



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Gdańsku

LGD.410.003.01.2017  
P/17/080

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Gdańsku  
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk  
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05  
lgd@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/080 – Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	Witold Dąbrowski, główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr LGD/60/2017 (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	„THOR OCHRONA” Sp. z o. o. w Gdańsku, ul. Śląska 76 (dalej: „Spółka”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zarząd dwuosobowy: Zbigniew Zygmuntowski – Prezes Zarządu (dalej: „Prezes”) i Dariusz Rybarczyk od 27.04.2017 r. Wiceprezes, poprzednio Jerzy Pawłowski. Wiceprezes (dowód: akta kontroli str. 3-4, 8)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup>, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, spełnianie przez Spółkę warunków do otrzymania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej: „PFRON”) dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych wypłacanych im w latach 2014-2016.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Dane wykazane przez Spółkę w przesyłanych do PFRON wnioskach Wn-D<sup>2</sup> i informacjach INF-D-P<sup>3</sup> za lata 2014-2016, były zgodne z dokumentacją osób niepełnosprawnych, w odniesieniu do których Spółka otrzymała w badanym okresie dofinansowanie z PFRON. W szczególności dotyczyło to:

- danych osobowych pracowników;
- warunków pracy i płacy (wymiarów zatrudnienia, wynagrodzeń brutto, netto, ich terminowych wypłat w należytej wysokości);
- stopnia niepełnosprawności i schorzeń szczególnych.

Spółka opłaciła należne składki od wynagrodzeń<sup>4</sup> na podstawie złożonych dokumentów rozliczeniowych (ZUS P DRA, ZUS P RCA, ZUS P RSA)<sup>5</sup> przekazywanych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (dalej: „ZUS”)

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>2</sup> Wn-D - wniosek o wypłatę miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych (dalej: „Wnioski Wn-D”).

<sup>3</sup> INF-D-P - miesięczna informacja o wynagrodzeniach, zatrudnieniu i stopniach niepełnosprawności pracowników niepełnosprawnych (dalej: „Informacje INF-D-P”).

<sup>4</sup> Składki na: ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych.

<sup>5</sup> Deklaracja rozliczeniowa (ZUS P DRA), Imienny raport miesięczny o należnych składkach i wypłaconych świadczeniach (ZUS P RCA), Imienny raport miesięczny o wypłaconych świadczeniach i przerwach w opłaceniu składek (ZUS P RSA).

oraz odprowadziła terminowo do urzędu skarbowego pobrane zaliczki na podatek dochodowy, naliczone od wynagrodzeń.

Pracownicy Spółki z orzeczoną lekką i umiarkowaną stopniem niepełnosprawności, którzy byli wykazywani przez Spółkę do dofinansowania, nie posiadali w czasie zatrudnienia ustalonego prawa do emerytury, z wyjątkiem dwóch niżej opisanych przypadków.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na tym, że Spółka:

- opłaciła należne ZUS składki od wynagrodzeń za pracę w lipcu 2015 r. nieterminowo, przy czym 36% kwoty (10.054 zł) wpłacono z przekroczeniem wymaganego terminu (ponad 14 dni) co stanowiło naruszenie przepisu art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>6</sup>;
- wystąpiła o dofinansowanie (w wys. 2.250,00 zł) ze środków PFRON kosztów pracy pracowników z umiarkowaną stopniem niepełnosprawności, którzy nabyli prawa emerytalne. Stanowiło to naruszenie art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o rehabilitacji osób niepełnosprawnych, zgodnie z którym miesięczne dofinansowanie nie przysługuje na pracowników zaliczonych do umiarkowanego lub lekkiego stopnia niepełnosprawności, którzy mają ustalone prawo do emerytury. Przyczyną było odebranie przez pracowników decyzji o przyznaniu emerytur przez ZUS już po rozwiązaniu stosunku pracy a tym samym nie mieli oni kontaktów z pracodawcą.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### **Spełnianie warunków do otrzymania dofinansowania oraz przestrzeganie przepisów w zakresie uprawnień pracowników niepełnosprawnych.**

Opis stanu faktycznego

1. Kontrolowany zakład pracy funkcjonuje jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której właścicielami są osoby fizyczne.

(dowód: akta kontroli str. 2-7)

Spółka posiada nr REGON 220739315 i nadany numer NIP 5842672719. Podstawowym rodzajem działalności Spółki jest działalność usługowa (ochroniarska) w zakresie obsługi systemów bezpieczeństwa (PKD 2007 nr 8020Z). Spółka jest również płatnikiem podatku VAT.

(dowód: akta kontroli str. 9 -13)

2. W latach 2014—2016 w Spółce było zatrudnionych (w różnych okresach) ogółem 66 osób z orzeczonymi stopniami niepełnosprawności, z tego dziesięć ze stopniem znacznym i jedna z lekkim. W 2014 r. Spółka zatrudniała przeciętnie w przeliczeniu na pełen etat ogółem 43,74 a osób niepełnosprawnych 42, w tym jedną z lekkim stopniem niepełnosprawności zatrudnioną na czas określony, 37 z umiarkowaną stopniem niepełnosprawności (trzy na czas nieokreślony) oraz pięć ze znacznym stopniem niepełnosprawności - wszystkie na podstawie umowy o pracę na czas określony. W 2015 r. przeciętny stan zatrudnienia wynosił 39,4 osoby, a osób niepełnosprawnych 38. Nie było osób z lekkim stopniem niepełnosprawności, zatrudnionych było 32 pracowników ze stopniem umiarkowaną (w tym czterech na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony) oraz siedem osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności (w tym cztery zatrudnione na czas nieokreślony). W 2016 r. przeciętny stan zatrudnienia wynosił 28,14, a osób

<sup>6</sup> Dz.U. z 2016 r. poz.2046, ze zm.



niepełnosprawnych 28. Stan zatrudnienia obejmował 22 pracowników z orzeczoną umiarkowaną stopniem niepełnosprawności (w tym pięć zatrudnionych na czas nieokreślony) oraz sześć ze znaczną stopniem niepełnosprawności (w tym czworo zatrudnionych na czas nieokreślony), nie zatrudniano natomiast osób z orzeczoną lekką stopniem niepełnosprawności. Liczba pracowników niepełnosprawnych wykonujących swoje obowiązki w pomieszczeniach i obiektach nieużytkowanych przez zatrudniającą ich Spółkę wynosiła w poszczególnych latach kontrolnych odpowiednio 44 w 2014 r., 41 w 2015 r. i 30 w 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 14-18)

3. Dofinansowanie z PFRON w latach 2014-2016 wyniosło łącznie 1.728.791,77 zł, w tym w poszczególnych latach odpowiednio 603.662,45 zł, 629.228,12 zł i 495.901,20 zł.

(dowód: akta kontroli str. 19-25)

Spółka nie posiada statusu zakładu pracy chronionej (nie posiadała go również wcześniej).

(dowód: akta kontroli str. 26)

4. Szczegółowe badanie spełnienia przez Spółkę warunków do otrzymywania dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych przeprowadzono na wybranej próbie wniosków złożonych w 2014 r. (za miesiąc maj), w 2015 r. (za lipiec) i w 2016 r. (za wrzesień) dla 15 pracowników. Na podstawie analizy wniosków o wypłatę miesięcznego dofinansowania, składanych do PFRON na drukach Wn-D, stwierdzono zgodność danych rejestrowych Spółki z danymi wykazanymi w ww. wnioskach. Prawidłowo również podano stan (w etatach) zatrudnionych osób niepełnosprawnych, który w maju 2014 r. wynosił 43 na 44,8 zatrudnionych ogółem, w lipcu 2015 r. - 37 na 37,4 zatrudnionych ogółem i we wrześniu 2016 r. 26 niepełnosprawnych na 26,24 zatrudnionych ogółem. Stosunek zatrudnienia osób niepełnosprawnych do ogółu zatrudnienia wynosił odpowiednio 95,9%, 98,9% i 99,1%, a tym samym Spółka spełniała warunek osiągnięcia co najmniej 6% wskaźnika zatrudnienia, określony w art. 26a ust. 1a ustawy o rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 2-14, 31-33)

5. Dane osobowe pracowników niepełnosprawnych (w badanej próbie) w przekazywanych do PFRON informacjach INF-D-P były zgodne z dokumentami źródłowymi. Wszyscy pracownicy byli zatrudnieni na umowy o pracę na pełen etat, na stanowisku pracownik ochrony. Miejscem wykonywania pracy była siedziba Spółki oraz obszary miejsc chronionych i monitorowanych obiektów. Pracownicy ochrony otrzymywali minimalne wynagrodzenie, które było wypłacane z dołu do 10 dnia następnego miesiąca. Wszystkie dane dotyczące okresów zatrudnienia pracowników niepełnosprawnych były prawidłowe, z wyjątkiem jednej osoby zatrudnionej od 15 maja 2014 r., gdzie podano w poz. 35 (wymiar zatrudnienia) informacji INF-D-P wartość 0,500 zamiast 0,548 co skutkowało zaniżeniem należnej kwoty dofinansowania dla Spółki o 83,47 zł.

(dowód: akta kontroli str. 34-80, 212-213, 244)

6. Wszyscy pracownicy objęci badaniem szczegółowym otrzymali wynagrodzenia za miesiąc maj 2014 r. w dniu 09.06.2014 r., za lipiec 2015 r. w dniu 07.08.2015 r. i za wrzesień 2016 r. w dniu 05.10.2016 r., w terminie określonym w umowie o pracę tj. z dołu do 10 dnia następnego miesiąca, w wysokości

wynikającej z umowy o pracę i z listy płac, w formie przelewów bankowych na konta wskazane przez pracowników .

(dowód: akta kontroli str. 99-107,113-117,131-140, 150-153,166-175,181-183, 212-213)

W informacjach INF-D-P przekazanych do PFRON za maj 2014 r. w pozycji (pole 52) „Koszty płacy” zaniżono wartości dla sześciu pracowników od 21,31 zł do 52,65 zł. Pozostałe wartości z okresów objętych badaniem szczegółowym podano prawidłowo.

(dowód: akta kontroli str. 212-213)

Jak wyjaśniła Główna Księgowa Spółki, w jednym wypadku we wniosku zaniżono wysokość wynagrodzenia brutto przez niewykazanie wypłaconego pracownikowi dodatku za pracę w godzinach nocnych (tj. 8 godz. \* 2,1 zł). Do wypłaty została poprawiona wysokość wynagrodzenia, ale nie zmieniono ww. wniosku do PFRON. W pozostałych przypadkach nie ujęto do kosztów płacy Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Podane we wnioskach wartości kosztów płacy nie miały wpływu na wysokość dofinansowania, co potwierdziło przeprowadzone przez NIK badanie prawidłowości ustalenia kwoty dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str.79-82)

7. Spółka prawidłowo zamieszczała dane osób niepełnosprawnych w części C informacji INF-D-P w zakresie stopnia niepełnosprawności oraz szczególnych schorzeń na podstawie przekazanych jej orzeczeń o niepełnosprawności przez osoby niepełnosprawne. Również prawidłowo ustaliła dla wszystkich osób kwoty dofinansowania (pole 51 informacji INF-D-P), z wyjątkiem zaniżenia należnej kwoty dofinansowania dla Spółki w jednym przypadku, co zostało opisane powyżej w pkt. 5.

(dowód: akta kontroli str.79-80)

8. Składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne za pracowników niepełnosprawnych na podstawie złożonych informacji na drukach ZUS P DRA, ZUS P RCA, ZUS P RSA za miesiące: maj 2014 r. i wrzesień 2016 r. zostały opłacone w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych<sup>7</sup>, tj. do 15 dnia następnego miesiąca, natomiast za miesiąc lipiec 2015 r po tym terminie w 6 transzach, a okres zwłoki wynosił od jednego do 21 dni. Składki zostały opłacone w prawidłowych kwotach.

(dowód: akta kontroli str. 83-98,112,118-130,145-149, 180,184)

9. Zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzeń pracowników (w tym niepełnosprawnych) za badane miesiące zostały terminowo opłacone na rachunki urzędu skarbowego odpowiednio 15.07.2014 r., 16.09.2015 r., 14.11.2016 r., tj. zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych<sup>8</sup> stanowiącym, że płatnicy przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, na rachunek urzędu skarbowego. Wynagrodzenia pracowników w badanych okresach nie były finansowane ze środków publicznych

(dowód: akta kontroli str. 99-117, 131-144, 149, 166-180, 212-213)

10. Pracownicy niepełnosprawni, których wynagrodzenia zostały objęte szczegółowym badaniem NIK (15 osób), w złożonych na potrzeby kontroli oświadczeniach potwierdzili faktyczne zatrudnienie w Spółce oraz

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 963, ze zm.).

<sup>8</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 2032, ze zm.



prawidłowość wykazanych przez pracodawcę do PFRON danych w zakresie warunków pracy i płacy (wymiar zatrudnienia, charakter wykonywanej pracy, formę wypłaty wynagrodzenia. Większość pracowników nie pamiętała przy tym wysokości wynagrodzenia otrzymanego za miesiące objęte badaniami przez NIK.

(dowód: akta kontroli str. 185-199)

11. Wszyscy pracownicy niepełnosprawni (66), którzy w różnych okresach w latach 2014-2016 byli zatrudnieni w Spółce, podlegali ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu. Z informacji przekazanych, w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>9</sup>, przez Oddziały ZUS w Gdańsku i Poznaniu, Oddział Regionalny Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Gdańsku oraz przez Zakład Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wynikało, że pracownicy Spółki z orzeczonym lekkim i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, którzy byli wykazywani przez Spółkę do dofinansowania nie posiadali w czasie zatrudnienia ustalonego prawa do emerytury, z wyjątkiem dwóch pracowników niepełnosprawnych z orzeczonym umiarkowanym stopniem niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli str. 214-226, 232, 235, 242)

W celu zweryfikowania statusu pracowników pod kątem posiadania uprawnień emerytalnych Spółka stosuje następujące działania:

- pracownik przyjmowany do pracy wypełnia oświadczenie PIT-2, w którym informuje między innymi o tym, czy jest emerytem, czy też nie,
- pracownik przyjmowany do pracy wypełnia kwestionariusz osobowy, w którym w rubryce 7 podaje informacje, czy jest osobą uprawnioną do świadczeń emerytalnych, podaje numer emerytury, dane organu wypłacającego emeryturę,
- korzysta także z kalkulatora wieku emerytalnego dla poszczególnych pracowników, których data urodzenia wskazuje na możliwość przejścia na emeryturę w trakcie zatrudnienia w Spółce.

Jak poinformowała Asystent Zarządu, aby zapobiec sytuacjom, w których pracownik nie informuje pracodawcy o przejściu na emeryturę w trakcie trwania zatrudnienia, Spółka wprowadziła od dnia 05.06.2017 r. (w trakcie trwania kontroli NIK) dodatkowe oświadczenie. W oświadczeniu tym pracownik zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania pracodawcy o fakcie złożenia w ZUS wniosku o przyznanie emerytury.

(dowód: akta kontroli str. 232-233, 238-241)

12. Spółka dysponowała aktualnymi orzeczeniami o niepełnosprawności pracowników zgłoszonych do dofinansowania. Organy orzekające<sup>10</sup> potwierdziły (na wniosek NIK w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK) orzeczoną niepełnosprawność i czas jej obowiązywania wobec 15 objętych badaniem szczegółowym pracowników.

W latach 2014-2016 15 ww. pracowników wliczonych zostało do stanu zatrudnienia osób niepełnosprawnych na podstawie przedstawionych przez nich orzeczeń potwierdzających niepełnosprawność, z których 13 (tj. 86 %) stanowiły orzeczenia wydane po 2007 r. przez zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli str. 204-212)

<sup>9</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 524. Dalej: ustawa o NIK.

<sup>10</sup> Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Gdańsku, Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Gdańsku i Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Pruszczu Gdańskim.



13. Prezes Zarządu wyjaśnił, że w Spółce i na obiektach ochraniających przez nią, nie było potrzeby przystosowania stanowisk pracy do wymagań osób niepełnosprawnych wynikających z ich rodzaju niepełnosprawności. Wszyscy pracownicy mają zapewnione stanowiska pracy odpowiednie do potrzeb wynikających z rodzaju i stopnia niepełnosprawności. Pracownicy nie świadczyli telepracy. Sposób dostosowania stanowisk pracy do potrzeb niepełnosprawnych nie był kontrolowany przez Państwową Inspekcję Pracy.  
(dowód: akta kontroli str. 29-30)
14. W latach 2014-2016 nie były przeprowadzane w Spółce kontrole dotyczące dofinansowania do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych ani postępowania sprawdzające w rozumieniu art. 26a ust. 9b ustawy o rehabilitacji osób niepełnosprawnych.  
(dowód: akta kontroli str. 27-28)
15. Zdaniem Prezesa Spółki zmiana wysokości stawek dofinansowania, która obowiązuje od kwietnia 2014 r. nie wpłynęła w żaden sposób na sytuację firmy oraz na jej pracowników. Zdaniem Prezesa w obecnym kształcie funkcjonowania system dofinansowań SODIR posiada jeden problem. W przypadku konieczności dokonywania korekty wniosku, wszystkie dane dotyczące pracownika zawarte we wniosku INF-D-P\_ pkt „C” (dotyczące stopnia niepełnosprawności, zatrudnienia i wynagrodzenia) trzeba ponownie wprowadzać, co zajmuje bardzo dużo czasu. Jest to problem przy dużej ilości pracowników. Natomiast w znacznym stopniu ułatwia korzystanie z systemu. Nie trzeba wprowadzać ponownie raz zapisanych danych osobowych pracownika. Prezes widzi potrzebę umożliwienia zatrudnienia emerytów z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Według Prezesa poszukujących pracy z takim stopniem niepełnosprawności jest bardzo dużo.  
(dowód: akta kontroli str. 28)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Spółki stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za pracowników niepełnosprawnych za miesiąc lipiec 2015 r. zostały opłacone nieterminowo.

Zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych Spółka powinna do 15 dnia następnego miesiąca przesłać w tym samym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłacić składki za dany miesiąc.

Na podstawie deklaracji rozliczeniowej ZUS P DRA sporządzonej przez Spółkę 14.09.2015 r. dotyczącej wynagrodzeń za miesiąc lipiec 2015 r. wypłaconych w sierpniu 2015 r. należna składka na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za pracowników (w tym niepełnosprawnych) wyniosła 27.706,86 zł. Termin płatności składki przypadał na dzień 15.09.2015 r.

Spółka opłaciła należne ZUS składki po ww. terminie w 6 transzach, a okres zwłoki wynosił od jednego do 21 dni. Kwota 5.036,00 zł została wpłacona 06.10.2015 r. tj. 21 dni po terminie, kwotę 5.018,00 zł wpłacono 30.09.2015 r. tj. 15 dni po terminie, kwoty 9.591,61 zł i 5.002,00 zł zostały wpłacone 18.09.2015 r. tj. 3 dni po terminie a kwoty 2.426,84 zł i 692,41 zł 16.09.2015 r. tj. jeden dzień po terminie, przy czym dwie transze na kwotę 10.054,00 zł zostały wpłacone z uchybieniem terminów przekraczającym 14 dni.



Łącznie Spółka wpłaciła 27.766,86 zł, a kwota ta zawierała należne odsetki. Kwota dofinansowania z PFRON za lipiec 2015 r. wyniosła 50.355,66 zł.

Zgodnie z art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 3 ustawy o rehabilitacji osób niepełnosprawnych dofinansowanie nie przysługuje, jeżeli miesięczne koszty płacy zostały poniesione przez pracodawcę z uchybieniem terminów, wynikającym z odrębnych przepisów, przekraczającym 14 dni

(dowód: akta kontroli str. 32, 118, 145-149)

Z wyjaśnienia Prezesa Zarządu, odpowiedzialnego za realizację przelewów wynika, że głównym powodem nieopłacenia należnych składek do ZUS były nieterminowe wpłaty zobowiązań od kontrahentów (sześciu), których zaległość łącznie w tym okresie wynosiła 75.785,00 złotych. Kwoty zaległości stanowiły bardzo wysoki procent brakujących w tamtym okresie środków finansowych.

Interwencje telefoniczne i bezpośrednie rozmowy spowodowały stopniowy sptyw płatności co umożliwiło realizację zobowiązań wobec ZUS. Wpłaty zobowiązania następowały natychmiast po otrzymaniu zapłaty od kontrahentów wraz z należnymi dla budżetu odsetkami (w wysokości 60 zł). Prezes podkreślił również, że priorytetem jest wypłacenie w terminie wynagrodzeń dla pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 200-203)

2. Spółka złożyła wniosek o dofinansowanie ze środków PFRON kosztów pracy dwóch pracowników niepełnosprawnych, którzy nabyli prawa emerytalne.

Pracownik Stefan S. został wykazany we wniosku o dofinansowanie za styczeń 2014 r. na kwotę 1.050 zł. Pracownik nabył prawa emerytalne od 01.01.2014 r. a umowa o pracę została rozwiązana 31.01.2014 r. Z dodatkowej informacji uzyskanej od ZUS w Gdańsku wynika, że prawo do emerytury zostało ustalone od 01.01.2014 r. (decyzja z 29.01.2014 r. została odebrana osobiście przez pracownika 03.02.2014 r.) – wypłata została zawieszona, gdyż ww. pracownik kontynuował zatrudnienie. Wypłatę emerytury podjęto od 01.02.2014 r. po rozwiązaniu stosunku pracy (decyzja w formie zaliczkowej z 07.02.2014 r.-decyzja ostateczna z 07.03.2014 r.) .

Pracownik Stefan Z. został wykazany we wniosku o dofinansowanie za grudzień 2015 r. na kwotę 1.125 zł, nabył prawa emerytalne 29.11.2015 r., a umowa o pracę została rozwiązana 31.12.2015 r. Nienależna więc była również część dofinansowania za dwa dni listopada w kwocie 75 zł.

W obu ww. przypadkach brak było podstaw do dofinansowania ze środków PFRON, gdyż zgodnie z art. 26a ust. 1a<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o rehabilitacji osób niepełnosprawnych, miesięczne dofinansowanie nie przysługuje na pracowników zaliczonych do umiarkowanego lub lekkiego stopnia niepełnosprawności, którzy mają ustalone prawo do emerytury. Łączna kwota dofinansowania płacy pracowników, którzy posiadali w czasie zatrudnienia ustalone prawa do emerytury wyniosła 2.250 zł.

(dowód: akta kontroli str.224, 227, 242-243, 245)

Asystent Zarządu Spółki wyjaśniła, że pracownik Stefan S. był zatrudniony w okresie 10.07.2013 – 31.01.2014 r. na czas określony do 30.09.2015 r. W dniu 28.01.2014 r. złożył w naszej firmie podanie o rozwiązanie umowy o pracę na zasadzie porozumienia stron z dniem 31.01.2014 r. w związku z przejściem na emeryturę. Pracownik nie poinformował nas o fakcie, że w trakcie zatrudnienia przeszedł na emeryturę. W okresie późniejszym pracownik ten był zatrudniany w naszej firmie na podstawie umowy zlecenia i w międzyczasie dostarczył decyzję emerytalną, z której wynikało, że przeszedł na emeryturę z dniem 01.02.2014 r. z wniosku z dnia 03.02.2014 r., a decyzja o przyznaniu emerytury była z dnia 07.03.2014 r.



Pracownik Stefan Z. był zatrudniony w okresie 01.01.2014 – 31.12.2015 na czas określony. Umowa o pracę została rozwiązana z dniem 31.12.2015, tj. z upływem czasu, na jaki została zawarta. Z dokumentacji kadrowej oraz z przepisów, obowiązujących w tym okresie wynikało, że pracownik ten nabywał prawa emerytalne dopiero 29.11.2016 r., a nie 29.11.2015 r. Pracownik nie poinformował Spółki o fakcie przejścia na emeryturę w trakcie trwania zatrudnienia.

W celu wyjaśnienia powstałych okoliczności Spółka w dniu 05.06.2017 r. (w trakcie kontroli NIK) zwróciła się z prośbą do tego pracownika o dostarczenie decyzji emerytalnej i otrzymała 06.06.2017 r. dwie decyzje wydane przez ZUS. Jedną decyzję ZUS o przyznaniu emerytury częściowej od dnia 29.11.2015 r., która została wydana 08.01.2016 r. W tym czasie osoba ta nie była już pracownikiem Spółki. Drugą decyzję o przyznaniu całościowej emerytury od 01.12.2016 r. wydano 22.12.2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 228-237)

#### IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia      lipca 2017 r.

Kontroler

Dyrektor

Witold Dąbrowski  
Główny specjalista kontroli państwowej

Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
Gdańsku

Ewa Jasińska-Kluczek

.....  
Podpis

.....  
Podpis

