



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD.410.011.04.2015
P/15/091

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/091 – Zapewnienie przez organy administracji publicznej dostępu do jezior stanowiących wody publiczne
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	Iwona Miklikowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 96958 z dnia 31 sierpnia 2015 r. Monika Stęпка, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 95501 z dnia 12 sierpnia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego (dalej: „PINB”), ul. Świętojańska 5, 83-400 Kościerzyna
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Myszkа, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego (dalej: „Powiatowy Inspektor”) (dowód: akta kontroli str. 5)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, działania PINB w zakresie zapewnienia dostępu do jezior stanowiących wody publiczne polegające na wykrywaniu w latach 2011 – 2015 (I półrocze) samowoli budowlanych na gruntach będących własnością Skarbu Państwa oznaczonych jako jeziora były niewystarczające. W rocznych planach kontroli PINB nie ujmował kontroli w zakresie wykrywania samowoli budowlanych na tych gruntach. Potrzebę prowadzenia kontroli w tym zakresie potwierdzają wyniki oględzin fragmentów linii brzegowych dwóch jezior Gołuń i Sodomie, które wykazały, że na gruntach Skarbu Państwa znajdowało się 51 obiektów budowlanych, w tym 36 pomostów, których budowa nie została zgłoszona Staroście Kościerskiemu ani nie uzyskano pozwoleń na ich budowę.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Działania w przypadku stwierdzenia samowoli budowlanej na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jeziora

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2011 – 2015 (I półrocze), jak poinformował Powiatowy Inspektor, nie obowiązywała w PINB odrębna pisemna procedura dotycząca rocznych planów kontroli. Plany kontroli były sporządzane przez Powiatowego Inspektora. Podstawowym kryterium decydującym o ujęciu sprawy w planie były zalecenia i wnioski pokontrolne oraz wnioski pozostawione do rozpatrzenia z poprzedniego roku, a także wnioski inspektorów PINB. Kontrole były wyznaczane również na działkach nieprzeznaczonych pod zabudowę położonych w okolicy skontrolowanych działek, na których wykryto samowolę budowlaną.

(dowód: akta kontroli str. 6-10, 127-132)

2. W rocznych planach kontroli na lata 2011 – 2015 (I półrocze) uwzględniono kontrole mające na celu sprawdzenie legalności zabudowy, odpowiednio 18 z 32 zaplanowanych do przeprowadzenia w 2011 r., 78 z 85 w 2012 r., 30 z 42 w 2013 r., 69 z 74 w 2014 r. oraz 18 z 20 w I połowie 2015 r. Żadna z zaplanowanych kontroli nie dotyczyła gruntów Skarbu Państwa stanowiących jeziora będące wodami publicznymi. Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że w planach kontroli nie ujmował kontroli w zakresie samowoli budowlanych na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jeziora ani nie przeprowadzał kontroli w tym zakresie, ponieważ nie wpływały w ww. okresie pisma zarządców tych jezior ani informacje od innych podmiotów o tego typu problemach.

(dowód: akta kontroli str. 12-31, 133-138)

3. Realizacja planów kontroli była corocznie monitorowana i podsumowywana w sporządzanych sprawozdaniach z realizacji planów. Ponadto PINB składał sprawozdania z zakresu swojej działalności do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego (dalej: „WINB”), w postaci zestawień półrocznych GUNB-1 i GUNB-2. Dodatkowo PINB przekazywał do jednostki nadrzędnej (WINB) sprawozdania w zakresie działalności organu nadzoru budowlanego, przestrzegania przepisów w zakresie planu Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia, opłat legalizacyjnych, wniosków do samorządu zawodowego i zawiadomień do prokuratury oraz ilości wydanych mandatów.

(dowód: akta kontroli str. 17, 21, 25, 28, 32-68)

4. W 2011 r. zrealizowano wszystkie zaplanowane kontrole. W 2012 r. z uwagi na nieodbieranie przez właścicieli nieruchomości zawiadomień o terminie przeprowadzenia planowanej kontroli bądź ich nieobecnością w wyznaczonym terminie pomimo odbioru korespondencji nie zostały zrealizowane trzy kontrole mające na celu sprawdzenie legalności zabudowy w miejscowości Borsk. W 2013 r. i 2014 r. z tych samych powodów nie zrealizowano po jednej kontroli w miejscowości Rybaki oraz Grabowo Kościerskie. W I półroczu 2015 r. zrealizowano 20 z 47 zaplanowanych na cały rok kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 17, 21, 25, 28, 69-75)

5. W okresie od stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2015 r. w PINB zatrudnionych było sześciu pracowników na 5 i ¼ etatu, w tym trzech pracowników na wieloosobowym stanowisku ds. inspekcji, dwóch pracowników wykonujących obowiązki na stanowisku ds. orzecznictwa i obsługi prawnej oraz na stanowisku ds. organizacyjno-administracyjnych (po ½ etatu na każdym ze stanowisk) oraz jedna osoba sprząająca na ¼ etatu.

Środki finansowe przeznaczone na funkcjonowanie PINB w latach 2011 – 2015 (I półrocze) wyniosły ogółem 1.931,6 tys. zł, w tym: wynagrodzenia wraz z pochodnymi 1.712,8 tys. zł (89% ogółu środków). W okresie objętym badaniem PINB nie przeznaczyl środków na wydatki majątkowe.

PINB dysponował sprzętem w postaci samochodu osobowego, dwóch dalmierzy oraz komputera przenośnego i drukarki mobilnej.

Powiatowy Inspektor poinformował, że stan zatrudnienia, środki finansowe i sprzęt, którym dysponuje PINB były wystarczające do wykonywania bieżących obowiązków. Niemniej jednak według niego środki finansowe na zwiększenie zatrudnienia o dodatkowy etat pozwoliłyby na podjęcie większej liczby działań prewencyjnych. Ponadto Powiatowy Inspektor podał, że jest świadomy istnienia na terenie Powiatu

nielegalnej zabudowy letniskowej i systematycznie dąży do jej likwidacji, jednakże z uwagi na znaczną ilość jest to proces długotrwały.

(dowód: akta kontroli str. 76-86, 127-132)

6. W latach 2011 – 2015 (I półrocze) PINB wykonał łącznie 1,7 tys. kontroli, w tym 1,2 tys. dotyczących samowoli budowlanych. W okresie tym PINB wykonał 261 kontroli doraźnych. W 2011 r. 20 kontroli doraźnych zostało podjętych z własnej inicjatywy. Objęto nimi osiedle działek letniskowych w miejscowości Borsk sąsiadujących z działkami, które były przedmiotem pisma z Komendy Powiatowej Policji w Kościerzynie wnoszącego o sprawdzenie legalności zabudowy siedmiu działek na tym osiedlu. Pozostałe kontrole doraźne podejmowano w wyniku otrzymanych zawiadomień. Żadna z kontroli doraźnych nie dotyczyła obiektów budowlanych zlokalizowanych na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jeziora. Wykonanie kontroli planowych opisano w punkcie 4 niniejszego wystąpienia.

Powiatowy Inspektor podał, że według niego ilość kontroli była wystarczająca dla bieżącego i bezpiecznego realizowania inwestycji budowlanych na terenie Powiatu.

(dowód: akta kontroli str. 12, 69, 87-120)

7. W Regulaminie organizacyjnym obowiązującym w PINB uregulowano kwestię podpisywania odpowiedzi na skargi i wnioski, którą przypisano Powiatowemu Inspektorowi. Rozpatrywanie skarg i wniosków natomiast przypisane zostało dwóm inspektorom w ich zakresach czynności. W PINB prowadzony był rejestr skarg i wniosków, w którym w nie zarejestrowano, w okresie objętym badaniem, żadnej skargi i żadnego wniosku.

Wpływające do PINB pisma informujące o możliwych samowolach budowlanych, jak wyjaśnił Powiatowy Inspektor, rejestrowane były w księdze poczty przychodzącej. Następnie po przeprowadzeniu przez inspektorów kontroli doraźnej w terenie i postępowania wyjaśniającego informowano osobę składającą pismo o sposobie załatwienia sprawy.

W 2011 r. oraz w 2013 r. do PINB wpłynęły dwa anonimowe pisma (jedno z nich podpisano imieniem i nazwiskiem, nie podano adresu) informujące o nielegalnej zabudowie (domki letniskowe, szamba) na osiedlu działek nad jeziorem Wielewskim położonym w gminie Karsin, a także o nielegalnie wybudowanych na jeziorze urządzeniach wodnych – pomostach. W związku z informacją z 2011 r. PINB przeprowadził wizje w terenie, w wyniku których wszczął 28 postępowań administracyjnych w sprawie samowolnie wybudowanych obiektów budowlanych. Przedmiotem żadnego z nich nie były urządzenia wodne.

(dowód: akta kontroli str. 6-10, 121-125, 133-138, 142-144)

8. PINB podejmował działania mające na celu wykrycie samowoli budowlanych, polegające na przeprowadzaniu kontroli na terenach, na których znajdowały się potencjalnie samowolnie wybudowane obiekty. Działania inicjowane były, jak wyjaśnił Powiatowy Inspektor, m. in. informacjami od innych instytucji takich jak gminy czy Komenda Powiatowa Policji. PINB prowadził kontrole osiedli działek letniskowych w miejscowościach Wiele, Grabowo Kościerskie, Borsk, Rybaki, Zabrody i Wąglikowice. Każdego roku prowadził około 100 postępowań w sprawie samowoli budowlanej. Podejmowane działania jednak nie dotyczyły gruntów Skarbu Państwa stanowiących jeziora.

(dowód: akta kontroli str. 127-132)

9. W latach 2011 – 2015 (I półrocze) nie zostały wydane przez Powiatowego Inspektora nakazy rozbiórki obiektów budowlanych oraz nie zalegalizowano żadnego obiektu na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jeziora.

(dowód: akta kontroli str. 40-50, 126)

10. W ramach oględzin części brzegu jezior Gołuń w stosunku, do którego prawa właścicielskie wykonuje Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz Sudomie w stosunku, do którego prawa właścicielskie wykonuje Marszałek Województwa Pomorskiego, przy nieruchomościach przyległych do tych jezior (15 nieruchomości przy jeziorze Gołuń w miejscowości Wdzydze i 12 przy jeziorze Sudomie w miejscowości Rybaki) stwierdzono 37 urządzeń wodnych wybudowanych na gruntach Skarbu Państwa (36 pomostów i jedno umocnienia brzegu).

Grunt Skarbu Państwa stanowiący jezioro był zagospodarowany w następujący sposób:

- Jezioro Gołuń działka nr 44/1, obręb Wdzydze na wysokości działek przyległych numer:
 - 94/8 - pomost drewniany w kształcie litery „I” o długości około 8,5 m,
 - 94/7 – pomost drewniany w kształcie litery „L” o długości około 16 m,
 - 94/4 - pomost drewniany na konstrukcji betonowej w kształcie litery „I” o długości około 2,5 m oraz pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery „I” o długości około 3 m,
 - 94/12 - pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery „I” o długości około 12,5 m oraz pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery „I” o długości około 5,5 m,
 - 94/11 - pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery „I” o długości około 11 m oraz pomost drewniany na konstrukcji drewnianej w kształcie litery „T” o wymiarach około 6 m x 4,2 m,
 - 96/1 - pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery „I” o długości około 8,5 m,
 - 552 - pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery „I” o długości około 4 m,
 - 52 - pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery „I” o długości około 5 m,
 - 54 - pomost drewniany na konstrukcji metalowej i kręgach betonowych w kształcie zbliżonym do litery „L” o długości około 21 m,
 - 61/11 – pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery „I” o długości około 16 m,
 - 61/12 – pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery „I” o długości około 13 m oraz pomost drewniany na konstrukcji drewniano – metalowej w kształcie litery „I” o długości około 10 m,
 - 61/6 - pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery „I” o długości około 10 m oraz pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery „L” o długości około 11 m,
 - 552, 51/1, 52, 53 – sztucznie umocniony brzeg.

- Jezioro Sudomie, działka nr 57, obręb Rybaki na wysokości działek przyległych numer:
 - 49/15 - pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery „I” o długości około 5 m,
 - 49/14 - pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery „L” o długości około 14 m,
 - 49/13 - pomost drewniany na konstrukcji drewnianej w kształcie litery „T” o długości około 14 m,
 - 49/11 - pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery „I” o długości około 3,5 m,
 - 49/5 - pomost drewniany na konstrukcji drewnianej w kształcie litery „I” o długości około 4 m,
 - 49/4 - pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery „I” o długości około 3m oraz pomost drewniany na konstrukcji metalowej w kształcie litery I o długości około 2 m,
 - 49/2 - pomost drewniany na konstrukcji drewnianej w kształcie litery „I” o długości około 1 m, pomost drewniany na konstrukcji drewnianej w kształcie litery „I” o długości około 3 m, pomost drewniany na konstrukcji drewnianej w kształcie litery „T” o długości około 7m x 4m,
 - 49/1 - pomost drewniany na konstrukcji drewnianej w kształcie litery „L” o długości około 17 m,
 - 53 - pomost drewniany na konstrukcji drewnianej w kształcie litery „I” o długości około 12 m x 2 m; pomost drewniany na konstrukcji częściowo drewnianej i częściowo betonowej w kształcie litery „L” o długości około 25 m; pomost drewniany na konstrukcji drewnianej w kształcie litery „I” o długości około 8 m (bardzo zły stan techniczny); pomost drewniany na konstrukcji drewnianej w kształcie litery „L” o długości około 10 m; pomost drewniany zamknięty palisadą drewnianą ze strony wschodniej, całość o długości około 27 m; pomost drewniany na konstrukcji drewnianej w kształcie litery „I” o długości około 26 m; pomost drewniany na konstrukcji betonowej w kształcie litery „I” o długości około 4 m oraz pomost drewniany na konstrukcji drewnianej w kształcie litery „I” o długości około 8,5 m.

Lustro wody jeziora Gołoń na wysokości 15 działek przyległych było oddalone od granicy ewidencyjnej działki jezioro od około 1 m (na wysokości działki 305) do 13 m (na wysokości działki 54). Powierzchnia gruntu niepokrytego wodą stanowiącego działkę jezioro wynosiła 3.025 m².

Grunt niepokryty wodą był zagospodarowany na wysokości następujących działek:

- 94/7 – podest drewniany na podmurówce betonowo-kamiennej o wymiarach 4 m x 2 m,
- 94/4 – 7-stopniowe schody betonowe,
- 94/12 – altana drewniana na konstrukcji metalowej o wymiarach około 5 m x 2,5 m, 7-stopniowe schody betonowe ze spocznikiem, wzmocnienie skarpy wymurowane z kamienia o długości około 18 m i wysokości około 1 m, utworzona plaża (nawieziony piasek) o wymiarach 17 m x 6 m,
- 94/11 – Umocnienie skarpy wymurowane z kamienia o długości 18 m x 1,5 m z wmurowanymi metalowymi słupami (8 szt.),
- 96/1 – 6-stopniowe schody betonowe; umocnienie skarpy wymurowane z kamienia o długości 14 m i wysokości 1,2 m,
- Na pograniczu działek 52 i 53 betonowy domek gospodarczy w wymiarach 2 m x 3 m w części około $\frac{3}{4}$ położony na działce Skarbu Państwa,
- 53 – 16-stopniowe schody betonowe w około $\frac{2}{3}$ położone na działce Skarbu Państwa,
- 54 – drewniany domek letniskowy z tarasem o wymiarach 4 m x 6 m,
- 61/6 – studzienka kanalizacyjna.

Lustro wody jeziora Sudomie na wysokości 12 działek przyległych było oddalone od granicy ewidencyjnej działki jezioro od 0 m (na wysokości działek 49/1, 49/2, 49/4, 49/5, 49/7, 49/8 – granica ewidencyjna pokrywała się z linią wody) do około 13 m (na wysokości działki 53). Powierzchnia gruntu niepokrytego wodą stanowiącego działkę jezioro wynosiła 2.414 m².

Grunt niepokryty wodą był zagospodarowany na wysokości następujących działek:

- 49/15 – ogrodzenie metalowe (siatka) na słupach metalowych, wbetonowanych o długości około 35 m; fragment ogrodzenia metalowego wchodzący na działkę Skarbu Państwa na głębokość około 3 m,
- 53 – domek drewniany na drzewie, schody drewniane.

Ponadto na terenie ww. działek numer 94/12 nad jeziorem Goluń oraz 53 nad jeziorem Sudomie w trakcie oględzin stwierdzono trzy plaże usypane z piasku. Na dwóch z nich zlokalizowanych na działce 53 nad jeziorem Sudomie wycięto trzcinowisko, w wyniku czego zmieniono linię brzegową jeziora.

W trakcie oględzin ustalono również, że linia brzegowa jezior była zagrodzona w sposób uniemożliwiający przejście wzdłuż brzegu jeziora Goluń w dwóch miejscach:

- Działka 94/8 na granicy z działką 93/2 (plot metalowy do linii wody),
- Działka 53 na granicy z działką 54 (plot drewniany do linii wody na stałe przymocowany do pomostu),

oraz wzdłuż brzegu jeziora Sudomie w dwóch miejscach:

- Działka 49/5 na granicy z działką 49/4 (plot drewniany do linii wody),
- Działka 49/2 na granicy z działką 49/4 (plot drewniany do linii wody).

Żaden z ww. obiektów budowlanych, w tym również żaden z pomostów, nie został zgłoszony do Starostwa Powiatowego w Kościerzynie i na żaden nie uzyskano pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 16

ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹ (dalej: „Prawo budowlane”) zgłoszenia wymaga m.in. budowa pomostów o długości całkowitej do 25 m i wysokości, liczonej od korony pomostu do dna akwenu, do 2,5 m służących do cumowania niewielkich jednostek pływających, jak łódzie, kajaki, jachty, uprawiania wędkarstwa oraz rekreacji.

Na budowę, przebudowę bądź rozbudowę ośmiu pomostów zlokalizowanych na jeziorze Gołoń Starosta Kościerski wydał pozwolenia wodnoprawne². Na umocnienie brzegu jeziora Gołoń została wydana w 2009 r. decyzja legalizacyjna. Na urządzenia wodne objęte oględzinami zlokalizowane na jeziorze Sudomie Starosta nie wydał żadnego pozwolenia wodnoprawnego.

W ośmiu przypadkach urządzenia nie spełniały warunków określonych w wydanych pozwoleniach wodnoprawnych w zakresie parametrów tych urządzeń³.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku zawarł dwie umowy użytkowania gruntów pokrytych wodami jeziora Gołoń objętych oględzinami z przeznaczeniem pod istniejące dwa pomosty na wysokości działek nr 552 i 52 oraz umocnienie brzegu wykonane wzdłuż działek nr 552, 51/1, 52 i 53. Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku nie zawarł żadnej umowy na użytkowanie gruntów pokrytych wodami jeziora Sudomie objętych oględzinami.

Powiatowy Inspektor poinformował, że w stosunku do ww. obiektów budowlanych nie prowadził postępowań administracyjnych.

(Dowód: akta kontroli str. 133- 138, 145-280)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na fakt nieplanowania i nieprzeprowadzania przez PINB kontroli w zakresie samowoli budowlanych dotyczących obiektów usytuowanych na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jeziora. Potrzebę prowadzenia kontroli w tym zakresie potwierdzają wyniki przeprowadzonych przez NIK oględzin fragmentów linii brzegowych dwóch jezior Gołoń i Sudomie, które wykazały, że na gruntach Skarbu Państwa znajdowało się 51 obiektów, co do których istnieje uzasadnione podejrzenie iż zostały wybudowane z naruszeniem przepisów Prawa budowlanego. Obowiązki PINB dotyczące kontroli i nadzoru w tym zakresie wynikają z art. 81 Prawa budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 12, 145-165)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagę wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴, wnosi o:

- 1) weryfikację legalności wybudowania obiektów budowlanych stwierdzonych podczas oględzin przeprowadzonych przez NIK na jeziorach Gołoń i Sudomie oraz wszczęcie postępowań administracyjnych w uzasadnionych przypadkach;
- 2) uwzględnianie w planach działalności PINB kontroli w zakresie przestrzegania Prawa budowlanego na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jeziora oraz będących wodami publicznymi.

¹ Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 j.t. ze zm.

² Budowa trzech pomostów na wysokości działek 52, 552, 94/12, przebudowa pięciu pomostów na wysokości działek 54, 61/12 (trzy pomosty), 94/7, rozbudowa pomostu na działce 61/12.

³ Pomosty na wysokości działek: 94/12, 552, 52, 94/7, 54, 61/11 i 61/12 (trzy pomosty)

⁴ Dz.U. z 2015 r., poz. 1096

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwagi
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 05 października 2015 r.

Kontroler
Monika Stępka
Starszy inspektor kontroli państwowej


podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor
DYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku
z up.

p.o. WICEDYREKTORA

podpis