



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD-4101-013-04/2014
P/14/033

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/033 – Nadawanie uprawnień do kierowania pojazdami
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Andrzej Kaczyński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90502 z dnia 9 lipca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Słupsku, ul. Mierostawskiego 10, 76-200 Słupsk (dalej: „WORD”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Wiczowski, Dyrektor WORD (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, przygotowanie kadrowe, organizacyjne i techniczne WORD do przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy, egzaminowanie osób przystępujących do tych egzaminów oraz finansowanie przez WORD zadań związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego w latach 2013-2014 (do 17 października)².

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia przede wszystkim spełnianie wymagań dotyczących wyposażenia, warunków lokalowych, placu manewrowego WORD oraz kwalifikacji egzaminatorów, a ponadto prawidłowe przechowywanie dokumentacji związanej z przeprowadzaniem egzaminów oraz finansowanie zadań związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- przeprowadzenia 12 egzaminów teoretycznych na prawo jazdy nie przez egzaminatora, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami³;
- przeprowadzania części praktycznej egzaminów na prawo jazdy na trasach przejazdu, które nie uwzględniały elementów dróg o wymaganym natężeniu ruchu;
- nieopisania w niektórych protokołach egzaminacyjnych (lub w odrębnych notatkach) przyczyn przerwania egzaminów;
- nieumieszczenia w niektórych protokołach egzaminacyjnych dat ich zatwierdzenia przez Dyrektora WORD.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² W przypadku ustalenia stanu faktycznego w zakresie: czynności planistycznych, przygotowawczych bądź danych porównawczych, mających wpływ na zjawiska będące przedmiotem kontroli, okres kontroli dotyczył również lat 2010-2012.

³ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2014 r., poz. 600 ze zm.).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Spełnianie wymagań dotyczących wyposażenia, warunków lokalowych oraz placu manewrowego

Opis stanu faktycznego

1.1. WORD spełniał wymogi niezbędne do prawidłowego przeprowadzania egzaminów na prawo jazdy, wynikające z przepisów § 3 pkt 1 i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egzaminowania⁴. Dysponował m.in. pomieszczeniami biurowymi przeznaczonymi do przechowywania dokumentacji w postaci elektronicznej i papierowej związanej z przeprowadzaniem egzaminów, pomieszczeniem przeznaczonym do zapisywania osób na egzamin państwowy i administrowania danymi, poczekalnią dla osób oczekujących na egzamin, pomieszczeniami dla egzaminatorów oraz odizolowaną od innych pomieszczeń ogrzewaną, oświetloną i klimatyzowaną salą przeznaczoną do przeprowadzania części teoretycznej egzaminu państwowego. Sala do przeprowadzania części teoretycznej egzaminu państwowego wyposażona była w 15 stanowisk oraz oddzielne miejsce dla egzaminatora, wszystkie wyposażone w komputerowe urządzenia egzaminacyjne. Plac manewrowy przeznaczony do sprawdzania umiejętności wykonywania zadań wchodzących w skład części praktycznej egzaminu państwowego zlokalizowany był na terenie WORD i wyłączony z ruchu dla pojazdów innych niż pojazdy egzaminacyjne. Był odgradzony od pozostałej części WORD, posiadał nawierzchnię z kostki betonowej i umożliwiał, przez trwałe wyznaczenie odpowiednich stanowisk, wykonanie każdego z zadań egzaminacyjnych przewidzianych do wykonania na placu manewrowym. Stanowiska wymienione w tabelach nr 9⁵ i 10⁶ załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie egzaminowania spełniały wymagania określone w § 29 tego rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 34-49)

W trakcie kontroli NIK (15 października 2014 r.) WORD dysponował 24 pojazdami egzaminacyjnymi wykorzystywanymi do przeprowadzania egzaminów państwowych, w tym 10 samochodami osobowymi marki Fiat (Punto EVO 1,2 i Punto Easy 1,2), przeznaczonymi do przeprowadzania egzaminów na kat. B.

Nie stwierdzono niesprawności pojazdów (wszystkie posiadały ważne badania techniczne). Pojazdy spełniały wymogi wynikające z art. 24 ustawy o kierujących pojazdami, m.in. odpowiadały wymaganiom określonym dla danej kategorii prawa jazdy oraz były oznakowane kwadratową tablicą barwy niebieskiej, z białą literą „L”.

(dowód: akta kontroli str. 50-77)

Spśród 26 pojazdów egzaminacyjnych będących na wyposażeniu WORD w latach 2013-2014 (do 30 czerwca), sześć pojazdów uczestniczyło w 11 kolizjach drogowych. Pojazdy te przeznaczone były do przeprowadzania egzaminów na prawa jazdy kat. B (cztery pojazdy) i kat. A oraz C, C+E, i okresowo wyłączone zostały z użytkowania. W przypadku dwóch kolizji pojazdów, Policja zatrzymała dowody rejestracyjne tych pojazdów. Przed ich ponownym włączeniem do przeprowadzania egzaminów, wykonano wymagane badania techniczne. Skutkiem pozostałych kolizji były drobne uszkodzenia (zadrapania i wgniecenia nadwozia), niemające wpływu na bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Żaden pojazd egzaminacyjny WORD nie uczestniczył w kontrolowanym okresie w wypadku drogowym.

(dowód: akta kontroli str. 50, 1096-1113)

⁴ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. z 2012 r., poz. 995 ze zm.).

⁵ Jazda pasem ruchu oraz po łuku do przodu i do tyłu.

⁶ Parkowanie, wzniesienie, slalom, przemieszczanie motocykla.

We wszystkich pojazdach egzaminacyjnych kat. B zamontowany był system monitoringu mobilnego. W jego skład wchodziły: rejestrator (rejestracja czterech obrazów z kamer oraz dwóch kanałów audio), kamery rejestrujące widok przez przednią szybę, kamery rejestrujące widok przez tylną szybę, dwie kamery rejestrujące widok wnętrza pojazdu, mikrofon rejestrujący dźwięk, układ zasilania systemu monitoringu. Zabezpieczenia urządzenia uniemożliwiały ingerencję w zapis przebiegu egzaminu przez osoby nieupoważnione. Było to zgodne z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egzaminowania.

(dowód: akta kontroli str. 1096-1113)

Dostęp do systemu teleinformatycznego miały wyłącznie osoby posiadające imienne, pisemne upoważnienie wydane przez Dyrektora WORD (Administradora Danych Osobowych). Aby uzyskać indywidualny dostęp do systemu, dla każdego użytkownika przygotowany był wniosek o utworzenia konta w SI WORD⁷, kierowany do firmy Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. (dalej: „PWPW”). Na podstawie tego wniosku tworzono konto oraz wydawano kartę elektroniczną wraz z certyfikatem. Certyfikaty wydawane były przez operatorów Punktu Rejestracji w oparciu o Politykę Certyfikacji dla SI WORD. Dostęp do poszczególnych aplikacji udzielano zgodnie z wykonywanymi obowiązkami przez użytkowników systemu.

(dowód: akta kontroli str. 1096-1113)

1.2. Użytkowany przez WORD system teleinformatyczny egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, przygotowany przez firmę ITS/Sygnity, zainstalowany został 4 stycznia 2013 r. (przed wejściem w życie ustawy o kierujących pojazdami⁸), a przeprowadzanie egzaminów z jego wykorzystaniem rozpoczęto 5 stycznia 2014 r. System ten umożliwiał elektroniczną wymianę informacji ze starostwami powiatowymi, w tym pobieranie profilu kandydata na kierowcę (dalej: „PKK”), a także (do kwietnia 2013 r.) zapisanie kandydata na egzamin kat. A1, co – według Dyrektora WORD – oznaczało utrudnienia dla klientów. Dopiero zakupiony i wdrożony przez WORD w grudniu 2013 r. inny system teleinformatyczny (firmy PWPW) zapewnił elektroniczną wymianę informacji ze starostwami powiatowymi, w tym również w zakresie PKK.

Wybór firmy ITS/Sygnity wynikał z najkorzystniejszej ceny w ofercie (25,0 tys. zł brutto) spośród dwóch złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cena z drugiej oferty (firma PWPW) wyniosła 54,7 tys. zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 78-114, 1093-1095)

W działalności WORD nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie spełniania wymagań dotyczących wyposażenia, warunków lokalowych oraz placu manewrowego.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁹ spełnianie przez WORD wymagań dotyczących wyposażenia, warunków lokalowych oraz placu manewrowego.

Ocena cząstkowa

Opis stanu faktycznego

2. Przeprowadzanie egzaminu państwowego

2.1. W badanym okresie egzaminy przeprowadzali egzaminatorzy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę przez Dyrektora WORD. Ponadto stwierdzono, że 12 egzaminów teoretycznych przeprowadził Dyrektor WORD.

(dowód: akta kontroli str. 373, 376, 1198-1208)

⁷ System informatyczny.

⁸ 19 stycznia 2013 r.

⁹ Podobnie jak przy ocenie ogólnej, Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Badaniem w zakresie prawidłowości przeprowadzenia przez WORD egzaminu państwowego na prawo jazdy objęto dokumentację 18 egzaminów teoretycznych i 18 egzaminów praktycznych w okresie od stycznia 2013 r. do czerwca 2014 r. (po jednym egzaminie w każdym miesiącu). Podczas przeprowadzania egzaminów teoretycznych nie wystąpiły awarie systemu teleinformatycznego, uniemożliwiające sprawdzenie przypadków wykluczenia dopuszczenia do tych egzaminów osób, które miały sądowy zakaz prowadzenia pojazdów, posiadały decyzję o cofnięciu uprawnień lub nie posiadały odpowiedniej sprawności psychicznej. Przed egzaminami WORD przygotował, zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egzaminowania, m.in. plany egzaminów – według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia, imienne listy osób zakwalifikowanych do egzaminów – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do rozporządzenia. Wszystkim osobom zgłaszającym się do egzaminu wydano zaświadczenia o wyznaczeniu terminu egzaminu, zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 129-327)

2.2. WORD przestrzegał zasad przeprowadzania części teoretycznej egzaminu. Ustalono, że część teoretyczną egzaminów przeprowadzono dla maksymalnie 15 osób jednocześnie, co było zgodne z § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egzaminowania. Spełnianie warunków przez salę przeznaczoną do przeprowadzania części teoretycznej egzaminu opisano w pkt 1.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Nie stwierdzono przypadku niewydania na życzenie osoby egzaminowanej wydruku wyników egzaminu oraz obecności na sali egzaminacyjnej podczas egzaminu innych osób, oprócz wymienionych w § 18 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 34-49)

2.3. WORD przestrzegał zasad przeprowadzania części praktycznej egzaminu określonych w przepisach ustawy o kierujących pojazdami i w rozporządzeniu w sprawie egzaminowania. Na podstawie zarejestrowanych przebiegów części praktycznej 30 losowo wybranych egzaminów na kat. B prawa jazdy, przeprowadzonych w okresie od 25 lipca do 13 sierpnia 2014 r. ustalono, że:

- wszystkie egzaminy zostały utrwalone na nośnikach informatycznych¹⁰ (art. 54 ust. 1 ww. ustawy);
- egzaminator przed rozpoczęciem egzaminu potwierdził tożsamość osoby egzaminowanej oraz zgodność danych osobowych tej osoby z danymi na liście osób zakwalifikowanych na egzamin we wszystkich przypadkach (§ 26 pkt 1 rozporządzenia);
- egzaminator przed rozpoczęciem egzaminu podał swoje imię i nazwisko oraz numer rejestracyjny pojazdu we wszystkich przypadkach (§ 26 pkt 4 rozporządzenia);
- w pojazdach egzaminacyjnych podczas egzaminu przebywały wyłącznie osoby określone w § 18 ust. 3-6 rozporządzenia.

Ponadto:

- nie wystąpił przypadek egzaminowania osoby niepełnosprawnej;
- nie wystąpił przypadek uczestniczenia w egzaminie instruktora, który prowadził szkolenie zdającego;
- zapis egzaminu we wszystkich przypadkach został utrwalony w sposób umożliwiający prawidłowe odtworzenie obrazu i dźwięku.

Stwierdzono także, iż trasa przejazdu dla wszystkich egzaminów zakończonych wynikiem pozytywnym¹¹ nie została dobrana przez egzaminatorów w taki sposób,

¹⁰ Nie wystąpił przypadek niezarejestrowania egzaminu z powodu awarii urządzenia nagrywającego jego przebieg.

aby natężenie ruchu (w godzinach szczytu) na odpowiednich elementach drogi nie było mniejsze niż 400 pojazdów na godzinę na jeden pas ruchu (§ 25 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egzaminowania).

(dowód: akta kontroli str. 328-360, 438-451)

W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. nie wystąpiły przypadki nieprzeprowadzenia egzaminu z powodu zastrzeżeń, co do stanu zdrowia osoby poddanej egzaminowi.

(dowód: akta kontroli str. 1114-1153)

Po egzaminach praktycznych WORD dokonywał wyrywkowej kontroli zarejestrowanego obrazu i dźwięku. Kontrole przeprowadzano w sposób losowy w poszczególnych pojazdach egzaminacyjnych, a kontrolowane pliki archiwizowano na płycie DVD. Codziennie przed rozpoczęciem egzaminów, w pojazdach egzaminacyjnych, według wyjaśnień Dyrektora WORD, sprawdzana była poprawność funkcjonowania systemu monitoringu wizyjnego. Losowe kontrole poprawności zarejestrowania egzaminu oraz funkcjonowania systemu monitoringu przeprowadzał pracownik Działu Informatyki, Monitoringu i Systemu Zabezpieczeń WORD, a czynności takie wynikały z dokumentu: „Polityka Bezpieczeństwa Monitoringu Wizyjnego i Dźwiękowego oraz Systemów Alarmowych obiektów WORD Słupsk”.

(dowód: akta kontroli str. 392-437, 1154-1165)

W WORD w latach 2013-2014 r. (do 30 czerwca) nie było przypadku wystąpienia osoby niepełnosprawnej z wnioskiem o udział w części praktycznej egzaminu – egzaminatora nadzorującego.

(dowód: akta kontroli str. 1096-1113)

WORD umożliwiał uczestniczenie podczas przeprowadzania części praktycznej egzaminu – instruktora, który prowadził szkolenie osoby zdającej egzamin (§ 18 ust. 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egzaminowania). W ww. okresie do egzaminu z udziałem instruktora przystąpiło 10 osób.

(dowód: akta kontroli str. 1096-1113)

Na podstawie analizowanych zarejestrowanych przebiegów części praktycznej egzaminu nie stwierdzono obecności w pojeździe egzaminacyjnym osób innych niż określone w § 18 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie egzaminowania.

(dowód: akta kontroli str. 328-344)

Egzaminator, który przeprowadzał egzamin praktyczny, posiadał ważną legitymację, zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami.

(dowód: akta kontroli str. 328-344, 374)

WORD zapewniał prawidłowe przeprowadzenie egzaminu, podczas którego wymagane jest uzyskanie określonej prędkości, tj. zadania egzaminacyjne wykonywane na placu manewrowym na kategorię AM, A1, A2 i A prawa jazdy, określone w tabeli nr 2 (poz. 9 i 10) załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie egzaminowania – slalom szybki (jazda pomiędzy pachołkami ustawionymi na placu manewrowym) oraz na kategorię A1, A2 i A prawa jazdy – ominięcie przeszkody. Slalom szybki wykonywany był na wyznaczonym stanowisku manewrowym oddzielonym od innych elementów placu manewrowego, gdzie pomiar prędkości odbywa się przy pomocy specjalistycznego urządzenia pomiarowego PMP-02, w skład którego wchodzi cztery przenośne mierniki prędkości „start” i „stop” wraz z dużym wyświetlaczem LED na stałe zainstalowanym, na którym wyświetlana była

¹¹ Spośród 30 losowo wybranych egzaminów na kat. B prawa jazdy, objętych badaniem, 14 zakończyło się wynikiem pozytywnym.

średnia prędkość przejazdu. Ominięcie przeszkody realizowane było na wydzielonym stanowisku manewrowym oddzielonym od innych elementów placu, gdzie pomiar prędkości odbywał się przy pomocy specjalistycznego urządzenia pomiarowego PMP-001, w skład którego wchodził radar, dwa przenośne mierniki prędkości „start” i „stop” wraz z wyświetlaczem LED na stałe zainstalowanym, na którym wyświetlana była prędkość najazdowa przejazdu. Zadania egzaminacyjne na egzaminie w ruchu drogowym, dla których wymagane było uzyskanie określonej prędkości, określone w tabeli nr 7 (poz. 18, 22 i 23) załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie egzaminowania (wykonanie manewru wymijania – dla kategorii A1, A2, A przy prędkości co najmniej 50 km/h), hamowanie od prędkości co najmniej 50 km/h do zatrzymania we wskazanym przez egzaminatora miejscu. Egzaminator informował osoby egzaminowane o rodzaju wykonywanego zadania oraz wymogu prędkości co najmniej 50 km/h wskazywanej przez prędkościomierz pojazdu.

W okresie od 19 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. wystąpił jeden przypadek awarii systemu teleinformatycznego, który uniemożliwił pobranie informacji zawartych w PKK. WORD zastosował procedurę postępowania określoną w § 11 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egzaminowania, w tym m.in. poinformował Marszałka Województwa Pomorskiego o wynikającym z awarii systemu teleinformatycznego trybie postępowania¹². W ww. okresie wystąpił również jeden przypadek awarii systemu teleinformatycznego¹³ (błąd oprogramowania), uniemożliwiający przeprowadzenie jednego egzaminu teoretycznego na kat. A1 prawa jazdy. Program nadzorujący pracę stanowisk egzaminacyjnych w zakresie przydzielania stanowisk osobom zdającym egzamin nie był przystosowany do przeprowadzania egzaminów do tej nowej kategorii prawa jazdy. Awaria zgłoszona niezwłocznie firmie ITS/Sygnity została usunięta 4 lutego 2013 r., a w dniu następnym przeprowadzono pierwszy egzamin na tę kategorię prawa jazdy. Poinformowano osobę, która zgłosiła się na egzamin, o możliwości przeprowadzenia egzaminu po usunięciu awarii na koszt WORD.

(dowód: akta kontroli str. 1028, 1096-1113)

Na podstawie losowo wybranych 36 protokołów egzaminacyjnych z egzaminów przeprowadzonych w kontrolowanym okresie stwierdzono, że wszystkie zostały sporządzone w dniu przeprowadzenia egzaminu. Z dat zamieszczonych w 27 protokołach wynikało, że zostały zatwierdzone przez Dyrektora WORD nie później niż w dniu następnym po dniu, w którym odbył się egzamin (z uwzględnieniem dni wolnych od pracy), tj. zgodnie z § 34 rozporządzenia w sprawie egzaminowania. W siedmiu protokołach z egzaminów przeprowadzonych po 18 stycznia 2013 r., tj. po wejściu w życie rozporządzenia w sprawie egzaminowania, nie było daty zatwierdzenia protokołu przez Dyrektora WORD, wymaganej zgodnie ze wzorem protokołu egzaminacyjnego (załącznik nr 6 do ww. rozporządzenia). W przypadku pozostałych dwóch protokołów, egzaminy odbyły się przed 19 stycznia 2014 r. Dyrektor WORD wyjaśnił, że dziewięć powyższych protokołów egzaminacyjnych zatwierdził następnego dnia po dniu, dla którego były sporządzone.

W trzech z 36 protokołów egzaminacyjnych nie odnotowano przyczyn przerwania egzaminu, mimo iż takie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 237-309, 571-641, 660-695)

¹² Pismo z 8 marca 2013 r.

¹³ 23 stycznia 2013 r.

W latach 2013-2014 (do 30 czerwca) WORD odnotował 10.865 przypadków przerwania egzaminu przez egzaminatora z przyczyn określonych w § 16 rozporządzenia w sprawie egzaminowania, z tego: z powodu zachowania osoby zdającej stwarzającej zagrożenie bezpośrednio życiu i zdrowiu uczestników ruchu drogowego – 9.081 przypadków (83,6%), na wniosek osoby egzaminowanej – 1.784 przypadki (16,4%).

Niezaliczenie egzaminu praktycznego, według protokołów egzaminacyjnych (na podstawie losowo wybranych 100 osób przystępujących do egzaminu w ww. latach) spowodowane było przerwaniem egzaminu z przyczyn określonych:

- w § 16 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egzaminowania, tj. zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 52 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, w szczególności określonych w tabeli nr 1 załącznika nr 2 do tego rozporządzenia (56,7%);
- w § 12 ust. 3 pkt 3 ww. rozporządzenia, tj. dwukrotne nieprawidłowe wykonanie zadania, o którym mowa w poz. 2-10 tabeli nr 2 załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia (19,6%);
- w § 12 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia, tj. najechanie lub potrącenie pachołka lub tyczki (16,5%);
- w § 16 pkt 3 ww. rozporządzenia, tj. na wniosek osoby egzaminowanej (5,1%);
- w § 12 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia, tj. przejechanie kołem przez linie wyznaczające zewnętrzne krawędzie stanowisk (2,1%).

Przerwanie egzaminu dla 40 osób podczas jazdy w ruchu miejskim z przyczyn określonych w § 16 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egzaminowania, spowodowane było: nieustąpieniem pierwszeństwa przejazdu na skrzyżowaniu (32,5%), niezastosowaniem się do sygnalizacji świetlnej (25,0%), nieustąpieniem pierwszeństwa przejazdu podczas zmiany pasa ruchu (12,5%), niezastosowaniem się do znaku „stop” (7,5%), nieustąpieniem pierwszeństwa pieszemu znajdującemu się na oznakowanym przejściu (5,0%), niezastosowaniem się do znaków wskazujących dozwolone kierunki jazdy z pasa ruchu (5,0%), niezastosowaniem się do znaków „...nakaz jazdy...” (5,0%), z innych przyczyn (5,0%). Dla 40% osób, które otrzymały wynik negatywny z egzaminu praktycznego, egzamin zakończył się po niewykonaniu wymaganych zadań, na placu manewrowym.

(dowód: akta kontroli str. 688-694, 1098-1113)

2.4. Wyznaczonymi (upoważnionymi) do koordynowania procesu egzaminowania byli pracownicy Pionu Egzaminowania – Biura Obsługi Egzaminów WORD („BOE”).

Do 18 stycznia 2013 r. działania w zakresie m.in. rozpatrywania skarg na przebieg i wynik egzaminów, udzielania wyjaśnień na uwagi wnoszone przez osoby egzaminowane, przeglądania zarejestrowanego przebiegu części praktycznej egzaminu wykonywał wyznaczony przez Dyrektora WORD – egzaminator nadzorujący. Po wejściu w życie ustawy o kierujących pojazdami Dyrektor WORD zarządzeniem¹⁴ wyznaczył czterech spośród dziewięciu zatrudnionych w WORD egzaminatorów¹⁵, upoważniając ich m.in. do: przebywania na sali egzaminacyjnej podczas przeprowadzania egzaminu, przebywania na placu manewrowym oraz w ruchu drogowym podczas przeprowadzania części praktycznej egzaminu, przeglądania oraz wydawania polecenia wykonywania nagrań z przebiegu procesu egzaminowania, uzyskiwania wyjaśnień od osoby składającej skargę i przygotowywania dokumentów związanych z procedurą rozpatrywania skarg, w tym analizowania nagrań z egzaminów, sporządzania pisemnych informacji

¹⁴ Zarządzenie nr 4/2013 Dyrektora WORD z dnia 29 stycznia 2014 r. w sprawie wykonywania niektórych czynności dla wyznaczonych egzaminatorów na zlecenie dyrektora WORD.

¹⁵ Upoważnienia udzielone wybranym egzaminatorom z 29 stycznia 2013 r. nr: 11/2013, 12/2013, 13/2013, 14/2013.

dotyczących składanych skarg. Z tytułu wykonywania ww. czynności nie przysługiwało tym pracownikom dodatkowe wynagrodzenie.

(dowód: akta kontroli str. 757-761, 1058-1059, 1114-1153)

Z przeprowadzonego w trakcie kontroli NIK badania ankietowego wśród losowo wybranych osób przystępujących do egzaminów w WORD w latach 2013-2014 (do 30 czerwca) wynikało m.in., że żadna z nich nie proponowała egzaminatorowi przyjęcia korzyści materialnej w zamian za uzyskanie pozytywnego wyniku egzaminu, ani nie spotkała się z sugestią ze strony osób związanych z egzaminowaniem z propozycją wręczenia korzyści materialnych w zamian za pozytywny wynik takiego egzaminu.

Z badania ankietowego wśród egzaminatorów WORD wynikało natomiast, że tylko jeden egzaminator słyszał o wręczeniu korzyści materialnej w zamian za uzyskanie pozytywnego wyniku egzaminu (nie u swojego pracodawcy), żaden z ankietowanych nie spotkał się w ciągu ostatnich 12 miesięcy z propozycją otrzymania korzyści majątkowych w związku z egzaminowaniem kandydatów na kierowców.

(dowód: akta kontroli str. 696-698)

Z informacji otrzymanych¹⁶ z właściwych miejscowo: Prokuratury Okręgowej w Słupsku i Prokuratury Rejonowej w Słupsku, Komendy Miejskiej Policji w Słupsku i Centralnego Biura Antykorupcyjnego Delegatura w Gdańsku wynikało, że od 2010 r. nie były prowadzone przez ww. organy postępowania w sprawach o korupcję w WORD, jak również w związku z działalnością ośrodków szkolenia kierowców działających na terenie miasta Słupsk (dalej: „Miasto”).

(dowód: akta kontroli str. 699-715)

Funkcjonujący w WORD system teleinformatyczny umożliwił losowy wybór osoby przystępującej do praktycznej części egzaminu i pojazdu egzaminacyjnego. Taki system nie pozwalał na dokonanie przez kandydata na kierowcę wyboru pojazdu egzaminacyjnego. Wszystkie pojazdy do przeprowadzania egzaminów praktycznych na kat. B były tej samej marki i takiego samego modelu, zdaniem Dyrektora WORD nie było zatem potrzeby ich wskazywania przez osoby zdające egzamin.

(dowód: akta kontroli str. 1114-1153)

W latach 2013-2014 (do 30 czerwca) ośrodki szkolenia kierowców nie występowały do WORD z wnioskami o możliwość przystąpienia przez osoby szkolone do części praktycznej egzaminu na pojazdach, na których byli szkoleni.

(dowód: akta kontroli str. 1114-1153)

W latach objętych badaniem WORD posiadał samochody do przeprowadzania egzaminów państwowych na kat. B, których dostawa nastąpiła w 2009 r., na podstawie umowy dostawy pojazdów. Samochody (Fiat Punto Grande 1.2) spełniały wymogi określone w § 43 ust. 4 pkt 4b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia¹⁷, tj. dopuszczalną masę całkowitą nieprzekraczającą 3,5 t, długość przekraczającą 3,5 m oraz osiągnięcie prędkości co najmniej 100 km/h. Wybór ww. pojazdu egzaminacyjnego nie był uzgadniany z przedstawicielami ośrodków szkolenia kierowców.

Powyższa umowa¹⁸ przewidywała dostawę dziewięciu samochodów wyprodukowanych w 2009 r. oraz dwie wymiany samochodów na nowe wyprodukowane: w 2011 r. (dziewięć pojazdów) oraz w 2013 r. (dziewięć).

¹⁶ Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.), dalej: „ustawa o NIK”.

¹⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 951 ze zm.

¹⁸ Obowiązująca od 20 maja 2009 r. do 19 maja 2013 r.

Wykonawca umowy nie wymienił w 2013 r. używanych samochodów na model określony w umowie – Fiat Punto Grande 1.2, proponując dostawę samochodów Fiat 500L. WORD nie zaakceptował propozycji dostawcy. W odpowiedzi na prośbę Dyrektora WORD 38 ośrodków szkolenia kierowców nie wyraziło pozytywnej opinii o zmianie pojazdów egzaminacyjnych z Fiata Punto Grande 1.2 na Fiata 500L. WORD, wobec braku porozumienia z wykonawcą naliczył w 2013 r. karę umowną, a następnie wystąpił na drogę sądową o wyegzekwowanie tej kary. W trakcie kontroli oczekiwał na wyznaczenie terminu rozprawy.

Cena jednostkowa brutto zakupu i odsprzedaży samochodów w 2009 r. (Fiat Punto Grande 1.2) wyniosła 21,8 tys. zł i 21,6 tys. zł. W 2011 r. ceny jednostkowe zakupu (Fiat Punto EVO 1.2) i odsprzedaży samochodów (Fiat Punto Grande 1.2) były jednakowe i wyniosły 21,8 tys. zł. Dodatkowo, ze względu na występujące potrzeby WORD dodatkowo zakupił w 2012 r. jeden samochód (Fiat Punto Easy 1.2) za cenę 39,2 tys. zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 50, 53-77, 716-725, 1114-1153)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności WORD stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie od 22 do 28 stycznia 2013 r. Dyrektor WORD przeprowadził osobiście 12 egzaminów teoretycznych (ogółem dla 116 osób)¹⁹. Zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, egzamin przeprowadza egzaminator zatrudniony przez dyrektora wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego. Takie rozwiązanie umożliwia funkcjonowanie mechanizmu kontrolnego w postaci nadzoru ogólnego Dyrektora WORD nad przeprowadzaniem egzaminów. W sytuacji, kiedy Dyrektor WORD sam przeprowadzał egzamin, taki mechanizm nie funkcjonował.

(dowód: akta kontroli str. 1198-1208)

Zdaniem Dyrektora WORD, konieczność przeprowadzenia przez niego egzaminów związana była z funkcjonowaniem w pierwszych dniach nowego systemu i wynikała z wyjątkowej sytuacji związanej z natłokiem osób, które chciały przystąpić do egzaminu przed zmianą zasad jego przeprowadzania. W szczególności dotyczyło to ogromnej kolejki osób oczekujących na egzamin praktyczny i konieczności jego przeprowadzenia w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty zapisania się na egzamin. W dniu 21 stycznia 2013 r. duża ilość egzaminatorów przedłożyła zwolnienia lekarskie. Taka sytuacja spowodowała paraliż w procesie egzaminowania. Nie było możliwości odwołania lub przesunięcia terminów zaplanowanych egzaminów. Dyrektor WORD wyjaśnił również, że aby złagodzić konsekwencje tego paraliżu uznał, że posiadając wszelkie aktualne uprawnienia i będąc w ewidencji egzaminatorów prowadzonej przez Marszałka Województwa Pomorskiego, może przeprowadzić egzaminy teoretyczne, a egzaminatorów etatowych przesunąć wyłącznie do przeprowadzania egzaminów praktycznych.

Pomimo, że NIK zauważa zaistniałe okoliczności utrudniające realizację zadań przez WORD w styczniu 2013 r., to jednak nie upoważniały one Dyrektora WORD do przeprowadzania egzaminów w czasie kiedy pełnił tę funkcję. Z dniem powołania na ww. stanowisko (1 kwietnia 2006 r.) przestał bowiem być zatrudniony na stanowisku egzaminatora.

(dowód: akta kontroli str. 1198-1208)

¹⁹ Dyrektor WORD nie otrzymał również zgody członka Zarządu Województwa Pomorskiego na przeprowadzanie ww. egzaminów, o którą wystąpił 21 stycznia 2013 r. Przed rozpatrzeniem tego wniosku Dyrektor WORD przeprowadził dziewięć egzaminów. Członek Zarządu Województwa Pomorskiego w piśmie z 25 stycznia 2013 r., które wpłynęło do WORD w dniu 31 stycznia 2013 r., nie wyraził zgody na przeprowadzanie przez Dyrektora WORD egzaminów.

2. Egzaminy państwowe na prawo jazdy kat. B przeprowadzone zostały na drogach niespełniających wymagań określonych w § 25 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egzaminowania. Stwierdzono, że trasy przejazdów 14²⁰ z 30 objętych badaniem praktycznych części egzaminów nie zostały dobrane przez egzaminatorów w sposób prawidłowy. Przejazdy te odbywały się bowiem po drogach (odcinkach dróg), gdzie natężenie ruchu (w godzinach szczytu) na odpowiednich elementach drogi było mniejsze niż 400 pojazdów na godzinę na jeden pas ruchu.

Egzaminatorzy, do których obowiązków²¹ należało m.in. egzaminowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie posiadali informacji o dokładnym natężeniu ruchu na ulicach Miasta. Trasy przejazdu, jak wynika z ich wyjaśnień, dobierali intuicyjnie, kierując się doświadczeniem i znajomością topografii Miasta. Wyjaśnili ponadto, iż uznali, że główne ulice Miasta i te przebiegające w centrum odpowiadają tym wymogom.

Dyrektor WORD wyjaśnił m.in., że obowiązek realizacji przepisu dotyczącego przeprowadzania egzaminów na drogach o odpowiednim natężeniu ruchu spoczywa wyłącznie na egzaminatorach, choć nie posiadają oni narzędzi do jego realizacji. Wyjaśnił również, że ponieważ nie jest możliwe, aby egzaminator miał możliwość oceny co do natężenia ruchu na poszczególnych ulicach, wobec braku urzędowych danych w tym zakresie, dalsze utrzymywanie tego warunku jest bezzasadne i będzie to przepis martwy. Podał również, że z uzyskanej telefonicznie informacji od miejskiego inżyniera ruchu wynika, że aktualnie w Słupsku „prawdopodobnie” nie ma ulicy, na której natężenie ruchu nawet w szczycie komunikacyjnym osiągałoby wymagany poziom. Zdaniem Dyrektora WORD potwierdzenie tego należałoby zweryfikować poprzez profesjonalne przeprowadzenie badania natężenia ruchu. W związku z powyższym przebieg egzaminów praktycznych w WORD odbywać się będzie według dotychczas dokonywanego wyboru tras przez poszczególnych egzaminatorów.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela stanowiska Dyrektora WORD, ponieważ z uzyskanej²² w trakcie kontroli informacji z Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku²³ wynika, że wymagane natężenie ruchu (w godzinach szczytu) spełniały w Mieście: jedna ulica i odcinki trzech innych ulic. Umożliwiało to dobór tras przejazdu w trakcie egzaminu państwowego w sposób nienaruszający wymogu określonego w przepisach.

(dowód: akta kontroli str. 345-372, 726-760, 1190-1197)

3. W siedmiu protokołach egzaminacyjnych (19% objętych badaniem), dotyczących egzaminów przeprowadzonych po 18 stycznia 2013 r., nie zamieszczono daty zatwierdzenia protokołu przez Dyrektora WORD, wymaganej wzorem protokołu egzaminacyjnego, który stanowił załącznik nr 6 do ww. rozporządzenia.

Dyrektor WORD wyjaśnił m.in., że brak tych dat na protokołach egzaminacyjnych wynikał z przeoczenia.

(dowód: akta kontroli str. 277-641, 1166-1180)

²⁰ tj. wszystkich zakończonych wynikiem pozytywnym.

²¹ Według podpisanych zakresów czynności.

²² Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

²³ Ul. Bohaterów Westerplatte (odcinek od skrzyżowania z ul. Hubalczyków do węzła Głębino – droga S6), ul. Kaszubska (odcinek od ul. Sportowej do granic miasta), ul. Portowa, ul. Poznańska (odcinek od skrzyżowania z ul. Poprzeczną do granic miasta).

4. W trzech protokołach egzaminacyjnych (8% analizowanych) nie opisano przyczyn przerwania sześciu egzaminów praktycznych (negatywny wynik)²⁴, co było niezgodne z § 34 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egzaminowania.

Dyrektor WORD wyjaśnił m.in., że brak powyższych informacji w protokołach egzaminacyjnych wynikał z faktu ich nie wprowadzenia przez egzaminatorów do systemu teleinformatycznego. Eksploatowany wówczas system ITS/Sygnity nie umożliwiał blokady zatwierdzenia wyniku egzaminu, w przypadku niepodania przyczyny jego przerwania. Obecnie wykorzystywany system firmy PWPW nie pozwala na zatwierdzenie wyniku negatywnego egzaminu bez podania powodów jego przerwania.

(dowód: akta kontroli str. 660-687, 1166-1180)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność WORD w powyższym obszarze.

3. Kwalifikacje osób przeprowadzających egzaminy

Opis stanu faktycznego

3.1. W dniu 19 stycznia 2013 r. WORD zatrudniał 14 egzaminatorów (na podstawie umowy o pracę). W pełnym wymiarze czasu pracy zatrudnionych było 12 egzaminatorów, a pozostali dwaj – na 2/5 i 1/2 etatu. W trakcie kontroli NIK (31 sierpnia 2014 r.) zatrudniał dziewięciu egzaminatorów (wszyscy na podstawie umowy o pracę), w tym dwóch w wymiarze 1/2 etatu i jednego w wymiarze 1/8 etatu.

(dowód: akta kontroli str. 373, 376, 761)

Egzaminatorzy przeprowadzający egzaminy po 18 stycznia 2013 r. posiadali ważne orzeczenia lekarskie oraz psychologiczne, zgodnie z art. 58 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o kierujących pojazdami. Orzeczenia wydane trzem egzaminatorom nie były wystawione w zakresie wymaganym przepisami powyższego artykułu, ponieważ nie zawierały zapisu o braku przeciwwskazań (odpowiednio zdrowotnych i psychologicznych) do wykonywania czynności egzaminatora. Zamiast tego zawierały stwierdzenie o braku przeciwwskazań do kierowania pojazdem²⁵. Dyrektor WORD wyjaśnił, że powyższe sytuacje były wielokrotnie omawiane i konsultowane zarówno z pracownikami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku (dalej: „Urząd Marszałkowski”), Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gdańsku, jak i z poradnią Medycyny Pracy sprawującą opiekę lekarską nad pracownikami WORD. Wszystkie orzeczenia lekarskie i psychologiczne zatrudnionych w WORD egzaminatorów przekazano do Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego.

(dowód: akta kontroli str. 374-391, 1154-1165)

Zatrudnieni w WORD egzaminatorzy, w latach 2013-2014 (do 17 października), posiadali w dniu prowadzenia egzaminu ważną legitymację egzaminatora (art. 63 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami).

(dowód: akta kontroli str. 374-381)

W 2013 r. egzaminatorzy WORD nie odbyli 3-dniowych warsztatów doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów, natomiast w styczniu tego roku, tj. przed wejściem w życie ustawy o kierujących pojazdami, ukończyli jednodniowe szkolenie dla egzaminatorów, na podstawie art. 111 ust. 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym²⁶. Zgodnie z art. 130 ust. 7 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, egzaminatorów tych uznano za spełniających wymagania do końca roku kalendarzowego następującego

²⁴ Przyczyn przerwania egzaminów nie opisano także w odrębnej notatce.

²⁵ Orzeczenie psychologiczne z 17 marca 2014 r., orzeczenie psychologiczne z 13 maja 2014 r., orzeczenie lekarskie z 4 stycznia 2014 r.

²⁶ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.).

po roku, w którym uczestniczyli w szkoleniu organizowanym przez Dyrektora WORD na podstawie dotychczasowych przepisów.

(dowód: akta kontroli str. 783-785, 1154-1165)

W przypadkach rozwiązania umowy o pracę (z pięcioma egzaminatorami) następowały zwroty legitymacji i pieczęci, zgodnie z § 59 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egzaminowania.

(dowód: akta kontroli str. 374-375)

Zatrudnienie egzaminatorów oraz wydanie im legitymacji i pieczęci nastąpiło po przedłożeniu zaświadczenia o dokonaniu wpisu do ewidencji egzaminatorów oraz po przedłożeniu ważnego orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, a termin następných badań został określony prawidłowo (§ 59 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie egzaminowania).

(dowód: akta kontroli str. 382)

3.2. Dyrektor WORD sporządził program 3-dniowych warsztatów doskonalenia zawodowego egzaminatorów w okresie od 8 do 10 listopada 2013 r., który został zatwierdzony przez Marszałka Województwa Pomorskiego w dniu 21 października 2013 r. WORD przeprowadził odpłatne warsztaty doskonalenia zawodowego egzaminatorów w oparciu o ww. program i w zaplanowanym terminie, w których udział wzięło czterech egzaminatorów niezatrudnionych w WORD. Zajęcia praktyczne realizowano dla jednej kategorii uprawnień (kat. B). WORD opracował również szczegółowy program warsztatów doskonalenia zawodowego egzaminatorów na rok 2014, zatwierdzony przez Marszałka Województwa Pomorskiego w dniu 22 września 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 780-796)

W działalności WORD nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kwalifikacji osób przeprowadzających egzaminy.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie kwalifikacje egzaminatorów WORD, którzy przeprowadzali w badanym okresie egzaminy państwowe na prawo jazdy.

Ocena cząstkowa

4. Prowadzenie i przechowywanie dokumentacji związanej z przeprowadzaniem egzaminów

Opis stanu faktycznego

4.1. Plany egzaminów i listy osób zakwalifikowanych na egzamin były przechowywane w WORD przez okres jednego miesiąca. Protokoły egzaminacyjne po upływie roku zostały zszyte w książkę, na ostatniej stronie zawierały adnotację o liczbie stron i protokołów oraz podpis i pieczęć. Książki ewidencji osób szkolonych na kursach kwalifikacyjnych dla egzaminatorów, dzienniki lekcyjne oraz karty przeprowadzonych zajęć przechowywane były w WORD przez okres 10 lat od daty dokonania ostatniego wpisu, później zarchiwizowane. WORD przechowywał protokoły egzaminacyjne przez okres 5 lat, później archiwizował. Było to zgodne z § 35 ust. 1 i 3 i § 44 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egzaminowania.

Ewidencja osób egzaminowanych, wyniki egzaminów i protokoły egzaminacyjne prowadzone były z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego. Egzaminatorzy WORD nie korzystali podczas wypełniania arkusza przebiegu części praktycznej egzaminu z funkcjonalności systemu SI WORD – arkusz przebiegu egzaminu nie był sporządzany w postaci elektronicznej. Dokumentacja egzaminacyjna (protokoły egzaminacyjne, plany egzaminów, listy osób zakwalifikowanych na egzamin) była prowadzona z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego i podpisywana wyłącznie bezpiecznym podpisem elektronicznym.

(dowód: akta kontroli str. 797-798, 1181-1189)

4.2. W WORD, w celu zapewnienia przechowywania zapisów obrazu i dźwięku z praktycznej części egzaminu, przeprowadzana była rotacyjna wymiana dysków HDD w rejestratorach wideo zamontowanych w pojazdach egzaminacyjnych (co 22 dni). Fakt wymiany odnotowywany był w rejestrze wymiany dysków twardej w pojazdach egzaminacyjnych, zgodnie z § 16 pkt 3, 4, 5 Polityki Bezpieczeństwa Monitoringu Wizyjnego i Dźwiękowego oraz Systemów Alarmowych obiektów WORD. Dyski twarde HDD z zarejestrowanym obrazem i dźwiękiem z praktycznej części egzaminu przechowywane były w zamkniętej szafie, w pomieszczeniu zabezpieczonym systemem alarmowym, a korytarz prowadzący do tego pomieszczenia monitorowany był przez kamerę telewizji przemysłowej. Zapisy dźwięku i obrazu dwóch egzaminów na kat. B prawa jazdy, na przebieg i warunki których wpłynęły skargi (w trakcie kontroli NIK prowadzono postępowanie wyjaśniające), przechowywano w WORD w postaci kopii egzaminu na nośniku CD/DVD, zgodnie z § 19 ww. dokumentu.

(dowód: akta kontroli str. 1166-1180)

4.3. Dyrektor WORD prowadził rejestr skarg (art. 68 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami). W WORD obowiązywała procedura przyjmowania skarg dotyczących sposobu i oceny egzaminu państwowego, opisana w załączniku nr 1 do zarządzenia Dyrektora WORD z dnia 29 stycznia 2013 r.²⁷ W latach 2013-2014 (30 czerwca) odnotowano w ww. rejestrze ogółem 13 skarg. Wszystkie skargi wraz z wyjaśnieniami i niezbędną dokumentacją zostały, zgodnie z art. 68 ust. 2 ww. ustawy, przesłane Marszałkowi Województwa Pomorskiego. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych NIK, Marszałek rozpatrzył 11 skarg, z których pięć uznał za zasadne, a sześć za niezasadne. Dwie skargi były w trakcie rozpatrywania. Dyrektor WORD wyjaśnił, że w ww. przypadkach zostały przeprowadzone z egzaminatorami rozmowy, a wobec braku podstaw – kar dyscyplinarnych nie zastosowano.

(dowód: akta kontroli str. 799-810)

4.4. W latach 2013-2014 (do 30 czerwca) jeden egzaminator wystąpił do Dyrektora WORD o wyrażenie zgody na podjęcie dodatkowych zajęć zarobkowych (praca w charakterze biegłego sądowego). Dyrektor WORD, na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, wyraził zgodę na podjęcie tych zajęć. Nie naruszało to przepisów art. 63 ust. ww. 4 ustawy.

Dyrektor WORD pobrał od każdego egzaminatora zatrudnionego w WORD, pod rygorem odpowiedzialności karnej, pisemne oświadczenia o osobach, o których mowa w art. 63 ust. 6 ustawy o kierujących pojazdami.

Egzaminatorzy zatrudnieni w WORD w ww. latach złożyli, w związku z art. 63 ust. 5 ww. ustawy, oświadczenie o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka. Każdy z zatrudnionych egzaminatorów złożył oświadczenie majątkowe do 31 marca – odpowiednio: 2013 r. i 2014 r. Trzech z pięciu egzaminatorów, którzy w latach 2013-2014 (do 30 czerwca) zakończyli pracę w WORD złożyło oświadczenia majątkowe po rozwiązaniu stosunku pracy. Dwóch egzaminatorów nie wywiązało się z tego obowiązku.

(dowód: akta kontroli str. 1166-1180)

4.5. WORD sporządzał i przekazywał w okresach półrocznych informacje o uzyskanych przez osoby egzaminowane wynikach egzaminów: starostom – w odniesieniu do instruktorów i podmiotów prowadzących szkolenie, będących w ich ewidencji i rejestrze oraz marszałkom województw – w odniesieniu do

²⁷ Zarządzenie nr 5/2015 Dyrektora WORD z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie Procedury postępowania w przypadku zgłaszania zastrzeżeń, uwag, wątpliwości dotyczące egzaminu państwowego na prawo jazdy.

egzaminatorów, będących w ich ewidencji. Było to zgodne z § 37 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egzaminowania. Ponadto kwartalną analizę w zakresie średniej zdawalności osób egzaminowanych WORD przekazywał Marszałkowi Województwa Pomorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 814-928, 1166-1180)

Dyrektor WORD wyjaśnił m.in., że informacje statystyczne o uzyskanych przez osoby egzaminowane wyników egzaminów wykorzystywane były w bieżącej działalności WORD do poprawy jakości szkoleń i egzaminowania kandydatów na kierowców. Dane statystyczne zawarte w tych informacjach były omawiane na spotkaniach i szkoleniach z egzaminatorami, zwłaszcza w kontekście rozbieżności pomiędzy najwyższym a najniższym wskaźnikiem zdawalności w grupie wszystkich egzaminatorów. Wyniki tych analiz były podstawą do działań w zakresie zmniejszenia tych rozbieżności, m.in. poprzez uzgadnianie i uszczegóławianie zasad przeprowadzania egzaminów w poszczególnych jego elementach, w taki sposób, aby oceny każdego elementu były przez wszystkich egzaminatorów podobnie oceniane.

(dowód: akta kontroli str. 1166-1180)

Zadania dotyczące przeprowadzania analiz wyników egzaminów przypisane zostały w regulaminie organizacyjnym WORD – Kierownikowi Działu Kadr Zamówień Publicznych, Kontroli i Promocji, który analizował wyniki egzaminów, w tym pod kątem zdawalności u poszczególnych egzaminatorów. Analizy takie przeprowadzane były w okresach miesięcznych, a następnie przekazywane Dyrektorowi WORD, który – jak wyjaśnił – wykorzystywał je do bieżącej organizacji pracy, w tym poprawy jakości szkoleń i egzaminowania kandydatów na kierowców.

(dowód: akta kontroli str. 13-33, 775-776, 1166-1180)

Zdawalność egzaminów teoretycznych na kat. B prawa jazdy (w ujęciu kwartalnym) w latach 2010-2012 wynosiła od 70,9% (II kwartał 2012 r.) do 78,2% (III kwartał 2010 r.). W I i w II kwartale 2013 r. zdawalność wyniosła odpowiednio: 47,8% i 27,0%, a w okresie od III kwartału 2013 r. do II kwartału 2014 r. – od 34,1% do 38,0%.

Zdawalność egzaminów praktycznych na kat. B prawa jazdy (w ujęciu kwartalnym) w latach 2010-2014 (II kwartał) wynosiła od 26,4% (IV kwartał 2012 r.) do 34,4% (II kwartał 2014 r.). Tendencję wzrostową zdawalności egzaminów praktycznych odnotowano od I kwartału 2013 r. (26,6%) do 34,4% (II kwartał 2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 1181-1189)

W działalności WORD nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia i przechowywania dokumentacji związanej z przeprowadzaniem egzaminów.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie prowadzenie i przechowywanie dokumentacji związanej z przeprowadzaniem egzaminów.

Ocena cząstkowa

5. Finansowanie zadań związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego

Opis stanu faktycznego

5.1. Szczegółowa ewidencja przychodów i kosztów prowadzona w WORD w oparciu o Zakładowy Plan Kont²⁸, umożliwiła wyodrębnienie zapisów dotyczących działalności związanej z prowadzeniem egzaminowania i szkoleń jako działalności oświatowej oraz zapisów pozostałych działalności, w tym gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 1181-1189)

²⁸ Wprowadzony zarządzeniem nr 2/2011 z 2 stycznia 2011 r. w sprawie aktualizacji przyjętych zasad rachunkowości.

5.2. W latach 2013-2014 (do 17 października) Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku nie przeprowadziła kontroli w WORD.²⁹

(dowód: akta kontroli str. 1166-1180)

5.3. W okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa Pomorskiego przeprowadził pięć kontroli działalności WORD. W 2013 r. odbyły się dwie kontrole problemowe (w zakresie przeprowadzania egzaminów i w zakresie celowości budżetu po stronie przychodów i wydatków) i jedna kompleksowa (w zakresie przeprowadzania egzaminów). W 2014 r. (do 17 października) przeprowadzono jedną kontrolę problemową (w zakresie celowości budżetu po stronie przychodów i wydatków) i jedną kompleksową (w zakresie przeprowadzania egzaminów). Zagadnienia dotyczące zatrudnienia egzaminatorów i warunków ich wynagradzania nie były objęte żadną z ww. kontroli.

W wyniku jednej kontroli kompleksowej³⁰ stwierdzono nieprawidłowości polegające na: dzieleniu przez egzaminatora zadania egzaminacyjnego oraz dokonaniu oceny z każdej jego części oddzielnie, niedostosowaniu zarządzenia dotyczącego procedury zwrotu opłaty za unieważniony egzamin do wcześniejszych zaleceń oraz rozmieszczeniu stanowisk przeznaczonych do przeprowadzania części teoretycznej egzaminu w sposób pozwalający na niesamodzielne udzielanie odpowiedzi. W wyniku tych nieprawidłowości Dyrektor WORD otrzymał zalecenia pokontrolne. O sposobie ich wykonania poinformował Urząd Marszałkowski³¹, m.in. o: wyeliminowaniu i zastosowaniu zalecenia dotyczącego oceny zadania składającego się z kilku części, dostosowaniu zarządzenia w zakresie procedury zwrotu opłaty za unieważniony egzamin do zaleceń i podjęciu decyzji o zakupie osłon pomiędzy stanowiskami.

W pozostałych kontrolach nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 944-1027)

Z dziewięciu egzaminatorów zatrudnionych w WORD (w trakcie kontroli NIK), ośmiu posiadało od dwóch do czterech kategorii uprawnień do przeprowadzania egzaminów. W umowach o pracę z ośmioma egzaminatorami określono przeprowadzanie egzaminów na prawo jazdy jednej kategorii, a w umowie zawartej z jednym egzaminatorem – na dwie kategorie prawa jazdy. Wszyscy egzaminatorzy przeprowadzali egzaminy na kategorie prawa jazdy wynikające z posiadanych uprawnień. W okresie od 19 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. ośmiu egzaminatorów przeprowadziło od 2.571 do 5.144 egzaminów na kategorie: B, B1, B+E. Jeden z egzaminatorów³², który przeprowadzał egzaminy na dwie kategorie prawa jazdy, w ww. okresie przeprowadził 735 egzaminów.

(dowód: akta kontroli str. 373)

Przychody z tytułu egzaminów praktycznych w latach 2010, 2011, 2012 i 2013 wyniosły od 3.059 tys. zł (w 2013 r.) do 3.527 tys. zł (w 2012 r.). Przychody z tytułu egzaminów praktycznych poprawkowych na kat. B prawa jazdy były najniższe w 2011 r. – 1.871 tys. zł (61% przychodów z egzaminów dla wszystkich kategorii), najwyższe w 2012 r. – 2.205 tys. zł (62,5% przychodów z egzaminów dla wszystkich kategorii). W I półroczu 2014 r. przychody z egzaminów poprawkowych na kat. B prawa jazdy (565 tys. zł) zmniejszyły się do 56,8% przychodów z egzaminów dla wszystkich kategorii (995 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 1029)

²⁹ Ostatnia kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku odbyła się w WORD w 1998 r.

³⁰ Kontrola przeprowadzona w dniach 23-25 czerwca 2014 r.

³¹ Pismo z dnia 17 lipca 2014 r.

³² Zatrudniony w niepełnym wymiarze czasu pracy, tj. do 31 sierpnia 2013 r. – 2/5 etatu, a od 13 kwietnia 2014 r. – 1/8 etatu.

Liczba osób, które zdały egzamin praktyczny w I terminie w latach 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 (do 30 czerwca) wyniosła odpowiednio: 2.381 (28,6% wszystkich osób, które zdały egzamin w pierwszym, bądź kolejnym terminie, albo nie zdały lub zrezygnowały z egzaminu), 2.507 (31,9%), 2.675 (30,1%), 1.839 (28,7%), 894 (37,8%). Największa liczba osób spośród przystępujących do egzaminów praktycznych w latach 2010-2013 zdała egzamin w II lub III terminie.

(dowód: akta kontroli str. 1030)

5.5. Dyrektor WORD w kontrolowanym okresie nie zawierał porozumień ze starostami w sprawie udziału przedstawicieli WORD w kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Nie było również wniosków do WORD ze strony starostw o zawarcie takich porozumień.

(dowód: akta kontroli str. 1181-1189)

5.6. Koszty działalności szkoleniowej WORD w latach: 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 (do 30 czerwca) wyniosły odpowiednio: 280 tys. zł, 186 tys. zł, 176 tys. zł, 153 tys. zł, 93 tys. zł, w tym na wynagrodzenia dla prowadzących zajęcia szkoleniowe – odpowiednio w ww. okresach: 173 tys. zł (62%), 83 tys. zł (45%), 78 tys. zł (44%), 80 tys. zł (52%), 41 tys. zł (44%).

W latach 2013 i 2014 (do 30 września) WORD przeprowadził odpowiednio: 100 i 125 kursów. Na szkoleniach okresowych kierowców wykonujących przewóz drogowy (ogółem 133 kursy) wykładawcami były osoby legitymujące się certyfikatami trenera – wykładawcy. Wykładawcami na kursach dla kierowców naruszających przepisy ruchu (41 kursów) były osoby legitymujące się wyższym wykształceniem: magister psychologii, psychologii transportu, pedagogiki, instruktor doskonalenia techniki jazdy samochodem osobowym. Na pozostałych kursach wykładawcami byli instruktorzy doskonalenia techniki jazdy, instruktorzy nauki jazdy z ośrodka szkolenia kierowców, osoby posiadające certyfikat trenera – wykładawcy, wyznaczeni egzaminatorzy WORD.

(dowód: akta kontroli str. 1031, 1181-1189)

5.7. Stan wolnych środków WORD na dzień 1 stycznia 2013 r. wynosił 3.543,5 tys. zł i uległ zmniejszeniu, według stanu na dzień 1 stycznia 2014 r., do kwoty 2.905,6 tys. zł. Wpływy ze sprzedaży wyniosły w 2013 r. 3.666,0 tys. zł, odsetki od lokat – 217,8 tys. zł, w 2014 r. (do 31 sierpnia 2014 r.) odpowiednio: 1.938,1 tys. zł i 76,6 tys. zł. W 2013 r. wpływy ze sprzedaży obniżyły się o ok. 19% w stosunku do 2012 r. Na działalność z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego (dalej: „bezpieczeństwo”) wydatkowano w latach 2013 i 2014 (do 31 sierpnia) odpowiednio: 96,7 tys. zł (70,0 tys. zł na zasilenie Pomorskiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, 26,7 tys. zł na organizację własnych działań w zakresie bezpieczeństwa) i 41,6 tys. zł (40,0 tys. zł na zasilenie Pomorskiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego i 1,6 tys. zł na organizację własnych działań w zakresie bezpieczeństwa).

W ramach zadań na rzecz poprawy bezpieczeństwa WORD organizował m.in. ćwiczenia dla rowerzystów i egzaminy na kartę rowerową z wykorzystaniem stacjonarnego i mobilnego Miasteczka Ruchu Drogowego w WORD, ćwiczenia dla motorowerzystów z wykorzystaniem stacjonarnego Miasteczka Ruchu Drogowego w WORD, ferie i wakacje z WORD, turnieje wiedzy o bezpieczeństwie, szkolenia w zakresie udzielania pierwszej pomocy dla kierowców, dorosłych osób i dzieci, bezpłatne przeglądy techniczne pojazdów, konkursy o tematyce bezpieczeństwa i inne imprezy związane z bezpieczeństwem. Większość zadań realizowano we współpracy z placówkami oświatowymi wszystkich szczebli z udziałem Policji, na zasadzie podpisanych porozumień o wzajemnej współpracy w zakresie bezpieczeństwa.

(dowód: akta kontroli str. 929-943, 1181-1189)

W latach 2010-2013 liczba przeprowadzonych egzaminów przez WORD (zdający po raz pierwszy) była największa w 2012 r. (17.282), najniższa w 2013 r. (10.392) – spadek o 40%. Liczba egzaminów (łącznie z poprawkowymi) była największa w 2012 r. (43.560), najniższa w 2013 r. (34.211) – spadek o 21,5%. Łączne przychody WORD były najwyższe w 2012 r. (4.733 tys. zł), najniższe w 2013 r. (3.930 tys. zł) – spadek o 17%. Łączne koszty WORD najniższe w 2011 r. (3.979 tys. zł), najwyższe w 2013 r. (4.215 tys. zł). Koszty ponoszone przez WORD na poprawę bezpieczeństwa w latach 2010-2013 wynosiły odpowiednio: 119 tys. zł (2,7% przychodów ogółem), 113 tys. zł (2,5%), 131 tys. zł (2,8%), 156 tys. zł (4,0%).
(dowód: akta kontroli str. 1032)

W działalności WORD nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie finansowania zadań związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie finansowanie przez WORD zadań związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego.

6. Realizacja wniosków pokontrolnych

Opis stanu faktycznego

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła w WORD w okresie od 5 marca do 13 kwietnia 2001 r. kontrolę pt. „Prawidłowość szkolenia i egzaminowania kandydatów na kierowców oraz wydawania praw jazdy”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 kwietnia 2001 r., Najwyższa Izba Kontroli przekazała Dyrektorowi WORD wystąpienie pokontrolne³³.

Wystąpienie, które wpłynęło do WORD w dniu 21 czerwca 2001 r., zawierało następujące wnioski w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości:

- 1) wykluczenie przypadków egzaminowania kandydatów na kierowców przez osoby nie będące etatowymi egzaminatorami WORD;
- 2) przeprowadzanie egzaminów przy użyciu pojazdów posiadających aktualne badanie techniczne, spełniających również warunki w zakresie długości oraz obciążenia;
- 3) przechowywanie przez okres 30 dni arkuszy odpowiedzi z egzaminów teoretycznych;
- 4) wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie wprowadzania zapisów na „listy osób zakwalifikowanych na egzamin”, tj. podpisywać dokonywane poprawki w ocenach, wpisywać oceny w wyznaczonych do tego rubrykach, egzekwować podpisane listy przez osoby przeprowadzające egzamin, egzekwować potwierdzanie podpisu egzaminatora jego imienną pieczęcią, wpisywać numer ewidencyjny egzaminatora;
- 5) wzmocnienie nadzoru nad prawidłowością dokonywanych przez egzaminatorów ocen odpowiedzi na egzaminie teoretycznym (sprawdzać ocenione arkusze odpowiedzi);
- 6) wyznaczenie trasy przejazdu na egzaminie praktycznym tak, aby natężenie ruchu nie było mniejsze (w godzinach szczytu) niż 400 pojazdów na godzinę na jeden pas ruchu;
- 7) sporządzenie zakresów obowiązków dla pracowników WORD w tym dla egzaminatorów;
- 8) wyznaczenie egzaminatora do dokonywania analiz wyników egzaminów zgodnie z § 1 ust. 10 „Instrukcji przeprowadzania egzaminów państwowych”, stanowiącej załącznik nr 8 do rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 18 maja 1998 r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania

³³ Z 20 czerwca 2001 r.; znak: LGD-41015-04-01.

uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów (Dz. U. Nr 72, poz. 462 ze zm.).

(dowód: akta kontroli str. 1081-1086)

Ówczesny dyrektor WORD poinformował NIK o sposobie wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków³⁴, które polegały na:

- 1) prowadzeniu egzaminów tylko i wyłącznie przez osoby zatrudnione na etatach egzaminatorów;
- 2) ogłoszeniu przetargu nieograniczonego na udostępnienie pojazdów do przeprowadzenia egzaminów w celu umożliwienia obsługi egzaminów dla osób szkolonych w Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej;
- 3) przeprowadzaniu od 1 lipca 2001 r. egzaminów teoretycznych w sali komputerowej, gdzie każda ze zdających osób ma jego wynik wyświetlony na monitorze bezpośrednio po zakończeniu egzaminu i jest on przechowywany w pamięci komputera;
- 4) ujęciu czynności dotyczących wprowadzania zapisów na „Listy osób zakwalifikowanych na egzamin” w zakresach czynności egzaminatorów oraz pouczeniu ich o bezwzględnym przestrzeganiu tych zasad;
- 5) wprowadzeniu od dnia 1 lipca 2001 r. sprawdzenia wyniku egzaminu przez komputer, w przypadku egzaminu na testach „papierowych” wyznaczono osobę do weryfikacji arkuszy egzaminacyjnych;
- 6) stwierdzeniu, że przepisy związane z natężeniem ruchu na trasach egzaminacyjnych oraz zadania egzaminacyjne do wykonania nie dadzą się pogodzić, ponieważ albo będzie wymagane natężenie ruchu albo nie będzie na trasie przejazdu skrzyżowań równorzędnych dróg z niewyznaczonymi pasami ruchu czy skrzyżowania dwupoziomowego;
- 7) sporządzeniu zakresów obowiązków dla pracowników WORD, w tym dla egzaminatorów;
- 8) powierzeniu dokonywania analiz wyników egzaminów pracownikowi WORD, zatrudnionym na stanowisku specjalisty ds. informatyki i egzekwowanie wykonywania tego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 1087-1091)

Dyrektor WORD wyjaśnił, że nie zna protokołu z ww. kontroli, kontrola nie została odnotowana w książce kontroli, w tej sytuacji nie zna zaleceń pokontrolnych, ani odpowiedzi ówczesnego dyrektora na te zalecenia oraz, że upływ czasu spowodował, że ewentualne odszukanie tych dokumentów jest niemożliwe.

(dowód: akta kontroli str. 1198-1208)

Wnioski pokontrolne oznaczone numerami od 3 do 5 były w badanym okresie nieaktualne, z uwagi na zmianę stanu prawnego.

W wyniku sprawdzenia wykonania pozostałych wniosków pokontrolnych stwierdzono, że:

- a) wniosek nr 1 nie został zrealizowany (ustalenia opisano w pkt 2 wystąpienia pokontrolnego);
- b) wniosek nr 2 został zrealizowany;
- c) wniosek nr 6 nie został zrealizowany (ustalenia opisano w pkt 2 wystąpienia);
- d) wniosek nr 7 został zrealizowany;
- e) wniosek nr 8 został zrealizowany.

(dowód: akta kontroli str. 1089-1092)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo braku realizacji dwóch wniosków pokontrolnych NIK, działalność WORD w powyższym obszarze.

³⁴ Pismo nr 781/2011 z 18 lipca 2001 r.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

- 1) przeprowadzanie egzaminów państwowych na prawo jazdy tylko przez egzaminatorów, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami;
- 2) dostosowanie tras przejazdów egzaminacyjnych do wymogów określonych w § 25 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egzaminowania;
- 3) zamieszczanie dat zatwierdzenia na protokołach egzaminacyjnych, wymaganych wzorem protokołu stanowiącym załącznik nr 6 do ww. rozporządzenia;
- 4) wyeliminowanie przypadków nieopisywania w protokołach egzaminacyjnych lub w odrębnych notatkach przyczyn przerwania egzaminów państwowych na prawo jazdy (§ 34 ust. 3 ww. rozporządzenia).

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 28 listopada 2014 r.

Kontroler
Andrzej Kaczyński
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

**p.o. DYREKTORA DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku**


.....
Włodzimierz Zegadła
podpis

