



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD-4101-021-03/2011
P/11/170

Gdańsk, 13 stycznia 2012 r.

Zarząd Spółki
Gdańskie Inwestycje Komunalne Sp. z o.o.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła w Gdańskich Inwestycjach Komunalnych Sp. z o.o. w Gdańsku (dalej: „GIK”) kontrolę na temat „*Realizacja przez samorzady największych miast w Polsce wybranych inwestycji w zakresie budowy lub modernizacji dróg*”. Przedmiotem kontroli była realizacja 2 inwestycji, tj. „Połączenie Portu Lotniczego z Portem Morskim Gdańsk – Trasa Słowackiego – zadanie nr II” oraz „Połączenie dróg krajowych – Trasa Sucharskiego – zadanie nr II”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność GIK w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. GIK jest spółką Miasta Gdańska, utworzoną w sierpniu 2008 r., w celu wykonania 8 przedsięwzięć infrastrukturalnych do przeprowadzenia w Gdańsku niektórych imprez Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012. Według umowy z dnia 31 marca 2009 r. zawartej z Miastem Gdańsk (zmienionej umową z 1 marca 2011 r.) łączna wartość przedsięwzięć powierzonych GIK do realizacji wynosiła 2 897 599,4 tys. zł, w tym m.in. 2 inwestycje drogowe (o łącznej wartości 2 203 080,3 tys. zł), tj. „Połączenie Portu Lotniczego z Portem Morskim Gdańsk – Trasa Słowackiego” oraz „Połączenie dróg krajowych – Trasa Sucharskiego”. Zgodnie z ww. umową powierzenia do zakresu czynności GIK należało zapewnienie właściwego przygotowania, realizacji i rozliczenia poszczególnych przedsięwzięć,

a w szczególności zastępcze wykonywanie zadań inwestora i zadań nadzoru inwestorskiego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane¹.

Kontrolą NIK objęto przygotowanie i realizację zadań nr II ww. inwestycji, tj. „Odcinek ul. Potokowa – Al. Rzeczypospolitej” Trasy Słowackiego oraz „Odcinek Węzeł Wosia Budzysza – Węzeł Ku Ujściu” Trasy Sucharskiego.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia etap przygotowania przez GIK dokumentacji projektowych skontrolowanych zadań, mając na uwadze fakt, że przygotowania do realizacji obydwu przedsięwzięć zostały rozpoczęte przez inne podmioty (Zarząd Dróg i Zieleni w Gdańsku w przypadku Trasy Słowackiego i Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska w przypadku Trasy Sucharskiego). Na etapie przejścia do realizacji ww. przedsięwzięć przez GIK sporządzono raporty otwarcia z wykazami dotychczas wykonanych opracowań, a także niezbędnych uzupełnień. Dla obydwu inwestycji sporządzone zostały studia wykonalności. Przed rozpoczęciem realizacji inwestycji przejęta dokumentacja została uzupełniona przez jej autorów w oparciu o udzielone przez GIK zamówienia publiczne w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości 353,8 tys. zł. Zlecone uzupełnienia dokumentacji zostały przekazane w terminie umownym. Opracowana wcześniej dokumentacja (przejęta przez GIK), uzupełniona o opracowania zlecone przez GIK, spełniała wymogi rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego².

Ponadto GIK udzieliła autorom projektów zamówienia na pełnienie nadzoru autorskiego. W przypadku obydwu inwestycji GIK uzyskała zezwolenia na realizację inwestycji drogowej udzielone przez właściwe organy administracji architektoniczno – budowlanej (Wojewoda Pomorski i Prezydent Miasta Gdańska).

3. Pozytywnie ocenia się przeprowadzone postępowania o udzielenie zamówień publicznych na wykonanie robót budowlanych dotyczące obydwu Zadań. Wykonawcy zostali wybrani w postępowaniach przeprowadzonych w trybie przetargów ograniczonych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych³. Wykonawcą Zadania II Trasy Słowackiego (o wartości 159 039 tys. zł) jest konsorcjum 4 firm, którego liderem jest Hydrobudowa Polska SA, natomiast wykonawcą Zadania II Trasy Sucharskiego (o wartości 184 449,7 tys. zł) jest firma Skanska SA.
4. NIK pozytywnie ocenia dotychczasową realizację obydwu skontrolowanych inwestycji. GIK zapewnił wykonanie zadań związanych z nadzorem inwestorskim przez własnych pracowników. Obydwa Zadania realizowane były terminowo. Zgodnie z umową podpisaną z wykonawcą Zadania II Trasy Słowackiego realizacja obejmowała wykonanie dwóch „kamieni milowych”⁴, z których termin realizacji pierwszego

¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

² Dz. U. Nr 120, poz. 1133 ze zm.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁴ „Kamień milowy” – zakres robót do wykonania w określonym terminie; definicja wynikająca z subklauzuli nr 8.3. Warunków Umownych, skonstruowanych w oparciu o Warunki Kontraktu na budowę dla robót budowlanych i inżynierskich

przypadał nie później niż 2 miesiące od daty podpisania umowy, tj. do 11.05.2011 r., a jego wykonanie nastąpiło przed tym terminem, tj. w dniu 5.05.2011 r. Drugi „kamień milowy” tego Zadania, jak również jedyny wyznaczony „kamień milowy” Zadania II Trasy Sucharskiego ustalono na 31 maja 2012 r. (jest to uzyskanie tzw. „efektu komunikacyjnego”, tj. przejezdności na obydwu Zadaniach).

Do dnia zakończenia kontroli nie zostały podpisane żadne aneksy do umów zawartych z ww. Wykonawcami.

Wyznaczone osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne na obydwu budowach (kierownicy budów i robót, inspektorzy nadzoru inwestorskiego) posiadały wymagane uprawnienia i były członkami Okręgowych Izb Inżynierów Budownictwa, wszelkie zmiany pełnionych funkcji były na bieżąco zgłaszane do właściwych organów (Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku i Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego).

5. Pozytywnie ocenia się funkcjonowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją skontrolowanych Zadań, co wynikało m.in. z opracowania i stosowania (przez GIK) właściwych procedur zapewniających kilkuskazebłowy i bieżący nadzór na każdym etapie realizacji robót. Zadania w tym zakresie realizowali Inżynierowie Kontraktu, Inżynierowie Rezydenci i powołani do pełnienia nadzoru nad poszczególnymi branżami inspektorzy nadzoru inwestorskiego.

Stwierdzono, że nadzór inwestorski potwierdzał, że Wykonawcy spełniali wymogi określone w specyfikacjach technicznych i programach zapewnienia jakości m.in. dotyczące wbudowanych materiałów i technologii wykonania robót (np. poprzez sukcesywne pomiary grubości poszczególnych warstw podbudowy i nawierzchni oraz kontrolę odpowiedniego zagęszczenia). Dzienniki budów prowadzone były zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia*⁵.

6. Pozytywnie ocenia się sprawowanie i rozliczanie pełnionego nadzoru autorskiego nad obydwoma Zadaniemi. Nadzór autorski prowadzony był na podstawie umów zawartych w wyniku udzielenia zamówień z wolnej ręki projektantom dokumentacji. Kontrola dokumentacji rozliczeniowej za wybrany miesiąc (październik 2011 r.) wykazała, że projektanci pełniący nadzór autorski rzetelnie rozliczali się z wykonywanych czynności poprzez wystawianie comiesięcznych faktur, do których załącznikami były potwierdzone przez nadzór inwestorski Karty Nadzoru Autorskiego.
7. Nie stwierdzono nieprawidłowości w skontrolowanych miesięcznych raportach o postępie robót, stanowiących podstawę do wyliczenia należności – kwoty do zapłaty Wykonawcom robót. Dokumenty te były weryfikowane przez inspektorów nadzoru poszczególnych branż, a następnie – zgodnie z procedurami określonymi w umowach z Wykonawcami – akceptowane przez Inżynierów Kontraktów. Do faktur

projektowanych przez zamawiającego opracowane przez FIDIC (Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils), 4. wydanie angielsko-polskie.

⁵ Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.

wystawionych przez Wykonawców załączono przejściowe świadectwa płatności potwierdzone przez Inżynierów Kontraktów. Do końca września 2011 r. wystawiono 6 przejściowych świadectw płatności (o łącznej wartości 27 862,1 tys. zł) za roboty wykonane na Trasie Słowackiego i 4 przejściowe świadectwa płatności (o łącznej wartości 11 324,8 tys. zł) za roboty wykonane na Trasie Sucharskiego. Faktury przekazano do realizacji przez Urząd Miejski w Gdańsku.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.