



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 5 listopada 2010 r.

**Pan
Andrzej Wójtowicz
Prezes Zarządu
„Wodociągi Słupsk” Spółka z o.o.
w Słupsku**

LGD-4101-020-03/2010
P/10/173

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w „Wodociągi Słupsk” Spółka z o.o. w Słupsku („Spółka”), dotyczącą funkcjonowania spółek komunalnych w latach 2008-2010 (I półrocze) oraz wpływu nadzoru właścicielskiego na ich działalność.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 07 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, działania Spółki w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Spółka została utworzona 25.02.1992 r., w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego pod nazwą Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji. Wszystkie udziały w spółce objęło Miasto Słupsk. Kapitał zakładowy Spółki wynosił na dzień 1 stycznia 2008 r. kwotę 48.911,0 tys. zł. W okresie od dnia 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. dokonywano zmian umowy Spółki, w tym dotyczących podwyższenia kapitału zakładowego. Na podstawie 6 zbadanych uchwał Walnego Zgromadzenia Wspólników o podwyższeniu

kapitału zakładowego stwierdzono, że 5 wniosków o dokonanie zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym złożono z opóźnieniem (od 2 do 35 dni), w stosunku do terminu określonego w *art. 22 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym*¹, według którego przedmiotowy wniosek powinien być złożony nie później niż w terminie 7 dni od dnia zdarzenia. Według wyjaśnień głównej księgowej spowodowane to było m.in. niedopatrzeniem.

2. W kontrolowanym okresie Spółka prowadziła działalność polegającą na świadczeniu usług w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, tj. zadań własnych gminy, o których mowa w *art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*². Z tytułu sprzedaży ww. usług Spółka osiągnęła przychody w wysokości 26.561,9 tys. zł w 2008 r., 29.490,8 tys. zł w 2009 r. oraz 16.722,1 tys. zł w I połowie 2010 r. W 2008 r. zysk netto Spółki wyniósł 3.609,1 tys. zł, a w 2009 r. 4.841,3 tys. zł. W latach 2008-2010 Spółka wypłacała każdego roku dywidendy w wysokości 150,0 tys. zł na podstawie uchwał Walnego Zgromadzenia Wspólników.
3. Aktywa trwałe Spółki miały wartość 114.396,3 tys. zł na koniec roku 2008 i 160.982,7 tys. zł na koniec 2009 r. Aktywa te zostały pomniejszone w 2008 r. o wartość 84,3 tys. zł, w związku z nieodpłatnym rozwiązaniem na rzecz Gminy Miejskiej Słupska prawa wieczystego użytkowania gruntów składających się z 10 działek przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne, o łącznej powierzchni 11.537 m², w związku z ich utratą przydatności dla realizacji statutowej działalności Spółki. NIK zauważa, że nieodpłatne rozwiązanie umowy wieczystego użytkowania gruntów na wniosek Zarządu Spółki, pozbawiło Spółkę przychodu w kwocie zbliżonej do wartości rynkowej gruntu wynoszącej około 1.461,2 tys. zł, i znacząco obniżyło jej wynik finansowy (możliwy do uzyskania). W podobnym stanie prawnym w 2010 r. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę wyrażającą zgodę na zbycie przez Spółkę w drodze przetargu innej nieruchomości (będącej również w wieczystym użytkowaniu Spółki) położonej w zabudowanej części miasta.
4. Członków Zarządu powoływała i odwoływała Rada Nadzorcza zgodnie z przepisem *art. 10a ust. 6 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej*³. Wysokość przyznawanego Prezesom Zarządu w latach 2008-2010 wynagrodzenia miesięcznego nie przekraczała czterokrotności kwoty bazowej (przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS) i nie naruszała ograniczeń określonych w *art. 5 ust. 1 ustawy*

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 ze zm.

² Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

³ Dz.U. Nr 9, poz 43 ze zm.

z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi⁴, zwanej dalej: „ustawą o wynagradzaniu”. Wysokość miesięcznego wynagrodzenia wypłacona sześciu członkom Rady Nadzorczej (czterech reprezentowało właściciela, a dwóch pracowników) wynosiła od 1 200 zł do 1 500 zł i była zgodna z art. 8 pkt 3 w zw. z art. 2 pkt 7 ustawy o wynagradzaniu.

Stwierdzono jednak, że jeden z członków Rady Nadzorczej, w okresie od lipca 2007 r. do czerwca 2010 r. był jednocześnie członkiem w Radzie Nadzorczej innej spółki komunalnej, co naruszało przepis art. 4 ust. 1 ustawy o wynagradzaniu.

5. Do udzielanych przez Spółkę zamówień publicznych stosowano przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵ („PZP”). Z objętych badaniem 5 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (sektorowych), na łączną kwotę 17.740,0 tys. zł, 2 postępowania (związane z „Projektem realizowanym ze współudziałem środków Funduszu Spójności”) prowadzone były w trybie przetargu nieograniczonego a 3 postępowania prowadzono, z uwagi na niską wartość, w trybie zapytania ofertowego na podstawie Zarządzenia nr 15/2004 z dnia 22.10.2004 r. Prezesa Zarządu Spółki w sprawie postępowania obowiązującego przy dokonywaniu zakupów na roboty budowlane, dostawy i usługi.

Stwierdzono, że w jednym przypadku (w 2008 r.), nie podpisano z wybranym wykonawcą umowy na wykonanie konserwacji terenów zielonych na łączną kwotę 94.699 zł. Prace konserwacyjne wykonane w terenie nie były dokumentowane, a na fakturach potwierdzano jedynie miejsce powstawania kosztów. W ocenie NIK powyższe utrudniało rzetelne rozliczenie świadczonych usług, pomimo stwierdzenia Prezesa Zarządu, że przyjęta oferta wiązała wykonawcę co do stosowanych cen za wykonane prace na rzecz spółki, a interesy spółki zabezpieczała kontrola funkcjonalna wykonywana przez kierowników działów, opisujących faktury za wykonane prace.

6. W 2009 r. Spółka zatrudniła na stanowisku Zastępcy Pełnomocnika ds. Realizacji Projektu Funduszu Spójności pod nazwą „Program gospodarki ściekowej w rejonie Słupska” Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska, sprawującego w imieniu właściciela merytoryczny nadzór nad Spółką m.in. poprzez uczestnictwo w posiedzeniach Rady Nadzorczej Spółki z ramienia właściciela.

W ocenie NIK powierzenie za wynagrodzeniem, wykonywania zadań podlegających nadzorowi Prezesa Spółki, osobie wykonującej zadania nadzoru właścicielskiego nad tą Spółką, stwarza

⁴ Dz. U. Nr 26, poz. 306 ze zm.

⁵ (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm)

sytuację potencjalnego konfliktu interesów polegającego m.in. na osłabieniu mechanizmu kontrolnego właściciela (Urzędu Miasta Słupska) i objętej nadzorem właścicielskim Spółki.

7. Spółka w 2009 r. poniosła koszty organizacji imprezy integracyjnej dla pracowników w wysokości 83,1 tys. zł (netto). Spółka nie posiadała dokumentów potwierdzających informację o sposobie wyboru wykonawcy usługi, przebiegu i charakterze imprezy, co uniemożliwiało dokonanie oceny zasadności dokonanego wydatku.
8. Spółka ustalała taryfę za dostawę wody i odbiór ścieków z zastosowaniem przepisów *rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków*⁶. NIK zauważa jednak, że w okresie lat 2008-2009 i 2009-2010 taryfy obciążano kosztami planowanych inwestycji (podwyższając marżę), a w kolejnych okresach taryfowych zrealizowana ze środków pochodzących z opłat za dostawę wody i odbiór ścieków inwestycja była kosztem amortyzacji, co powodowało dwukrotnie obciążania odbiorców usług tym samym kosztem inwestycji.
9. Stosownie do wymogów określonych w *art.64 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*⁷ Spółka zleciła badanie sprawozdań finansowych za lata 2008 i 2009. Biegli rewidenci zostali wybrani, zgodnie z zasadami określonymi w *art.66 ust.4 ustawy o rachunkowości*, przez Radę Nadzorczą. Wybór podmiotu badania dokonano na podstawie złożonych ofert po ogłoszeniu w prasie lokalnej, skierowanym do podmiotów posiadających uprawnienia do wykonania badania.
Rada Nadzorcza dokonywała oceny sprawozdań finansowych oraz składała Zgromadzeniu Wspólników sprawozdania z wyników tej oceny stosownie do przepisu *art.219 § 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych*⁸.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) terminowe składanie do Krajowego Rejestru Sądowego wniosków o dokonanie wpisu, w przypadku zmiany umowy spółki,
- 2) wdrożenie procedury zabezpieczającej interesy Spółki wobec wykonawców prac poprzez rzetelne:
 - sporządzanie umów na wykonanie pracy zleconej,
 - dokumentowanie wykonanych prac zleconych ,
 - dokumentowanie ponoszonych wydatków.

⁶ Dz. U. z 2006 r. Nr 127, poz. 886

⁷ Dz. U. z 2009 Nr 152 poz. 1223 ze zm,

⁸ Dz U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.