



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 20 lipca 2010 r.

**Pan  
Mieczysław Struk  
Marszałek Województwa Pomorskiego**

LGD-4101-011-01/2010  
P/10/110

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego w Gdańsku (dalej „Urząd”). Przedmiotem kontroli była działalność Urzędu związana z realizacją zadań w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, działalność Urzędu w badanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Urząd prowadził działania mające na celu aktualizację Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego, zwanej dalej „Strategią”, z 2000 r. W wyniku tych działań opracowano nową Strategię, która została przyjęta uchwałą Sejmiku Województwa Pomorskiego (dalej „Sejmik”) w dniu 18 lipca 2005 r. Strategia ta obejmuje okres do roku 2020 i jest zbieżna ze „Strategią Rozwoju Kraju 2007-2015” na poziomie wyznaczonych priorytetów, pomimo iż została przyjęta wcześniej, niż Strategia Rozwoju Kraju (2006 r.). Uchwałą z dnia 5 maja 2008 r. Zarząd Województwa Pomorskiego (dalej „Zarząd”) przyjął Raport

z realizacji Strategii w latach 2005-2007. Z Raportu wynika, że Strategia była realizowana we wszystkich priorytetach i celach strategicznych oraz w 77% kierunków działań. Raport nie rekomendował Zarządowi dokonywania zmian i aktualizacji Strategii. Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego Urzędu wyjaśnił, że aktualnie w Urzędzie trwają prace nad przygotowaniem kolejnego Raportu.

2. W Urzędzie były prowadzone działania w celu uaktualnienia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Pomorskiego (dalej „Plan”), który został przyjęty uchwałą Sejmiku w dniu 30 września 2002 r. W związku ze zmianą przepisów i wejściem w życie *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą”, Zarząd oraz Sejmik podjęły uchwały dotyczące przystąpienia do sporządzenia zmiany Planu. Aktualizacja została przyjęta przez Sejmik w dniu 26 października 2009 r. W zaktualizowanym Planie zostały uwzględnione inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, o których mowa w *art. 39 ust. 3 pkt 3 oraz ust. 5 ustawy*.
3. Zarząd dokonał oceny okresowej Planu w 2006 r., a sporządzony raport (przyjęty uchwałą Zarządu) został przedstawiony Sejmikowi, który nie wniósł do niego uwag. Obecnie prowadzone są prace nad sporządzeniem kolejnego raportu o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego. Spełnione więc zostały wymogi *art. 45 ustawy*, zgodnie z którymi zarząd województwa, co najmniej raz w czasie kadencji sejmiku, dokonuje przeglądu zmian w zagospodarowaniu przestrzennym oraz opracowuje raport o jego stanie.
4. W okresie objętym kontrolą organy samorządu województwa wykonały analizy i studia oraz opracowywały koncepcje i sporządzały programy związane z aktualizacją Planu. W wyniku tych działań zidentyfikowano obszary i problemy w zagospodarowaniu przestrzennym województwa.
5. Marszałek Województwa Pomorskiego uzgadniał decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, a Zarząd Województwa Pomorskiego wydawał opinie do wniosków o wydanie decyzji w sprawach dróg krajowych.
6. Zarząd Województwa Pomorskiego terminowo wydawał postanowienia w sprawie uzgodnienia studium bądź zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dalej „studium”), tj. w terminie krótszym lub równym 21 dni, niezależnie

---

<sup>1</sup> Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

od od terminu ustalonego przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, tym samym przestrzegał terminu, o którym mowa w *art. 25 ust 1 ustawy*. W celu uzyskania informacji dotyczących obowiązujących w gminach studiów Marszałek Województwa Pomorskiego w lipcu 2008 r. wystąpił do wójtów, burmistrzów i prezydentów miast o przekazanie informacji na temat ewentualnych prac nad zmianami studium oraz przekazanie kopii obowiązującej wersji studium.

7. W 57 skontrolowanych postanowieniach w sprawie uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zarząd Województwa Pomorskiego wydał 54 postanowienia w terminie krótszym lub równym 21 dni, niezależnie od terminu ustalonego przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, tym samym przestrzegał terminu, o którym mowa w *art. 25 ust 1 ustawy*. Jednakże w trzech przypadkach postanowienia dotyczące uzgodnienia projektów zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (dla terenów położonych w Gminie Wejherowo) zostały wydane 8 dni po terminie wyznaczonym przez Wójta, który wyznaczył 21-dniowy termin na uzgodnienie projektów. Wprawdzie przekroczenie ww. terminu nie stanowiło naruszenia prawa, jednakże należy mieć na uwadze, że to organ powołany do zajęcia stanowiska (lub warunków, o których mowa w *art. 24 ust. 2 ustawy*) ponosi – w przypadku określonym w *art. 25 ust. 2 ustawy* – odpowiedzialność prawną za powstanie negatywnych konsekwencji spowodowanych uznaniem projektu za uzgodniony.
8. Rejestr wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim prowadzony był zgodnie ze wzorem określonym w *rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego*<sup>2</sup>.
9. W okresie objętym kontrolą działały dwie Wojewódzkie Komisje Urbanistyczno-Architektoniczne (dalej „Komisje”), powołane Zarządzeniami Marszałka Województwa Pomorskiego: z dnia 30 października 2003 r. (czteroletnia kadencja wygasła 30 października 2007 r.) i z dnia 4 marca 2008 r. Komisje miały ustalone Regulaminy pracy, a wszystkie osoby wchodzące w skład obu Komisji posiadały wykształcenie i przygotowanie fachowe związane bezpośrednio z teorią i praktyką planowania przestrzennego. Składy Komisji spełniały wymagania określone w *ustawie*. Niemniej

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 130, poz. 1385

przez okres czterech miesięcy (od 31 października 2007 r. do 3 marca 2008 r.) w Urzędzie nie działała Komisja, co stanowiło naruszenie *art. 8 ust 3 ustawy*. Według wyjaśnienia Pana Marszałka, było to spowodowane przedłużającymi się rozmowami w sprawie wytypowania członków Komisji przez stowarzyszenia i organizacje zawodowe, a także brakiem konieczności zwoływania w tym okresie posiedzeń Komisji w celu opiniowania dokumentów. Należy jednak zauważyć, że zgodnie z ww. przepisem Marszałek ma obowiązek powołania Komisji jako organu doradczego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zapewnienie dokonywania uzgodnień miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w terminach ustalanych przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, zgodnie z *art. 25 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*,
- 2) powoływanie Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w terminie zapewniającym ciągłość jej działania.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Do wiadomości:

Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego