



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.411.004.08.2022  
I/22/004

Gdańsk, dnia 22 czerwca 2023 r.

Pan  
Marek Szczypior  
Wójt Gminy Stare Pole

Urząd Gminy Stare Pole  
ul. Marynarki Wojennej 6  
82-220 Stare Pole

W związku z Uchwałą Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 15 czerwca 2023 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Wójta Gminy Stare Pole do wystąpienia pokontrolnego z 30 marca 2023 r. przesyłam w załączeniu, zgodnie z art. 61b ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, ujednolicony tekst wystąpienia pokontrolnego uwzględniający zmiany wprowadzone ww. Uchwałą.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK do wystąpienia tego nie przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń.

p.o. DYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku  
*Tomasz Staboszowski*

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623.





## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.411.004.08.2022

Pan  
Marek Szczypior  
Wójt Gminy Stare Pole  
Urząd Gminy Stare Pole  
ul. Marynarki Wojennej 6  
82-220 Stare Pole

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.441.66.2023  
Komisji Rozstrzygającej z dnia 15 czerwca 2023 r.

I/22/004/LGD – Funkcjonowanie funduszy sołeckich w wybranych gminach województwa pomorskiego

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Stare Pole, ul. Marynarki Wojennej 6, 82-220 Stare Pole (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Szczypior, Wójt Gminy Stare Pole (dalej: „Wójt”), od 16 listopada 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Tworzenie funduszu sołeckiego i rozdysponowanie jego środków na sołectwa. 2. Wykorzystanie środków funduszu sołeckiego.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2021 r. do 30 grudnia 2022 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Alicja Szczepaniak, doradca ekonomiczny, upoważnienia do kontroli nr LGD/173/2022 z 21 października 2022 r. i nr LGD/196/2022 z 13 grudnia 2022 r.  (akta kontroli str. 1-3 i 1108)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Wójt terminowo przekazał sołtysom i Wojewodzie Pomorskiemu informacje o wysokości środków funduszu sołeckiego (dalej: „fundusz”), przypadających sołectwom w 2021 r. i 2022 r. Informacje przekazane Wojewodzie Pomorskiemu zawierały również prawidłowe dane o wysokości kwoty bazowej. Wysokość środków funduszu, przypadających na dane sołectwo w 2021 r. obliczono w prawidłowej wysokości. Zaniżono natomiast łącznie o 1,3 tys. zł wysokość środków funduszu przypadających w 2022 r. na dziewięć z 13 sołectw. Wójt przyjął do realizacji wszystkie 42 złożone wnioski sołectw (z tego 25 wniosków o przyznanie środków z funduszu i 17 wniosków o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu), pomimo że cztery wnioski o przyznanie środków nie zawierały uzasadnienia części planowanych do realizacji przedsięwzięć, sześć wniosków o zmianę nie zawierało uzasadnienia realizacji nowych przedsięwzięć.

Badanie wykorzystania wszystkich środków funduszu (489,5 tys. zł), wydatkowanych w latach 2021-2022 (do 24 października) wykazało, że wykorzystano je na zadania określone w art. 2 ust. 6 ustawy o funduszu<sup>3</sup>. Przedsięwzięcia, na które wydano ww. środki zrealizowano. Badanie 188 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, na realizację których wydano ze środków funduszu 159,3 tys. zł wykazało, że postępowania te przeprowadzono zgodnie z wewnętrznymi procedurami obowiązującymi w Urzędzie, określonymi w Regulaminie udzielania zamówień publicznych<sup>4</sup>. Stwierdzono jednak m.in. brak wymaganego postanowieniami § 5 pkt 6 ww. Regulaminu opisu dokumentującego udzielenie zamówienia na 178

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: „ustawa o NIK”).

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. poz. 301, ze zm.).

<sup>4</sup> Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000 złotych wprowadzony zarządzeniem Wójta nr 90/2020 z 28 grudnia 2020 r.



dokumentach potwierdzających dokonanie transakcji. Terminowo przekazano Wojewodzie Pomorskiemu wniosek o zwrot części wydatków poniesionych w ramach funduszu w 2021 r., wskazując w nim wymagane dane i kwotę wykonanych wydatków w ramach funduszu zgodną z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S<sup>5</sup> za 2021 r. Kwota ta została jednak zawyżona o 46,2 tys. zł na skutek ujęcia w niej wydatków na realizację przedsięwzięć ujętych we wnioskach, które zgodnie z ustawą o funduszu powinny zostać odrzucone. W efekcie ww. nieprawidłowości otrzymana dotacja celowa z budżetu państwa z tytułu zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu w 2021 r. była wyższa od należnej (wynikającej z przepisów art. 3 ust. 7 i 8 ww. ustawy) o 8,4 tys. zł.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Tworzenie funduszu sołeckiego i rozdysponowanie jego środków na sołectwa

Opis stanu faktycznego

1.1. Rada Gminy Stare Pole (dalej: „Rada Gminy”), na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu, podjęła w 2014 r. uchwałę nr XXVIII/247/2014 w sprawie wyodrębnienia w budżecie Gminy Stare Pole (dalej: „Gmina”) środków stanowiących fundusz sołecki, która obowiązywała w kolejnych latach (m.in. w 2021 i 2022 r.), zgodnie z art. 2 ust. 3 ww. ustawy. Wykonanie uchwały powierzono Wójtowi.

Wysokość funduszu według uchwały budżetowej na 2021 r. wynosiła 293,9 tys. zł<sup>7</sup>, a na 2022 r. – 332,5 tys. zł<sup>8</sup>. Nie była ona zmieniana w trakcie roku budżetowego.

Rada Gminy nie korzystała z określonego w art. 4 ustawy o funduszu prawa do zwiększenia wysokości środków funduszu ponad wysokość obliczoną na podstawie art. 3 ust. 1 ww. ustawy.

(akta kontroli str.12-20)

1.2. W badanym okresie w Gminie funkcjonowało 13 sołectw: Janówka, Kaczynos, Kaczynos-Kolonia, Kikojty, Klecie, Kławkki-Szaleniec, Kraszewo-Parwark, Królewsko-Krasnołęka, Krzyżanowo, Stare Pole, Szlagnowo, Ząbrowo i Złotowo.

(akta kontroli str. 5-11)

Wójt w terminie do 31 lipca roku poprzedzającego rok budżetowy, tj. zgodnie z art. 3 ust. 2 i 3 ustawy o funduszu, przekazał:

- sołtysom wszystkich sołectw informacje o wysokości środków z funduszu przypadających danemu sołectwu w 2021 r.<sup>9</sup> i 2022 r.<sup>10</sup>,

<sup>5</sup> Sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.

<sup>6</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Uchwała nr XX/156/2020 Rady Gminy Stare Pole z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2021 r.

<sup>8</sup> Uchwała nr XXX/227/2021 Rady Gminy Stare Pole z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2022 r.

<sup>9</sup> Sołectwa: Janówka – 13,6 tys. zł, Kaczynos – 30,3 tys. zł, Kikojty – 12,7 tys. zł, Klecie – 13,5 tys. zł, Kławkki-Szaleniec – 19,7 tys. zł, Kraszewo-Parwark – 20,5 tys. zł, Królewsko-Krasnołęka – 39,6 tys. zł, Krzyżanowo – 25,5 tys. zł, Stare Pole – 50,2 tys. zł, Szlagnowo – 15,6 tys. zł, Ząbrowo – 29,6 tys. zł, Złotowo – 23,1 tys. zł. Sołectwo Kaczynos-Kolonia zostało utworzone na mocy uchwały Rady Gminy nr X/94/2019 z 27 listopada 2019 r., która weszła w życie od 1 stycznia 2021 r.

<sup>10</sup> Sołectwa: Janówka – 14,6 tys. zł, Kaczynos – 32,0 tys. zł, Kaczynos-Kolonia – 19,0 tys. zł, Kikojty – 13,6 tys. zł, Klecie – 14,2 tys. zł, Kławkki-Szaleniec – 21,1 tys. zł, Kraszewo-Parwark – 21,8 tys. zł, Królewsko-Krasnołęka – 42,1 tys. zł, Krzyżanowo – 27,0 tys. zł, Stare Pole – 54,2 tys. zł, Szlagnowo – 16,8 tys. zł, Ząbrowo – 31,5 tys. zł, Złotowo – 24,6 tys. zł.

- Wojewodzie Pomorskiemu informację o wysokości przypadających danym sołectwom środków oraz o wysokości kwoty bazowej ( $K_b$ ), o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o funduszu.

Kwota bazowa ( $K_b$ ) dotycząca funduszu na 2021 r. wyniosła 5022,92 zł, a na 2022 r. – 5416,98 zł.

(akta kontroli str. 21-56 i 159-336)

**1.3.** Badanie wysokości środków z funduszu przypadających na dane sołectwo w latach 2021 i 2022 wykazało, że kwoty te obliczono według wzoru określonego w art. 3 ust. 1 ustawy o funduszu, uwzględniając:

- liczbę mieszkańców danego sołectwa według stanu na 30 czerwca 2020 r. (w przypadku funduszu na 2021 r.) lub 2021 r. (fundusz na 2022 r.), wynikającą z prowadzonego przez Gminę rejestru mieszkańców, o którym mowa w ustawie o ewidencji ludności<sup>11</sup>, przy czym liczbę mieszkańców 10 sołectw na 30 czerwca 2021 r. zaniżono, co w przypadku dziewięciu z nich spowodowało zaniżenie przysługujących tym sołectwom środków funduszu na 2022 r.<sup>12</sup> (punkt 1 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),
- kwotę bazową, którą obliczono jako iloraz wykonanych dochodów bieżących Gminy za rok 2019<sup>13</sup> (fundusz na 2021 r.) lub za 2020 r.<sup>14</sup> (fundusz na 2022 r.) oraz liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze Gminy, według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r.<sup>15</sup> lub 31 grudnia 2020 r.<sup>16</sup>, ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

(akta kontroli str. 139-141 i 150-157)

**1.4.** Do Urzędu wpłynęło 25 wniosków sołectw o przyznanie środków z funduszu na 2021 i 2022 r. (odpowiednio 12 i 13 wniosków).

Żaden wniosek nie obejmował wspólnej realizacji przedsięwzięć przez dwa lub więcej sołectw (art. 6 ustawy o funduszu).

(akta kontroli str. 5-11 i 175-319)

**1.5.** Wójt otrzymał od sołtysów wnioski sołectw w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy o funduszu. Zawierały one dane wymagane art. 5 ust. 3 ww. ustawy, tj. wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach przyznaných środków funduszu wraz z oszacowaniem ich kosztów i (poza czterema wnioskami<sup>17</sup>) uzasadnieniem. Wójt nie odrzucił tych czterech wniosków, co opisano w punkcie 2 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 175-319)

Z wyjaśnień Wójta wynikało, że oszacowane przez sołectwa koszty realizacji przedsięwzięć weryfikowano na podstawie ogólnodostępnych cen, przez porównanie ofert handlowych w Internecie oraz cen w lokalnych sklepach.

(akta kontroli str. 1072-1073)

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191, ze zm.).

<sup>12</sup> W przypadku sołectwa Stare Pole zaniżenie liczby mieszkańców nie wpłynęło na wysokość przysługujących temu sołectwu środków z funduszu.

<sup>13</sup> 23 587 615,70 zł według sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2019 r.

<sup>14</sup> 25 492 287,23 zł według sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2020 r.

<sup>15</sup> 4696 mieszkańców.

<sup>16</sup> 4706 mieszkańców.

<sup>17</sup> Wnioski sołectw: Kraszewo-Parwark i Kławkki-Szaleniec na 2021 r. oraz Ząbrowo i Kraszewo-Parwark na 2022 r.



Zgodnie z art. 2 ust. 6 ww. ustawy przedsięwzięcia mieściły się w zakresie zadań własnych gminy określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym<sup>18</sup> i służyły poprawie warunków życia mieszkańców. Wnioski sołectw złożone w 2020 r. (dotyczące funduszu na 2021 r.) zawierały przedsięwzięcia zgodne z obowiązującą w 2020 r. Strategią Rozwoju Gminy Stare Pole na lata 2008-2020<sup>19</sup> (ze względu na SARS-CoV-2, prace nad nową strategią rozpoczęto w czerwcu 2021 r.), a w 2021 r. (dotyczące funduszu na 2022 r.) – ze strategią rozwoju Gminy<sup>20</sup>. Ponadto stwierdzono, że wnioski uchwalone zostały przez zebrania wiejskie (art. 5 ust. 2 ustawy o funduszu), a uchwały przekazano do Urzędu. Wszystkie wnioski przyjęto do realizacji.

(akta kontroli str. 563-929)

Żaden z wniosków sołectw nie dotyczył pokrycia wydatków na działania zmierzające do usunięcia skutków klęski żywiołowej w rozumieniu ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej<sup>21</sup> (art. 2 ust. 7 ustawy o funduszu).

(akta kontroli str. 1063-1071)

**1.6.** W latach 2021-2022 Wójt otrzymał w terminie określonym w art. 7 ust. 1 ustawy o funduszu (do 31 października danego roku budżetowego) łącznie 17 wniosków sołectw o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu przewidzianych do realizacji w ramach funduszu na ww. lata (cztery w 2021 r. i 13 w 2022 r.). Wnioski zostały uchwalone przez zebrania wiejskie i zawierały informację o rezygnacji i wskazanie nowych przedsięwzięć (osiem wniosków), zmianę zakresu zaplanowanych przedsięwzięć (cztery wnioski), a także zmianę zakresu i wskazanie nowych przedsięwzięć (pięć wniosków). Wnioski zawierały także – zgodnie z art. 7 ust. 4 ww. ustawy – oszacowanie kosztów realizacji przedsięwzięć (nieprzekraczających przyznanej w danym roku kwoty) oraz – poza sześcioma wnioskami, niezawierającymi uzasadnienia realizacji nowych przedsięwzięć<sup>22</sup> – uzasadnienie. Wójt nie odrzucił ww. sześciu wniosków, co opisano w punkcie 2 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Wszystkie wnioski o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu przyjęto do realizacji.

(akta kontroli str. 337-560 i 1063-1071)

**1.7.** Nie stwierdzono przypadku odrzucenia przez Wójta wniosku sołectwa o przyznanie środków z funduszu na 2021 i 2022 r. albo o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu.

(akta kontroli str. 158, 337-560 i 1063-1071 i 1083-1087)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przekazanych 16 lipca 2021 r. sołtysom dziewięciu sołectw<sup>23</sup> informacjach o wysokości środków funduszu na 2022 r. podano nieprawidłowo wyliczone kwoty przypadające tym sołectwom. Określona w tych dokumentach łączna wysokość środków funduszu dla ww. sołectw była niższa o 1,3 tys. zł (tj. o 0,4%) od kwot wynikających z prawidłowego obliczenia, zgodnego z wzorem określonym w art. 3 ust. 1 ustawy o funduszu. Zaniżenie wysokości środków przypadających ww. dziewięciu sołectwom wyniosło od 54,19 zł do 325,04 zł. Na skutek tego

<sup>18</sup> Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40).

<sup>19</sup> Uchwała nr XX/145/2008 Rady Gminy z 27 listopada 2008 r.

<sup>20</sup> Uchwała nr XXX/225/2021 Rady Gminy z 29 grudnia 2021 r. w sprawie przyjęcia do realizacji Strategii rozwoju Gminy Stare Pole na lata 2021-2030.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1897.

<sup>22</sup> Wnioski sołectw: Kaczynos i Ząbrowo na 2021 r. oraz Królewo, Kaczynos, Kraszewo-Parwark i Janówka na 2022 r.

<sup>23</sup> Sołectwa: Janówka, Kaczynos, Klecie, Kraszewo-Parwark, Królewo-Krasnołęka, Krzyżanowo, Szlagnowo, Ząbrowo i Złotowo.



sołectwa te dysponowały niższymi środkami funduszu od faktycznie im przysługujących.

Błędnie wyliczone (zaniżone) kwoty przypadające na ww. sołectwa ujęto w przekazanej 21 lipca 2021 r. Wojewodzie Pomorskiemu, informacji o wysokości środków przypadających danym sołectwom oraz o wysokości kwoty bazowej.

(akta kontroli str. 154-157, 162-174 i 320-322)

Z wyjaśnień Wójta wynikało, że:

- błędne wyliczenie ww. kwot było spowodowane długotrwałą absencją pracownika ds. współpracy z sołectwami, realizującego to zadanie i przydzieleniem jego wykonania innemu pracownikowi Urzędu, dla którego było to zadanie dodatkowe. Pracownik ten odczytał literalnie zapis wytycznych zawartych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie wzorów informacji<sup>24</sup> w brzmieniu obowiązującym do 29 września 2015 r.<sup>25</sup>, w którym określono wskaźnik  $L_m$  jako liczbę stałych mieszkańców sołectwa. Dlatego przyjęto do obliczeń jedynie mieszkańców zameldowanych na pobyt stały;
- wysokość środków funduszu na poszczególne sołectwa na 2021 r. i 2023 r. obliczono uwzględniając mieszkańców zameldowanych na pobyt stały i czasowy.

(akta kontroli str. 952-956)

## 2. Wójt nie odrzucił:

- czterech wniosków o przyznanie środków z funduszu (dwóch na 2021 r.<sup>26</sup> i dwóch na 2022 r.<sup>27</sup>) na łączną kwotę 93,5 tys. zł, pomimo takiego obowiązku, wynikającego z przepisów art. 5 ust. 5 ustawy o funduszu sołeckim. Powyższe wnioski nie zawierały uzasadnienia części planowanych do realizacji przedsięwzięć, pomimo takiego wymogu, zawartego w art. 5 ust. 3 ww. ustawy;
- sześciu wniosków o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu przewidzianych do realizacji w ramach funduszu (dwóch na 2021 r.<sup>28</sup> i czterech na 2022 r.<sup>29</sup>) pomimo takiego obowiązku, wynikającego z przepisów art. 5 ust. 5 w związku z art. 7 ust. 4 ww. ustawy. Powyższe wnioski nie zawierały uzasadnienia nowych przedsięwzięć<sup>30</sup> na łączną kwotę 39,7 tys. zł (6,5 tys. zł na 2021 r. i 33,2 tys. zł na 2022 r.), pomimo takiego wymogu, zawartego w art. 5 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 4 ww. ustawy.

<sup>24</sup> Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie wzorów informacji przekazywanych przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i wojewodę, trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołecznego oraz wzoru wniosku o ten zwrot (Dz.U. poz. 916, ze zm.).

<sup>25</sup> Od 30 września 2015 r. zgodnie z ww. wytycznymi wskaźnik  $L_m$  ustalany jest na podstawie prowadzonego przez gminę rejestru mieszkańców, o którym mowa w przepisach o ewidencji ludności. Zgodnie z przepisami art. 8 pkt 14 i 18 w związku z art. 7 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności ww. rejestr obejmuje mieszkańców zameldowanych na pobyt stały i czasowy.

<sup>26</sup> Złożonych przez sołectwa: Kraszewo-Parwark 18 września 2020 r. na kwotę 20,5 tys. zł, Kławkki-Szaleniec 21 września 2020 r. na kwotę 19,7 tys. zł.

<sup>27</sup> Złożonych przez sołectwa: Ząbrowo 27 września 2021 r. na kwotę 31,5 tys. zł, Kraszewo-Parwark 14 września 2020 r. na kwotę 21,8 tys. zł.

<sup>28</sup> Wnioski sołectw: Kaczynos z 18 czerwca 2021 r. i Ząbrowo z 27 września 2021 r.

<sup>29</sup> Wnioski sołectw: Królewo z 20 września 2022 r., Kaczynos z 18 maja 2022 r., Kraszewo-Parwark z 20 września 2022 r. i Janówka z 19 września 2022 r.

<sup>30</sup> Wnioski o zmianę złożone przez sołectwa: Kaczynos (na 2021 r.) – brak uzasadnienia nowego przedsięwzięcia na kwotę 3,5 tys. zł, Ząbrowo (na 2021 r.) brak uzasadnienia nowego przedsięwzięcia na kwotę 3,0 tys. zł, Królewo (na 2022 r.) – brak uzasadnienia nowego przedsięwzięcia na kwotę 7,0 tys. zł, Kaczynos (na 2022 r.) – brak uzasadnienia nowego przedsięwzięcia na kwotę 3,0 tys. zł, Kraszewo-Parwark (na 2022 r.) – brak uzasadnienia czterech nowych przedsięwzięć na kwotę 10,6 tys. zł i Janówka (na 2022 r.) – brak uzasadnienia nowego przedsięwzięcia na kwotę 12,6 tys. zł.



Wydatki na realizację ww. wniosków zostały ujęte w budżetach Gminy na 2021 r. i na 2022 r. Na realizację przedsięwzięć zawartych w ww. wnioskach (a w przypadku wniosków o zmianę – nowych przedsięwzięć) wydano w 2021 r. 46,2 tys. zł, a w 2022 r. (do 24 października) – 31,0 tys. zł.

W wyniku ujęcia ww. kwoty 46,2 tys. zł w przekazanym Wojewodzie Pomorskiemu wniosku o zwrot części wydatków poniesionych w ramach funduszu w 2021 r., otrzymano dotację celową z budżetu państwa w kwocie wyższej od należnej (wynikającej z przepisów art. 3 ust. 7 i 8 ustawy o funduszu sołeckim) o 8 415,03 zł.

(akta kontroli str. 13-20, 143-149, 175-319, 337-560, 1063-1071)

Z wyjaśnień Wójta wynikało, że w jego opinii wystarczającym uzasadnieniem do zmiany przeznaczenia środków z funduszu jest załączony do wniosku protokół zebrania wiejskiego danego sołectwa. W trakcie takich zebrań procedowane były wnioski o zmianę funduszu. Decyzję poprzedzała dyskusja, omówienie celowości i uzasadnienie wniosku, a w końcu głosowanie. Do wniosku o zmianę funduszu dołączany był protokół zebrania sołectwa. Dokument ten był przez Wójta interpretowany jako uzasadnienie wniosku. Zatem Wójt uznał, że skoro na zebraniu wiejskim wniosek był omawiany, ustnie uzasadniany, a następnie przyjęty jednogłośnie, stanowi to właśnie uzasadnienie pośrednie i jako takie spełnia ono wymogi art. 5 ust. 3 ustawy o funduszu.

(akta kontroli str. 1083-1087)

Zdaniem NIK w ustawie o funduszu sołeckim nie przewidziano wyjątków od wprowadzonego w jej art. 5 ust. 5 (a w przypadku wniosku o zmianę – art. 5 ust. 5 w związku z art. 7 ust. 4 ww. ustawy) obowiązku odrzucenia przez wójta wniosku niespełniającego warunków określonych w art. 5 ust. 2-4 tego aktu prawnego, w tym niezawierającego (wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 5 ust. 3 ww. ustawy) uzasadnienia przedsięwzięcia przewidzianego do realizacji. Wymienione wyżej wnioski zawierały przypadki niewskazania uzasadnienia planowanych do realizacji przedsięwzięć. NIK nie kwestionuje, że Wójt dysponował szeroką wiedzą praktyczną o planowanych przez sołectwa przedsięwzięciach i uzasadnieniu ich realizacji. Danych w zakresie uzasadnienia ww. przedsięwzięć nie zawierała jednak również okazana kontrolującą dokumentacja załączona do tych wniosków, w tym uchwały zebrań wiejskich i protokoły z tych zebrań, na które Wójt się powołuje. Brak było zatem

w ww. przypadkach podstaw do podjęcia przez Wójta decyzji o przyjęciu tych wniosków do realizacji, zamiast o odrzuceniu ich i stworzeniu zebraniom wiejskim możliwości ponownego uchwalenia wniosków, zgodnych z wymogami formalnymi określonymi w ww. ustawie.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Wójt terminowo przekazał sołtysom i Wojewodzie Pomorskiemu informacje o wysokości środków funduszu, przypadających sołectwom w 2021 r. i 2022 r. Informacje przekazane Wojewodzie Pomorskiemu zawierały również prawidłowe dane o wysokości kwoty bazowej. Wysokość środków funduszu, przypadających na dane sołectwo w 2021 r. obliczono w prawidłowej wysokości. Zaniżono natomiast łącznie o 1,3 tys. zł wysokość środków funduszu przypadających w 2022 r. na dziewięć z 13 sołectw. Wójt przyjął do realizacji wszystkie 42 złożone wnioski sołectw (z tego 25 wniosków o przyznanie środków z funduszu i 17 wniosków o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu), pomimo że cztery wnioski o przyznanie środków nie zawierały uzasadnienia części planowanych do realizacji przedsięwzięć, sześć wniosków o zmianę nie zawierało uzasadnienia realizacji nowych przedsięwzięć.



## 2. Wykorzystanie środków funduszu sołeckiego

Opis stanu  
faktycznego

**2.1.** Kwoty wydatków budżetowych ogółem zrealizowanych w ramach funduszu wyniosły: w 2021 r. 288,5 tys. zł (98,2% planowanych wydatków), a w 2022 r. (do 30 września) – 200,3 tys. zł (60,2%).

Niższe od planowanego wykonanie funduszu w 2021 r. dotyczyło wydatków w rozdziałach klasyfikacji budżetowej: 90004 – „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach” (90,6% planu), 75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” (98,3%), 60017 – „Drogi wewnętrzne” (98,5% planu), 92105 – „Pozostałe zadania w zakresie kultury” (98,5% planu), 92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej” (98,7%) i 75412 – „Ochotnicze straże pożarne” (99,6%).

(akta kontroli str. 57-132 i 142-149)

Z wyjaśnień Wójta wynikało, m.in. że niewykorzystanie środków z funduszu w pełnym zakresie było efektem oszczędności uzyskanych na etapie realizacji przedsięwzięć oraz ograniczenia możliwości organizowania zebrań rady sołeckiej, a tym samym dokonywania zmian w funduszu w warunkach panującej w 2021 r. pandemii.

(akta kontroli str. 962-963)

W latach objętych kontrolą (do 14 listopada 2022 r.) siedem przedsięwzięć finansowanych było jednocześnie z funduszu (73,8 tys. zł) oraz z innych środków budżetowych Gminy – poza pulą funduszu (70,7 tys. zł).

(akta kontroli str. 139)

**2.2.** W zakresie prawidłowości realizacji w latach 2021 i 2022 wydatków budżetowych zrealizowanych w ramach funduszu badaniem objęto wykorzystanie wszystkich środków funduszu w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 24 października 2022 r. (489,5 tys. zł, z tego: 288,5 tys. zł w 2021 r. i 201,0 tys. od 1 stycznia do 24 października 2022 r.). Stwierdzono, że zgodnie z zasadami określonymi w art. 2 ust. 6 ustawy o funduszu, środki funduszu przeznaczono na realizację przedsięwzięć, które:

- zgłoszono we wnioskach sołectw,
- były zadaniami własnymi Gminy, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym,
- służyły poprawie warunków życia mieszkańców,
- były zgodne ze strategią rozwoju Gminy.

(akta kontroli str. 563-929)

Dokonane w ramach realizacji ww. przedsięwzięć wydatki nie obejmowały zakupu lub konsumpcji napojów alkoholowych.

(akta kontroli str. 563-928 i 1103-1107)

Szacunkowa wartość zamówień dotyczących zadań sfinansowanych objętymi badaniami NIK wydatkami w ramach funduszu, w każdym przypadku była mniejsza niż 130 tys. zł. W związku z tym przy ich udzielaniu nie stosowano ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>31</sup> (art. 2 ust. 1 pkt 1). Zasady i tryb postępowania przy udzielaniu zamówień, których wartość była mniejsza niż ww. kwota, określono w Regulaminie udzielania zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 133-138)

W zakresie przestrzegania postanowień ww. Regulaminu, kontrolą objęto dokumentację postępowań o udzielenie 188 zamówień publicznych, na realizację których wydano ze środków funduszu 159,3 tys. zł<sup>32</sup> (32,6% wydatków ze środków

<sup>31</sup> Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.).

<sup>32</sup> Łącznie na realizację ww. zamówień wydano 207,9 tys. zł – 159,3 tys. zł ze środków funduszu i 48,6 tys. zł z innych środków budżetu Gminy.

funduszu w objętym badaniem okresie). Kwota dokonanego w wyniku przeprowadzenia wszystkich ww. postępowań wydatku była mniejsza od 50 tys. zł<sup>33</sup>, a wyboru wykonawców dokonano zgodnie z § 5 ww. Regulaminu (w przypadkach, które tego wymagały, zawarto pisemną umowę – § 5 pkt 7 oraz pisemnie zlecano zamówienie – § 5 pkt 8). Stwierdzono jednak brak wymaganego postanowieniami § 5 pkt 6 Regulaminu, opisu dokumentującego udzielenie zamówienia na 178 dokumentach potwierdzających dokonanie transakcji, a także niedochowanie należytej staranności przy ustalaniu treści tych (obowiązujących w kontrolowanym okresie) postanowień, co opisano w – odpowiednio – punktach 1 i 2 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 1060-1062)

**2.3.** W zakresie wykonania przedsięwzięć w ramach funduszu badaniem objęto zadania sfinansowane w ramach realizacji wniosków sześciu sołectw<sup>34</sup> (na łączną kwotę 395,9 tys. zł), na które w badanym okresie dokonano największych wydatków w ujęciu rocznym.

(akta kontroli str. 21-56)

W wyniku analizy dokumentacji Urzędu w ww. zakresie oraz przeprowadzonych oględzin miejsc realizacji wszystkich przedsięwzięć rzeczowych sfinansowanych w ramach realizacji ww. wniosków stwierdzono, że wszystkie przedsięwzięcia zgłoszone we wnioskach sołectw zostały wykonane. W przypadku zadań, w których zaplanowano efekty rzeczowe, stwierdzono, że zostały one osiągnięte. Zadania wykonano zgodnie z zakresem określonym we wnioskach sołectw (z uwzględnieniem ich zmian). Przykładowo w sołectwach:

- Krzyżanowo wyremontowano wjazd do garażu sołectkiego, na placu zabaw zamontowano drewniana altanę z ławami;
- Ząbrowo zakupiono wyposażenie (sprzęt audio, stół do gry) i naprawiono dach świetlicy;
- Stare Pole wyposażono place zabaw, naprawiono ogrodzenie boiska, zakupiono i zamontowano defibrylator zewnętrzny, zakupiono wyposażenie dla Ochotniczej Straży Pożarnej,
- Kaczynos-Kolonia zamontowano na placu zabaw altanę ze stołem i ławkami.

(akta kontroli str. 935-951)

Zakupu i montażu ze środków funduszu altan na placach zabaw w sołectwach Krzyżanowo (za 7,0 tys. zł) i Kaczynos-Kolonia (za 8,0 tys. zł) dokonano w różnych okresach (odpowiednio w: 2021 r. i 2022 r.). Altany różniły się wymiarami i konstrukcją (Krzyżanowo: 4,5 x 3,0 m, bez ścian, zadaszenie typu ogrodowego, a Kaczynos-Kolonia: 6,0 x 3,0 m, trzy ściany, zadaszenie czterospadowe), ich elementami były również różne ławy i różnej wielkości stoły.

(akta kontroli str. 1088-1102)

**2.4.** Wniosek o zwrot z budżetu państwa części wydatków Gminy wykonanych w ramach funduszu za 2021 r. został przekazany Wojewodzie Pomorskiemu w dniu 29 kwietnia 2022 r., tj. w terminie określonym w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie wzorów informacji. Wykazana we wniosku kwota wykonanych wydatków w ramach funduszu (288,5 tys. zł) była zgodna z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2021 r.

Wójt nie otrzymał od Wojewody informacji o ewentualnym stwierdzeniu braków lub błędów w ww. wniosku.

<sup>33</sup> Poszczególne wydatki mieściły się w przedziale kwot: od 2,3 tys. zł do 29,8 tys. zł.

<sup>34</sup> Kaczynos, Kławkki-Szaleniec, Królewo-Krasnołęka, Krzyżanowo, Stare Pole, Ząbrowo.



(akta kontroli str. 561-562, 930-932 i 1074-1075)

Stwierdzono jednak, że na skutek nieprawidłowości opisanej w punkcie 2 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości” obszaru pierwszego ww. kwotę zawyżono o 46,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 13-20, 143-149, 175-319, 337-560, 1063-1071, 1083-1087)

**2.5.** Otrzymana<sup>35</sup> przez Gminę w 2022 r. kwota dotacji z budżetu państwa z tytułu zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu w 2021 r. wyniosła 52,5 tys. zł, co stanowiło 18,2% kwoty wykonanych wydatków w ramach funduszu w 2021 r.

Biorąc pod uwagę kwotę bazową w Gminie ( $K_b$ ) w 2021 r.<sup>36</sup> oraz średnią kwotę bazową w kraju ( $K_{bk}$ ) w tym roku<sup>37</sup>, wielkość otrzymanej z budżetu państwa refundacji, po zastosowaniu przez Wojewodę Pomorskiego mechanizmu korygującego<sup>38</sup> (zgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy o funduszu), który skutkuje obniżeniem wysokości zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu w 2021 r., była zgodna z przepisami art. 3 ust. 8 pkt 2 w zw. z art. 12 ust. 3 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 833-834)

Stwierdzono jednak, że na skutek nieprawidłowości opisanej w punkcie 2 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości” obszaru pierwszego otrzymana kwota dotacji była wyższa od należnej (wynikającej z przepisów art. 3 ust. 7 i 8 ww. ustawy) o 8 415,03 zł.

(akta kontroli str. 13-20, 143-149, 175-319, 337-560, 784, 1063-1071, 1083-1087)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Na 178 dokumentach potwierdzających dokonanie transakcji na łączną kwotę 198,3 tys. zł (ze 188 takich dokumentów na kwotę 207,9 tys. zł objętych badaniem), pomimo takiego wymogu wynikającego z § 5 pkt 6 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, pracownik merytorycznie odpowiedzialny za realizację zamówienia nie zawarł opisu dokumentującego jego udzielenie.

(akta kontroli str. 563-928)

Podinspektor ds. ochrony środowiska i rolnictwa w Urzędzie (pracownik ds. obsługi Rady Gminy), której Wójt powierzył w 2021 r. odpowiedzialność za realizację zamówień o wartości do 50 000 złotych, w szczególności za wyłonienie wykonawcy, wyjaśniła, że po powrocie z długotrwałej absencji została przesunięta na stanowisko z zakresu ochrony środowiska, a realizacja zadań w ramach funduszu była jej dodatkowym obowiązkiem – wraz z obsługą Rady Gminy. W latach 2021-2022 brała udział w ustalaniu z sołtysami sposobu realizacji przedsięwzięć i wyłanianiu wykonawców przedsięwzięć o większej wartości. Potwierdzeniem wydatkowania środków z funduszu w pierwszej kolejności był opis dokumentu księgowego dokonany przez sołtysa, który potwierdzał realizację zadania. Po otrzymaniu ww. dokumentu sprawdzała zgodność zrealizowanego zadania z planem wydatków w ramach funduszu. Brak podpisów na dokumentach wynikał przede wszystkim z nadmiaru obowiązków, jakie w tym czasie sprawowała (czasowe prowadzenie dwóch stanowisk pracy).

Z wyjaśnień Wójta wynikało, że:

<sup>35</sup> Wpływ na rachunek bankowy Gminy 29 sierpnia 2022 r.

<sup>36</sup> 5022,92 zł.

<sup>37</sup> Obliczona przez Ministra Finansów kwota  $K_{bk}$  na 2021 r. wyniosła 4859,66 zł.

<sup>38</sup> <https://www.gov.pl/web/mswia/informacja-dotyczaca-wysokosci-zwrotu-w-2022-r-z-budzetu-panstwa-czesci-wydatkow-gmin-wykonanych-w-ramach-funduszu-soleckiego-w-2021-r>



- pracownik merytoryczny po otrzymaniu faktury (rachunku, paragonu) z informacją od sołtysa lub osoby przez niego wyznaczonej weryfikował treść tych dokumentów z planem wydatków w ramach funduszu, a następnie przedkładał dokument do zapłaty,
- w przepisach brak jednoznacznego wskazania, że opisanie faktury musi nastąpić na tym dokumencie.

(akta kontroli str. 133-138, 563-928, 933-934 i 1078-1082)

W ocenie NIK z treści § 5 pkt 6 Regulaminu udzielania zamówień publicznych jednoznacznie wynika obowiązek opisanie udzielenia zamówienia przez pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za jego realizację na dokumencie potwierdzającym dokonanie transakcji.

2. W postanowieniach § 5 pkt 6 Regulaminu udzielania zamówień publicznych określono, że podstawą udokumentowania zamówienia o wartości do 50 000 złotych będzie faktura, podczas gdy przepisy dopuszczają potwierdzanie zaistnienia zdarzenia gospodarczego również innymi dokumentami (np. zgodnie z art. 87 Ordynacji podatkowej<sup>39</sup> jeżeli z odrębnych przepisów nie wynika obowiązek wystawienia faktury, podatnicy prowadzący działalność gospodarczą są obowiązani, na żądanie kupującego lub usługobiorcy, wystawić rachunek potwierdzający dokonanie sprzedaży lub wykonanie usługi).

Wprawdzie:

- Wójt wyjaśnił, że przez użyte w ww. Regulaminie sformułowanie „faktura” należało rozumieć każdy inny dokument księgowy równorzędny z fakturą i dopuszczany przepisami do dokumentowania dostawy lub usługi przez dany podmiot, a wszelkie ograniczenia w tym zakresie nie byłyby dopuszczalne,
- w wyniku badania 188 dokumentów potwierdzających dokonanie transakcji na kwotę 207,9 tys. zł stwierdzono, że osiem transakcji na kwotę 20,1 tys. zł udokumentowano rachunkami,

to jednak w ocenie NIK przy ustalaniu treści obowiązujących w okresie objętym kontrolą ww. postanowień nie zachowano należytej staranności.

(akta kontroli str. 133-138 i 563-928, 1079-1081)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Badanie wykorzystania wszystkich środków funduszu (489,5 tys. zł), wydatkowanych w latach 2021-2022 (do 24 października) wykazało, że wykorzystano je na zadania określone w art. 2 ust. 6 ustawy o funduszu. Przedsięwzięcia, na które wydano ww. środki zrealizowano. Badanie 188 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, na realizację których wydano ze środków funduszu 159,3 tys. zł wykazało, że postępowania te przeprowadzono zgodnie z wewnętrznymi procedurami obowiązującymi w Urzędzie, określonymi w Regulaminie udzielania zamówień publicznych. Stwierdzono jednak m.in. brak wymaganego postanowieniami § 5 pkt 6 ww. Regulaminu opisu dokumentującego udzielenie zamówienia na 178 dokumentach potwierdzających dokonanie transakcji. Terminowo przekazano Wojewodzie Pomorskiemu wnioski o zwrot części wydatków poniesionych w ramach funduszu w 2021 r., wskazując w nim wymagane dane i kwotę wykonanych wydatków w ramach funduszu zgodną z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S za 2021 r. Kwota ta została jednak zawyżona o 46,2 tys. zł na skutek ujęcia w niej wydatków na realizację przedsięwzięć ujętych we wnioskach, które zgodnie z ustawą o funduszu powinny zostać odrzucone. W efekcie ww. nieprawidłowości otrzymana dotacja celowa z budżetu państwa z tytułu zwrotu części wydatków wykonanych w ramach

<sup>39</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

funduszu w 2021 r. była wyższa od należnej (wynikającej z przepisów art. 3 ust. 7 i 8 ww. ustawy) o 8,4 tys. zł.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- Uwaga NIK zauważa, że wydatki poniesione na realizację wszystkich przedsięwzięć zgłoszonych we wnioskach sołectw Ząbrowo i Kraszewo-Parwark o przyznanie środków z funduszu na 2022 r., a także trzech nowych przedsięwzięć zgłoszonych przez sołectwa Królewo, Kaczynos i Janówka we wnioskach tych sołectw o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu przewidzianych do realizacji w 2022 r. nie mogą zostać ujęte we wniosku do Wojewody Pomorskiego o zwrot z budżetu państwa części wydatków Gminy wykonanych w ramach funduszu za rok 2022. Ww. wnioski, jako niespełniające jednego z wymogów określonych w art. 5 ust. 3 (w przypadku wniosków o przyznanie środków) i art. 5 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 4 ustawy o funduszu (w przypadku wniosków o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu), powinny zgodnie z – odpowiednio – art. 5 ust. 5 i art. 5 ust. 5 w związku z art. 7 ust. 4 tej ustawy zostać przez Wójta odrzucone, a nie przyjęte do realizacji, co opisano w punkcie 2 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości” obszaru pierwszego.
- Wnioski
1. Ujmowanie w projektach uchwał budżetowych Gminy jedynie wydatków na przedsięwzięcia ujęte we wnioskach sołectw spełniających wszystkie wymogi formalne określone w ustawie o funduszu.
  2. Sporządzenie i przekazanie Wojewodzie Pomorskiemu korekty wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków Gminy wykonanych w ramach funduszu w 2021 r., uwzględniającej jedynie wydatki z funduszu na przedsięwzięcia ujęte w prawidłowo przyjętych wnioskach.
  3. Dokonanie zwrotu nienależnie pobranej dotacji z budżetu państwa z tytułu zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu w 2021 r., wynikającej z prawidłowego wyliczenia.
  4. Przestrzeganie postanowień Regulaminu udzielania zamówień publicznych dotyczących zawierania opisów na dokumentach potwierdzających dokonanie transakcji.
  5. Wprowadzenie do Regulaminu udzielania zamówień publicznych postanowień w zakresie wszystkich dowodów, które mogą stanowić podstawę do udokumentowania zamówienia.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.



Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwagi  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 30 marca 2023 r.

Kontroler:  
Alicja Szczepaniak  
Doradca ekonomiczny

/-/

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku

p.o. Wicedyrektor  
Dariusz Jurczuk

/-/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym  
dokonał:

p.o. Dyrektor Delegatury  
Najwyższej Izby Kontroli  
w Gdańsku  
Tomasz Słaboszowski



.....  
podpis

