



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.007.06.2022

Nadleśniczy  
Wiesław Kosecki  
Nadleśnictwo Jamy  
Jamy 5, 86-318 Rogóźno

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

S/22/007/LBY Wybrane aspekty gospodarki finansowej i funkcjonowania Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu oraz nadzorowanych jednostek

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Nadleśnictwo Jamy; Jamy 5, 86-318 Rogóżno <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wiesław Kosecki, Nadleśniczy, od 5 czerwca 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Dawid Kikulski, Nadleśniczy, od 26 kwietnia 2017 r. do 4 czerwca 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Zatrudnianie i wynagradzanie.</li><li>2. Koszty bieżące, nakłady na aktywa trwałe i efektywność przedsięwzięć inwestycyjnych.</li><li>3. Sprzedaż nieruchomości z bonifikatą w trybie bezprzetargowym.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do zakończenia czynności kontrolnych <sup>2</sup> , z uwzględnieniem dokumentów sporządzonych przed i po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Jacek Kalas, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LBY/135/2022 z 2 września 2022 r.  (akta kontroli str.1, 573)

---

<sup>1</sup> Dalej: „Nadleśnictwo”.

<sup>2</sup> Tj. do 31 października 2022 r.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623., dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

System zatrudniania i wynagradzania funkcjonował zgodnie z przyjętymi zasadami. Kwalifikacje nowoprzyjętych pracowników odpowiadały przepisom i kadrowym potrzebom Nadleśnictwa. Stwierdzono jedną nieprawidłowość w zakresie zatrudnienia z pominięciem procedury rekrutacyjnej, na co zgodę wyraziła jednak Dyrekcja Regionalna Lasów Państwowych w Toruniu<sup>5</sup>. Wydatki bieżące i na środki trwałe były wykonywane w sposób celowy i gospodarny oraz zapewniały właściwą efektywność realizowanych przedsięwzięć. Stwierdzona nieprawidłowość związana z opóźnieniem publikacji ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej nie miała wpływu na sposób przygotowania, wyłonienia wykonawcy i wykonania umowy.

Nadleśnictwo osiągnęło założone cele dla inwestycji trwałych. Prawidłowo udzielano pożyczek na zakup samochodów prywatnych. Właściwie przydzielano lokale mieszkalne i równoważniki pieniężne. Treść umowy dotyczącej sprzedanej nieruchomości zabezpieczała interesy Lasów Państwowych.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Zatrudnianie i wynagradzanie

#### Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie od 2018 r. do 30 czerwca 2022 r. ogólna liczba etatów wzrosła z 54 do 55,5. Z tego średnia liczba etatów Służby Leśnej wzrosła z 39 do 42. Liczba etatów w administracji spadła z 12 do 10, zaś robotniczych poza Służbą Leśną wzrosła z 3 do 3,5. W tym czasie wynagrodzenia<sup>7</sup> wzrosły z 6 073 428,99 zł do 6 676 458,7 zł<sup>8</sup>. Z tego ogółem wynagrodzenie Służby Leśnej wzrosło od 4 913 721,76 zł do 5 396 837,27 zł<sup>9</sup>. Wynagrodzenia administracji spadło z 925 964,29 zł do 910 291,46 zł<sup>10</sup>. Wynagrodzenie na stanowiskach robotniczych (poza Służbą Leśną) wzrosło ogółem z 233 742,94 zł. do 369 329,97 zł<sup>11</sup>. Przeciętne wynagrodzenie (z dodatkami) Służby Leśnej wzrosło z 8 966,88 zł do 9 456,5 zł<sup>12</sup>, administracji wzrosło z 5 509,03 zł do 6 424,17 zł<sup>13</sup>. Wśród pracowników na stanowiskach robotniczych wzrosło z 5 555,56 zł do 7 526,19 zł<sup>14</sup>.

(akta kontroli str.5)

1.2. W okresie do 31 lipca 2020 r. w Nadleśnictwie nie określono wewnętrznych zasad dot. postępowania kadrowego związanego z zatrudnieniem nowych pracowników lub wewnętrznego awansu zawodowego. Nadleśniczy wyjaśnił, że w okresie od 1 stycznia 2018 r. obowiązywały zasady zgodne z pismem Dyrektora Generalnego z dnia 23 marca 2016 roku<sup>15</sup>. 6 kwietnia 2020 r. RDLP przekazała do

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: „DRLP”.

<sup>6</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Wraz z dodatkami i narzutami na wynagrodzenie.

<sup>8</sup> W 2022 r. do 30 czerwca wynosiło 3 055 959,05 zł

<sup>9</sup> W 2022 r. do 30 czerwca wynosiła 2 448 634,71 zł.

<sup>10</sup> W 2022 r. do 30 czerwca 403 132,92 zł.

<sup>11</sup> W 2022 do 30 czerwca 204 191,42 zł.

<sup>12</sup> W 2022 r. do 30 czerwca 6 424,17 zł.

<sup>13</sup> W 2022 r. do 30 czerwca 6 266,67 zł.

<sup>14</sup> W 2022 r. do 30 czerwca 6 300,00 zł.

<sup>15</sup> Tj. z wyłączeniem stażystów, nie było obowiązku przestrzegania procedur kadrowych przy przyjmowaniu do pracy nowych pracowników.

Nadleśnictwa pismo Dyrektora Generalnego<sup>16</sup> z wytycznymi dotyczącymi realizacji spójnej polityki kadrowej „do zapoznania oraz bezwzględnego stosowania”<sup>17</sup>. W przekazanym piśmie znajdowało się m.in. polecenie wstrzymania do odwołania zatrudnienia nowych pracowników (w tym również na czas zastępstwa). 11 maja 2020 r. Dyrektor Generalny<sup>18</sup> poinformował, że „wstrzymanie, do odwołania, zatrudniania nowych pracowników (w tym również na czas zastępstwa) nie dotyczy osób, które 3 kwietnia 2020 r. pozostawały w zatrudnieniu na podstawie umów o pracę na czas określony, na okres próbny oraz w szczególnie uzasadnionych przypadkach na czas określony w związku z zastępowaniem nieobecnego pracownika (...)”<sup>19</sup>. Dyrektor Generalny polecił organizowanie rekrutacji wewnętrznej na powstałe lub mające powstać wakaty, w których „mogą uczestniczyć tylko i wyłącznie pracownicy zatrudnieni wewnątrz Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe<sup>20</sup>, jak również osoby, z którymi pracodawca PGL LP rozwiązał stosunek pracy (np. z powodu upływu okresu, na który umowa była zawarta) po dniu 2 kwietnia 2020 r. (w związku z wytycznymi dotyczącymi spójnej polityki kadrowej obowiązującymi od dnia 3.04.2020 r.”. Ponadto wskazał, że w 2020 r. rekrutacja na staż odbywać się będzie według dotychczasowych zasad tj. „na podstawie Zarządzenia nr 59 DGLP z dnia 7 września 2012 r.”<sup>21</sup>. Dla realizacji tych zasad Dyrektor Generalny wskazał, że „w celu zapewnienia transparentności i przejrzystości organizowania rekrutacji” należy wprowadzić zarządzeniem Dyrektora RDLP zasady naboru (regulamin naboru), które będą obowiązywać dla jednostek nadzorowanych oraz biura RDLP, a także przysyłać zatwierdzone przez Dyrektora RDLP, ogłoszenia o naborach na dane stanowiska, do Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych, w celu ich umieszczenia na portalu pracowniczym. Z dniem 1 sierpnia 2020 r. zaczęły obowiązywać zasady prowadzenia wewnętrznej rekrutacji określone przez Dyrektora RDLP<sup>22</sup>. 10 września 2020 r. Dyrektor Generalny udzielił jednorazowej zgody na przeprowadzenie rekrutacji zewnętrznej dla wyłonienia przez Nadleśnictwo kandydatki do pracy na stanowisku księgowej<sup>23</sup>. 2 czerwca 2021 r. Dyrektor Generalny<sup>24</sup> stwierdził, że w przypadku braku możliwości wyłonienia głównego księgowego spośród pracowników PGL LP, należy dokonać obsady ww. stanowiska, kandydatem z zewnątrz PGL LP (bez konieczności przeprowadzania rekrutacji wewnętrznej i zewnętrznej). W odniesieniu do pozostałych stanowisk, w przypadku braku możliwości obsadzenia wolnego stanowiska w drodze wewnętrznych przejść w jednostce oraz pomiędzy jednostkami, a także nierozstrzygnięcia rekrutacji wewnętrznej, obsada powinna następować w ramach rekrutacji zewnętrznej z zachowaniem wymagań i oczekiwań od kandydata na poziomie nie niższym niż przy rekrutacji wewnętrznej, za zgodą kierownika jednostki nadzorującej.

(akta kontroli str. 7-16, 577-589, 771)

<sup>16</sup> ZN. spr.: GK.013.30.2020 z 3 kwietnia 2020 r.

<sup>17</sup> ZN. spr.: DO.2610.14.2020 z 6 kwietnia 2020 r.

<sup>18</sup> Pismo zn. spr.: GK.013.30.2020

<sup>19</sup> Dyrektor Generalny Lasów Państwowych nie określił procedury uzyskiwania zgody dla podpisywania umów „w szczególnie uzasadnionych przypadkach na czas określony w związku z zastępowaniem nieobecnego pracownika”.

<sup>20</sup> Dalej: „PGL LP”.

<sup>21</sup> Prawo do podpisywania umów ze stażystami zostało utrzymane w kolejnych latach pismem Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z 2 czerwca 2021 r. (Zn. spr.: GK.013.195.2021).

<sup>22</sup> Zarządzenie Nr 31/2020 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu z dnia 23 lipca 2020 roku w sprawie zasad prowadzenia wewnętrznej rekrutacji kandydatów do zatrudnienia w biurze Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu oraz jednostkach nadzorowanych. Dalej: „Zarządzenie 31/2022”.

<sup>23</sup> Pismo do Dyrektora RDLP z 10 września 2020 r. Zn. spr.: GK.013.101.2020.

<sup>24</sup> Zn. spr.: GK.013.195.2021 Dotyczy: pism DGLP z dnia 3.04.2020 r. oraz 11.05.2020 r. (znak spr.: GK.013.30.2020).

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2022 r. w Nadleśnictwie miały miejsce 22 przypadki podpisania umów o pracę lub staż, z czego dziewięć w okresie obowiązywania „spójnej polityki kadrowej”<sup>25</sup>, w tym osiem podpisanych zostało zgodnie z jej zasadami lub indywidualnym odstępstwem, na podstawie decyzji Dyrektora Generalnego. Jeden przypadek opisany został w sekcji ”Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 33-130, 590)

1.3. Analiza podpisanych umów o pracę wykazała, że wszystkie zatrudnione osoby posiadały kwalifikacje określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 stycznia 2003 r. w sprawie stanowisk, stopni służbowych oraz zasad wynagradzania w Służbie Leśnej<sup>26</sup> lub Ponadzakładowym Układzie Zbiorowym dla pracowników Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

(akta kontroli str.37-39)

1.4. We wszystkich szesnastu skontrolowanych przypadkach przyznane wynagrodzenie mieściło się w przedziale określonym dla danego stanowiska. W sytuacjach, gdy doszło do zatrudnienia na tym samym stanowisku, to w czterech przypadkach wynagrodzenie nowej osoby było wyższe od poprzednika, zaś w dziesięciu przypadkach wynagrodzenie było niższe.

(akta kontroli str. 136-137)

1.5. W Nadleśnictwie zatrudnionych było trzech kierowców, z czego jeden na stanowisku kierowcy samochodu osobowego, oraz dwóch na stanowiskach kierowców ciągnika. Dwaj pracownicy Straży Leśnej, zatrudnieni jako strażnik leśny i starszy strażnik leśny, dysponowali upoważnieniami do użytkowania samochodu służbowego<sup>27</sup>.

Kierowca zatrudniony został na czas nieokreślony z dniem 1 lipca 1993 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. 30 grudnia 2019 r. Nadleśnictwo zawarło z pracownikiem Porozumienie stron zmieniające warunki umowy o pracę. Nowe warunki o pracę zmieniły zajmowane stanowisko na „kierowcę samochodu osobowego”, miejsce pracy „teren Rzeczypospolitej Polskiej”. Ponadto przyjęte zostało, że kierowca będzie objęty ruchomym czasem pracy, zgodnie z ustalonym harmonogramem<sup>28</sup> (oraz zmianę warunków pracy zgodnie z załączonym zakresem obowiązków).

(akta kontroli str.138-141)

W okresie objętym kontrolą pracownicy Nadleśnictwa wielokrotnie świadczyli pracę w godzinach nadliczbowych i w dni wolne od pracy. Na podstawie narzędzi kadrowych możliwym było ustalenie, że największa ilość takich przypadków dotyczyła kierowców, a w szczególności kierowcy samochodu osobowego. Kierowca samochodu osobowego pracował dodatkowe godziny we wszystkie miesiące między (minimum) 2 h miesięcznie<sup>29</sup> do (maximum) 32,5 h<sup>30</sup>. Za przepracowane godziny zostały wypłacone uposażenia lub odebrano je w postaci dni wolnych. Ponadto w 2018 r. miał miejsce jeden przypadek pracy w dniu wolnym<sup>31</sup>, ten dzień odebrany został w tym samym miesiącu<sup>32</sup>. W 2019 r. miało miejsce siedem przypadków jego pracy w dni wolne. Pracownikowi udzielono dnia wolnego za sześć

<sup>25</sup> Tj. po 3 kwietnia 2020 r.

<sup>26</sup> Dz.U. Nr 11, poz. 123

<sup>27</sup> Mitsubishi L200.

<sup>28</sup> Tj. prowadzonym na bieżąco we właściwej komórce Nadleśnictwa.

<sup>29</sup> Listopad 2021 r.

<sup>30</sup> Październik 2019 r.

<sup>31</sup> 17 marzec 2018 r.

<sup>32</sup> 27 marca.2018 r.

dni, a w jednej sytuacji<sup>33</sup> zostało wypłacone uposażenie za osiem godzin. W 2020 r. kierowca nie pracował w dni wolne. W 2021 r. kierowca pracował w pięć dni wolnych od pracy. Za wszystkie został odebrany czas wolny. W 2022 r.<sup>34</sup> kierowca pracował w jeden dzień wolny od pracy, który został odebrany w kolejnym miesiącu. Głównym powodem pracy w godzinach nadliczbowych był dowóz pracowników do miejsc pracy. W pozostałych przypadkach były to efekty uczestniczenia w organizowanych m.in. piknikach, festynach lub innych podobnych wydarzeniach. Pozostałym kierowcom za godziny nadliczbowe wypłacane były wynagrodzenia lub odbierali dni wolne.

Pracownicy Straży Leśnej w 2018 r. w ramach pracy w nadgodzinach i w dni wolne dokonywali dozoru terenów pokłeskowych, za które odbierali dni wolne lub wynagrodzenie wraz z dodatkami.

Pozostali pracownicy pracowali w dni wolne, za co otrzymywali dni wolne. Przyczyną pracy było uczestnictwo w różnego rodzaju festynach, dożynkach, piknikach, sympozjach lub przysiędze w jednostce Wojsk Obrony Terytorialnej.

(akta kontroli str. 17-32, 576)

1.6. W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2022 r. Nadleśniczy zawarł 11 umów dot. pomocy finansowej na zakup samochodów prywatnych używanych również do celów służbowych<sup>35</sup>. We wszystkich przypadkach dotyczyły pracowników wykonujących zadania służbowe w terenie<sup>36</sup>. We wszystkich przypadkach zawarto bezpośrednio<sup>37</sup> po zawarciu umowy podstawowej odrębne umowy o korzystaniu z pojazdu prywatnego do celów służbowych. Załącznikami do wszystkich umów były harmonogramy spłat. Umowy zabezpieczały Nadleśnictwo w zakresie terminowych spłaty rat pożyczek, gdyż zawierały zgodę pożyczkobiorcy na ich potrącanie bezpośrednio ze swojego wynagrodzenia. W ośmiu przypadkach oprocentowanie pożyczek wynosiło 2% w stosunku rocznym<sup>38</sup>. W jednym przypadku wynosiło 3,1%<sup>39</sup>, w jednym 3,2%<sup>40</sup> oraz 3,4%<sup>41</sup>. Kwoty udzielonych pożyczek były zgodne z przepisami obowiązującymi w dniu podpisania<sup>42</sup>. W Nadleśnictwie pracownicy, którzy otrzymali pożyczki, składali comiesięczne oświadczenie o korzystaniu z samochodu prywatnego dla celów służbowych. W dokumentach wskazywano m.in. dni robocze w miesiącu, za które pomniejszany był otrzymywany ryczałt. Oświadczenia było weryfikowane<sup>43</sup> z danymi kadrowymi<sup>44</sup>. Oddzielnie były ewidencjonowane delegacje, w trakcie, których korzystano z samochodów prywatnych dla celów służbowych<sup>45</sup>.

<sup>33</sup> Dot. 25 czerwca 2019 r.

<sup>34</sup> Do 30 czerwca br.

<sup>35</sup> W przypadku Nadleśniczego zgodę na zawarcie umowy wydał Dyrektor RDLP (Zn. spr. EA.4001.26.2018 z 19 listopada 2018 r.).

<sup>36</sup> Nadleśniczy (1), leśniczy (6), podleśniczy (2), specjalista ds. pozyskiwania drewna (1) oraz strażnik leśny (1).

<sup>37</sup> W okresie od kilku dni do kilku dni po zawarciu umowy do czterech miesięcy (jeden przypadek).

<sup>38</sup> Gdy oprocentowanie rachunków Nadleśnictwa wynosiło między 0% a (poniżej) 2%.

<sup>39</sup> Oprocentowanie konta w banku wynosiło 3,096%.

<sup>40</sup> Oprocentowanie konta w banku wynosiło 3,159%.

<sup>41</sup> Oprocentowanie w banku wynosiło 3,357%.

<sup>42</sup> Odpowiednio Zarządzeniem Nr 17 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 lutego 2013 r. w sprawie zasad udzielania pomocy finansowej pracownikom Lasów Państwowych w nabywaniu samochodów prywatnych, używanych również do celów służbowych (Znak sprawy: EO-4320-2/13) lub Zarządzeniem Nr 46 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 2 lipca 2018 r. w sprawie zasad udzielania pomocy finansowej pracownikom Lasów Państwowych w nabywaniu samochodów prywatnych, używanych również do celów służbowych (Znak sprawy: OB.4001.7.2018).

<sup>43</sup> Przez specjalistę ds. pracowniczych.

<sup>44</sup> Pod względem wykazanych dni nieobecności i delegacji służbowych.

<sup>45</sup> Za miesiąc, w którym miała miejsce taka delegacja składano Ewidencję przebiegu pojazdu. Ewidencja obejmowała m.in.: wskazanie dnia, numer polecenia służbowego, godzinę wyjazdu i powrotu, opis trasy,

(akta kontroli str. 148-229)

W okresie objętym kontrolą w Nadleśnictwie funkcjonowało w obiegu prawnym sześć decyzji o przyznaniu równoważnika pieniężnego, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy o lasach<sup>46</sup>. Wpłacano go dwóm nadleśniczym i czterem leśniczym. Na dzień zakończenia kontroli wypłacany był jednej osobie. Trzem leśnikom zakończono wypłacać równoważnik pieniężny w związku z przyznaniem bezpłatnego mieszkania. Nadleśniczy, w związku ze złożonym wnioskiem<sup>47</sup> do Dyrektora RDLP otrzymywał równoważnik od 5 czerwca 2018 r.<sup>48</sup>. 7 listopada 2018 r. złożył rezygnację z otrzymanego równoważnika. 8 listopada 2018 wpłacił do kasy Nadleśnictwa pełną kwotę<sup>49</sup> dotychczas otrzymanego świadczenia<sup>50</sup>. Dokonano szczegółowej kontroli sposobu wyliczenia równoważnika wobec Nadleśniczego. Sposób wyliczenia równoważnika pieniężnego był zgodny z obowiązującymi przepisami<sup>51</sup>.

(akta kontroli str. 230, 277-299)

Bezpłatne mieszkanie przyznano trzem leśniczym. Dwie umowy zawarto w 2019 r.<sup>52</sup> oraz jedną w 2020 r.<sup>53</sup>. Umowy nie zawierały uregulowań dot. ustalenia wysokości opłat eksploatacyjnych<sup>54</sup>, co było zgodne ze wzorami umów określonymi przez Dyrektora Generalnego<sup>55</sup>. Umowy zawierały w formie załączników: mapy gospodarcze z lokalizacją, protokoły zdawczo-odbiorcze, listę obowiązków pracownika i nadleśnictwa w zakresie konserwacji, napraw i utrzymania lokalu, budynków gospodarczych i otoczenia oraz protokoły zdawczo-odbiorcze.

(akta kontroli str. 230-276, 300-309)

1.7. Pracownikom Nadleśnictwa zlecano zadania na podstawie umów cywilnoprawnych. W okresie objętym kontrolą zostało podpisanych 93 umów-zleceń pomiędzy Nadleśnictwem a pracownikami, które dotyczyły utrzymania kancelarii

---

przebieg kilometrów, wartość przebiegu, cel wyjazdu oraz datę i podpis pracodawcy zatwierdzającego miesięczną ewidencję.

<sup>46</sup> Dwie decyzje wydane były w 2017 r.

<sup>47</sup> Z 3 sierpnia 2018 r.

<sup>48</sup> Decyzja z 14 sierpnia 2018 r. (Zn. spr.: ZI.2130.8.2018)

<sup>49</sup> 793,04 zł.

<sup>50</sup> W trakcie kontroli wykonywanej w listopadzie 2018 r. przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrzny RDLP w Toruniu, Nadleśniczy wyjaśnił, że „W dniu 5.11.2018 roku przypadkowo znalazłem w swoich dokumentach interpretację Dyrektora Generalnego LP skierowaną do Dyrektora RDLP w Łodzi z dnia 12.12.2017 roku na temat wypłaty w/w równoważnika. Z tej interpretacji wynika, że warunkiem wypłaty równoważnika jest wcześniejsze złożenie wniosku o przydział mieszkania bezpłatnego. Takiego wniosku nie składałem, a więc uznałem, że wg. tej interpretacji nie powinienem wystąpić o równoważnik pieniężny”.

<sup>51</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie określenia stanowisk w Służbie Leśnej, na których zatrudnionym pracownikom przysługuje bezpłatne mieszkanie albo równoważnik pieniężny, oraz sposobu i trybu przyznawania i zwalniania tych mieszkań, a także ustalania i wypłaty równoważnika pieniężnego (Dz. U. Nr 221, poz. 1751).

<sup>52</sup> Umowy nr: SA.2130.3.2019.RS z 23 sierpnia 2019 r. oraz SA.2130.1.2019 z 19 marca 2019 r.

<sup>53</sup> Umowa nr SA.2130.1.2020 z 30 listopada 2020 r.

<sup>54</sup> § 3 (wzoru) umowy stanowił, że „Pracownik zobowiązuje się do ponoszenia opłat eksploatacyjnych wynikających z korzystania z lokalu, a w szczególności za dostawy energii, gazu, wody oraz odbiór odpadów, odbiór ścieków, a także ..., bezpośrednio na rzecz dostawców ww. usługi w terminach i na warunkach określonych przez dostawcę”.

<sup>55</sup> Zarządzenie Nr 31 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych w sprawie wprowadzenia do wykorzystania w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych "Zasad ustalania wysokości stawki czynszu za korzystanie z lokali mieszkalnych, budynków gospodarczych i garaży Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe" (B.I.LP.2018.6.98). Zmienione Zarządzeniem Nr 59 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 16 sierpnia 2018 r. zmieniające Zarządzenie nr 31 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia do wykorzystania w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych "Zasad ustalania wysokości stawki czynszu za korzystanie z lokali mieszkalnych, budynków gospodarczych i garaży Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe" (B.I.LP.2018.8/9.139).

leśnictw. Nadleśniczy wydawał coroczne decyzje w sprawie zasad rozliczania należności związanych z utrzymaniem kancelarii leśnictw<sup>56</sup>.

Ponadto, w latach 2018 - 2022 r. Nadleśniczy zawarł 22 inne umowy cywilnoprawne z pracownikami Nadleśnictwa. Dotyczyły one: wykonywania obowiązków instruktora regionalnego Systemu Informatycznego Lasów Państwowych<sup>57</sup>, spreparowania czaszek padłych zwierząt<sup>58</sup>, wykonywania obowiązków rzeczownika prasowego<sup>59</sup>, obsługi mediów społecznościowych<sup>60</sup> oraz wykonania fotografii (i przeniesienia autorskich praw majątkowych na Nadleśnictwo)<sup>61</sup>. Dodatkowe wynagrodzenie instruktorów regionalnych SILP wyniosło w okresie 2018-2022<sup>62</sup> ogółem 21 151,85 zł<sup>63</sup>. Inspektorzy SILP wyznaczeni zostali przez Dyrektora RDLP.

(akta kontroli str. 310-450, 742-756)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Nadleśniczy w jednym przypadku podpisał umowę o pracę z pominięciem zasad dotyczących rekrutacji wewnętrznej.

Nadleśniczy 5 stycznia 2021 r. zwrócił się do Dyrektora RDLP o zgodę na „odstąpienie od przeprowadzenia naboru wewnętrznego, zgodnie z § 1 ust. 4 Zarządzenia nr 31/2020 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu z dnia 23 lipca 2020 roku (...)”. Wskazał, że wnioskuje tak, w związku ze zwolnieniem się etatu oraz zamiarem zatrudnienia na stanowisku podleśniczej, która 30 września 2020 r. ukończyła staż w Nadleśnictwie Jamy z oceną „10”. Na tej podstawie Dyrektor RDLP wydał zgodę na zatrudnienie „z pominięciem procedury rekrutacyjnej wynikających z wytycznych Zarządzenia Nr 31/2020”<sup>64</sup>.

Nadleśniczy wyjaśnił m.in., że na podstawie Zarządzenia nr 31/2020 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu z dnia 23 lipca 2020 r. zn. spr. DO.1101.10.2020. Nadleśnictwo wystąpiło do Dyrektora RDLP o wyrażenie zgody na zatrudnienie z pominięciem procedury rekrutacyjnej (...). Powodem takiego wniosku był fakt, że osoba ta ukończyła staż w Nadleśnictwie Jamy z wynikiem bardzo dobrym i z takim samym wynikiem zdała egzamin do Służby Leśnej. Argumenty te przekonały Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu i wyraził zgodę na jej zatrudnienie z pominięciem procedur związanych z naborem wewnętrznym. W dniu 3 kwietnia 2020 roku osoba ta była zatrudniona

<sup>56</sup> Decyzja nr 53/17 Nadleśniczego Nadleśnictwa Jamy z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie wytycznych dotyczących rozliczania należności związanych z utrzymaniem kancelarii leśnictw (Zn. spr. SA.1130.1.2017.RS); Decyzja nr 6/2019 Nadleśniczego Nadleśnictwa Jamy z dnia 25.01.2019 r. w sprawie rozliczania należności związanych z utrzymaniem kancelarii leśnictw (Zn. spr. SA.1130.1.2019.RS); Decyzja nr 19/2019 Nadleśniczego Nadleśnictwa Jamy z dnia 12.04.2019 r. w sprawie rozliczania należności związanych z utrzymaniem kancelarii leśnictw (Zn. spr. SA.1130.2.2019.RS); Decyzja nr 4/2020 Nadleśniczego Nadleśnictwa Jamy z dnia 27.01.2020 r. w sprawie rozliczania należności związanych z utrzymaniem kancelarii leśnictw (Zn. spr. SA.1130.1.2020.RS); Decyzja nr 4/2021 Nadleśniczego Nadleśnictwa Jamy z dnia 27.01.2021 r. w sprawie rozliczania należności związanych z utrzymaniem kancelarii leśnictw (Zn. spr. SA.1130.1.2021); Decyzja nr 2/2022 Nadleśniczego Nadleśnictwa Jamy z dnia 27.01.2022 r. w sprawie rozliczania należności związanych z utrzymaniem kancelarii leśnictw (Zn. spr. SA.1130.1.2022).

<sup>57</sup> Pięć umów. Dalej: „SILP”.

<sup>58</sup> Trzy umowy.

<sup>59</sup> Dwie umowy. Zgodnie z Zarządzeniem Nr 27/2021 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie realizacji polityki komunikacyjnej w biurze Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych oraz jednostkach nadzorowanych przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Toruniu (Znak sprawy: DR.0210.1.2021).

<sup>60</sup> Cztery umowy.

<sup>61</sup> Osiem umów.

<sup>62</sup> Do 30 września.

<sup>63</sup> W tym: 2018 r.-3 928,30 zł.; 2019r.-3 940,25 zł.; 2020r.-3 965,32 zł.; 2021r.-5 381,96 zł.; 2022r.-3 936,02 zł.

<sup>64</sup> Zn. spr.: DO.1101.2.2021 z 13 stycznia 2021 r.



jako stażystka i gdyby nie pismo Dyrektora Generalnego dot. spójnej polityki kadrowej została wcześniej zatrudniona w Nadleśnictwie Jamy.

NIK zauważa, że § 1 ust. 4 Zarządzenia nr 31/2020 dotyczy innego stanu faktycznego tj. gdy wolne stanowisko zostaje obsadzone w drodze wewnętrznych przejść pomiędzy jednostkami PGL LP (rozwiązanie stosunku pracy u jednego pracodawcy i nawiązanie bezpośrednio nowego stosunku pracy z nowym pracodawcą). Tym samym Nadleśniczy powinien na podstawie § 1 ust. 3 lit b przeprowadzić nabór wewnętrzny dla osoby zatrudnionej po 2 kwietnia 2020 r., którym umowa o pracę wygasła z powodu upływu okresu na który została zatrudniona.

(akta kontroli str. 7-15, 131-135, 577-590, 773-790)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Rekrutacja większości nowych pracowników była zgodna z zasadami określonymi w PGL LP. W jednym przypadku naruszenie tych zasad odbyło się za wiedzą i akceptacją Dyrektora RDLP w Toruniu. Nadleśnictwo prawidłowo ewidencjonowało pracę w godzinach nadliczbowych i w dniach wolnych. Za ten czas prawidłowo wypłacano świadczenia pieniężne lub udzielano dni wolnych. Nadleśnictwo udzielało odpowiedniej pomocy finansowej w nabywaniu prywatnych samochodów, które były używane również dla celów służbowych. Nadleśnictwo właściwie przyznawało mieszkania i równoważniki pieniężne. Nie zawierano nieuzasadnionych umów cywilnoprawnych z pracownikami.

## **2. Koszty bieżące, nakłady na aktywa trwałe i efektywność przedsięwzięć inwestycyjnych**

2.1. Dla oceny celowości i gospodarności ponoszenia przez Nadleśnictwo kosztów bieżących wytypowano do kontroli 56 faktur. Dokonano ich analizy z uwzględnieniem ich opisu pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, poświadczenia zatwierdzenia do wypłaty i wpisania daty dokonania przelewu. Wszystkie skontrolowane wydatki były celowe i gospodarne.

(akta kontroli str. 451-466, 592-593)

Nadleśnictwo nie posiadało pisemnej polityki dotyczącej ponoszenia kosztów reprezentacyjnych. W Nadleśnictwie nie było wydzielonego „funduszu reprezentacyjnego”. Koszty w zakresie promocji, reprezentacji i reklamy były odnotowywane na koncie „Pozostałe koszty administracyjne (konto nr 503) i miejsca powstania kosztów (MPK)- „koszty reprezentacji” i „koszty reklamy”. Jak wyjaśnił Nadleśniczy wydatki na te cele wykonywane były w ramach zaplanowanych kosztów w zatwierdzonym, na dany rok, Planie Finansowo-Gospodarczym<sup>65</sup>. Zaplanowanie i wykonanie planów kosztów promocji, reprezentacji i reklamy w kolejnych latach objętych kontrolą wynosiło odpowiednio: 2018 r. 14 500,00 zł i 20 977,26 zł; 2019 r. 32 000,00 zł i 30 307,10 zł.; 2020 r. 83 400,00 zł i 67 302,40 zł.; 2021 r. 87 086,54 zł. i 108 658,12 zł.; 2022 r.<sup>66</sup> 192 232,00zł i 106 515,40 zł. Nadleśnictwo otrzymywało zgodę Dyrektora RDLP na przekroczenia dotychczas zaplanowanych kosztów.

(akta kontroli str. 574-575, 594-595)

<sup>65</sup> Przy budowie planu kosztów uwzględniane były potrzeby Nadleśnictwa w tym zakresie, jak również wspólne przedsięwzięcia promocyjno-reklamowe organizowane przez RDLP, w tym m.in. zakup lub produkcja programów telewizyjnych i radiowych, artykułów prasowych, wystawiania stoisk promocyjno-reklamowych.

<sup>66</sup> Do 30 czerwca.

Nadleśnictwo dysponowało dwoma samochodami służbowymi<sup>67</sup>, oba typu bus. Od stycznia 2021 r. Nadleśnictwo prowadziło udokumentowaną bieżącą kontrolę zużycia i kosztów paliwa. W formie tabelarycznej, dla każdego samochodu oddzielnie, rejestrowano: ilość paliwa na 1 stycznia, miesięczną i roczną ilość zakupionego i zużytego paliwa oraz ilość paliwa na koniec roku. Ponadto dokumentowano stan licznika przejechanych kilometrów samochodu na 1 stycznia i na koniec roku, ilości przejechanych miesięcznie kilometrów. Na podstawie tych danych określano zużycie paliwa na 100 km. W przypadku samochodu Volkswagen T6 zużycie paliwa na 100 km wynosiło w okresie 1 stycznia 2021 r. do 31 sierpnia 2022 r. między 10,73 l.<sup>68</sup> a 11,02 l.<sup>69</sup>. W dziewięciu miesiącach zużycie paliwa wynosiło 11,0 l. na 100 km. Średnie roczne zużycie paliwa na 100 km wynosiło w 2021 r. 11,0 l i w 2022 r.<sup>70</sup> 10,97 l. Samochód przejechał w 2021 r. 42 605 km., w 2022 r. 33 565 km. W przypadku samochodu Mitsubishi, będącego w dyspozycji Straży Leśnej, zużycie paliwa na 100 km. wynosiło w okresie 1 stycznia 2021 r. do 31 sierpnia 2022 r. między 6,01 l.<sup>71</sup> a 11,01 l.<sup>72</sup>. Średnie roczne zużycie paliwa na 100 km. wynosiło w 2021 r. 9,48 l. i w 2022 r.<sup>73</sup> 9,41 l. Samochód przejechał w 2021 r. 20 246 km., w 2022 r. 14 590 km. Szczegółowej kontroli poddano dokumentację źródłową<sup>74</sup> za okres kwiecień - sierpień 2022 r. Dane zawarte w zestawieniach opracowywanych w Nadleśnictwie odpowiadały treści dokumentów. Miesięczne karty pracy posiadały czytelnie wypełnione rubryki.

(akta kontroli str. 467-569)

Koszty ogółem Nadleśnictwa wynikające z korzystania z usług Ośrodka Szkoleniowo-Edukacyjnego Lasów Państwowych w Solcu Kujawskim<sup>75</sup> wynosiły w okresie od 2018 r. do 30 czerwca 2022 r. 99 960,36 zł.<sup>76</sup>, z tego koszty usługi 80 836,05 zł.<sup>77</sup>.

W 2018 r. pracownicy Nadleśnictwa uczestniczyli w 31 szkoleniach, które łącznie trwały 41 dni. W szkoleniach uczestniczyło od jednego do czworga pracowników<sup>78</sup>. 16 szkoleń było jednodniowych, 11 trwało dwa dni, dwa trwały trzy dni<sup>79</sup>, jedno cztery<sup>80</sup> i jedno dziewięć<sup>81</sup>. Szkolenia dotyczyły: leśnej mapy numerycznej (LMN), obsługi programu EXCEL, rejestratora leśnego (STA), gospodarki leśnej (lasy niepaństwowe), planowania, gospodarki leśnej, stanowiska leśniczego, finansów i księgowości, ubezpieczenia majątkowego i postępowania likwidacyjnego, gospodarowania towarowego, Business Objects (cz. ekonomiczna), zamówień publicznych, prawa pracy, infrastruktury, Straży Leśnej, ochrony danych osobowych, zasad sprzedaży drewna na 2019 r, prowadzenia sekretariatu, BHP, kursu brakarskiego, p.poż, edukacji leśnej, VAT, szacowania szkód łowieckich.

W 2019 r. pracownicy Nadleśnictwa uczestniczyli w 27 szkoleniach, które łącznie trwały 54 dni. W szkoleniach uczestniczyło od jednego do czworga pracowników<sup>82</sup>.

<sup>67</sup> W tym jeden samochód w dyspozycji Straży Leśnej.

<sup>68</sup> Czerwiec 2022 r.

<sup>69</sup> Maj 2021 r.

<sup>70</sup> Do końca sierpnia.

<sup>71</sup> Czerwiec 2022 r.

<sup>72</sup> Marzec 2022 r.

<sup>73</sup> Do końca sierpnia.

<sup>74</sup> Miesięczne zestawienia zakupów paliwa, faktury na zakup paliwa, miesięczne karty pracy.

<sup>75</sup> Dalej: „OS-E”.

<sup>76</sup> Odpowiednio w: 2018 r.-28 919,78 zł., 2019 r.-20 721,67 zł., 2020 r.-11 573,05 zł., 2021 r.-13 045,43 zł. 2022 r.-25 700,43 zł.

<sup>77</sup> Odpowiednio w: 2018 r.-24 507,69 zł., 2019 r.-15 762,12 zł., 2020 r.-9 112,78 zł., 2021 r.-10 201,83 zł., 2022 r.-21 251,05 zł.

<sup>78</sup> Kurs brakarski.

<sup>79</sup> Leśna mapa numeryczna i infrastruktura.

<sup>80</sup> Kurs BHP.

<sup>81</sup> Kurs brakarski.

<sup>82</sup> Kurs BHP.

17 szkoleń było jednodniowych, siedem trwało dwa dni, jedno trwało trzy dni<sup>83</sup>, i dwa dziesięć dni<sup>84</sup>. Szkolenia dotyczyły: leśnej mapy numerycznej (LMN), obsługi programu EXCEL i ACER, kursu brakarskiego, ubezpieczeń, prawa pracy, BHP infrastruktury (rozpatrywanie reklamacji), zamówień publicznych, instruktorów SILP, obiegu dokumentów elektronicznych, budownictwa drogowego (infrastruktura), prawa podatkowego i rachunkowości (księgowość, płace, podróże służbowe), zagadnień kadrowych (prawo pracy), szkolenia rzeczników prasowych, planowania, ewidencja gruntów, prawa wodnego.

W 2020 r. pracownicy Nadleśnictwa uczestniczyli w 13 szkoleniach, które łącznie trwały 18 dni. W szkoleniach uczestniczyło od jednego do czworga pracowników<sup>85</sup>. 10 szkoleń było jednodniowych, jedno trwało dwa dni, dwa po trzy dni<sup>86</sup>. Szkolenia dotyczyły: leśnej mapy numerycznej (LMN), obsługi programu ACER, stanowiska leśniczego rejestratora leśnego (STA), elektronicznego obiegu dokumentów, planowania, gospodarki leśnej, zasad weryfikacji lasów HCVF, rzeczników prasowych, ochrony danych osobowych, zamówień publicznych.

W 2021 r. pracownicy Nadleśnictwa uczestniczyli w 18 szkoleniach, które łącznie trwały 23 dni. W szkoleniach uczestniczyło jeden lub dwoje pracowników. 14 szkoleń było jednodniowych, trzy trwały dwa dni, jedno trzy dni<sup>87</sup>. Szkolenia dotyczyły: leśnej mapy numerycznej (LMN), ochrony danych osobowych elektronicznego obiegu dokumentów, prawa pracy, ochrony p.poż., programu kadrowego w SILP, zamówień publicznych, finansów i księgowości, środków trwałych, infrastruktury, płac, środków ochrony roślin, administratorów SILP.

W 2022 r.<sup>88</sup> pracownicy Nadleśnictwa uczestniczyli w 17 szkoleniach, które łącznie trwały 33 dni. W szkoleniach uczestniczyło od jednego do trzech pracowników. 10 szkoleń było jednodniowych, pięć trwało dwa dni, jedno trzy dni i jedno dziesięć dni<sup>89</sup>. Szkolenia dotyczyły: leśnej mapy numerycznej (LMN), obsługi programu ACER, ESET i EXCEL, rejestratora leśnego (STA), stanowiska leśniczego, elektronicznego obiegu dokumentów, planowania, gospodarki leśnej, zamówień publicznych, Business Objects, nowych katalogów dla robót leśnych, użytkownika zależnego. Tematyka szkoleń była zasadna w stosunku do realizowanych przez jednostkę zadań.

(akta kontroli str. 570-572)

2.2. Wytypowano do kontroli celowości i gospodarności nakładów na aktywa trwałe, w tym w budowie, 23 działania. Poddano analizie m.in.: wartość nabycia, podstawy prawne nabycia, sposób przyjęcia środka trwałego, uzasadnienie nabycia, sposób ustalenia wartości oraz zgodność z zadaniami PGL LP. Kontrolowane działania dotyczyły zakupu nieruchomości gruntowych, przygotowania i budowy nowej siedziby Nadleśnictwa, licencji na programy informatyczne, zakup maszyn leśnych. Wszystkie skontrolowane nakłady były celowymi, gospodarnymi, uzasadnionymi i zgodnymi z zadaniami PGL LP. Na zakup nieruchomości leśnych zgodę wydał Dyrektor Generalny. Operaty szacunkowe nieruchomości zostały przygotowane przez niezależne kancelarie. Dla zadania inwestycyjnego budowy nowej siedziby Nadleśnictwa uzyskano zgodę RDLP<sup>90</sup>. Nadleśnictwo uzyskało bezpłatną zgodę na wykorzystanie koncepcji programowo-przestrzennej

<sup>83</sup> Leśna mapa numeryczna.

<sup>84</sup> Kurs brakarski.

<sup>85</sup> Pracownicze Plany Kapitałowe.

<sup>86</sup> Program ACER i leśna mapa numeryczna.

<sup>87</sup> Szkolenie OGIS.

<sup>88</sup> Do 30 czerwca.

<sup>89</sup> Kurs brakarski.

<sup>90</sup> Podjęcie decyzji o budowie nowej siedziby Nadleśnictwa poprzedzona była sporządzeniem analizy funkcjonalno-ekonomicznej dla rozważanego pierwotnie wariantu dot. rozbudowy i termomodernizacji dotychczasowej siedziby.

sporządzonej dla siedziby Nadleśnictwa Toruń. W trakcie budowy płatności za częściowe prace poprzedzone były sporządzeniem protokołów częściowych odbiorów. Wykonanie zadania modernizacji budynku mieszkalnego Łąkorz 160 poprzedzone zostało opracowaniem rachunku opłacalności<sup>91</sup>. Dla planowanego remontu drogi leśnej opracowano ekonomiczną „Analizę i granice opłacalności”<sup>92</sup>.

W efekcie zrealizowania skontrolowanych inwestycji zamierzone przez Nadleśnictwo wskaźniki zostały osiągnięte.

(akta kontroli str. 596-668, 689-691, 709-716, 739-741)

2.3. Analizie poddano trzy zamówienia publiczne, z czego dwa wszczęte w 2019 r. i jedno po 1 stycznia 2021 r.

„Budowa budynku biurowego Nadleśnictwa Jamy” wszczęta została 2 października 2019 r. Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 5 488 931,39 zł. „Modernizacja budynku mieszkalnego w leśnictwie Lipowa Góra na potrzeby Nadleśnictwa Jamy” wszczęta została 24 lipca 2019 r. Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 159 475,55 zł. Obydwa postępowania odbyły się w trybie przetargu nieograniczonego. W trakcie kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

Postępowanie „Remont drogi leśnej bitumicznej w Leśnictwie Zwierzyniec na potrzeby Nadleśnictwa Jamy – etap II” prowadzono w trybie podstawowym. Wszczęte zostało 28 czerwca 2021 r. Szacunkowa wartość wynosiła 159 378,49 zł. Stwierdzoną nieprawidłowość dot. ogłoszenia o wykonaniu umowy, opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Umowy zawierały zapisy zabezpieczające interes Skarbu Państwa w postaci kar umownych. Protokoły odbioru sporządzono rzetelnie. Przedmioty umów były wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

(akta kontroli str. 688-689)

Koszt usług telekomunikacyjnych<sup>93</sup> Nadleśnictwa w okresie objętym kontrolą<sup>94</sup> wyniósł 128 624,86 zł.<sup>95</sup> W 2018 r. na zakup telefonów wydano 500 zł. (netto)<sup>96</sup>. W 2019 r. zakupiono telefony<sup>97</sup> za kwotę 25 053,00 zł. W 2020 r. za 1 999,00 zł (netto)<sup>98</sup>. W 2021 r. zakupiono telefony<sup>99</sup> za kwotę 34 180,67 zł. W 2022 r. zakupiono telefony<sup>100</sup> za kwotę 4 224,20 zł. (netto). W związku z zakończeniem umowy na świadczenie usług telekomunikacyjnych 10 grudnia 2021 roku pracownik Nadleśnictwa przedłożył Nadleśniczemu notatkę służbową zawierającą oferty czterech operatorów telekomunikacyjnych dla dwóch wariantów potrzeb. Notatka zawierała m.in. wskazanie najkorzystniejszej oferty. Nadleśniczy podjął decyzję zgodnie z treścią rekomendacji. W Nadleśnictwie obowiązywały wewnętrzne przepisy dot. ustalenia limitów na rozmowy telefoniczne komórkowe i sposobu

<sup>91</sup> Końcowy wynik analizy wskazywał na opłacalność planowanych prac modernizacyjnych.

<sup>92</sup> Końcowy wniosek wskazywał, że remont drogi, wraz z wytyczeniem miejsca postojowego, jest „efektywny”.

<sup>93</sup> Abonamenty za telefony komórkowe i stacjonarne.

<sup>94</sup> Do 30 września 2022 r.

<sup>95</sup> Z tego: 2018 r.-22 517,55 zł; 2019 r.-25 827,82 zł.; 2020 r.-26 702,63 zł; 2021 r.-29 839,63 zł; 2022r.-23 737,23 zł.

<sup>96</sup> Jeden aparat wraz z abonamentem.

<sup>97</sup> Jeden nowy numer (555,0 zł. netto) wraz z abonamentem oraz 49 urządzeń w ramach przedłużenia umów z operatorami dostarczającymi (24 498,0 zł. netto).

<sup>98</sup> Dwa aparaty w ramach przedłużenia umowy z operatorem.

<sup>99</sup> Jeden aparat dla istniejącego abonamentu dla nowego pracownika (779,57 zł. netto), jeden aparat wraz z abonamentem dla nowego pracownika (699,00 zł. netto), dwa aparaty dla Punktu Alarmowo-Dyspozycyjnego (2,00 zł. netto), 48 aparatów w ramach przedłużenia umów (33 000,00 zł. netto).

<sup>100</sup> Jeden aparat w ramach przedłużenia abonamentu (699 zł. netto), jeden aparat do istniejącego abonamentu dla nowego pracownika (2 325,2 zł (netto) oraz dwa aparaty wraz z abonamentem dla nowych pracowników (1 200,0 zł netto).

rozliczania rozmów prywatnych z aparatów stacjonarnych<sup>101</sup>. Limity połączeń były monitorowane i pracownicy byli w konsekwencji obciążani kosztami przekroczeń.

(akta kontroli str. 717-738)

W okresie objętym kontrolą Nadleśnictwo korzystało, w różnym zakresie, z usług czterech kancelarii prawnych:

- a) w zakresie doradztwa podatkowego. Umowy obowiązują od 1 marca 2018 r. (na czas nieokreślony). Koszt wykonywania usługi wynosił 18 720,60 zł<sup>102</sup>;
- b) w zakresie zadań Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Umowy obowiązują od 1 listopada 2017 r. do 31 października 2023 r. Koszt wykonywania usługi (w okresie objętym kontrolą) wynosił 48 708,00 zł.<sup>103</sup>;
- c) w zakresie obsługi prawnej Straży Leśnej. Umowy obowiązują w okresie od 31 marca 2021 r. do 31 grudnia 2022 r. Koszt wykonywania usługi wynosił 4 698,60 zł<sup>104</sup>;
- d) w zakresie stałej i kompleksowej obsługi prawnej. Umowy obowiązują od 29 maja 1992 r. do 31 grudnia 2022 r. Koszt wykonywania usługi w okresie objętym kontrolą wynosił 212 749,59 zł.<sup>105</sup>.

(akta kontroli str. 768-770)

2.4. Zakładane przez Nadleśnictwo rezultaty dla zrealizowanych (skontrolowanych) działań inwestycyjnych dot.:

- a) remontu drogi leśnej bitumicznej w Leśnictwie Zwierzyniec na potrzeby Nadleśnictwa Jamy-etap II;
- b) modernizacji budynku mieszkalnego w Leśnictwie Lipowa Góra;
- c) budowy budynku biurowego Nadleśnictwa Jamy;
- d) zakupu gruntów leśnych;
- e) zakupu samochodu osobowego typu bus;
- f) zakupu przyczepy JAR10 z żurawiem Kesla 203T;
- g) zakupu oprogramowania Ms Exchange dla leśnictw;

zostały osiągnięte. Zakupiony sprzęt techniczny i oprogramowanie informatyczne były wykorzystywane w bieżącej pracy.

(akta kontroli str. 602-609, 614-628, 709-716, 739-741)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 13 stycznia 2022 r., tj. 60 dni po terminie, o którym mowa w art. 448 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>106</sup>, stanowiącym,

<sup>101</sup> Zarządzenie Nr 31 Nadleśniczego Nadleśnictwa Jamy z dnia 28.05.2014 r. (Zn. spr. S-021-21/14 w sprawie ustalenia limitów na rozmowy telefoniczne komórkowe i sposobu rozliczania rozmów prywatnych z aparatów stacjonarnych; Zarządzenie Nr 41/2019 Nadleśniczego Nadleśnictwa Jamy z dnia 8.07.2019 r. w sprawie korzystania z telefonów stacjonarnych i komórkowych w Nadleśnictwie Jamy (Zn. spr. SA.0210.1.2019.RS); Zarządzenie Nr 47/2019 z dnia 3 października 2019 r. zmieniające Zarządzenie Nr 41/2019 Nadleśniczego Nadleśnictwa Jamy z dnia 8 lipca 2019 r. w sprawie korzystania z telefonów stacjonarnych i komórkowych w Nadleśnictwie Jamy Zn. spr. SA.0210.1.2019.RS.

<sup>102</sup> W tym: 2018 r.-3 321,00 zł.; 2019r.-3 985,20 zł; 2020r.-3 985,20 zł.; 3 985,20 zł.; 2022 r.-3 444,00zł.

<sup>103</sup> W tym: 2018 r.-8 856,00 zł; 2019 r.-9 840,00 zł; 2020r.-11 070,00 zł.; 2021r.-11 168,40 zł.; 2022r.-7 773,60 zł.

<sup>104</sup> W tym: 2021r.-2 546,10 zł.; 2022r.-2 152,50 zł.

<sup>105</sup> W tym: 2018r.-42 381,80 zł.; 2019r.-41 224,50 zł.; 2020 r.-40 932,22 zł.; 2021r.-50 033,97 zł.; 2022r.-38 177,10 zł.

<sup>106</sup> Ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), dalej: „Pzp”.

że zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy<sup>107</sup>.

Nadleśniczy wyjaśnił m.in., że zamówienie publiczne (...) ogłoszone i wykonane w 2021 roku było zadaniem kwalifikującym się już do zamieszczenia przedmiotowego ogłoszenia, jednakże z uwagi na natłok prac związanych z końcówką roku oraz toczącymi się kontrolami zostało nieświadomie przeoczone. Ponadto, jak wspomniano wyżej był to jeden z nowych obowiązków Zamawiającego i na tym etapie nie wszedł on jeszcze w normalny schemat pracy. Po zorientowaniu się o braku jego wykonania, zostało ono niezwłocznie uzupełnione. Wykonanie przedmiotowego ogłoszenia w żaden sposób nie miało wpływu na przebieg postępowania przetargowego.

(akta kontroli str. 688, 775)

#### OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia skontrolowany obszar. Poddane kontroli bieżące koszty, jak i nakłady na środki trwałe były ponoszone celowo i gospodarnie. Zamówienia publiczne wykonywane były prawidłowo, z zachowaniem zasady jawności, bezstronności. Stwierdzona nieprawidłowość nie miała wpływu na sposób przygotowania, wyłonienia wykonawcy i wykonania umowy.

### 3. Sprzedaż nieruchomości z bonifikatą i w trybie bezprzetargowym

W okresie 2018-2022<sup>108</sup> Nadleśnictwo sprzedało jedną nieruchomość z bonifikatą w trybie art. 40a ustawy o lasach. Wartość nieruchomości wynosiła 78 600,00 zł, a kwota bonifikaty 40 086 zł. Nieruchomość ujęta była w Programie Gospodarowania Zasobami Lokalowymi. Pełniący obowiązki Dyrektora Generalnego zatwierdził w piśmie do Dyrektora Regionalnej DLP<sup>109</sup> wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, między innymi z nieruchomością Łąkorz 117. Pismem Dyrektora RDLP<sup>110</sup> z 24 listopada 2021 r. Nadleśniczy otrzymał zatwierdzony przez Dyrektora Generalnego wykaz nieruchomości do zbycia. Informacja o możliwości sprzedaży nieruchomości umieszczona została w Biuletynie Lasów Państwowych Nr 12 z grudnia 2021 r. Dla ustalenia wartości nieruchomości wykonano w styczniu 2022 r. operat szacunkowy. Pismem z 1 lutego 2022 r. Nadleśniczy powiadomił najemcę tj., podleśniczego, o uprawnieniu do pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości. Podleśniczy skorzystał z przysługującego mu prawa i wnioskiem z 2 lutego 2022 r. wystąpił o sprzedaż z przysługującą bonifikatą<sup>111</sup>. Zadeklarował jednocześnie zapłatę w formie jednorazowej spłaty. Koszt remontu jednorodzinnej domu podlegającego procedurze sprzedaży w okresie 2011-2021<sup>112</sup> wynosiły 12 253,97 zł. Wszystkie nakłady związane były z kosztami remontów „awaryjnych”<sup>113</sup>. Kupujący był zatrudniony od 1 lutego 2015 r. na stanowisku podleśniczego, a od 1 grudnia 2016 r. miał podpisaną z Nadleśnictwem umowę najmu tej nieruchomości. Decyzją Nadleśniczego powołana została czteroosobowa komisja do ustalenia procentu

<sup>107</sup> Protokół odbioru zamówienia publicznego „Remont drogi leśnej bitumicznej w Leśnictwie Zwierzyniec na potrzeby Nadleśnictwa Jamy – etap II” został podpisany 13 października 2021 r.

<sup>108</sup> Do 30 czerwca.

<sup>109</sup> Pismo z 21 listopada 2021 r. Znak spr. ES.2101.3.2021.

<sup>110</sup> Pismo z 24 listopada 2021 r. znak spr. ZS.2101.3.2021.

<sup>111</sup> Do wniosku dołączył dokumenty potwierdzające okresy zatrudnienia w jednostkach PGL LP oraz okres najmu nieruchomości.

<sup>112</sup> Do 3 marca 2021 r. tj. do daty sporządzenia „Wykazu kosztów remontów wnioskowanego do sprzedaży budynku jednorodzinnej”.

<sup>113</sup> 2012 r. 621,2 zł., 2017 r. 9 285,25 zł. i w 2020 r. 2 347,52 zł.

obniżki ceny sprzedaży nieruchomości<sup>114</sup>. Komisja ustaliła, że kupującemu przysługuje obniżka ceny nieruchomości w wysokości 51%<sup>115</sup>. Dla planowanej sprzedaży nieruchomości opracowano uzasadnienie ekonomiczne, w którym wykazano, że ponoszone koszty przekraczają uzyskiwane przychody<sup>116</sup>. Czynność sprzedaży miała miejsce w marcu 2022 r. Kwota zakupu została przekazana Nadleśnictwu w formie jednorazowej wpłaty<sup>117</sup>. Nie zaistniała sytuacja zbycia lub wykorzystania na inny cel niż mieszkaniowy sprzedanej z bonifikatą nieruchomości. W akcie notarialnym<sup>118</sup> zawarto oświadczenie Skarbu Państwa, że stosownie do art. 40a ust. 5b ustawy o lasach, PGL LP zażądają zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli nabywca przed upływem 5 lat od dnia nabycia nieruchomości zbył ją lub wykorzystał na inne cele niż mieszkalne<sup>119</sup>.

(akta kontroli str. 692-708, 757-767)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

**OCENA CZĄSTKOWA**

NIK pozytywnie ocenia sposób przygotowania i przeprowadzenia sprzedaży nieruchomości. Treść podpisanej umowy zabezpieczała interesy PGL LP.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi NIK nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Stosowanie obowiązującej procedury rekrutacyjnej.
2. Terminowe publikowanie ogłoszeń wymaganych Pzp.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

<sup>114</sup> Decyzja Nr 8/2022 Nadleśniczego Nadleśnictwa Jamy z dnia 09.03.2022 r. w sprawie powołania komisji do ustalenia % obniżki ceny sprzedaży nieruchomości w trybie określonym art. 40a ustawy o lasach - (zn. spr. SA.2101.2.2020).

<sup>115</sup> 36% z tytułu pełnych lat pracy w jednostkach organizacyjnych PGL LP oraz 15% z tytułu lat najmu lokalu, tj. do kwoty 38 514 zł.

<sup>116</sup> Różnica wynosiła 4 465,56 zł.

<sup>117</sup> 16 maja 2022 r.

<sup>118</sup> Akt notarialny z 17 maja 2022 r. Repetytorium A numer 2169/2022.

<sup>119</sup> Nie dotyczy to zbycia na rzecz osoby bliskiej.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 9 grudnia 2022 r.

Kontroler  
(-) Jacek Kalas  
główny specjalista kontroli państwowe

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy  
p.o. Dyrektor  
(-) Tomasz Sobecki