



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.007.01.2022

Jarosław Molendowski
p.o. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji
Lasów Państwowej w Toruniu
ul. Adama Mickiewicza 9
87-100 Toruń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

S/22/007 Wybrane aspekty gospodarki finansowej i funkcjonowania Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu oraz nadzorowanych jednostek

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu, ul. Adama Mickiewicza 9, 87-100 Toruń ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	p.o. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu Jarosław Molendowski ² W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: w okresie od 30 grudnia 2005 r. do 13 kwietnia 2018 r. Dyrektorem był Janusz Kaczmarek; od 13 kwietnia 2018 r. do 28 września 2022 r. Dyrektorem był Bartosz Bazela ³ , od 28 września 2022 r. do 3 listopada 2022 r. pełnienie obowiązków Dyrektora powierzono Zastępcy Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej Bartoszowi Pewniakowi ⁴ .
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Zatrudnianie i wynagradzanie.2. Koszty bieżące, nakłady na aktywa trwałe i efektywność przedsięwzięć inwestycyjnych.3. Sprzedaż nieruchomości z bonifikatą i w trybie bezprzetargowym.4. Nadzór RDLP nad jednostkami organizacyjnymi.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do zakończenia czynności kontrolnych ⁵ , z uwzględnieniem dokumentów sporządzonych przed i po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁶
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Grzegorz Piotrowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/132/2022 z 2 września 2022 r.2. Mikołaj Rumiński, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/133/2022 z 2 września 2022 r.

(akta kontroli str. 1-9)

¹ Dalej: „RDLP”.

² Pełnienie obowiązków powierzono od 3 listopada 2022 r., dalej: „p.o. Dyrektor”.

³ Dalej: „Dyrektor”.

⁴ Dalej: „Zastępca Dyrektora”.

⁵ Czynności kontrolne zakończone 30 listopada 2022 r.

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁷ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Kontrola wykazała szereg nieprawidłowości w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi, w tym jednego przypadku zatrudnienia pracownika niespełniającego wymagań dla danego stanowiska oraz sześciu - zatrudnienia z naruszeniem polityki ustanowionej przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych⁸. Nieprawidłowości stwierdzono także w zakresie udzielania i spłaty pożyczek na zakup samochodu prywatnego używanego również do celów służbowych.

W RDLP nierzetelnie prowadzono ewidencję przebiegu pojazdów służbowych. Ponadto NIK negatywnie oceniła korzystanie przez Dyrektora z samochodu służbowego do celów prywatnych, pomimo braku zgody w tym zakresie.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie zamówień publicznych dotyczyły w szczególności zlecenia prac projektowych bez zastosowania procedur wewnętrznych dotyczących zamówień publicznych.

Negatywnie należy ocenić działania RDLP w zakresie zmian umów o zamówienie publiczne. Nieprawidłowości stwierdzono m.in. w odniesieniu do: zlecenia robót zamiennych bez spełnienia ustawowych przesłanek i warunków określonych w przetargu, a także niezasadnego wydłużania terminu wykonania zadania, co naruszało zasadę uczciwej konkurencji. Ponadto przyznano wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie, za czynności, które powinny zostać rozliczone w cenie ofertowej. Nieprawidłowym było także dokonanie istotnej zmiany jednej z umów, w sytuacji gdy wartość i charakter tych zmian wymagały przeprowadzenia odrębnego postępowania o zamówienie publiczne.

RDLP realizowała czynności nadzorcze w stosunku do podległych nadleśnictw. Jednak mimo uzasadnionych przesłanek nie przeprowadzono żadnej kontroli w obszarze zatrudniania i wynagradzania pracowników, a kontrola sprzedaży nieruchomości (zaplanowana na lata 2020-2022) rozpoczęła się dopiero w trakcie kontroli NIK, pomimo że istniały przesłanki uzasadniające podjęcie takich działań wcześniej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zatrudnianie i wynagradzanie

Opis stanu faktycznego

1.1. Liczba zatrudnionych w RDLP w latach 2018-2022 (do 30 czerwca) wzrosła z 73 do 77. Koszty wynagrodzeń w latach 2018-2021 wzrosły z 9 863,3 tys. zł do 12 147,8 tys. zł, tj. o 23,2%, a średnie wynagrodzenie wrosło z 9 678 zł do 12 141 zł, tj. o 25,4%, przy czym średnie wynagrodzenie Służby Leśnej wrosło z 11 781 zł do 14 252 zł, tj. o 23,3%, a osób na stanowiskach administracyjnych oraz robotniczych z 7 190 zł do 9 278 zł, tj. o 29%.

(akta kontroli str. 12)

⁷ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁸ Dalej: „DGLP”.

⁹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

1.2. W RDLP rekrutacje pracownicze prowadzono na podstawie wytycznych DGLP¹⁰ oraz Zarządzenia nr 31/2020 Dyrektora RDLP w Toruniu z 23 lipca 2020 r., w którym wprowadzono zasady rekrutacji wewnętrznej. W RDLP nie uregulowano kwestii jednolitych zasad zatrudniania osób spoza jednostek organizacyjnych Lasów Państwowych¹¹. Jak wskazał p.o. Dyrektor powodem nieuregulowania tej kwestii był brak wytycznych DGLP w tej kwestii. W latach 2018-2022 (do 30 czerwca) zatrudniono 48 osób z czego: 23¹² zatrudniono spoza jednostek organizacyjnych LP, bez prowadzonego postępowania rekrutacyjnego na podstawie wyłącznej decyzji Dyrektora, 24¹³ zatrudniono w ramach przejść do RDLP z innych jednostek organizacyjnych LP, a jedna osoba została zatrudniona spoza jednostek organizacyjnych LP po przeprowadzeniu zewnętrznego postępowania rekrutacyjnego.

(akta kontroli str. 13-21, 25-27, 75-76)

1.3. Wymagania w zakresie kwalifikacji dotyczyły 46 osób¹⁴ zatrudnionych w okresie 2018-2022 (do 30 czerwca) i wynikały z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 stycznia 2003 r. w sprawie stanowisk, stopni służbowych oraz zasad wynagradzania w Służbie Leśnej¹⁵ lub Ponadzakładowego Układu Zbiorowego Pracy dla Pracowników Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe¹⁶. W jednym przypadku zatrudniona osoba nie spełniała wymogów w zakresie posiadanego wykształcenia na danym stanowisku, w dwóch przypadkach przyznano niewłaściwą kategorię zaszeregowania, a w jednym w nieprawidłowy sposób ustalono składniki wynagrodzenia poprzez nieprzyznanie dodatku funkcyjnego. Ponadto wydano trzy zgody na zatrudnienie w nadleśnictwach niezgodnie z obowiązującą polityką. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 44-59)

W pięciu¹⁷ przypadkach nowo zatrudnionych osób przyznane wynagrodzenie było o ponad 30% wyższe niż wynagrodzenie osób zatrudnionych na analogicznych stanowiskach. Dotyczyło to dwóch głównych specjalistów (średnio 31% więcej), dwóch starszych specjalistów (odpowiednio 42% i 31% więcej) oraz kierowcy-konserwatora (37% więcej). W przypadku trzech ostatnich nawiązanie stosunku pracy nastąpiło na podstawie wyłącznej decyzji Dyrektora bez prowadzenia postępowania rekrutacyjnego, a w przypadkach głównych specjalistów nawiązanie stosunku pracy nastąpiło przy przejściu z innych jednostek LP. Jak m.in. wskazał Zastępca Dyrektora to kierownik jednostki podejmuje decyzję o wysokości wynagrodzenia biorąc pod uwagę konieczne wymagania oraz kompetencje kandydata do pracy a także okoliczności zaistniałe w jednostce, miał możliwość prawną do ustalenia odpowiedniego współczynnika dla zatrudnianego pracownika. W przypadku jednego z pracowników dodatkowo wskazano, że przyczyną było powierzenie funkcji kierowniczej. W 20 przypadkach (tj. 42%) różnice w wynagrodzeniach w stosunku do

¹⁰ Pisma: z 23 marca 2016 r. (GK.1101.43.2016); z 30 marca 2020 r. (EP.0300.1.4.2020); z 3 kwietnia 2020 r. (GK.013.30.2020); z 11 maja 2020 r. (GK.013.30.2020); z 2 czerwca 2021 r. (GK.013.1957.2021); z 14 września 2021 r. (GK.013.269.2021).

¹¹ Dalej: „LP”.

¹² W tym jedna osoba była wcześniej pracownikiem LP, ale nie bezpośrednio przed zatrudnieniem.

¹³ W tym jedna osoba została powołana na stanowisko Zastępcy Dyrektora, a jedna po przeprowadzeniu zewnętrznego postępowania rekrutacyjnego.

¹⁴ W przypadku dwóch stanowisk, tj. kierowców-konserwatorów nie istniały wymogi co do posiadanych kwalifikacji.

¹⁵ Dz. U. Nr 11, poz. 123, dalej: „rozporządzenie o wynagrodzeniu w SL”. Regulowało ono warunki zatrudniania pracowników w ramach Służby Leśnej.

¹⁶ Dalej: „PUZP”. Regulowało ono warunki zatrudniania pracowników poza Służbą Leśną (część zasad obejmowała jednak wszystkich pracowników, w tym pracowników będących w Służbie Leśnej).

¹⁷ Nie uwzględnia się osoby zatrudnionej jako pełniącego funkcję Dyrektora.

dotychczas zatrudnionych wynosiły do 10%, a w 16 przypadkach (tj. 33%) wynagrodzenie nowych pracowników było niższe niż średnia na danym stanowisku.

(akta kontroli str. 75-77, 547-548, 540-542)

W RDLP występowały przypadki świadczenia pracy w soboty, niedzielę oraz w godzinach nadliczbowych. Przeanalizowano pięć miesięcy, tj. od stycznia do maja 2022 r. i ustalono, że: wystąpiło 47 takich przypadków, w pięciu przypadkach pracownikom udzielono z tego tytułu wolne, w pozostałych (42) wypłacono wynagrodzenie. Skontrolowano pięć wyjazdów służbowych kierowców, w każdym z nich wystąpiła praca w nadgodzinach, za które następowała zapłata wynagrodzenia. Wszystkie badane przypadki były dokumentowane. Ponadto skontrolowano 16 wyjazdów służbowych, w ramach których wystąpiło sześć przypadków pracy w sobotę lub niedzielę, a w pięciu przypadkach udzielono z tego tytułu pracownikowi wolne. W jednym przypadku stwierdzono świadczenie pracy w sobotę bez zaewidencjonowania tego faktu, bez udzielenia wolnego ani wypłaty wynagrodzenia. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 72-74, 78-79, 860, 862)

1.4. W RDLP w okresie kontrolowanym¹⁸ udzielono łącznie 23 pożyczek na zakup samochodów prywatnych używanych również do celów służbowych o łącznej wartości 828,8 tys. zł. W każdym przypadku wysokość pożyczki nie przekroczyła 90% wartości zakupionego auta i kwoty 40 tys. zł, prawidłowo naliczono stopę oprocentowania i wysokość rat. W 22 przypadkach zawarto umowę na korzystanie z auta do celów służbowych. W jednym przypadku nie zawarto z takim pracownikiem umowy na korzystanie z auta, nie zapewniono terminowej spłaty jednej raty pożyczki, a w czterech przypadkach przy rozwiązaniu umowy o pracę nie zawarto z pracownikiem aneksu do umowy regulującego zasady dalszej spłaty pożyczki. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W jednym przypadku po rozwiązaniu z pracownikiem umowy o pracę, w sytuacji gdy pożyczka stała się wymagalna, a pracownik nie uregulował zobowiązania, podejmowano działania w celu uzyskania należności, ponaglano dłużnika, a także wystawiono noty obciążeniowe dla poręczycieli. Dłużnik wpłacał środki tytułem zobowiązania¹⁹, co dawało podstawy sądzić, że sprawa zostanie rozwiązana na drodze polubownej.

W RDLP w latach 2018-2022 nie zatrudniano nadleśniczych lub leśniczych, w związku z czym nie stosowano rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie określenia stanowisk w Służbie Leśnej, na których zatrudnionym pracownikom przysługuje bezpłatne mieszkanie albo równoważnik pieniężny, oraz sposobu i trybu przyznawania i zwalniania tych mieszkań, a także ustalania i wypłaty równoważnika pieniężnego²⁰.

(akta kontroli str. 80, 99-100, 124-129, 2181-2183)

1.5. W okresie kontrolowanym zawarto łącznie 38 umów zlecenia, z czego jedną na pomoc w organizacji stoisk promocyjnych i edukacyjnych oraz pomoc w organizacji uroczystości, a pozostałe na pełnienie funkcji instruktora regionalnego Systemu Informatycznego Lasów Państwowych²¹, których przedmiotem było m.in.: prowadzenie szkoleń, przygotowanie niezbędnych materiałów oraz udzielanie wsparcia użytkownikom systemu.

¹⁸ do 29 września 2022 r.

¹⁹ Według stanu na 15 września 2022 r. dłużnik wpłacił łącznie 14,5 tys. zł, tj. 44,4% należności głównej.

²⁰ Dz. U. Nr 221, poz. 1751.

²¹ Dalej: „SILP”.

(akta kontroli str. 137, 147-148)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Zamawiającego w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprawidłowości związane z zatrudnieniem pracowników:

a. jednej na 48 osób w nieprawidłowy sposób ustalono składniki wynagrodzenia, gdyż nie przyznano jej dodatku funkcyjnego²², pomimo takiego obowiązku wynikającego z § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia o wynagrodzeniu w SL, a Załącznik nr 2 do tego rozporządzenia stanowił, że dodatek funkcyjny naczelnika wydziału wynosi od 100% do 150% stawki wyjściowej.

(akta kontroli str. 44-45)

Zastępca Dyrektora wyjaśnił m.in., że pracownikowi przyznano kwotę w wysokości 450% stawki wyjściowej w formie wynagrodzenia dodatkowego. Przez przeoczenie nie dokonano podziału ww. kwot, w tym na dodatek funkcyjny.

(akta kontroli str. 542, 549)

b. dwóm osobom przyznano niewłaściwą kategorię zaszeregowania, tj. w jednym przypadku kategorię X, pomimo że zgodnie z § 26 PUZP Część II Tabeli poz. 8, kategoria zaszeregowania na zajmowanym stanowisku musiała mieścić się w przedziale od XII do XVII, a w drugim przypadku kategorię XVII, pomimo że zgodnie z § 26 PUZP Część V Tabeli poz. 3, kategoria zaszeregowania na zajmowanym stanowisku musiała mieścić się w przedziale od V do XV²³.

(akta kontroli str. 44-45, 50, 52)

Zastępca Dyrektora wyjaśnił m.in., że kategorie jakie zostały wpisane na umowie wynikały z omyłki pisarskiej, a ustalona wysokość wynagrodzenia mieściła się we współczynników dla danego stanowiska.

(akta kontroli str. 542, 549)

c. jedna osoba nie spełniała kwalifikacji na powierzonym stanowisku, tj. nie posiadała wykształcenia wyższego leśnego, pomimo że było ono wymagane zgodnie z Załącznikiem nr 2 do rozporządzenia o wynagrodzeniu w SL.

(akta kontroli str. 44-45)

Zastępca Dyrektora wyjaśnił m.in., że wynikało to z omyłkowego zastosowania wymagań dotyczących innego stanowiska oraz, że jego stanowisko zostało 13 października 2022 r. zmienione i dostosowane do kwalifikacji.

(akta kontroli str. 542, 549, 550)

d. zatrudniono sześć osób²⁴ spoza jednostek organizacyjnych LP, a wynagrodzenie dwóch z nich²⁵ było odpowiednio o ponad 42% i 31% wyższe niż na analogicznych stanowiskach, pomimo że w piśmie nr GK.013.30.2020 z 3 kwietnia 2020 r. DGLP nakazał wstrzymanie do odwołania zatrudniania nowych pracowników wskazując na ryzyko utraty płynności finansowej i potrzebę podjęcia radykalnych działań w zakresie zatrudnienia. Informacja o odwołaniu zakazu zatrudnienia w stosunku do osób zatrudnionych w innych jednostkach organizacyjnych LP została przekazana pismem

²² Przyznano mu jednocześnie wynagrodzenie dodatkowe w wysokości 6750 zł, czyli wyższe od maksymalnego dodatku funkcyjnego, którego wysokość wyniosła 2250 zł.

²³ W obu przypadkach przyznany współczynnik mieścił się w granicach właściwej kategorii zaszeregowania, tym samym nieprawidłowość nie miała skutków finansowych.

²⁴ Dotyczyło to osób zatrudnionych 1 maja 2020 r.; 1 lipca 2020 r.; 1 grudnia 2020 r.; 13 stycznia 2021 r.; 10 maja 2021 r.; 1 czerwca 2021 r.

²⁵ Pracownicy zatrudnieni odpowiednio 1 maja 2020 r. i 1 lipca 2020 r.

nr GK.013.30.2020 z 11 maja 2020 r., a rekrutacje zewnętrzne dopuszczono pismem z 2 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 18-21, 25-26, 41-45, 77)

Zastępca Dyrektora wyjaśnił m.in., że potrzeba zatrudnienia wynikała z pilnej potrzeby obsadzenia wolnych stanowisk. W przypadku czterech pracowników Dyrektor otrzymał ustną zgodę DGLP, ale nie występował o zgodę pisemną. Wskazane wyższe niż średnie na analogicznych stanowiskach wynikało z tego, że w jednym przypadku osobie powierzono pełnienie funkcji kierowniczej, a w drugim przypadku wymagana na powierzonym stanowisku wiedza oraz wiążąca się z tym odpowiedzialność uzasadniały przyznane wynagrodzenie.

(akta kontroli str. 541-543, 548-552)

NIK wskazuje, że przekazane stanowisko DGLP przewidywało wstrzymanie zatrudnienia. Jednocześnie jeśli występowały okoliczności uzasadniające zatrudnienie należało taki uzasadniony wniosek przekazać do DGLP, tym bardziej, że w innych sprawach przekazywano takie pisma. Obowiązek podjęcia radykalnych działań w zakresie zatrudnienia oraz ryzyko utraty płynności finansowej nie powinno dopuszczać dalszego zatrudniania i przyznawania wynagrodzenia wyższego niż średnie na danym stanowisku. Jednocześnie jak wykazano w trakcie kontroli, mimo że jako powód przyznania wyższego wynagrodzenia wskazano powierzenie funkcji kierowniczej, to wynagrodzenia tego nie obniżono wraz z zakończeniem powierzenia tej funkcji.

(akta kontroli str. 784-787, 805-813, 853, 863)

e. wydano trzy zgody na zatrudnienie w nadleśnictwach²⁶ osób pochodzących spoza jednostek organizacyjnych LP wylonionych w drodze rekrutacji nie mającej charakteru rekrutacji wewnętrznej, pomimo że w piśmie nr GK.013.30.2020 z 3 kwietnia 2020 r. DGLP nakazał wstrzymanie do odwołania zatrudnianie nowych pracowników (w tym również na czas zastępstwa), a informacja o odwołaniu zakazu została przekazana pismem z 11 maja 2020 r. (dotyczyło to dopuszczenia rekrutacji wewnętrznych), a rekrutacje zewnętrzne dopuszczano pismem z 2 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 18-22, 25, 662, 778-783)

P.o. Dyrektor wyjaśnił, że przyczyną wydania zgody na zatrudnienie było przekazanie przez nadleśniczego uzasadnionego wniosku wskazującego na potrzeby zatrudnienia oraz wskazanie kandydata spełniającego wymagania.

(akta kontroli str. 853-854, 863-865)

Izba wskazuje, że podejmowane decyzje były niezgodne z wytycznymi otrzymanymi od DGLP. Jednocześnie, jak wskazuje korespondencja, w innych sprawach występowano o pisemną zgodę DGLP.

(akta kontroli str. 784-787, 805-813)

2. Niewłaściwe były działania w zakresie spraw dotyczących pożyczek udzielanych celem ułatwienia zakupu samochodu prywatnego wykorzystywanego do celów służbowych, gdyż:

a. nie zapewniono terminowej spłaty raty spłaty pożyczki w kwocie 701,11 zł za listopad 2020 r., pomimo takiego obowiązku wynikającego z § 7 umowy z 9

²⁶ Dotyczyło to zatrudnionych dwóch osób w Nadleśnictwie Toruń: 1 września 2020 r. oraz 2 lutego 2021 r., a także jednej osoby zatrudnionej w Nadleśnictwie Jamy 13 stycznia 2021 r. - osoba w momencie zatrudnienia nie była pracownikiem jednostek organizacyjnych LP, a była jedynie wcześniej zatrudniona na stanowisku stażysty.

października 2008 r. Rata należna za ten miesiąc, której termin zapłaty upływał 1 grudnia 2020 r. została wpłacona 16 września 2022 r.²⁷, tj. w trakcie czynności kontrolnych w sprawie.

(akta kontroli str. 100)

Zastępca Dyrektora wyjaśnił m.in., że powodem niezapewnienia wpłaty było przeoczenie, a płatność została uregulowana podczas trwającej kontroli NIK.

(akta kontroli str. 540, 544)

b. z jednym pracownikiem nie zawarto umowy o korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych, mimo udzielenia pożyczki na jego zakup, choć § 8 Zarządzenia DGLP nr 46/2018 wskazywał, że pracownik zobowiązany jest do korzystania z samochodu prywatnego do celów służbowych zgodnie z warunkami zawartej umowy stanowiącej załącznik nr 2 do ww., a zgodnie z § 2 zawartej umowy (nr EA.4001.20.5.2021) strony zobowiązały się do zawarcia takiej umowy.

(akta kontroli str. 81-83, 100, 121-123, 601-620)

Zastępca Dyrektora wyjaśnił m.in., że umowa nie została zawarta gdyż nie można jej było rozliczać kosztowo z uwagi na brak regulacji prawnych dotyczących używania samochodu elektrycznego.

(akta kontroli str. 540, 544-545, 601-620)

NIK wskazuje, że interpretacja, która wskazywała zasady rozliczenia użytkownika samochodu wpłynęła do jednostki 22 listopada 2021 r., a mimo to nie zawarto stosowanej umowy.

(akta kontroli str. 601-620)

c. w czterech przypadkach nie zawarto z pracownikiem aneksu do umowy w związku z rozwiązaniem umowy o pracę i zgodą na dalszą samodzielną spłatę pożyczki, pomimo że § 12 zawartej umowy²⁸ wskazywał, że strony zawierając aneks do umowy ustalają sposób dalszej spłaty rat pożyczki.

(akta kontroli str. 102-104, 108-110, 112-114, 118-120, 132)

Zastępca Dyrektora wyjaśnił m.in., że aneksy nie zostały sporządzone gdyż ww. uzyskały przedmiotową zgodę od Dyrektora RDLP, a § 7 ust. 1 Zarządzenia DGLP nr 46/2018 przewidywał, że spłata rat następować może przez indywidualne wpłaty pracownika lub potrącenia u nowego pracodawcy.

(akta kontroli str. 540-541, 545)

NIK wskazuje, że zawarcie aneksu do umowy ustalające sposób dalszej spłaty rat pożyczki był obowiązkowy i niezależny od woli Dyrektora. Wskazany przepis określał dopuszczalne sposoby dalszej spłaty pożyczki, a szczegóły w tym zakresie regulować powinien stosowny aneks do umowy.

3. W prowadzonej przez RDLP ewidencji czasu pracy nie odnotowano świadczenia przez pracownika pracy w dzień wolny, tj. sobota 30 kwietnia 2022 r. oraz nie wypłacono mu z tego tytułu wynagrodzenia ani nie udzielono dnia wolnego, mimo że zgodnie z § 23 ust. 1 i 2 Regulaminu pracy RDLP²⁹ pracodawca prowadzi ewidencję czasu pracy do celów prawidłowego ustalenia jego wynagrodzenia, a kierownicy komórek organizacyjnych są odpowiedzialni za nadzór nad czasem pracy, a na

²⁷ Należne odsetki w wysokości 91,18 zł uregulowano 23 września 2022 r.

²⁸ Były to umowy nr EA.4001.1.5.2019, EA.4001.1.1.2019, EA.4001.5.2022, EA.4001.6.5.2018.

²⁹ Zarządzenie nr 29/2019 z 2 października 2019 r.

podstawie art. 151³ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy³⁰ pracownikowi, który wykonywał pracę w dniu wolnym od pracy przysługuje w zamian inny dzień wolny od pracy udzielony pracownikowi do końca okresu rozliczeniowego, w terminie z nim uzgodnionym.

(akta kontroli str. 814-815, 860, 862, 865)

P.o. Dyrektor wyjaśnił m.in., że powodem nieprawidłowości był brak rejestracji wyjazdu służbowego pracownika w systemie informatycznym.

(akta kontroli str. 860, 865)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia działania w kontrolowanym obszarze. W RDLP nieprawidłowo realizowano czynności związane z zatrudnianiem i wynagradzaniem pracowników. W dwóch przypadkach przyznano niewłaściwą kategorię zaszerzegowania, a w jednym przypadku nie zapewniono wymaganych składników wynagrodzenia, choć ustalone w ten sposób wynagrodzenia zawierało się w limitach danego stanowiska. Jeden z pracowników nie spełniał wymogów wskazanych w Rozporządzeniu w sprawie wynagradzania w SL. Ponadto sześciu pracowników zostało zatrudnionych z naruszeniem polityki ustanowionej przez DGLP, w tym w dwóch przypadkach również z powodu wysokości przyznanego wynagrodzenia, gdyż było ono o ponad 30% wyższe niż średnia na danym stanowisku, pomimo wskazywanego przez DGLP ryzyka utraty płynności finansowej i potrzeby podjęcia radykalnych działań w zakresie zatrudnienia. Nieprawidłowości stwierdzono także w zakresie udzielania i spłaty pożyczek na zakup samochodu prywatnego używanego również do celów służbowych i dotyczyły one m.in. niezawierania niezbędnych aneksów do umów.

2. Koszty bieżące, nakłady na aktywa trwale i efektywność przedsięwzięć inwestycyjnych

Opis stanu faktycznego

2.1. Kontrolą objęto 49 wydatków bieżących m.in. na: działania promocyjne, szkolenia, doradztwo prawne i podatkowe oraz prace projektowe. W jednym przypadku działania w sprawie były nieprawidłowe, gdyż w sposób nieuprawniony potrącono z wynagrodzenia wykonawcy kary umowne. Ponadto zmieniono przedmiot umowy o wartości powyżej 130 tys. zł udzielając zamówienia dotychczasowemu wykonawcy bez przeprowadzenia postępowania. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 510-511, 523-524, 528-532)

Kontroli poddano dziesięć kart ewidencji użytkowania samochodów służbowych obejmujących pięć wybranych miesięcy. Karty prowadzone były zgodnie ze wzorem wynikającym z § 7 ust. 1 Zarządzenia nr 21 DGLP z dnia 13 kwietnia 2021 r. W jednostce nierzetelnie dokumentowano korzystanie z samochodów służbowych, wydane w okresie obowiązywania zarządzenia upoważnienia nie zawierały części wymaganych informacji, a ponadto w nieuprawniony sposób korzystano z samochodów służbowych do celów innych niż służbowe, a kosztami z tego tytułu obciążono użytkowników dopiero w trakcie trwającej kontroli NIK. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 358, 361-362, 382-398, 401-408, 470488, 494-498)

Jednostka korzystała ze szkoleń realizowanych w Ośrodku Szkoleniowo-Edukacyjnym w Solcu Kujawskim. W okresie 2018-2022 (I półrocze) zrealizowano

³⁰ Dz.U. z 2022, poz. 1510 ze zm., dalej: „Kodeks pracy”.

tam 86 szkoleń, za które RDLP poniósł koszt w wysokości 163,7 tys. zł. Analiza pięciu wybranych szkoleń wykazała, że były one zasadne.

(akta kontroli str. 504-508)

Dokonano kontroli 20 wydatków na aktywa trwałe, tj. m.in. na: wydatki na sprzęt komputerowy, telefony satelitarne, szafy na klucze, drony, oprogramowanie i zakup samochodów. W jednym przypadku udzielono zamówienia bez zapewnienia wymaganego uregulowaniami wewnętrznymi trybu postępowania. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 512)

2.2. W latach 2018-2022³¹ RDLP udzielił zamówień po przeprowadzeniu 25 postępowań w trybach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. RDLP udzielił także zamówień po przeprowadzeniu 93 postępowań³² wyłączonych ze stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Dyrektor RDLP określił skład komisji przetargowej i tryb jej pracy³³, a także regulaminy zamówień sprawie zasad zamawiania dostaw, usług i robót budowlanych o wartościach bagatelnych³⁴.

(akta kontroli str. 298-335, 1685-1706, 2283)

Kontroli poddano procedury wylaniania wykonawców w trzech postępowaniach prowadzonych w trybie ustawowym³⁵, a także w jednym postępowaniu prowadzonym na podstawie uregulowań wewnętrznych odnoszących się do zamówień na kwoty bagatelne³⁶. W badanych sprawach prawidłowo szacowano wartość zamówienia, a w zawartych umowach prawidłowo zabezpieczono interesy RDLP.

W postępowaniach prowadzonych w trybach określonych w ustawach, poza błędem w formułowaniu kryteriów wyboru oferty, a także przypadkiem nieprzekazania istotnej informacji oferentom w postępowaniu nr ZI.270.1.3.2019, opisanymi dalej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, prawidłowo przygotowywano dokumentację wymaganą przepisami o zamówieniach publicznych. Stwierdzono także przestrzeganie wymagań w zakresie publikowania ogłoszeń (o zamówieniu, udzieleniu zamówienia, zmianach umowy).

W badanym postępowaniu przeprowadzonym w oparciu o uregulowania wewnętrzne (nr ZI.270.7.8.2020) odpowiednio uzasadniono wybór trybu negocjacji z jednym wykonawcą. Jednak w tym przypadku, w ocenie NIK, nierzetelnie opisano przedmiot zamówienia, co zostało dalej opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

We wszystkich badanych postępowaniach prowadzonych w trybach ustawowych dokonywano zmian umów, przy czym w dwóch postępowaniach te czynności podjęto w oparciu o rzetelnie uzasadnione przesłanki dopuszczające modyfikację warunków przetargowych. W przypadku trzech z czterech zmian umowy zawartej po

³¹ Do 21 października 2022 r.

³² W latach 2018-2022 (do 22 września).

³³ W odniesieniu do badanych trzech postępowań (opisanych dalej) były to: zarządzenie Nr 2/19 Dyrektora RDLP z 8 stycznia 2019 r. w sprawie powołania stałej komisji przetargowej w biurze RDLP, zarządzenie nr 32/2020 Dyrektora RDLP z 17 sierpnia 2020 r. w sprawie powołania stałej komisji przetargowej w biurze RDLP zmienione zarządzeniem 05/2022 Dyrektora RDLP z 26 stycznia 2022 r.

³⁴ Wprowadzone: zarządzeniem nr 3/16 Dyrektora RDLP z 15 stycznia 2016 r., następnie zarządzeniem nr 1/19 Dyrektora RDLP z 3 stycznia 2019 r., następnie zarządzeniem nr 8/2021 Dyrektora RDLP z 12 lutego 2021 r.

³⁵ Nr ZI.270.1.3.2019 na remont i przebudowa skrzydła B Biura RDLP (wartość umowy brutto 2 399,7 tys. zł, po zmianach 2 704,8 zł), nr ZI.270.2.1.2022 na wykonanie instalacji fotowoltaicznej na budynku RDLP Torunia w formule zaprojektuj i wybuduj (wartość umowy brutto 199,9 tys. zł), nr ZI.270.2.3.2022 na dostawę aplikacji turystycznej (wartość umowy brutto 93,6 tys. zł).

³⁶ Nr ZI.270.7.8.2020 na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Modernizacja siedziby RDLP Śul. Mickiewicza 9 – skrzydło A” (wartość umowy brutto 151,3 tys. zł).

postępowaniu nr ZI.270.1.3.2019 naruszono art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³⁷, a ponadto dokonano zmian zakresu wykonywanych prac bez wymaganego aneksu. Także w postępowaniu ZI.270.7.8.2020 nie sporządzono aneksu dokumentującego zmiany w przedmiocie umowy, ponadto nie odniesiono się do wniosków wykonawcy o zmianę terminu wykonania ze względu na utrudnienia spowodowane przez pandemię COVID-19 i potrącono z wynagrodzenia karę umowną. Wskazane wyżej przypadki opisano dalej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2233-2256)

Stwierdzono prawidłowe dokonanie odbioru zadania zleconego w postępowaniu nr ZI.270.2.1.2022 na wykonanie instalacji fotowoltaicznej na budynku RDLP. Nie stwierdzono także nieprawidłowości zakresie odbioru zadania zleconego w postępowaniu nr ZI.270.1.3.2019 na remont i przebudowa skrzydła B Biura RDLP. Dokumenty odbiorowe były szczegółowe, dotyczyły m.in. poszczególnych branż, a także wymieniały podejmowane czynności weryfikujące. Badanie dokumentacji powykonawczej, dotyczącej remontu i modernizacji skrzydła B, wykazało, że odnotowano w niej zmiany względem założeń projektowych. Zadanie zlecone w postępowaniu nr ZI.270.2.3.2022 na dostawę aplikacji turystycznej nie zostało zakończone w terminie umownym, tj. do 4 listopada 2022 r.³⁸ Odbioru dokonano 24 listopada 2022 r. W związku z opóźnieniem wykonania przedmiotu umowy RDLP 13 grudnia 2022 r. naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 4,4 tys. zł i wezwał do jej zapłaty.

(akta kontroli str. 1852, 1872, 2221, 2233-2256, 2281, 2286-2291)

Przedmiot zamówienia nr ZI.270.7.8.2020 na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Modernizacja siedziby RDLP ul. Mickiewicza 9 – skrzydło A” odebrano, pomimo istniejących wad w dostarczonej dokumentacji, co opisano dalej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Realizacja ww. zadania była w toku kontroli NIK przedmiotem sporu sądowego o kwotę kar umownych naliczonych i potrąconych z wynagrodzenia wykonawcy, ze względu na opóźnienie terminu wykonania przedmiotu umowy. Po uzyskaniu przez RDLP koreferatu weryfikującego prace projektowe, 13 grudnia 2021 r. skierowano do wykonawcy pismo o odstąpieniu od umowy ze względu na istotne wady dokumentacji. Z przedłożonej korespondencji i pism procesowych wynika, że projektant kwestionował zarówno zasadność naliczenia kary umownej, jak i istotne wady dokumentacji. Wskazane dalej nieprawidłowości w zakresie nadzoru nad wykonaniem tego zadania odnoszą się wyłącznie do błędów formalnych popełnionych przez RDLP, które mogły mieć wpływ na powstanie sporu z wykonawcą. Oceny nie dotyczą natomiast zasadności roszczeń obu stron.

(akta kontroli str. 1979-2065, 2197-2206, 2253-2256)

Analiza rozrachunków na usługi prawne³⁹ nie wykazała przypadków aby dokonano nieuzasadnionego podziału zamówienia na części. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono także w przypadku badanych usług ochrony budynku w 2021 r., jednak w kolejnym roku, do 25 listopada 2022 r. poniesiono koszty w wysokości przekraczającej próg zobowiązujący do zastosowania przepisów w zakresie

³⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.; dalej „ppzp”.

³⁸ Ustalonego aneksem nr 1 do umowy ZI.270.2.3.2022 z 6 maja 2022 r. na 182 dni od daty zawarcia ww. umowy.

³⁹ Weryfikacji poddano po dwa wybrane lata z okresu objętego kontrolą.

zamówień publicznych⁴⁰, co wynikało ze zmiany umowy⁴¹ poprzez zwiększenie wynagrodzenie i zasadniczą zmianę zakresu zleconych usług. Zostało to opisane dalej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1686-1693, 2223-2232, 2257, 2283)

W okresie kontrolowanym dokonano 13 zakupów telefonów komórkowych. Wszystkie postępowania prowadzono na podstawie regulacji wewnętrznych, a ich łączna wartość brutto wyniosła 118 tys. zł.

(akta kontroli str. 509)

2.3. Badaniem objęto największe zadanie inwestycyjne realizowane przez RDLP w okresie kontrolowanym, polegające na remoncie i modernizacji skrzydła B budynku RDLP. Celem inwestycji było wykonanie wskazanego zakresu prac, który został zrealizowany, a ponadto wykonano nieprzewidziane w pierwotnym zakresie prace w piwnicy⁴².

(akta kontroli str. 866-868, 878, 1392-1434, 1599-1685, 1708-1717)

Pierwotnym założeniem było zakończenie robót do 30 kwietnia 2020 r. Wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do 10 kwietnia 2020 r.⁴³ Wskutek dwóch zmian umów termin wykonania zadania został wydłużony do 15 czerwca 2020 r. Faktycznie ostatnie prace zakończono 8 czerwca, a całość inwestycji 15 czerwca 2020 r., co oznaczało wydłużenie czasu prowadzenia inwestycji o 32,5%⁴⁴. Kwestia zmian terminów wykonania zadania, a także nieodpowiedniego nadzoru nad harmonogramem prac, została opisana dalej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 878, 888, 1179, 1273-1279, 1342-1348, 1356, 1363-1365, 1376, 2083-2103, 2283)

Wartość zamówienia oszacowano w oparciu o kosztorys inwestorski i zakładane koszty zamówień podobnych (stanowiących 20% zamówienia podstawowego), tj. 2 494,7 tys. zł netto (tj. przy założeniu 23% stawki VAT 3 068,5 tys. zł). Wartość umowy podstawowej, z uwzględnieniem zmian, powiększonej o wartość zamówienia na powtórzenie podobnych robót wynosiła łącznie 3 099,4 tys. zł brutto. Wartość wykonanych i rozliczonych robót wyniosła ogółem 3 209,1 tys. zł brutto⁴⁵.

(akta kontroli str. 867, 1248, 1342-1343, 1450-1486, 1622, 2283)

Byli pracownicy RDLP⁴⁶, wyjaśnili m.in., że do 2017 r. znaczną część skrzydła B zajmował jeden najemca, a następnie ta część budynku pozostawała pusta. Obiekt należało poddać remontowi lub modernizacji. Celem działań było przeznaczenie części pokoi biurowych na potrzeby jednostek lasów państwowych, a pozostałych na wynajem. Pokoje gościnne miały być przeznaczone na najem dla turystów, a także do wykorzystania dla pracowników inspekcji funkcjonującej w Lasach Państwowych.

(akta kontroli str. 2066-2075)

⁴⁰ Tj. koszty dot. 2022 r. wyniosły 155,2 tys. zł netto i 190,9 tys. zł brutto.

⁴¹ Nr ZI.270.9.13.2021, zawartej po przeprowadzeniu postępowania na podstawie uregulowaniach wewnętrznych dotyczących zamówień na usługi podprogowe.

⁴² Zlecone na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ppzp. W ogłoszeniu i SIWZ w postępowaniu na remont i modernizację skrzydła B budynku RDLP przewidziano udzielenie zamówień temu samemu wykonawcy zadań polegających na powtórzeniu podobnych robót budowlanych.

⁴³ Skrócenie terminu było jednym z kryteriów wyboru ofert.

⁴⁴ Uwzględniając pierwotne liczbę dni między zawarciem umowy ZI.270.1.3.2019 20 września 2020 r. do 10 kwietnia 2020 r. w odniesieniu do liczby dni od zawarcia ww. umowy do 15 czerwca 2020 r.

⁴⁵ Umowa podstawowa przewidywała rozliczenie kosztorysowe.

⁴⁶ Osoby nadzorujące tą inwestycję, tj. były Naczelnik Wydziału Infrastruktury Leśnej oraz jeden z pracowników tego wydziału.

Zakładane efekty do zakończenia niniejszej kontroli nie zostały w pełni osiągnięte, ze względu na plany remontu i przebudowy skrzydła A, przez co ogółem dziewięć pomieszczeń pozostawało w rezerwie do przeniesienia tam pracowników na czas prac budowlanych⁴⁷.

(akta kontroli str. 1708-1717, 2066-2067, 2071)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Zamawiającego w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie zapewniono prawidłowej realizacji zadań związanych z wykorzystaniem samochodów służbowych, gdyż:

a. nie wydano regulaminu użytkowania samochodów służbowych, mimo że był taki obowiązek zgodnie z § 8 ust. 1 Zarządzenia nr 21 DGLP z dnia 13 kwietnia 2021 r.

Skutkiem braku regulaminu 14 upoważnień do osobistego prowadzenia samochodu, tj. wszystkie wydane w okresie od 14 kwietnia 2021 r. do 30 września 2022 r. nie zawierało części wymaganych informacji, jakie wymagał wzór wprowadzony przez ww. zarządzenia⁴⁸, tj. brakowało w nich: informacji czy dyspozycja do użytkowania samochodu była stała czy nie, daty ważności upoważnienia, oświadczenia w sprawie znajomości regulaminu oraz oświadczenia o przyjęciu pełnej odpowiedzialności materialnej za powierzony samochód.

(akta kontroli str. 341, 349, 358, 382-395, 763, 771)

P.o. Dyrektor wyjaśnił m.in., że nie wydano regulaminu gdyż miały być w nim jeszcze wprowadzone zmiany, które budziły wątpliwości i dodał, że nowy regulamin zostanie wkrótce wprowadzony.

(akta kontroli str. 763, 771)

b. ewidencja przebiegu pojazdów służbowych prowadzona była nierzetelnie⁴⁹, gdyż:

- w 20 przypadkach stwierdzono użycie pojazdu w godzinach, dniach lub miejscach niezgodnych z wpisami w ewidencji,
- 32 przypadkach na 215 zbadanych wskazana w ewidencji jazd liczba kilometrów była o ponad 50 km wyższa, niż wynikało to ze wskazań odległości między wskazanymi punktami na mapie (wyznaczonych przez jeden z ogólnodostępnych serwisów internetowych), co uniemożliwia ustalenie dokładnej trasy przejazdu,
- w 107 przypadkach na 215 zbadanych sposób prowadzenia ewidencji jazd uniemożliwiał ustalenie dokładnej trasy przejazdu samochodu służbowego⁵⁰,
- w dwóch przypadkach sumy kilometrów poszczególnych wyjazdów była inna niż wskazana w ewidencji suma kilometrów przebiegu w miesiącu łącznie⁵¹.

Skutkiem takiego prowadzenia ewidencji utrudniona była weryfikacja poprawności i zasadności użycia samochodu służbowego.

(akta kontroli str. 486-488)

P.o. Dyrektor wyjaśniając przyczyny nieprawidłowości dotyczące użycia pojazdu w godzinach, dniach lub miejscach niezgodnych z wpisami w ewidencji, odniósł się do każdego z przypadków oddzielnie, wskazując za przyczynę m.in.: przeoczenie,

⁴⁷ Wykorzystane (w najmie) znajdowało się pięć pomieszczeń biurowych. Przychód z tego tytułu wynosi łącznie wynosi 3,9 tys. zł netto miesięcznie. Niewykorzystane pozostało ogółem siedem pomieszczeń biurowych. Spośród pięciu pokoi gościnnych, jeden był wykorzystany a dwa przygotowane dla uchodźców z Ukrainy, pozostałe dwa były niewykorzystane.

⁴⁸ Obowiązek stosowania upoważnień wprowadzał § 4 ust. 2b tego Regulaminu, a wzór wskazany był w załączniku nr 1.

⁴⁹ Analizie poddano dziesięć kart przebiegów pojazdów służbowych.

⁵⁰ Stosowano wyrażenia takie jak: „teren”, „teren miasta”, „tankowanie”, „zakupy”.

⁵¹ W jednym przypadku była niższa o 100 km, a w drugim wyższa o 10 km.

dotatkowe użycie auta tylko w celu jego zatankowania i złe wypełnianie kart. Jako prawdopodobną przyczynę różnic między wskazaniem karty oraz rzeczywistą odległością między punktami wskazano fakt, że nie wszystkie punkty na trasie wpisywano do ewidencji. Jako przyczynę wpisywania do kart wyrażen, które nie identyfikowały miejsca, np. „teren”, „zakupy” wyjaśniono, że trudno jest wskazać konkretne miejsce jeżdżąc po terenie nadleśnictwa. Różnice w sumie przejechanych kilometrów uzasadniono pomyłką pisarską.

(akta kontroli str. 763-764, 771-773)

c. informacja o wartości nieodpłatnego świadczenia w celu naliczenia zobowiązań publicznoprawnych w związku z wykorzystaniem przez pracownika auta służbowego do celów dojazdu do pracy⁵² przekazano 27 października 2022 r., tj. w trakcie kontroli NIK, co uniemożliwiło terminowe opłacenie składek na ubezpieczenie społeczne i zaliczek na podatek dochodowy.

(akta kontroli str. 499-503)

Jak wyjaśniła p.o. Naczelnika Wydziału Administracji, że przeoczono konieczność złożenia wskazanych dokumentów, co uświadomiła kontrola NIK.

(akta kontroli str. 598)

d. Dyrektor korzystał z samochodu służbowego w okresie maj – wrzesień 2022 r.⁵³, do celów prywatnych, tj. w sposób niezgodny z otrzymaną od DGLP zgodą w tym zakresie, a obciążenie kosztami z tego tytułu nastąpiło dopiero w trakcie prowadzonej kontroli NIK w przedmiotowej sprawie, tj. 31 października 2022 r., a jego wartość wyniosła 26 028 zł brutto⁵⁴.

(akta kontroli str. 380, 486-488, 494-497, 596-597, 2282)

Dyrektor wyjaśnił, że korzystał z samochodu do celów prywatnych z powodu zepsutego samochodu prywatnego i potrzebami rodziny, a przyczyną nieobciążenia kosztami korzystania z samochodu do celów prywatnych był fakt, że sprawa ta była podnoszona w rozmowach z DGLP i liczył na brak konieczności poniesienia kosztów.

(akta kontroli str. 596-597)

e. nie zapewniono realizacji decyzji Dyrektora cofającej zgodę na wykorzystanie samochodu służbowego pracownika i nadal korzystał on z samochodu służbowego w celu dojazdu do i z pracy w okresie 6 - 9, 10 i 11 maja 2022 r.⁵⁵. Pracownika obciążono kosztami z tego tytułu w trakcie prowadzonej kontroli NIK w przedmiotowej sprawie, tj. 31 października 2022 r., w wysokości 1659,27 zł brutto⁵⁶. Jednocześnie nie udokumentowano daty zapoznania pracownika z decyzją o cofnięciu mu prawa korzystania z samochodu.⁵⁷

(akta kontroli str. 593-594, 2190, 2191)

P.o. Naczelnika Wydziału Administracji wyjaśniła m.in., że nie zauważono wykorzystania auta do celów prywatnych, co uświadomiła kontrola NIK. Zastępca

⁵² W miesiącach maj – wrzesień 2022 r.

⁵³ Kontrola ewidencji przebiegu za maj 2022 r. wykazała wykorzystanie auta do celów innych niż służbowe. RDLP wskazało, że analogiczna sytuacja miała miejsce także w miesiącach czerwiec-wrzesień 2022 r.

⁵⁴ Kwota ustalona przez RDLP na zasadach rynkowych. Do dnia 30 listopada 2022 r. nie została uiszczona.

⁵⁵ Pismo odbierające z dniem 5 maja 2022 r. zgodę na wykorzystanie samochodu służbowego przekazano zainteresowanemu dnia 6 maja 2022 r.

⁵⁶ Kwota ustalona przez RDLP na zasadach rynkowych.

⁵⁷ Ustalona data wynika wyłącznie z deklaracji zainteresowanego pracownika.

Dyrektora ds. Ekonomicznych wyjaśnił, że otrzymał decyzję o cofnięciu mu zgody 6 maja 2022 r. i uregulował całą należność.

(akta kontroli str. 598, 817, 819)

2. Wykonanie projektu aranżacji wewnątrz skrzydła „B” o wartości 51,7 tys. zł brutto (42 tys. zł netto) zlecono, bez przeprowadzenia żadnego postępowania, zawierając 14 marca 2019 r. aneks nr 1 do umowy ZI.270.7.15.2018, pomimo że ww. umowa nie przewidywała możliwości zwiększenia jej zakresu, a wymagany tryb postępowania opisany był w § 4-6, 8-15 Regulaminu udzielania zamówień stanowiących Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 1/19 DRLP z 3 stycznia 2019 r. i wymagał m.in.: szacowania wartości zamówienia, wysłania zapytań ofertowych lub negocjacji z jednym oferentem⁵⁸, badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Skutkiem niestosowania regulaminu mogło być niezapewnienie najlepszych warunków finansowych realizacji zamówienia.

(akta kontroli str. 311-320, 581-588)

P.o. Dyrektor przekazał wyjaśnienia byłego pracownika, z których wynika m.in., że podjęto decyzję o udzieleniu zamówienia projektu aranżacji wewnątrz, gdyż uznano, że stanowiła ona naturalne uzupełnienie zamówienia podstawowego. Zamówienie udzielono bez przeprowadzenia żadnego postępowania w sprawie. Wartość zamówienia nie przekraczała równowartości 30 tys. euro i nie było konieczności stosowania pzp.

(akta kontroli str. 774, 776-777)

Izba zauważa, że projekt aranżacji wewnątrz stanowił odrębny przedmiot zamówienia i koniecznym było przeprowadzenie odrębnego postępowania na podstawie uregulowań wewnętrznych. Ponadto nieprawidłowość polegała na udzieleniu zamówienia bez stosowania Regulaminu udzielania zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 561-580, 587)

3. W dwóch przypadkach RDLP potrąciła wykonawcom kary umowne, pomimo że zgodnie z art. 15r¹ ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁵⁹, w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1 ustawy COVID-19, z wynagrodzenia wykonawcy⁶⁰:

- nr ZI.270.7.4.2020⁶¹ karę umowną w wysokości 6 844,95 zł.

(akta kontroli str. 521-537)

P.o. Dyrektor wyjaśnił m.in., że karę potrącono gdyż wskazany przepis dotyczył wyłącznie umów w sprawie zamówień publicznych w rozumieniu ustawy ppzp i nie znajdował zastosowania do zamówień, o których mowa w art. 4 ust. 8 ppzp, ze względu na jego wartość.

⁵⁸ Przy zastosowaniu trybu odstąpienia od Regulaminu wymagającego akceptacji kierownika jednostki oraz szczegółowego uzasadnienia.

⁵⁹ Dz. U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm. Dalej: „Ustawa COVID-19”.

⁶⁰ Stan epidemii wprowadzony z dniem 20 marca 2020 r. Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U., poz. 491), zniesiony z dniem 16 maja 2022 r. Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13 maja 2022 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz. U. poz. 1025).

⁶¹ z faktury nr FV/151/2020.

(akta kontroli str. 764-765, 773)

- nr ZI.270.7.8.2020 karę umowną w wysokości 137 673,90 zł. W tym przypadku ponadto wynagrodzenie wykonawcy faktycznie zajęto 11 grudnia 2020 r., a stosowne oświadczenie wystosowano dopiero 24 maja 2021 r., podczas gdy powinno zostać przekazane wykonawcy w terminie zapłaty. Było to niezgodnie z warunkami § 4 ust. 2 oraz § 6 ust. 4 ww. umowy⁶².

(akta kontroli str. 1943, 1958, 196, 2197, 2206)

P.o. Dyrektor wskazał że uregulowanie zakazujące potrącania kar umownych w okresie pandemii nie dotyczyło postępowań, dla których nie miały zastosowania przepisy o zamówieniach publicznych (z uwagi na wartość zamówienia). Wyjaśniający wskazał przy tym, że o ile odpowiednie odniesienie do zamówień podprogowych zostało ujęte w art. 15r ust. 11 ustawy COVID-19, o tyle nie ma odpowiedniego odniesienia w art. 15 r¹ tej ustawy. P.o. Dyrektor wskazał także, że w sprawie umowy ZI.270.7.8.2020 intencją RDLP było potrącenie kary umownej z dniem 11 grudnia 2020 r. Były Dyrektor nie wyjaśnił przyczyn ww. stanu i wskazał na osoby upoważnione do podjęcia działań w tej sprawie.

(akta kontroli str. 2119, 2219-2220)

NIK zauważa, że w art. 15r ust. 1 ustawy COVID-19, ustawodawca posługuje się pojęciem *umowa w sprawie zamówienia publicznego* i nie ma podstaw by ograniczać to jedynie do zamówień powyżej progu ustanowionego w art. 4 ust. 8 ppzp. Zamówieniem publicznym jest każda odpłatna umowa zawierana między zamawiającym a wykonawcą niezależnie od jej wartości i trybu zawarcia. Żaden przepis ppzp nie wiąże rozumienia pojęcia *umowy w sprawie zamówienia publicznego*, z procedurą wyboru wykonawcy lub wartością zamówienia. Co więcej w przypadku zamówień o wartości mniejszej niż wyznaczone progi, mamy do czynienia nadal z udzielaniem zamówienia – zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, z tą różnicą, że bez zastosowania przepisów ppzp⁶³.

4. Dokonano zmiany umowy⁶⁴ nr ZI.270.9.13.2021 wprowadzając inny przedmiot zamówienia⁶⁵, którego wartość wyniosła 137,8 tys. zł netto (170 tys. zł brutto), bez przeprowadzenia wcześniej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁶⁶, tj. powierzono realizację odmiennego przedmiotu zamówienia, dotychczasowemu wykonawcy. W wyniku zmiany umowy wartość dokonanej zmiany przekraczała jednocześnie wskazane progi, gdyż wartość zmienionej umowy była o 145,5% wyższa niż umowy pierwotnej, wzrosła z 67,5 tys. zł do 165,8 tys. zł (kwoty netto).

⁶² Powyższe postanowienia dawały uprawnienia do potrącenia kar umownych, jednak wymagały płatności w terminie 30 dni od otrzymania prawidłowo wystawionej faktury VAT. Fakturę nr 04/11/2020 z 12 listopada 2020 r. zarejestrowano w RDLP 18 listopada 2020 r.

⁶³ Patrz stanowisko Ministra Rozwoju Pracy i Technologii dotyczące interpelacji w sprawie 2883: <https://orka2.sejm.gov.pl/INT9.nsf/klucz/ATTBYQDNC/%24FILE/z02883-o1.pdf>

⁶⁴ Zawarto aneks nr 2 w dniu 31 marca 2022 r. Dokonano zmiany charakteru ochrony z zabezpieczenia jednoosobowej ochrony w godzinach od 06:00 do 16:00 w dni robocze na ochronę całodobową 7 dni w tygodniu, tj. wprowadzono nowy przedmiot zamówienia. Wynagrodzenie wypłacone wykonawcy w okresie od marca do listopada 2022 r. wyniosło 138,4 tys. zł netto i 170,2 tys. zł brutto.

⁶⁵ Nowy zakres umowy realizowany miał być zgodnie z aneksem nr 2 w okresie od 1 kwietnia 2022 r. do 31 października 2022 r., a wartość usług wnosić miała 137,8 tys. złotych. W wyniku zawarcia aneksów nr 3 z 1 lipca 2022 r. i aneksu nr 4 z 26 października 2022 r. przedłużono okres świadczenia usług 10 listopada 2022 r. oraz podwyższono wynagrodzenie i łączna wartość umowy w okresie od 1 kwietnia 2022 r. do 10 listopada 2022 r. wyniosła 145 tys. zł netto. Wynagrodzenie wypłacone wykonawcy w okresie od marca do listopada 2022 r. wyniosło 138,4 tys. zł netto i 170,2 tys. zł brutto.

⁶⁶ Dz. U. z 2019 poz. 2019, ze zm., właściwymi do terminów prowadzenia postępowania, dalej: „npzp”.

(akta kontroli str. 2125-2167, 2224, 2283)

P.o. Dyrektor wyjaśnił m.in., że zmiany umowy dokonano z uwagi na konflikt zbrojny na Ukrainie oraz potrzebą wzmożonej ochrony obiektu. Nie wprowadzono nowego przedmiotu zamówienia, a jedynie rozszerzono dotychczasowy.

(akta kontroli str. 2186-2188)

NIK zauważa, że wskazane przez kierownika jednostki kontrolowanej przyczyny nie uzasadniają niestosowania przepisów npzp. Charakter przedmiotu zamówienia był na tyle odmienny od podstawowego, a jego wartość przekraczała 130 tys. zł, że należało rozwiązać umowę i przeprowadzić nowe postępowanie. Zawarta umowa nie przewidywała zmiany w dokonanym zakresie, a prowadzone wcześniej postępowanie podprogowe nie obejmowało tak szerokiego zakresu.

5. Dwie istotne zmiany umowy nr ZL.270.1.3.2019 z 20 września 2019 r. na remont i przebudowę skrzydła B budynku RDLP⁶⁷, zawartej w wyniku przeprowadzenia przetargu nieograniczonego, zostały dokonane z naruszeniem art. 144 ust. 1 pkt 1 ppzp⁶⁸, gdyż w ich przypadku nie wystąpiły okoliczności przewidziane w ogłoszeniu⁶⁹ lub SIWZ. Powyższe zmiany stanowiły ponadto naruszenie zasady uczciwej konkurencji lub wynikały z takich naruszeń powstałych na etapie postępowania o zamówienie publiczne.

a) RDLP⁷⁰ zleciła aneksem nr 2 z 13 marca 2020 r. wykonanie robót wskazanych w protokole konieczności z 11 lutego 2020 r. (za wynagrodzeniem 153,0 tys. zł brutto⁷¹), na podstawie uzasadnienia, które nie miało oparcia stanie faktycznym. Określone w ogłoszeniu lub SIWZ (w szczególności w pkt 17.4 SIWZ⁷²) przesłanki dopuszczające zmianę umowy (w odniesieniu do zakresu prac lub technologii ich wykonania) wymagały aby były one następstwem sytuacji niedającej się przewidzieć. Tymczasem powody podane w ww. protokole odnosiły się do rozszerzenia funkcjonalności o zasilanie c.o. dla przebudowanego węzła cieplnego w skrzydle B, co było uzgodnione z gestorem sieci na dzień przed wszczęciem postępowania podstawowego na remont i przebudowę skrzydła B budynku RDLP⁷³.

⁶⁷ Wprowadzone aneksami nr 2 z 13 marca 2020 r. oraz nr 4 z 25 maja 2020 r.,

⁶⁸ Przepis ten stanowi, że zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że m.in. zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian.

⁶⁹ Ogłoszeniu nr 575539-N-2019 z 18 lipca 2019 r.

⁷⁰ W ogłoszeniu o zmianie umowy opublikowanym 29 maja 2020 r. na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych pod numerem nr 560093648-N-2020 jako podstawę prawną wskazano art. 144 ust. 1 pkt 1 ppzp.

⁷¹ Wartość wydatków poniesionych na roboty zamienne określone ww. aneksem wynosiła łącznie 204,0 tys. zł netto (250,9 tys. zł brutto, zgodnie z kosztorysami powykonawczymi z 29 kwietnia oraz 11 czerwca 2020 r.), co z uwzględnieniem wartości robót zaniechanych (zgodnie z protokołem konieczności: 84,7 tys. zł netto, tj. 104,2 tys. zł brutto), daje zwiększenie wydatków w wysokości 146,7 tys. zł brutto.

⁷² W pkt 17.4.3 wskazano na podstawy dokonywania zmian umowy, w tym: (1) jeśli wystąpi nieterminowe przekazanie miejsca wykonywania robót budowlanych przez Zamawiającego, a opóźnienie to będzie miało wpływ na terminowe wykonanie umowy; (2) jeśli Zamawiający, dokonał zmiany sposobu wykonania części przedmiotu umowy, czego nie można było przewidzieć ani też nie wynikało to z potrzeby wykonywania robót budowlanych i nie można było tego przewidzieć przed zawarciem umowy; (3) jeśli wystąpiła konieczność wprowadzenia zmian w technologii, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy i może to mieć skutek wskazany w pkt 1. Pominięto tu jedną nieistotną dla sprawy przesłankę dotyczącą stawki VAT.

⁷³ Zgodnie z notatką z 11 stycznia 2019 r. gestor sieci ciepłowniczej m.in. wskazał na: możliwość przebudowy instalacji na potrzeby technologiczne i użytkowe RDLP, a także na zamiar prowadzenia dalszych negocjacji w tym zakresie. Odpowiednie uzgodnienia RDLP uzyskała 24 kwietnia 2019 r. Na dzień przed ogłoszeniem postępowania o zamówienie publiczne na przebudowę i remont skrzydła B

Należy także wskazać, że zmieniony zakres robót określony w aneksie nr 2 dotyczył także funkcjonalności instalacji grzewczej i systemu klimatyzacji⁷⁴. Było to wprowadzenie nowych rozwiązań, możliwych do przewidzenia, co potwierdza informacja z prowadzonego dialogu technicznego oraz protokół z rady budowy z 11 grudnia 2019 r.

(akta kontroli str. 869-914, 1117-1126, 1130-1153, 1241-1254, 1273-1310, 1377, 1556, 1573, 2068, 2072, 2082-2103, 2208, 2283)

Należy także podkreślić, że RDLP:

- w chwili wszczęcia postępowania podstawowego na remont i przebudowę skrzydła B budynku RDLP nie uwzględniła w opisie przedmiotu zamówienia informacji o uzgodnieniach z gestorem sieci dotyczących planowanego zasilania instalacji c.o. z budynku B, do czego była zobowiązana podstawie art. 29 ust. 1 ppzp.;
- udzieliła potencjalnym wykonawcom nierzetelnej, nieprawdziwej odpowiedzi na pytania dotyczące SIWZ, wskazując na nieaktualne zamierzenia odnośnie zasilania sieci c.o. w skrzydle B z węzła ciepłego znajdującego się w skrzydle A.

Stanowiło to naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ppzp.

(akta kontroli str. 869-914, 1065, 1171)

P.o. Dyrektor wskazał, że nie dysponuje wiedzą o powyższej sytuacji. Były Dyrektor nie wyjaśnił przyczyn ww. stanu i wskazał na osoby upoważnione do podjęcia działań w tej sprawie. Były pracownik merytoryczny Wydziału Infrastruktury Leśnej RDLP wyjaśnił, że przebudowa węzła ciepłego została pierwotnie uwzględniona w dokumentacji projektowej. Odpowiedź na etapie przetargu odnosiła się do tego, że węzeł ciepłowniczy zostanie wykonany przez przedsiębiorstwo ciepłownicze w późniejszym czasie. W związku z możliwością podłączenia zasilania sieci c.o. do węzła w skrzydle B zaczęto wprowadzać system zdalnego zarządzania budynkiem, który wymagał zmiany rozdzielaczy i zaworów, część zmian wynikała z decyzji zakrycia rurociągów instalacji. System zarządzania budynkiem był zmianą funkcjonalności, jednak wyjaśniający nie był w stanie podać, czy jego wprowadzenie było zmianą konieczną oraz dlaczego nie ujęto tego rozwiązania w dokumentacji pierwotnej. Inspektor nadzoru poinformował, że choć nie zna szczegółowo tego zagadnienia, wskazał jednak na znaczną liczbę błędów w dokumentacji, a inwestor wprowadzał zmiany w celu dostosowania budynku do potrzeb.

(akta kontroli str. 2072, 2082, 2112, 2119, 2262-2263)

b) RDLP aneksem nr 2 z 13 marca 2020 r. oraz nr 4 z 25 maja 2020 r. zmieniła terminy wykonania robót⁷⁵, w pierwszym przypadku z 10 kwietnia 2020 r. na 22 maja 2020 r., a następnie na 15 czerwca 2020 r. Uzasadnienia dotyczące powyższych zmian⁷⁶ nie opierały się bowiem na przesłankach przewidzianych w ogłoszeniu lub SIWZ, które

budynku RDLP zawarta została umowa z gestorem sieci dotycząca warunków dokonywanej przez tą jednostkę modernizacji węzła ciepłego w skrzydle B.

⁷⁴ W tym zmiany: zastosowanych grzejników na zintegrowane z inteligentnymi głowicami termostatycznymi i systemem sterowania instalacji c.o. oraz zastosowania serwera zarządzającego klimatyzacją.

⁷⁵ W ogłoszeniach o zmianie umowy opublikowanych 29 maja 2020 r. na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych pod nr 560093648-N-2020 oraz 560093850-N-2020 przyjęto podstawę prawną zmiany art. 144 ust. 1 pkt. 1 ppzp.

⁷⁶ W ogłoszeniach wskazano na dokumenty z 11 lutego 2020 r. i 21 maja 2020 r. (w odniesieniu do drugiego z ww. dokumentów, kontrolerowi przedłożono wyłącznie protokół konieczności z 12 maja 2020 r.).

dopuszczały zmianę postanowień umownych⁷⁷. Zmiany wprowadzone aneksem nr 2 były następstwem uzgodnień znanych zamawiającemu już w chwili wszczęcia postępowania. Uzasadnieniem natomiast dla zmiany określonej w aneksie nr 4 była konieczność dostosowania instalowanych w obiekcie urządzeń sieciowych do standardów obecnie obowiązujących w lasach państwowych. Dotyczyło to urządzeń, opisanych szczegółowo przez zamawiającego w odpowiedziach udzielanych oferentom na etapie postępowania, wobec których w toku kontroli RDLP nie była w stanie wskazać nowych okoliczności lub wymagań, które uzasadniałyby, że na samym końcu inwestycji należy zastosować rozwiązania zamiennie. Tym samym dokonano zmiany terminu wykonania całego zadania, na dwa dni po upływie poprzednio określonego terminu, ze względu na zmianę urządzeń sieciowych o wartości 1,1% zamówienia podstawowego⁷⁸, a RDLP działając z należytą starannością mógł odpowiednio wcześniej skonfigurować wymagania w zakresie urządzeń sieciowych. Powyższe stanowiło więc także naruszenie art. 7 ust. 1 ppzp.

(akta kontroli str. 869-914, 1117-1126, 1130-1153, 1175-1176, 1273-1279, 1342-1348, 2083-2103)

P.o. Dyrektor wskazał, że nie dysponuje wiedzą o powyższej sytuacji. Były Dyrektor nie wyjaśnił przyczyn ww. stanu. Byli pracownicy RDLP odpowiedzialni za powyższą inwestycję wskazali, że aneks nr 2 zawarto ze względu na opóźnienie będące następstwem konieczności dokonania zmian w zakresie sieci c.o., a także konieczności włączenia instalacji sanitarnych i wodnych do sieci w budynku A. Aneks nr 4 zawarto ze względu na opóźnienie w dostawach spowodowane pandemią.

(akta kontroli str. 2082, 2119, 2263-2264)

NIK zauważa, że umowę podstawową na remont i przebudowę skrzydła B budynku RDLP nr ZL.270.1.3.2019 z 20 września 2019 r. zawarto po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego, w którym termin wykonania zadania był jednym z kryteriów wyboru wykonawcy, a przez to miał wpływ na wybór oferty. W takiej sytuacji, w ocenie NIK, nieuzasadnione zmiany terminu wykonania prac naruszały zasadę uczciwej konkurencji określoną w art. 7 ust. 1 ppzp. Zwraca to szczególnie uwagę w przypadku zawarcia aneksu nr 4 z 25 maja 2020 r. wydłużającego termin wykonania całego zadania z 22 maja 2020 na 15 czerwca 2020 r. ze względu na zmianę urządzeń sieciowych, podczas gdy w obiekcie do 8 czerwca 2020 r. trwały jeszcze roboty budowlane⁷⁹, a ww. umowa przewidywała karę w wysokości 0,4% wartości przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki⁸⁰. Natomiast w odniesieniu do wyjaśnień należy wskazać, że nie podano w nich okoliczności, których nie można było przewidzieć⁸¹, ponadto odnosząc się do aneksu nr 4, nie wskazano przyczyn, dla których zmieniono urządzenia sieciowe względem określonych na etapie przetargu

⁷⁷ W szczególności nie wskazano na uzasadniające tą zmianę opóźnienie przekazania placu budowy, nie wystąpiła także niemożliwa do przewidzenia konieczność wprowadzenia zmian w technologii.

⁷⁸ Wartość ofertowa netto urządzeń sieciowych podlegających zmianie wyniosła 22,5 tys. zł, natomiast wzrost wynagrodzenia wykonawcy po ww. zmianie o 7,7 tys. zł netto, co stanowiło 0,4% pierwotnej wartości zadania.

⁷⁹ Zgodnie z zapisem dziennika budowy z 8 czerwca 2020 r. zakończono montaż stolarki drzwiowej, co potwierdził inspektor nadzoru.

⁸⁰ W przypadku nie zawarcia aneksu nr 4 RDLP miałby podstawy do naliczenia kar umownych w wysokości 163,2 tys. zł. licząc 17 dni do ostatniego dnia wykonywania prac.

⁸¹ Wskazywana nowa okoliczność, polegająca na konieczności włączenia sieci wodnych i sanitarnych do budynku A wynika z wyłączenia prac w piwnicy (poza wymianą stolarki, przebudową biegu jednych schodów, włączeniem sieci c.o. do budynku A) z zakresu zadania. Prace te zlecono temu samemu wykonawcy 16 stycznia 2020 r. odrębnym postępowaniem nr ZL.270.5.1.2020. W toku kontroli nie przedłożono także pisemnej informacji od wykonawcy o opóźnieniach spowodowanych pandemią.

i z jakiego powodu uzgodnienia w tej sprawie prowadzono w maju, na samym końcu inwestycji.

(akta kontroli str. 871, 888, 927, 1068, 1234, 1251, 1363, 2283)

6. RDLP w aneksie nr 3⁸² przyznała wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie za roboty o wartości 83,7 tys. zł brutto⁸³, które były ujęte w ofercie i w jej cenie. Naruszono tym art. 144 ust. 1 pkt 2 ppzp, wskazanego jako podstawa prawna dla dokonanych zmian, a który m.in. wymaga aby zlecane roboty dodatkowe nie były objęte zamówieniem podstawowym.

W protokole konieczności z 17 grudnia 2019 r. wskazano, że roboty dodatkowe obejmują m.in. usunięcie elementów rozebranych konstrukcji drewnianych i ceglanych oraz tynków z poziomu poszczególnych kondygnacji, a także zabezpieczenie okien folią osłonową. W uzasadnieniu tym podano, że oferta zawiera koszt prac rozbiórkowych, nie zawiera natomiast pozycji odnoszących się do wyniesienia rozebranych elementów, nie uwzględnia także zabezpieczenia przed uszkodzeniem stolarki okiennej, która nie podlegała wymianie. Tymczasem SIWZ, a w szczególności szczegółowe specyfikacje techniczne stanowiące element opisu przedmiotu zamówienia, wskazywały że usunięcie gruzu z budowy, a także zabezpieczenie pozostawionych elementów, są częścią zadania wykonawcy, a wycena tych prac powinna zostać ujęta w cenie ofertowej⁸⁴.

(akta kontroli str. 872, 1044, 1311-1314, 1321-1322, 1336-1341, 1550-1553, 2275-2276, 2284)

P.o. Dyrektor wskazał, że nie ma możliwości wyjaśnienia powyższego stanu. Były Dyrektor, nie wyjaśnił powyższych okoliczności. Były Naczelnik Wydziału Infrastruktury Leśnej wyjaśnił, że powyższe prace nie zostały ujęte w przedmiarach robót, w związku z tym nie były wycenione przez wykonawcę. Inspektor Nadzoru poinformował, że bezpośrednio nie uczestniczył w tych czynnościach, jednak umowa przewidywała rozliczenie kosztorysowe. Sformułowania zawarte w dokumentacji projektowej były wadliwe, byłyby zasadne przy rozliczeniu ryczałtowym, w tym przypadku jednak było ono kosztorysowe. Nie sposób uwzględnić kosztów danych prac w innych pozycjach Katalogu Nakładów Rzeczowych⁸⁵. Były to prace, które wykonawca musiał wykonać i za które trzeba zapłacić.

(akta kontroli str. 2068, 2072, 2082, 2112, 2119, 2263)

NIK zauważa, że zapisy specyfikacji technicznych oparte są wprost na § 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego⁸⁶.

⁸² Nieopatrzony datą podpisania. Sporządzony 18 marca 2020 r.

⁸³ Wartość 68,0 tys. zł netto, zgodnie z kosztorysem z 09.01.2020 r. na roboty dodatkowe – branża budowlana, pozycje 6-9 oraz 13. Za powyższe prace zapłacono wykonawcy 61,1 tys. zł netto, tj. 75,1 tys. zł brutto (zgodnie z kosztorysem powykonawczym na roboty dodatkowe budowlane aneks 3 bez daty, na podstawie cen z 30 marca 2020 r.).

⁸⁴ Odniesienie do usunięcia gruzu znajdowało się w pkt 3.5.1 ppkt 8 SIWZ, natomiast w szczegółowej specyfikacji technicznej – wymagania ogólne pkt 9, znajdowało się zastrzeżenie, że wszystkie roboty tymczasowe i prace towarzyszące, jak np. wywóz gruzu czy zabezpieczenie przed uszkodzeniami, nie są rozliczane odrębnie. Wykonawca ma obowiązek uwzględnić je w wynagrodzeniu ryczałtowym, cenach jednostkowych robót podstawowych lub też scalonych cenach elementów prac.

⁸⁵ Dalej: „KNR”.

⁸⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 1129, obowiązującego w okresie prowadzenia ww. procesu budowlanego. Przepis ten stanowi, że tabele przedmiaru robót powinny zawierać pozycje przedmiarowe odpowiadające robotom podstawowym. W tabelach przedmiaru robót nie uwzględnia się robót tymczasowych - robót, które są projektowane i wykonywane jako potrzebne do wykonania robót podstawowych, ale nie są

Specyfikacje techniczne służą właśnie m.in. określeniu zasad rozliczenia za roboty tymczasowe⁸⁷. Ponadto roboty wykonywane w ramach prac rozbiórkowych polegające na wyniesieniu materiałów uzyskanych z wykonywanych rozbiórek lub demontażów są już ujęte w normach robocizny w KNR na poszczególne roboty rozbiórkowe lub demontażowe, a zatem są już uwzględnione w wycenach robót podstawowych⁸⁸. Kwestie prac rozbiórkowych były ponadto podnoszone w toku dialogu technicznego poprzedzającego postępowanie, zagadnienie to było także przedmiotem wyjaśnień do SIWZ na etapie postępowania. Żaden wykonawca nie podnosił na tych etapach kwestii braku wyceny za wyniesienie rozebranych elementów z budynku, co wskazuje na zaakceptowanie przez potencjalnych wykonawców zastrzeżeń zawartych w specyfikacjach technicznych.

(akta kontroli str. 1177, 1169, 2208, 2211)

7. W postępowaniu nr ZI.270.1.3.2019 (na remont i przebudowę skrzydła B budynku RDLP) nierzetelnie sformułowano kryteria oceny ofert, a w rezultacie naruszony został art. 91 ust. 2a ppzp określający warunki zastosowania kryterium cenowego o wadze przekraczającej 60%.

Ogłoszenie oraz SIWZ w pkt 14 wskazywały na dwa kryteria, którymi zamawiający będzie skierował przy wyborze oferty oraz sposób oceny i porównania ofert, wskazując ogólnie wagi: cena 60%, skrócenie terminu wykonania zamówienia 40%. Jednak z opisu sposobu obliczenia punktacji wynikało, że liczony ułamkowo wskaźnik odnoszący się do ceny wynosił faktycznie 75%. Powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania⁸⁹.

(akta kontroli str. 888, 1223-1224)

Były Naczelnik Wydziału Infrastruktury Leśnej RDLP, wskazał, że był to błąd przy sporządzaniu dokumentacji, prawidłowo kryterium powinno wynosić 40 pkt.

(akta kontroli str. 2067, 2082)

8. RDLP niezgodnie z wymogami określonymi w art. 15r ust. 1 i 3-4 w zw. z art. 15r ust. 11 ustawy COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁹⁰ postępować w odniesieniu do zgłoszenia 29 lipca 2020 r. przez

przekazywane zamawiającemu i są usuwane po wykonaniu robót podstawowych, z wyłączeniem przypadków, gdy istnieją uzasadnione podstawy do ich odrębnego rozliczenia.

⁸⁷ J. E. Nowicki [w:] M. Kolecki, J. E. Nowicki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. IV, Warszawa 2019, komentarz do art. 31 ppzp. Dostępne w systemie informacji prawnej „Lex”.

⁸⁸ Janusz Traczyk; Błędy w przedmiarach i kosztorysach a wydłużenie procedur przetargowych; 4 luty 2013 r., dostępny na stronie <http://www.raportsekocenbud.pl/arttykul/n/pokaz/news/blady-w-przedmiarach-i-kosztorysach-a-wydłużenie-procedur-przetargowych/> Artykuł wskazuje, że ujęcie pozycji kosztorysowych dotyczących wynoszenia gruzu z obiektu mogą wystąpić tylko wówczas, gdy w obiekcie zalegał gruz jeszcze przed rozpoczęciem robót remontowych lub gdy nakłady rzeczowe na roboty remontowe zostały określone na podstawie analizy własnej, a nie na podstawie KNR czy też KNNR.

⁸⁹ W przypadku najkorzystniejszej ceny można było uzyskać 60 pkt., a w przypadku określenia najbardziej skróconego czasu wykonania zadania można było otrzymać 20 pkt. Ocen ofert dokonano wg powyższych zasad punktacji. Wszyscy wykonawcy wskazali jednak najkrótszy termin realizacji zadania i uzyskali jednolitą liczbę punktów, zatem ww. błąd nie miał wpływu na wybór oferty.

⁹⁰ Przepis ten stanowi, że strony umowy w sprawie zamówienia publicznego, w rozumieniu przepisów zamówień publicznych, niezwłocznie, wzajemnie informują się o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub może wystąpić. Strony umowy potwierdzają ten wpływ dołączając do informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym, oświadczenia lub dokumenty. Strona umowy, na podstawie otrzymanych oświadczeń lub dokumentów w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania, przekazuje drugiej stronie swoje stanowisko, wraz z uzasadnieniem, odnośnie do wpływu okoliczności, na należyte jej wykonanie. Zamawiający, po stwierdzeniu, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, mogą wpłynąć lub wpływają na należyte wykonanie umowy, o której mowa w ust. 1, może w uzgodnieniu z wykonawcą dokonać dokonuje zmiany umowy o zamówienie publiczne, w tym w zakresie terminu jej wykonania.

wykonawcę umowy nr ZI.270.7.8.2020 r. z 19 marca 2020 r. okoliczności utrudniających realizację zadania m.in. wynikających z pandemii COVID-19⁹¹. Prawidłowym działaniem była weryfikacja zgłaszanych okoliczności, wystąpienie o ewentualne dokumenty potwierdzające przedkładany stan, a w terminie 14 dni – przekazanie uzasadnionego stanowiska. Jednak RDLP nie odniósł się do argumentów wykonawcy i nie wydłużył terminu na wykonanie zadania⁹².

(akta kontroli str. 1946-1951)

P.o. Dyrektor wskazał, że analizowano znaczenie pandemii COVID-19 na wykonanie umowy, jednakże oceniono, że nie miała ona wpływu na realizację prac projektowych. Wyjaśniający wskazał ponadto, że ww. aneks nie został zawarty z braku woli leżącej po stronie wykonawcy. Były Dyrektor RDLP nie wyjaśnił przyczyn ww. stanu. Byli pracownicy RDLP przedstawili rozbieżne stanowisko w odniesieniu do analizowania argumentów wykonawcy.

(akta kontroli str. 2069, 2074, 2119, 2118-2119)

NIK zauważył, że kontrolującemu nie przekazano dokumentu ani informacji o wystosowaniu pisemnego stanowiska w powyższym zakresie. W odniesieniu do wyjaśnień dotyczących aneksu, z dokumentów wynika, że to wykonawca dążył do zawarcia aneksu, co potwierdzają także wyjaśnienia byłych pracowników RDLP oraz fakt że notatkę dotyczącą uzgodnień planowanych zmian z 20 sierpnia 2020 r. podpisali przedstawiciele wykonawcy, a ze strony RDLP tylko przez część uczestników.

(akta kontroli str. 1947-1948, 2069, 2074-2075, 2265-2266)

9. Jako nierzetelne należy uznać odebranie 30 października 2020 r. dokumentacji projektowej na przebudowę skrzydła A budynku RDLP, pomimo występujących w niej wad⁹³. Tym samym nie zachowano należytej staranności na etapie odbioru wyników prac projektowych⁹⁴.

(akta kontroli str. 1952-1957, 1962-2065, 2199-2205)

P.o. Dyrektor wskazał, że dokumentację odbierał pracownik zatrudniony w Wydziale Infrastruktury Leśnej RDLP, posiadający uprawnienia budowlane. Dokumentacja projektowa ma bardzo obszerną zawartość, należy zakładać że została jednak sprawdzona pod względem formalnym. Pod względem zastosowanych rozwiązań i technologii została ona sprawdzona w późniejszym terminie, gdyż zaszły zmiany personalne oraz RDLP mierzył się z pandemią. Sporządzenia koreferatu dokumentacji projektowej wymagają uregulowania nadane przez Dyrektora Generalnego. Były Dyrektor RDLP nie wyjaśnił przyczyn ww. stanu. Były pracownik Wydziału Infrastruktury Leśnej RDLP wyjaśnił, że podjął działania weryfikujące

⁹¹ Wykonawca umowy z wnioskiem o zmianę terminu realizacji umowy wskazując w jednym z punktów na stan epidemii utrudniający wykonanie prac terenowych i dokonanie ustaleń z przedstawicielami RDLP.

⁹² Należy przy tym zastrzec, że NIK nie odnosi się tu do kwestii zasadności wydłużenia terminu wykonania zadania, które jest przedmiotem oceny w postępowaniu sądowym, lecz na fakt niewypełnienia przez RDLP procedury określonej w przytoczonych wyżej przepisach.

⁹³ Na błędy formalne występujące w dokumentacji wskazuje w szczególności przebieg postępowania w sprawie uzyskania pozwolenia na budowę. Organ administracji architektoniczno-budowlanej 4 marca 2021 r. wydał postanowienie wskazujące na ogółem 25 nieprawidłowości w siedmiu punktach. Wskutek niepełnego ich usunięcia (15 nieprawidłowości dziesięciu punktach) wydał 22 kwietnia 2021 r. decyzję odmowną. Projekt budowlany został zatwierdzony w kolejnym postępowaniu, decyzją z 20 maja 2021 r.

⁹⁴ Należy przy tym zastrzec, że ocena Najwyższej Izby Kontroli nie odnosi się do zagadnień wskazywanych w dokumentach oceniających dokumentację projektową przebudowy RDLP, będącą obecnie w ocenie w postępowaniu sądowym i która w części odnosi się do oczekiwań RDLP, które nie wynikają z dokumentów przedłożonych w toku kontroli NIK. Nierzetelność dokonywanych odbiorów uzasadnia wskazywany wyżej przebieg postępowania w sprawie uzyskiwania pozwolenia na budowę.

dokumentację. Wskazał jednak, że wcześniej mógł liczyć na wsparcie współpracowników o różnych kwalifikacjach, a przy tym odbiorze nie miał pomocy.

(akta kontroli str. 2119, 2219)

OCENA CZĄSTKOWA W RDLP nierzetelnie prowadzono ewidencję przebiegu pojazdów służbowych, co uniemożliwiało ocenę ich prawidłowego wykorzystywania. Izba negatywnie ocenia korzystanie przez Dyrektora z samochodu służbowego do celów prywatnych, pomimo braku zgody w tym zakresie i obciążenie go kosztami z tego tytułu dopiero w trakcie kontroli tej sprawy przez NIK.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie zamówień publicznych dotyczyły jednego przypadku udzielenia zamówienia na dokumentację projektową bez stosowania wewnętrznych uregulowań w tym zakresie. Pozostała nieprawidłowość dotyczyła opisu kryteriów oceny ofert. Przebieg innych czynności w badanych czterech postępowaniach był prawidłowy.

Negatywnie należy ocenić działania RDLP w zakresie zmian umów o zamówienie publiczne. Nieprawidłowości stwierdzono m.in. w odniesieniu do: zlecenia robót zamiennych bez spełnienia ustawowych przesłanek i warunków określonych w przetargu oraz niezasadnego wydłużania terminu wykonania zadania, co naruszało zasadę uczciwej konkurencji, a także przyznania dodatkowego wynagrodzenia, za czynności, które powinny być objęte ceną ofertową. Nieprawidłowo także dokonano zmiany umowy niepodlegającej przepisom w zakresie zamówień publicznych, podczas gdy ze względu na charakter oraz wartość tych zmian wymagane było prowadzenie odrębnego postępowania w trybie npzp.

Jakkolwiek nie osiągnięto zakładanych efektów badanej inwestycji polegającej na remoncie i przebudowie skrzydła B RDLP, to jednak nastąpiło to z uzasadnionych przyczyn.

3. Sprzedaż nieruchomości z bonifikatą i w trybie bezprzetargowym.

Opis stanu faktycznego

RDLP w okresie kontrolowanym nie zbywała nieruchomości w trybie bezprzetargowym, na podstawie art. 40a ustawy z dnia 28 września 1991 o lasach⁹⁵.

(akta kontroli str. 285)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności Zamawiającego w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W związku z brakiem sprzedaży nieruchomości z bonifikatą w trybie bezprzetargowym Izba nie dokonuje oceny tego obszaru.

4. Nadzór RDLP nad jednostkami organizacyjnymi

Opis stanu faktycznego

W RDLP w okresie kontrolowanym⁹⁶ Wydział Kontroli RDLP przeprowadził 62 kontrole, łącznie w 91 jednostkach. Kontrole prowadzone były na podstawie rocznych planów kontroli. Spośród realizowanych tematów kontroli siedem miało charakter sprawdzający wykonanie zaleceń poprzednich kontroli (11%), 31 wynikało z badania skargi w sprawie indywidualnej (50%), a pozostałe 24 (39%) miało charakter kontroli problemowej.

(akta kontroli str. 623-645)

⁹⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 672, dalej: „Ustawa o lasach”.

⁹⁶ Badano kontrole w okresie kontrolowanym do 4 listopada 2022 r.

Kontroli poddano działania nadzorcze realizowane w stosunku do pięciu nadleśnictw (w Jamach, Solcu Kujawskim, Osiu, Włocławku i Toruniu) w zakresie: zatrudniania i wynagradzania, gospodarki finansowej oraz sprzedaży lokali w trybie art. 40a ustawy o lasach. Wydział Kontroli RDLP przeprowadził łącznie 16 kontroli, z czego siedem miało charakter badania sprawy indywidualnej, dwie sprawdzały wykonanie zaleceń wcześniejszych kontroli, a siedem miało charakter kontroli problemowych⁹⁷. Wydziały merytoryczne RDLP zrealizowały⁹⁸ łącznie osiem kontroli z zakresu zamówień publicznych, gospodarki samochodami, sprzedaży nieruchomości⁹⁹ oraz zamówień na usługi leśne. Nie przeprowadzono kontroli w obszarze zatrudniania i wynagradzania pracowników oraz sprzedaży nieruchomości w trybie art. 40a ustawy o lasach.

(akta kontroli str. 621-645)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Zamawiającego w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

RDLP nie zrealizowała kontroli podległych nadleśnictw¹⁰⁰, pomimo że istniały przesłanki uzasadniające ich przeprowadzenie w obszarze:

a. sprzedaży lokali w trybie bezprzetargowym z bonifikatą zgodnie z art. 40a ustawy o lasach. Kontrola była planowana kolejno na lata 2020, 2021 i 2022, nie została zrealizowana i rozpoczęto ją dopiero w trakcie kontroli NIK, tj. 17 października 2022 r., choć wyniki kontroli dokonanej przez inspekcję LP wskazywały na nieprawidłowości w tym zakresie w nadleśnictwach Jamy¹⁰¹ oraz Trzebciny¹⁰², a także na nieprawidłowy nadzór RDLP nad działalnością nadleśnictw w tym obszarze¹⁰³.

(akta kontroli str. 621-645, 689-727, 732-735, 739-747, 2123)

P.o. Dyrektor wyjaśnił m.in., że kontrola była przesuwana z uwagi na epidemię COVID-19 oraz realizację innych zadań kontrolnych, w tym działania związane z rozpatrywaniem skarg.

(akta kontroli str. 857, 864)

Izba wskazuje, że waga problemu i stwierdzane przez inne organy nieprawidłowości nie uzasadniały dwukrotnego przekładania kontroli, tym bardziej, że kontrolę rozpoczęto w trakcie czynności kontrolnych NIK w tym obszarze.

b. zatrudniania, pomimo że nieprawidłowości w tym zakresie stwierdziła w RDLP inspekcja LP¹⁰⁴, co dawało podstawy by uznać, że istnieje ryzyko analogicznych nieprawidłowości w jednostkach nadzorowanych¹⁰⁵.

(akta kontroli str. 621-622, 689-727)

⁹⁷ Kontrole problemowe dotyczyły: obrotu środkami finansowymi, należności i windykacji należności, funkcjonowanie polityki zwalczania nadużyć oraz antymobbingowi, nakładów i remontów budynków mieszkalnych SL, zamówień publicznych, organizacji ochrony i zwalczania szkodnictwa leśnego ochrony mienia i działalności Straży Leśnej.

⁹⁸ W okresie 2018-2022 (I półrocze).

⁹⁹ Kontrole nie dotyczyły sprzedaży lokali w trybie 40a ustawy o lasach.

¹⁰⁰ Pozostałe nadzorowane nadleśnictwa również nie podlegały kontroli w zakresie zatrudnienia i wynagradzania oraz sprzedaży lokali w trybie art. 40a Ustawy o lasach.

¹⁰¹ Zgodnie z treścią wystąpienia pokontrolnego z dnia z 25 lipca 2018 r. kierowanego do Nadleśniczego Nadleśnictwa Jamy.

¹⁰² Zgodnie z treścią wystąpienia pokontrolnego z dnia z 1 października 2020 r. kierowanego do Nadleśniczego Nadleśnictwa Trzebciny.

¹⁰³ Zgodnie z treścią wystąpienia pokontrolnego z dnia z 25 marca 2019 r.

¹⁰⁴ Opisane w wystąpieniu pokontrolnym z 25 marca 2019 r.

¹⁰⁵ Kontrola NIK również wykazała kolejne nieprawidłowości w tym obszarze.

P.o. Dyrektor wyjaśnił m.in., że ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w tym obszarze nie było wysokie. W okresie 2019-2021 kontrole Wydziału Kadr były wstrzymane z uwagi na nieobecność naczelnika i powierzenie jego obowiązków innemu pracownikowi.

(akta kontroli str. 857, 864)

Izba nie podziela stanowiska, że ryzyko nieprawidłowości nie było wysokie, na co wskazywały wyniki wcześniejszych kontroli i co potwierdzają ustalenia tej kontroli w RDLP. Sposób organizacji pracy w dziale powinien umożliwiać pełną realizację zadań.

OCENA CZĄSTKOWA

W RDLP realizowano czynności nadzorcze nad podległymi nadleśnictwami. Przeprowadzono kontrole planowe oraz doraźne. Mimo istnienia przesłanki uzasadniającej taką potrzebę, RDLP nie przeprowadziła żadnej kontroli w obszarze zatrudniania i wynagradzania pracowników, a kontrola sprzedaży nieruchomości w trybie art. 40a ustawy o lasach była planowana na kolejne trzy lata (2020-2022) i rozpoczęła się dopiero w trakcie kontroli NIK.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, ich liczba, skala, charakter i deklarowane przyczyny mogą wskazywać na niewłaściwe funkcjonowanie systemu nadzoru i kontroli w RDLP. Istniejący system nie zapobiegł bowiem licznym uchybieniom. Izba zauważa istotną potrzebę dogłębnej analizy istniejącej organizacji funkcjonowania jednostki w celu zapewnienia zdolności organizacyjnej do realizacji jej zadań oraz rzetelnej realizacji obowiązków. Niezwykle istotne w tym kontekście jest także zapewnienie ciągłości wiedzy organizacji, aby zmiany nie powodowały braku informacji na temat realizowanych w przeszłości procesów.

Wnioski

1. Prawidłowe zatrudnianie.
2. Podjęcie działań w celu zapewnienia prawidłowości udzielania i spłaty pożyczek na zakup samochodów prywatnych używanych w celach służbowych.
3. Prawidłowe ewidencjonowanie i rozliczenie czasu pracy pracowników.
4. Wprowadzenie regulaminu użytkowania samochodów służbowych i dostosowanie upoważnienia do prowadzenia samochodu do jego treści.
5. Rzetelne prowadzenie ewidencji przebiegu pojazdów służbowych.
6. Zapewnienie prawidłowego wykorzystania samochodów służbowych.
7. Zapewnienie prawidłowego przebiegu postępowań o udzielenie zamówień publicznych.
8. Zapewnienie prawidłowej realizacji umów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag i
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 28 grudnia 2022 r.

Kontroler

(-) Mikołaj Rumiński
starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki