



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.003.03.2022

Marek Osowski
p. o. Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Toruniu
ul. gen. J. Bema 23/29
87-100 Toruń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

S/22/003 Udzielanie zamówień publicznych i realizacja zawartych umów w wybranych gminach
województwa kujawsko-pomorskiego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Toruniu, ul. gen. J. Bema 23/29, 87-100 Toruń
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Osowski, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Toruniu ¹ od 29 kwietnia 2022 r. W okresie objętym kontrolą funkcję tą pełnił również Aleksander Dybiński – od 12 listopada 2003 r. do 28 kwietnia 2022 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Działania w obszarze udzielania zamówień publicznych oraz realizacja zawartych umów
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do zakończenia czynności kontrolnych ² , z uwzględnieniem dowodów dotyczących zdarzeń wcześniejszych, o ile miały wpływ na działalność jednostki w kontrolowanym okresie
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Mateusz Grynicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/95/2022 z 1 czerwca 2022 r. (akta kontroli str. 1, 128, 129)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W kontrolowanym okresie Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Toruniu⁵ prawidłowo udzielał zamówień publicznych, stosując tryby przewidziane w prawie zamówień publicznych⁶ oraz w uregulowaniach wewnętrznych.

MOSiR dochował należytej staranności przy planowaniu zamówień publicznych. Plany postępowań na lata 2019-2022 zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej⁷, a na lata 2021-2022 także w Biuletynie Zamówień Publicznych⁸. Środki na realizację tych postępowań były każdorazowo przewidziane w planie finansowym MOSiR. Nie stwierdzono przypadków nieudzielenia lub niezrealizowania zaplanowanych zamówień, czy też zrealizowania zamówień innych niż zaplanowane. Pozytywnie należy też ocenić to, że: [1] przy udzielaniu zamówień o wartości nieprzekraczającej 130 tys. zł zachowano zasady uczciwej konkurencji; [2] roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za lata 2019-2021 były terminowo przekazywane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych⁹, drogą elektroniczną, za pomocą formularza umieszczonego na stronach portalu

¹ Dalej: „Dyrektor MOSiR”.

² Tj. 16 września 2022 r.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 630, dalej: „ustawa o NIK”.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: „MOSiR”.

⁶ Właściwe przepisy prawa zamówień publicznych, dalej: „pzp”.

⁷ Dalej: „BIP”.

⁸ Dalej: „BZP”.

⁹ Dalej: „Prezes UZP”.

internetowego Urzędu Zamówień Publicznych¹⁰. Zakres rzeczowy badanych zamówień publicznych na roboty budowlane i usługi został zrealizowany zgodnie z zawartymi umowami.

Negatywnie oceniono m.in.:

- nierzetelną weryfikację poprawności rozwiązań przyjętych w dokumentacji stanowiącej integralną część opisu przedmiotu zamówienia pn. „Modernizacja istniejącego systemu monitoringu wizyjnego na Stadionie Żużlowym MOTO ARENA w Toruniu” oraz dokonanie zmiany terminu wykonania tego zamówienia z naruszeniem art. 454 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹¹;
- niezapewnienie skutecznej kontroli wewnętrznej w ramach rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy zamówienia pn. „Budowa oświetlenia Stadionu Miejskiego w Toruniu”;
- niedochowanie należytej staranności przy podejmowaniu działań w ramach postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Zadaszenie pneumatyczne boiska piłkarskiego przy ul. Przy Skarpie w Toruniu”;
- zwiększenie wartości zamówień pn. „Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego kompleksu sportowo-rekreacyjnego na osiedlu JAR w Toruniu” oraz „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w Parku Wodnym w Toruniu” z naruszeniem art. 144 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹²;
- nieterminową płatność zobowiązań wobec wykonawców trzech z ośmiu badanych zamówień publicznych na łączną kwotę 1 207,8 tys. zł, co stanowiło to naruszenie art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³;
- nierzetelne sporządzenie sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za 2019 r., polegające na zaniżeniu wartości zamówień na roboty budowlane w części II tego sprawozdania o kwotę 219,5 tys. zł netto.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

Opis stanu faktycznego

1. MOSiR to jednostka organizacyjna Gminy Miasta Toruń, utworzona przez Radę Miasta Torunia w drodze uchwały Nr 72/03 Rady Miasta Torunia z dnia 6 marca 2003 r. w sprawie połączenia Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz Centrum Sportowo-Widowiskowego „Tor-Tor” i utworzenia Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Toruniu. Podstawą gospodarki finansowej MOSiR, jako zakładu budżetowego, były w kontrolowanym okresie roczne plany finansowe sporządzane przez Dyrektora MOSiR i zatwierdzane przez Dyrektora Wydziału Edukacji i Sportu w Urzędzie Miasta Torunia. Podstawowym zadaniem MOSiR było prowadzenie działalności w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i masowej rekreacji.

W skład struktury organizacyjnej MOSiR wchodziły: obiekty sportowo - rekreacyjne, działy oraz samodzielne stanowiska pracy (w tym m.in.: samodzielne stanowisko ds.

¹⁰ Dalej: „UZP”.

¹¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm. Dalej: „nupzp”.

¹² Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm. Dalej: „upzp”.

¹³ Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm. Dalej: „uofp”.

administracyjnych i zamówień publicznych, samodzielne stanowisko ds. inwestycji, dział finansowo-księgowy).

(akta kontroli str. 636-642, 668, 669)

MOSiR sporządzał plany postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidywał przeprowadzić w danym roku finansowym i zawierał w nich informacje dotyczące: przedmiotu zamówienia, rodzaju zamówienia (roboty budowlane, dostawy, usługi), orientacyjnej wartości zamówienia, trybu postępowania, przewidywanego terminu wszczęcia postępowania. Plany postępowań na lata 2019-2020 zostały opublikowane w BIP, a plany na lata 2021-2022 – zarówno w BIP jak i w BZP.

Każdorazowo zaplanowane postępowania o udzielenie zamówień publicznych były przewidziane w planie finansowym MOSiR. W latach 2019-2022 nie wystąpiły przypadki: nieudzielenia lub niezrealizowania zaplanowanych zamówień; zrealizowania zamówień innych niż zaplanowane; nieujęcia w planie zadania, którego realizacja była przewidziana w innych dokumentach planistycznych.

(akta kontroli str. 2, 10, 636-642)

2. Łączna wartość zamówień udzielonych w wyniku postępowań prowadzonych przez MOSiR w latach 2019-2022 wynosiła 27 943,9 tys. zł, w tym: w 2019 r. – 11 089,3 tys. zł, w 2020 r. – 12 229,9 tys. zł, w 2021 r. – 2 560,1 tys. zł, w 2022 r.¹⁴ – 2 064,7 tys. zł. Badanie dokumentacji dotyczącej ośmiu zamówień na łączną kwotę 7 141,3 tys. zł wykazało, że:

- w przypadku dwóch zamówień¹⁵ o wartości każdorazowo nieprzekraczającej 130 tys. zł zapytanie ofertowe skierowano do trzech podmiotów i opublikowano w BIP, zachowując zasady uczciwej konkurencji określone w uregulowaniach wewnętrznych MOSiR; w sposób prawidłowy oszacowano wartość zamówień, a przebieg postępowań udokumentowano stosowną notatką służbową;
- w przypadku jednego zamówienia¹⁶ o wartości nieprzekraczającej 130 tys. zł, zapytanie ofertowe skierowano do jednego wykonawcy, co było uzasadnione wyjątkowymi okolicznościami¹⁷; zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi MOSiR okoliczności te zostały odzwierciedlone w notatce służbowej, a z wykonawcą przeprowadzono negocjacje w zakresie wysokości wynagrodzenia;
- w przypadku pięciu zamówień¹⁸ udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego każdorazowo wybierano najkorzystniejsze oferty, zgodnie z ustalonymi kryteriami; w czterech na pięć badanych przypadków w sposób prawidłowy oszacowano wartość zamówienia¹⁹ i rzetelnie przygotowano opis przedmiotu zamówienia²⁰;

¹⁴ Wg. stanu na 14 czerwca 2022 r.

¹⁵ Zamówienia publiczne na łączną kwotę 215,5 tys. zł, tj.: [1] na naprawę częściową dachu nad halą sportową Olimpijczyk w Toruniu o wartości 145,6 tys. zł (umowa nr 25/ZP/2021 z 29 października 2021 r.); [2] na rozbudowę systemu CCTV na Stadionie Miejskim w Toruniu o wartości 69,9 tys. zł (umowa nr 23/ZP/2022 z 26 kwietnia 2022 r.).

¹⁶ Zamówienie publiczne na naprawę drugiej części dachu nad halą sportową Olimpijczyk w Toruniu o wartości 99,0 tys. zł (umowa nr 26/ZP/2021 z 30 listopada 2021 r.).

¹⁷ Tj. uszkodzeniem przez gwałtowny wiatr drugiej części poderwanego wcześniej dachu hali sportowej.

¹⁸ Zamówienia publiczne na łączną kwotę 6 826,8 tys. zł, tj.: [1] na wykonanie projektu budowlano-wykonawczego kompleksu sportowo-rekreacyjnego na osiedlu JAR w Toruniu o wartości 166,0 tys. zł (umowa nr 30/ZP/2019 z 28 marca 2019 r.); [2] na budowę oświetlenia Stadionu Miejskiego w Toruniu o wartości 4 894,0 tys. zł (umowa nr 52/ZP/2019 z 10 września 2019 r.); [3] na świadczenie usług ratownictwa wodnego w Parku Wodnym w Toruniu o wartości 492,4 tys. zł (umowa nr 49/ZP/2020 z 14 września 2020 r.); [4] na usługę kompleksowego sprzątania w obiektach MOSiR o wartości 832,8 tys. zł (umowa nr 56/ZP/2020 z 17 grudnia 2020 r.); [5] na modernizację istniejącego systemu monitoringu wizyjnego na Stadionie Żużlowym MOTO ARENA w Toruniu o wartości 441,6 tys. zł (umowa nr 10/ZP/2022 z 8 marca 2022 r.).

¹⁹ W jednym przypadku zastosowano nieprawidłowy kurs euro, co szerzej przedstawiono w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

²⁰ W jednym przypadku niewłaściwie określono w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy usługi, co szerzej przedstawiono w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

w trzech na pięć przypadków prawidłowo sporządzono protokoły postępowań²¹; umowy zawierano zgodnie z warunkami określonymi na etapie postępowań o udzielenie zamówienia; o zabezpieczeniu interesów MOSiR świadczyły zapisy umów dotyczące w szczególności udzielanych rękojmi, gwarancji oraz kar umownych.

(akta kontroli str. 2-30, 37-40, 81-127, 190-201, 282-308, 361-372, 412-416, 480-488, 623-632, 824)

3. Badanie dokumentacji dotyczącej realizacji ośmiu zamówień wykazało, że:

- rozliczenie trzech zamówień o wartości każdorazowo nieprzekraczającej 130 tys. zł odbyło się zgodnie z postanowieniami zawartych umów, tj. w terminie 30 dni od daty doręczenia przez wykonawcę faktury wraz z protokołem bezusterkowego odbioru końcowego robót potwierdzonym przez inspektora nadzoru;
- w ramach rozliczenia czterech z pięciu zamówień udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego wyegzekwowano od wykonawcy spełnienie warunków formalnych stanowiących podstawę do wystawienia faktury²², tj. przedłożenie odpowiednio protokołu procentowego zaawansowania prac projektowych²³ lub protokołu odbioru końcowego robót; w dwóch z pięciu przypadków rozliczenie odbyło się terminowo²⁴; w trzech z pięciu przypadków dokonano zmian postanowień zawartych umów w stosunku do treści ofert, każdorazowo z naruszeniem pzp²⁵.

(akta kontroli str. 37-40, 46-57, 81-127, 138-141, 282-315, 518-618)

Oględziny przedmiotu dwóch z ośmiu zamówień potwierdziły ich wykonanie zgodnie z umową, tj. w szczególności:

- w odniesieniu do systemu oświetlenia Stadionu Miejskiego w Toruniu – prawidłowe działanie agregatu prądotwórczego zasilającego rozdzielnicę do sterowania czterema masztami oświetleniowymi, z możliwością ustawienia trzech poziomów redukcji natężenia oświetlenia; prawidłowe działanie pilota do sterowania oświetleniem z wykorzystaniem zasilania z sieci elektroenergetycznej;
- w odniesieniu do systemu monitoringu wizyjnego na Stadionie Żużlowym w Toruniu – prawidłowe działanie oprogramowania systemu, które umożliwiło m.in.: [1] odtwarzanie nagrań z kamer z dużą prędkością; [2] eksport nagrań z kamer do plików video; [3] wykonanie na żywo zbliżenia lub oddalenia obrazu z kamer; [4] dokonywanie indywidualnych stałych ustawień dla każdej z kamer (przybliżenia, oddalenia); [5] detekcję pojazdów, detekcję twarzy, detekcję wideo, detekcję ruchu; zainstalowanie na obiekcie kamer szybkoobrotowych, tubowych oraz kopułkowych.

(akta kontroli str. 670-680)

4. MOSiR sporządzał roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w latach 2019-2021, które zawierały wymagany zakres informacji, w szczególności na temat zamówień klasycznych o wartości większej niż odpowiednio 30 000 euro lub 130 000 zł i mniejszej niż progi unijne oraz zamówień

²¹ W dwóch przypadkach protokół postępowania nie zawierał w pełni rzetelnych informacji, co szerzej przedstawiono w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

²² W jednym przypadku dokonano dwóch płatności pomimo niespełnienia warunków formalnych stanowiących podstawę do wystawienia faktury, co szerzej przedstawiono w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

²³ Dotyczyło to zamówienia na wykonanie projektu budowlano-wykonawczego, będącego w trakcie realizacji.

²⁴ W trzech przypadkach płatności dokonano z naruszeniem terminu przewidzianego w umowie, co szerzej przedstawiono w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

²⁵ Zmiany postanowień zawartych umów z naruszeniem pzp dotyczyły terminu, zakresu lub wartości zamówienia, co szerzej przedstawiono w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

udzielonych z wyłączeniem stosowania pzp. Sprawozdania były terminowo przekazywane Prezesowi UZP, drogą elektroniczną, za pomocą formularza umieszczonego na stronach portalu internetowego UZP.

Analiza dokumentacji MOSiR dotyczącej zamówień udzielonych w 2019 r. i 2021 r. wykazała, że:

- w przypadku umów, w których określono jedynie ceny jednostkowe (bez podania wartości całkowitej umowy), tj.: umów na dostawę paliwa oraz na dostawę tuszy i tonerów, za wartość zamówienia w sprawozdaniach za 2019 r. i 2021 r. w sposób prawidłowy przyjęto iloczyn przewidywanej liczby dostaw oraz cen jednostkowych określonych w wybranej ofercie i w umowie;
- ujęta w sprawozdaniu za 2019 r. liczba i wartość zamówień klasycznych (przekraczająca wyrażoną w złotych równowartość 30 000 euro i mniejsza niż progi unijne) była niezgodna ze stanem faktycznym, tj. z ilością i wartością nominalną²⁶ umów wynikającą z ewidencji MOSiR²⁷;
- ujęta w sprawozdaniu za 2021 r. liczba i wartość zamówień klasycznych (większa niż 130 000 zł i mniejsza niż progi unijne) była zgodna z liczbą i wartością nominalną umów wynikającą z ewidencji MOSiR;
- ujęta w sprawozdaniach za 2019 r. i 2021 r. wartość zamówień klasycznych (nieprzekraczająca odpowiednio 30 000 euro i 130 000 zł) była zgodna z wartością nominalną umów oraz zleceń wynikającą z ewidencji MOSiR oraz zakupów materiałów i wyposażenia w danym roku.

(akta kontroli str. 636-658)

5. W latach 2019-2022 w MOSiR obowiązywały zarządzenia Dyrektora MOSiR w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych²⁸. Zasady te dotyczyły prowadzenia postępowań przy udzielaniu zamówień: [1] o wartości przekraczającej odpowiednio 30 000 euro lub 130 000 zł i mniejszej niż progi unijne; [2] o wartości nieprzekraczającej odpowiednio 30 000 euro lub 130 000 zł.

Dyrektor MOSiR wskazał, że wydanie ww. zarządzeń stanowiło w jego ocenie element wewnętrznego mechanizmu kontroli prawidłowości udzielania zamówień publicznych.

W kontrolowanym okresie obowiązywała też instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych²⁹. Z dokumentu pn. „Kontrola zarządcza MOSiR” wynikały z kolei cele i zadania kontroli zarządczej, które obejmowały w szczególności: [1] kontrolę przepływu środków finansowych; [2] dokumentowanie, autoryzowanie i weryfikację operacji finansowych.

(akta kontroli str. 10, 11, 151-167, 668, 669)

Z dokumentacji MOSiR dotyczącej postępowań o udzielenie zamówień publicznych wynikało, że kryteria oceny ofert składanych w ramach tych postępowań były ustalane w toku prac powoływanych komisji przetargowych. Wyniki postępowań, po uzgodnieniu przez komisję, były dodatkowo zatwierdzane przez Dyrektora MOSiR. Świadczyło to o braku koncentracji zadań w ręku jednego pracownika MOSiR.

²⁶ Tj. odnosząca się do wynagrodzenia ustalonego (wskazanego w umowie) w momencie nawiązania danego stosunku zobowiązaniowego.

²⁷ Ilość i wartość zamówień była zaniżona, co szerzej przedstawiono w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

²⁸ Tj.: [1] Zarządzenie nr 5/2016 Dyrektora MOSiR w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w MOSiR (które weszło w życie 30 października 2016 r.); [2] Zarządzenie nr 17/2020 Dyrektora MOSiR w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w MOSiR (które weszło w życie 1 stycznia 2021 r.).

²⁹ Zarządzenie nr 9/04 Dyrektora MOSiR z 18 maja 2004 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w MOSiR, dalej: „Zarządzenie nr 9/04 Dyrektora MOSiR”.

Według wyjaśnień głównego specjalisty ds. zamówień publicznych w MOSiR, o braku koncentracji zadań świadczył też fakt, że treść wzorów umów była konsultowana z radcą prawnym, a wnioski o przeprowadzenie postępowań składane były przez osoby odpowiedzialne za poszczególne zagadnienia merytoryczne objęte przedmiotem zamówienia.

(akta kontroli str. 168-517, 681-683)

W latach 2019-2022 w MOSiR nie przeprowadzono kontroli ani audytów w obszarze udzielania i realizacji zamówień publicznych. Do MOSiR nie wpłynęły też w tym zakresie żadne skargi ani wnioski. Zidentyfikowane przez MOSiR ryzyka w ww. obszarze obejmowały w szczególności: [1] nieprzestrzeganie procedur zamówień publicznych i zasad postępowania; [2] niestaranność w przygotowaniu postępowań przetargowych; [3] brak staranności i rzetelności prac komisji przetargowej; [4] brak prawidłowości i terminowości rozrachunków z kontrahentami.

Według wyjaśnień głównego specjalisty ds. zamówień publicznych w MOSiR, w kontrolowanym okresie nie doszło do jakiegokolwiek istotnej zmiany warunków funkcjonowania MOSiR, która uzasadniałaby ponowne dokonanie identyfikacji ryzyk w ww. zakresie.

(akta kontroli str. 11, 668, 669, 681-683)

Jedno z prowadzonych w kontrolowanym okresie postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego³⁰ było przedmiotem orzeczenia KIO. Zgodnie z jego treścią MOSiR został zobowiązany m.in. do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert³¹.

Dyrektor MOSiR oraz główny specjalista ds. zamówień publicznych w MOSiR wskazali, że nieprawidłowości wskazane przez KIO posłużyły do analizy w zakresie potrzeby poprawy funkcjonowania obszaru zamówień publicznych w MOSiR.

(akta kontroli str. 10, 11, 668, 669, 681-823)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W MOSiR nierzetelnie określono przedmiot zamówienia pn. „Modernizacja istniejącego systemu monitoringu wizyjnego na Stadionie Żużlowym MOTO ARENA w Toruniu”, gdyż nie zweryfikowano poprawności rozwiązań projektowych przyjętych w dokumentacji technicznej stanowiącej opis przedmiotu tego zamówienia w odniesieniu do faktycznej możliwości zastosowania sześciu sztuk monitorów 43 calowych w pomieszczeniu obsługi ww. systemu. Dopiero po zawarciu umowy z wykonawcą przeprowadzono oględziny, które wskazały brak możliwości zastosowania takich monitorów (z uwagi na zbyt duże ograniczenie widoczności przez okna w tym pomieszczeniu) i konieczność zastąpienia ich sześcioma sztukami monitorów 32 calowych. Skutkowało to dokonaniem istotnej zmiany zakresu zamówienia wynikającego z treści oferty złożonej przez wykonawcę i stanowiącej integralną część umowy nr 10/ZP/2022 z 8 marca 2022 r. na realizację tego zamówienia, z naruszeniem art. 454 ust. 1 nupzp. Przepis ten stanowi, że istotna zmiana umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

Według wyjaśnień Dyrektora MOSiR projektant w dokumencie pn. „Program modernizacji systemu CCTV” przewidział zastosowanie monitorów 43 calowych

³⁰ Dotyczy zamówienia na zadanie pneumatyczne boiska piłkarskiego przy ul. Przy Skarpie w Toruniu o wartości 2 396,0 tys. zł (umowa nr 53/ZP/2020 z 22 października 2020 r.).

³¹ Przypadki naruszenia pzp w ramach prowadzonego przez MOSiR postępowania szerzej przedstawiono w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

i dlatego takie rozwiązanie zostało przyjęte w dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie ww. zamówienia. Konieczność dokonania zmiany pojawiła się dopiero podczas realizacji zadania.

(akta kontroli str. 33-36, 81-88, 168-266)

NIK zwraca uwagę, że dokument pn. „Program modernizacji systemu CCTV” stanowił integralną część opisu przedmiotu zamówienia na ww. usługę, dlatego opracowanie tego dokumentu przez projektanta nie zwalniało MOSiR z obowiązku rzetelnej weryfikacji poprawności przyjętych w nim rozwiązań. Zdaniem NIK należało zapewnić właściwe określenie wymaganych cech usługi na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia. Tym bardziej, że wśród okoliczności uzasadniających zmianę umowy na realizację tego zamówienia, przewidzianych w § 12 ust. 1 tej umowy, nie wskazano na możliwość zmiany zapisów wynikających z oferty. W § 12 ust. 1 pkt. 3 lit. c wskazano jedynie na możliwość zmiany zapisów umowy innych niż wynikające z oferty.

2. MOSiR przedłużył termin wykonania zamówienia publicznego³² na usługę pn. „Modernizacja istniejącego systemu monitoringu wizyjnego na Stadionie Żużlowym MOTO ARENA w Toruniu”, z 25 marca 2022 r. do 31 marca 2022 r. pomimo, że w dokumentacji postępowania w sprawie udzielenia ww. zamówienia, w szczególności w umowie, nie przewidziano możliwości dokonania takiej zmiany. Powyższe stanowiło naruszenie art. 454 ust. 1 nupzp, zgodnie z którym istotna zmiana umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

Według wyjaśnień Dyrektora MOSiR zmiana terminu wykonania robót wynikała z późniejszej, niż przewidywano, daty podpisania z wykonawcą umowy nr 10/ZP/2022. To z kolei było konsekwencją oczekiwania na podpisanie innej umowy, dającej podstawę do przejęcia obowiązku zapłaty części wynagrodzenia wykonawcy przez podmiot trzeci, tj. klub sportowy.

(akta kontroli str. 31-34, 81-88, 168-233)

NIK zwraca uwagę, że wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty w ramach postępowania o udzielenie ww. zamówienia, zaakceptowali warunki tego postępowania, w szczególności dotyczące rozpoczęcia realizacji zamówienia z dniem podpisania umowy i zakończenia realizacji zamówienia w terminie do 25 marca 2022 r. (niezależnie od daty podpisania umowy). Opóźniony termin podpisania umowy nie został wskazany w dokumentacji postępowania o udzielenie ww. zamówienia jako przesłanka umożliwiająca dokonanie zmiany terminu realizacji tego zamówienia.

3. Płatności za dwie z pięciu faktur wystawionych w ramach realizacji umowy nr 52/ZP/2019 z 10 września 2019 r. na roboty budowlane dotyczące budowy oświetlenia Stadionu Miejskiego w Toruniu dokonano z naruszeniem zasad rozliczeń określonych w ww. umowie, tj.:
 - wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 2 849 317,99 zł, wynikającej z faktury VAT nr 170/USŁ/2019 z 18 grudnia 2019 r., zostało rozliczone pomimo, że protokół wykonania robót z 17 grudnia 2019 r. nie został podpisany przez inspektora nadzoru;

³² W drodze aneksu nr 1/2022 z 8 marca 2022 r. do umowy nr 10/ZP/2022 z 8 marca 2022 r.

- wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 26 847,21 zł, wynikającej z faktury VAT nr 20/USŁ/2020 z 7 lutego 2020 r., zostało rozliczone, pomimo że razem z fakturą nie został przedstawiony protokół odbioru robót.

Tymczasem zgodnie z § 8 ust. 6 ww. umowy podstawą wystawienia przez wykonawcę faktury przejściowej (a tym samym dokonania ww. płatności) był protokół odbioru robót potwierdzający procentowy zakres wykonanych robót, podpisany przez inspektora nadzoru.

W swoich wyjaśnieniach Dyrektor MOSiR przyznał, że protokół stanowiący podstawę do wypłaty należności w kwocie 2 849 317,99 zł nie został podpisany przez inspektora nadzoru, a protokół stanowiący podstawę do wypłaty należności w kwocie 26 847,21 zł nie został sporządzony, nie wskazał jednak przyczyn ww. nieprawidłowości.

Inspektor ds. kadr i księgowości w MOSiR wyjaśnił, że zatwierdzenie przez niego do wypłaty kwoty 2 849 317,99 zł ze środków obrotowych z datą 18 grudnia 2019 r., pomimo braku podpisu inspektora nadzoru na załączonym do ww. faktury protokole odbioru robót, było wynikiem przeoczenia.

(akta kontroli str. 46, 47, 53, 89-98, 138, 151-167, 267-341)

W ww. przypadkach kontrola wewnętrzna³³ polegająca na sprawdzeniu legalności, rzetelności i prawidłowości przeprowadzanych w MOSiR operacji gospodarczych, okazała się nieskuteczna.

4. W MOSiR dokonano zmiany wartości dwóch nw. zamówień publicznych z naruszeniem przepisów upzp, tj.:

- aneksem nr 1/2019 z 20 maja 2019 r. do umowy o dzieło nr 30/ZP/2019 z 28 marca 2019 r. zwiększono wartość zamówienia na usługi dotyczące „Wykonania projektu budowlano-wykonawczego kompleksu sportowo-rekreacyjnego na osiedlu JAR w Toruniu”, tj. z 166 050,00 zł brutto do 182 655,00 zł (o 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie) w związku z koniecznością wykonania dodatkowej koncepcji zagospodarowania terenu, wskazując jako podstawę do dokonania tej zmiany art. 144 ust. 1 pkt 6 upzp;

- aneksem nr 2/2021 z 20 kwietnia 2021 r. do umowy nr 49/ZP/2020 z 14 września 2020 r. zwiększono wartość zamówienia na „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w Parku Wodnym w Toruniu”, tj. z 492 371,00 zł brutto do 541 608,10 zł brutto (o 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie)³⁴, wskazując jako podstawę do dokonania tej zmiany art. 144 ust. 1 pkt. 6 upzp.

Tymczasem zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt. 6 upzp zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, były dopuszczalne, o ile łączna wartość zmian była mniejsza od 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie w przypadku zamówień na usługi.

Według wyjaśnień Dyrektora MOSiR oraz głównego specjalisty ds. zamówień publicznych w MOSiR powyższe było spowodowane niewłaściwą interpretacją przepisów art. 144 ust. 1 pkt. 6 upzp.

³³ Por. część III pkt. 1 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 9/04 Dyrektora MOSiR.

³⁴ Z uwagi na fakt, że wykonawca w swojej ofercie do szacowania wartości zamówienia przyjął minimalne stawki wynagrodzenia z roku 2020 i 2021 i za zasadne uznano zwiększenie jego wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 47, 53, 99-107, 117-127, 135, 136, 342-388, 459-517)

5. MOSiR niezetelnie ustalił 17 sierpnia 2020 r. wyrażoną w euro szacunkową wartość zamówienia pn. „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w Parku Wodnym w Toruniu”, bowiem jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia zastosowano nieprawidłowy średni kurs złotego w stosunku do euro, wynoszący 4,3117 zamiast 4,2693, tj. niezgodnie z obowiązującym w tym czasie rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych³⁵.

Według wyjaśnień Dyrektora MOSiR oraz głównego specjalisty ds. zamówień publicznych w MOSiR powyższe było spowodowane pomyłką powstałą wskutek przeoczenia i nie miało wpływu na prawidłowość zastosowanego trybu udzielenia zamówienia.

(akta kontroli str. 48, 54, 117-127, 136, 459-517)

6. Niezetelnie udokumentowano przebieg dwóch z pięciu badanych postępowań o udzielenie zamówień w trybie przetargu nieograniczonego, w protokołach tych postępowań nie zawarto wszystkich wymaganych informacji, tj.:

- w protokole postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego kompleksu sportowo-rekreacyjnego na osiedlu JAR w Toruniu” w części pn. „Udzielenie zamówienia”³⁶ nie zawarto informacji dotyczących daty zawarcia umowy, podmiotu, z którym zawarto umowę, kwoty na jaką zawarto umowę i przedmiotu umowy;

- w protokole postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w Parku Wodnym w Toruniu” w części pn. „Zestawienie ofert”³⁷ nie wskazano informacji o ofercie złożonej po terminie pomimo, że zgodnie z dokumentacją tego postępowania jedna z ofert została odesłana przy piśmie z 31 sierpnia 2020 r. jako złożona po terminie.

Główny specjalista ds. zamówień publicznych w MOSiR wyjaśnił, że powyższe było spowodowane przeoczeniem.

(akta kontroli str. 47, 48, 54, 99-107, 117-127, 136, 342-397, 459-517)

7. W ramach postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Zadaszenie pneumatyczne boiska piłkarskiego przy ul. Przy Skarpie w Toruniu” MOSiR (jako zamawiający) dopuścił do naruszenia przepisów upzp, co skutkowało koniecznością unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzeniem czynności badania i oceny ofert, obciążeniem MOSiR (na mocy wyroku KIO nr 1974/20 z 28 września 2020 r.) kosztami postępowania odwoławczego w wysokości 13 600,00 zł i zasądzeniem ich na rzecz jednego z wykonawców, tj.:

- nie odrzucił ofert złożonych przez dwóch wykonawców, pomimo że każdy z nich przedłożył ekspertyzę techniczną potwierdzającą bezpieczeństwo ewakuacji osób z hali pneumatycznej boiska piłkarskiego przy ul. Przy Skarpie w Toruniu, wydaną przez podmiot nieuprawniony, tj. nie będący rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, przez co nie spełnili oni wymogu

³⁵ Dz.U. poz. 2453, obowiązujące od 1 stycznia 2020 r., uchylone z dniem 1 stycznia 2021 r.

³⁶ Por. pkt. 26 wzoru protokołu stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128).

³⁷ Por. pkt. 12 wzoru protokołu stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128).

określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tym samym naruszono art. 89 ust. 1 pkt 2 upzp;

- nie odrzucił oferty, pomimo że składające tę ofertę konsorcjum wykonawców nieprawidłowo wniosło wadium w postępowaniu, tj. przedłożyło gwarancję wadialną, która jako zobowiązanego nie wskazywała wszystkich członków konsorcjum wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a jednego tym samym gwarancja ta nie zapewniała zaspokojenia roszczeń zamawiającego. Tym samym naruszono art. 89 ust. 1 pkt 7b upzp.

Główny specjalista ds. zamówień publicznych w MOSiR wyjaśnił, że ww. nieprawidłowości spowodowane były błędną interpretacją przepisów, tj. odpowiednio: [1] zbyt szerokim rozumieniem katalogu podmiotów uprawnionych do sporządzenia ekspertyzy wymaganej w SIWZ; [2] uznaniem za wystarczające zabezpieczenia roszczeń zamawiającego w formie gwarancji wadialnej wystawionej na jeden z podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

(akta kontroli str. 681-823)

8. W ramach trzech z ośmiu badanych zamówień publicznych dokonywano nieterminowej płatności zobowiązań wobec wykonawców. Stanowiło to naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 uofp, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. I tak:

- w ramach rozliczenia zamówienia na roboty budowlane pn. „Budowa oświetlenia Stadionu Miejskiego w Toruniu”, jedna z pięciu faktur wystawionych przez wykonawcę, o wartości 26,8 tys. zł brutto³⁸, została zapłacona przez MOSiR 45 dni po terminie wynikającym z § 8 ust. 15 umowy nr 52/ZP/2019 z 10 września 2019 r.³⁹ na realizację tych robót; naraziło to MOSiR na ryzyko wystąpienia przez wykonawcę z roszczeniem o wypłatę odsetek w wysokości 0,2 tys. zł⁴⁰;
- w ramach rozliczenia zamówienia na usługę kompleksowego sprzątnięcia w obiektach MOSiR, 12 z 13 faktur wystawionych przez wykonawcę, o łącznej wartości 670,1 tys. zł brutto⁴¹, zostało zapłaconych od 11 do 75 dni po terminie wynikającym z § 4 ust. 2 umowy nr 56/ZP/2020 z 17 grudnia 2020 r.⁴² na

³⁸ Tj. faktura VAT nr 20/USL/2020 z 7 lutego 2020 r. o wartości 26 847,21 zł brutto.

³⁹ Zgodnie z § 8 ust. 15 umowy zamawiający zobowiązał się do zapłaty wynagrodzenia w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury.

⁴⁰ Wykonawca nie wystąpił z roszczeniem o wypłatę odsetek.

⁴¹ Tj.: [1] faktura VAT nr FSF1/2021/0549 z 28 lutego 2021 r. (dostarczona 1 marca 2021 r.) o wartości 24 933,79 zł brutto (płatność 29 dni po terminie); [2] faktura VAT nr FSF1/2021/0036 z 18 marca 2021 r. o wartości 19 531,49 zł brutto (płatność 37 dni po terminie); [3] faktura VAT nr FSF1/2021/0624 z 31 marca 2021 r. (dostarczona 9 kwietnia 2021 r.) o wartości 44 465,27 zł brutto (płatność 32 dni po terminie); [4] faktura VAT nr FSF1/2021/1181 z 30 kwietnia 2021 r. o wartości 44 465,27 zł brutto (płatność 36 dni po terminie); [5] faktura VAT nr FSF1/2021/1518 z 31 maja 2021 r. o wartości 50 899,81 zł brutto (płatność 20 dni po terminie); [6] faktura VAT nr FSF1/2021/1802 z 30 czerwca 2021 r. o wartości 69 399,06 zł brutto (płatność 11 dni po terminie); [7] faktura VAT nr FSF1/2021/1967 z 31 lipca 2021 r. o wartości 69 399,06 zł brutto (płatność w transzach odpowiednio 23, 31 i 53 dni po terminie); [8] faktura VAT nr FSF1/2021/2303 z 31 sierpnia 2021 r. o wartości 69 399,06 zł brutto (płatność w transzach odpowiednio 46, 47 i 75 dni po terminie); [9] faktura VAT nr FSF1/2021/2762 z 30 września 2021 r. o wartości 69 399,06 zł brutto (płatność 59 dni po terminie); [10] faktura VAT nr FSF1/2021/3127 z 31 października 2021 r. o wartości 69 399,06 zł brutto (płatność 60 dni po terminie); [11] faktura VAT nr FSF1/2021/3330 z 30 listopada 2021 r. o wartości 69 399,06 zł brutto (płatność 55 dni po terminie); [12] faktura VAT nr FSF1/2021/3869 z 31 grudnia 2021 r. o wartości 69 399,06 zł brutto (płatność w transzach odpowiednio 38 i 51 dni po terminie).

⁴² Zgodnie z § 4 ust. 2 umowy wynagrodzenie miało być przekazane wykonawcy w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury przez zamawiającego.

realizację tej usługi; naraziło to MOSiR na ryzyko wystąpienia przez wykonawcę z roszczeniem o wypłatę odsetek w łącznej wysokości 6,5 tys. zł⁴³;

- w ramach rozliczenia zamówienia na usługę ratownictwa wodnego w Parku Wodnym w Toruniu⁴⁴, 13 z 14 faktur wystawionych przez wykonawcę, o łącznej wartości 510,9 tys. zł brutto⁴⁵, zostało zapłaconych od 1 do 73 dni po terminie wynikających z § 6 ust. 5 umowy nr 49/ZP/2020 z 14 września 2020 r.⁴⁶ na realizację tej usługi; naraziło to MOSiR na ryzyko wystąpienia przez wykonawcę z roszczeniem o wypłatę odsetek w łącznej wysokości 5,0 tys. zł⁴⁷.

Według wyjaśnień Dyrektora MOSiR oraz inspektora ds. kadr i księgowości w MOSiR przyczyny nieterminowej płatności były następujące: [1] w przypadku faktury nr 20/USŁ/2020 na kwotę 26,8 tys. zł – oczekiwanie na środki z Urzędu Miasta Torunia; [2] w przypadku ww. faktur za usługi sprzątnięcia oraz ratownictwa wodnego – brak płynności finansowej MOSiR oraz brak terminowych wpłat od kontrahentów MOSiR.

(akta kontroli str. 48-51, 54-57, 89-98, 108-127, 139, 140, 282-315, 412-416, 480-492, 518-635)

W ocenie NIK okoliczności wskazane przez Dyrektora MOSiR oraz inspektora ds. kadr i księgowości w MOSiR nie stanowiły uzasadnienia dla dokonywania wydatków publicznych z naruszeniem terminów wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

9. We wszystkich siedmiu postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych wszczętych po 31 grudnia 2020 r.⁴⁸ MOSiR (jako zamawiający) nie przekazał Prezesowi UZP informacji o złożonych ofertach nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia ich otwarcia. Tym samym nie wykonał on obowiązku wynikającego z art. 81 ust. 1 nupzp. Stosowne informacje zostały złożone do Prezesa UZP dopiero w toku kontroli NIK, tj. 15 czerwca 2022 r.

Dyrektor MOSiR wyjaśnił, że naruszenie ww. przepisu wynikało z przeoczenia, była nieświadome i zostało niezwłocznie naprawione z chwilą stwierdzenia nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 41-45, 81-88, 659-669)

10. Sprawozdanie MOSiR o udzielonych zamówieniach za 2019 r. zostało sporządzone nierzetelnie. W sprawozdaniu tym liczba i wartość zamówień klasycznych (przekraczających wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt. 8 upzp, i mniejsze od kwot określonych w przepisach

⁴³ Wykonawca nie wystąpił z roszczeniem o wypłatę odsetek.

⁴⁴ Umowa nr 49/ZP/2020 z 14 września 2020 r.

⁴⁵ Tj.: [1] faktura VAT nr FS11/06/2021 z 7 czerwca 2021 r. o wartości 11 647,48 zł brutto (płatność jeden dzień po terminie); [2] faktura VAT nr FS21/07/2021 z 31 lipca 2021 r. o wartości 45 134,00 zł brutto (płatność jeden dzień po terminie); [3] faktura VAT nr FS10/09/2021 z 2 września 2021 r. o wartości 45 134,00 zł brutto (płatność 24 dni po terminie); [4] faktura VAT nr FS6/10/2021 z 5 października 2021 r. o wartości 45 134,00 zł brutto (płatność 12 dni po terminie); [5] faktura VAT nr FS5/11/2021 z 2 listopada 2021 r. o wartości 45 134,00 zł brutto (płatność 50 dni po terminie); [6] faktura VAT nr FS5/12/2021 z 6 grudnia 2021 r. o wartości 45 134,00 zł brutto (płatność w transzach odpowiednio 37 i 48 dni po terminie); [7] faktura VAT nr FS29/12/2021 z 31 grudnia 2021 r. o wartości 45 134,00 zł brutto (płatność 36 dni po terminie); [8] faktura VAT nr FS8/01/2022 z 31 stycznia 2022 r. o wartości 45 134,00 zł brutto (płatność 27 dni po terminie); [9] faktura VAT nr FS14/02/2022 z 28 lutego 2022 r. o wartości 45 134,00 zł brutto (płatność w transzach odpowiednio 41 i 43 dni po terminie); [10] faktura VAT nr FS4/03/2022 z 31 marca 2022 r. o wartości 45 134,00 zł brutto (płatność 61 dni po terminie); [11] faktura VAT nr FS4/04/2022 z 30 kwietnia 2022 r. o wartości 45 134,00 zł brutto (płatność 73 dni po terminie); [12] faktura VAT nr FS17/05/2022 z 31 maja 2022 r. o wartości 33 486,00 zł brutto (płatność 48 dni po terminie); [13] faktura VAT nr FS18/05/2022 z 31 maja 2022 r. o wartości 14 400,00 zł brutto (płatność 53 dni po terminie).

⁴⁶ Zgodnie z § 6 ust. 5 umowy wynagrodzenie było płatne w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury.

⁴⁷ Wykonawca nie wystąpił z roszczeniem o wypłatę odsetek.

⁴⁸ Wg stanu na 19 lipca 2022 r.

wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 upzp) była niezgodna z liczbą i wartością nominalną⁴⁹ umów wynikającą z ewidencji umów za 2019 r. Na skutek tego liczba i wartość zamówień na roboty budowlane ujęta w ww. sprawozdaniu została zaniżona. W części II sprawozdania wykazano 13 zamówień o wartości 7 487,3 tys. zł netto zamiast 14 zamówień o łącznej wartości 7 706,8 tys. zł netto, tj. pominięto informację dotyczącą zamówienia pn. „Budowa terenów rekreacyjnych w Toruniu – Przywróćmy Plażę nad Wisłą”, w wyniku którego zawarto umowę nr 53/ZP/2019 na kwotę 219 512,19 zł netto.

Główny specjalista ds. zamówień publicznych w MOSiR wyjaśnił, że ww. nieprawidłowość była spowodowana przeoczeniem i błędem rachunkowym.

(akta kontroli str. 636-658, 682)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust.1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Uwagi NIK nie formułuje uwag.

- Wnioski
1. Rzetelne określanie przedmiotu zamówień.
 2. Odrzucanie składanych ofert przy wystąpieniu przesłanek ustawowych.
 3. Dokonywanie zmian umów o udzielenie zamówień publicznych wyłącznie przy wystąpieniu przesłanek ustawowych.
 4. Przestrzeganie zasad rozliczeń z kontrahentami określonych w umowach o udzielenie zamówień publicznych.
 5. Prawidłowe sporządzanie protokołów postępowań o udzielenie zamówień publicznych.
 6. Terminowe regulowanie zobowiązań wynikających z faktur wystawianych przez wykonawców zamówień publicznych.
 7. Rzetelne sporządzanie rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

⁴⁹ Tj. odnoszącą się do wynagrodzenia ustalonego (wskazanego w umowie) w momencie nawiązania danego stosunku zobowiązaniowego.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 29 września 2022 r.

Kontroler
(-) Mateusz Grynicz
Główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki