



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.005.01.2023

Roman Gołębiowski  
Starosta Włocławski  
Starostwo Powiatowe we Włocławku  
ul. Cyganka 28  
87-800 Włocławek

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/089 Realizacja przez spółki wodne zadań finansowanych ze środków publicznych

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe we Włocławku, ul. Cyganka 28, 87-800 Włocławek <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Roman Gołębiwski, Starosta Włocławski od 22 listopada 2018 r. <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	Sprawowanie nadzoru nad działalnością spółek wodnych
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych <sup>3</sup> , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Marcin Mościcki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/23/2023 z 18 stycznia 2023 r. 2. Michał Trempała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/24/2023 z 18 stycznia 2023 r.

(akta kontroli str. 1-4)

---

<sup>1</sup> Dalej: „SP”.

<sup>2</sup> Dalej: „Starosta”.

<sup>3</sup> Tj. do 28 kwietnia 2023 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia sprawowanie przez Starostę nadzoru i kontroli nad spółkami wodnymi.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Choć Starosta posiadał rzetelną wiedzę o liczbie spółek wodnych z terenu powiatu wrocławskiego i sprawował nad nimi bieżący nadzór i kontrolę, w tym weryfikował legalność ich statutów oraz zgodność uchwał podejmowanych przez ich organy z przepisami prawa i statutów, nie we wszystkich przypadkach postępował przy tym rzetelnie. Negatywnie NIK oceniła, że:

- nie zakwestionował w dwóch<sup>6</sup> statutach gminnych spółek wodnych zapisów uzależniających ustanie członkostwa od podjęcia uchwał przez zarządy tych podmiotów,
- nie dysponował dokumentacją pozwalającą na dokonanie oceny prawidłowości procedury podjęcia 15 z 27 objętych badaniem uchwał (tj. informacjami o sposobie głosowania członków organów spółek).

Do realizacji zadań z zakresu nadzoru i kontroli nad spółkami wodnymi Starosta wyznaczył komórkę organizacyjną, a w niej pracownika, który posiadał umiejętności i doświadczenie pozwalające efektywnie wykonywać powierzone w tym zakresie obowiązki.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### Sprawowanie nadzoru nad działalnością spółek wodnych

Opis stanu  
faktycznego

1. Realizację zadań z zakresu gospodarki wodnej, w tym nadzoru i kontroli nad działalnością spółek wodnych w SP powierzono Wydziałowi Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym jednostki<sup>7</sup> do podstawowego zakresu działania Wydziału należało:

- prowadzenie spraw wynikających z ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne<sup>8</sup>, z wyłączeniem spraw związanych z kompetencjami starosty reprezentującego Skarb Państwa,
- organizowanie współpracy ze społecznymi organizacjami rolników w zakresie kształtowania polityki rolnej i społecznej, rozwoju wsi, gospodarki ziemią i gospodarki wodnej.

(akta kontroli str. 5-11)

Zgodnie z regulaminem wewnętrznym Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska<sup>9</sup> do zadań, obowiązków i uprawnień pracowników zajmujących stanowiska ds. rolnictwa i ochrony środowiska (5 etatów) należało m.in. prowadzenie spraw związanych ze sprawowaniem nadzoru i kontroli nad działalnością spółek wodnych w tym prowadzenie spraw związanych z:

- zatwierdzaniem statutu spółki wodnej,
- wzywaniem do usunięcia niezgodności statutu z prawem,

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Spośród trzech, które wpłynęły do SP w okresie objętym kontrolą.

<sup>7</sup> Przyjętym uchwałą nr 706/22 Zarządu Powiatu we Wrocławku z dnia 13 października 2022 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego we Wrocławku. Wcześniej obowiązujące regulaminy organizacyjne (przyjęte uchwałami Zarządu Powiatu we Wrocławku nr 46/19 z dnia 31 stycznia 2019 r. oraz 288/20 z dnia 17 sierpnia 2020 r.) także powierzały te zadania Wydziałowi Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2625, ze zm., dalej: „Prawo wodne”.

<sup>9</sup> Z marca 2019 r. nr ROL.0121.1.2019 zatwierdzonym przez Starostę.

- odmawianiem zatwierdzania statutu, gdy jest on niezgodny z prawem,
- dokonywaniem zmian statutu spółki wodnej,
- zwracaniem uwagi na konieczność podwyższenia wysokości składek,
- ustalaniem wysokości świadczeń na rzecz spółki wodnej dla osób niebędących członkami spółki, a odnoszących korzyści z urządzeń spółki,
- orzekaniem o nieważności uchwał organów spółki wodnej, gdy są one niezgodne z prawem,
- rozwiązywaniem spółek wodnych w przypadkach powtarzającego się naruszania prawa,
- ustanawianiem zarządu komisarycznego,
- rozwiązywaniem spółki wodnej,
- wyznaczaniem likwidatora spółki wodnej.

W Wydziale nie ustanowiono dodatkowych, wewnętrznych regulacji dotyczących załatwiania spraw związanych ze spółkami wodnymi.

(akta kontroli str. 12)

Prowadzeniem spraw z zakresu nadzoru nad spółkami wodnymi, w całym okresie objętym kontrolą, zajmowała się jedna osoba – Podinspektor w Wydziale Rolnictwa i Ochrony Środowiska<sup>10</sup>. We wszystkich zakresach czynności<sup>11</sup> Pracownikowi powierzono zadania merytoryczne związane ze sprawowaniem nadzoru i kontroli nad działalnością spółek wodnych.

Pracownikowi zapewniono możliwość aktualizowania wiedzy, nie brał jednak udziału w szkoleniach z zakresu prawa wodnego. Starosta wskazał, że planowano szkolenie z zakresu działalności spółek wodnych, jednak z uwagi na okres pandemii Covid-19 wszelkie szkolenia zostały ograniczone do minimum. Wskazał, że problemem jest znalezienie odpowiedniego szkolenia z uwagi na bardzo skromną ofertę w tym zakresie tematycznym.

(akta kontroli str. 12, 14-15, 232)

W okresie objętym kontrolą Starosta sprawował nadzór i kontrolę nad 11 gminnymi spółkami wodnymi:

- 1) w Kowalu,
- 2) w Brześciu Kujawskim,
- 3) w Boniewie,
- 4) w Chodczu,
- 5) w Izbicy Kujawskiej,
- 6) we Włocławku,
- 7) w Lubrańcu,
- 8) w Baruchowie<sup>12</sup>,
- 9) w Lubaniu,
- 10) w Fabiankach,
- 11) w Choceniu.

Od początku 2019 r. nie powstała oraz nie została zlikwidowana żadna spółka. Starosta posiadał informację o wszystkich spółkach zarejestrowanych na terenie powiatu.

<sup>10</sup> Do końca stycznia 2019 r. Pracownik zajmował samodzielne stanowisko ds. ochrony środowiska.

<sup>11</sup> Od momentu zatrudnienia w 2018 r. Pracownikowi ustalono pięć zakresów czynności.

<sup>12</sup> Spółka ta nie wykazywała jednak aktywności w okresie objętym kontrolą. Według informacji uzyskanej przez Starostę od przedstawicieli lokalnej społeczności, nie prowadziła ona działalności.

W powiecie wrocławskim powierzchnia zmeliorowanych gruntów wynosiła od 46 683,83 tys. ha w 2019 r. do 46 476,3 tys. ha w 2023 r. Powierzchnia zmeliorowanych gruntów w spółkach wodnych zmniejszyła się nieznacznie z poziomu 29 417,8 tys. ha w 2019 r. do 29 325,26 tys. ha w 2023 r. i stanowiła w całym tym okresie 63% zmeliorowanych gruntów w powiecie. Średnia powierzchnia zmeliorowanych gruntów w spółce wodnej wynosiła 2 941,78 ha w 2019 r. i 2 932,53 w 2023 r. Długość rowów melioracyjnych utrzymywanych przez spółki we wskazanym okresie nie uległa zmianie i wynosiła 724,17 km. Roboty melioracyjne wykonane na rowach przez spółki dotyczyły łącznej długości rowów 58,9 km w 2019 r., 90 km w 2020 r., 64,4 km w 2021 r., a także po 81 km w 2022 i w 2023 r.

(akta kontroli str. 16-17, 231)

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w systemie informacyjnym gospodarowania wodami na koniec 2022 r. ujęło 13 spółek wodnych mających siedziby na terenie powiatu wrocławskiego<sup>13</sup>. Starosta poinformował, że różnica wiązała się likwidacją w 2009 r. dwóch spółek wodnych<sup>14</sup>.

(akta kontroli str. 18-21, 220, 227)

W okresie objętym kontrolą obowiązywało dziewięć statutów, które zostały zatwierdzone przed 1 stycznia 2019 r. Badanie pięciu statutów<sup>15</sup> wykazało, że nie określono w nich warunków rezygnacji z członkostwa w spółkach oraz zasad nawiązywania stosunku pracy. Ponadto akty te zawierały zapisy niezgodne z Prawem wodnym dotyczące:

- *możliwości włączenia członka do spółki na mocy decyzji organu nadzorującego* – podczas gdy ww. ustawa nie przewiduje kompetencji starostów w tym zakresie;
- *uprawnienia zarządy spółek do ustalania wysokości, składek i świadczeń należnych w danym roku od członków* – podczas gdy, kompetencje w tym zakresie ustawa (art. 457 ust. 1 pkt 4 ustawy) zastrzega dla walnych zgromadzeń spółek;
- *egzekucji zaległych składek w trybie egzekucji należności podatkowych* - podczas gdy składki jako świadczenie cywilnoprawne podlegają dochodzeniu na drodze cywilnoprawnej;
- *wskazujące na możliwość wykonywania przez zarządy spółek prac na koszt osób niebędących ich członkami a korzystających z urządzeń spółek* – podczas gdy ustawa (art. 454 ust. 1-3 ustawy) kompetencje do ustalania wysokości i rodzaju świadczeń na rzecz spółki, oraz terminów ich spełnienia przez osoby niebędące członkami spółek wodnych przyznaje wyłącznie staroście.

Starosta wskazał, że ww. statuty nie zostały wyeliminowane z obiegu prawnego m.in. ze względu na brak po stronie organu nadzoru i kontroli nad spółkami wodnymi narzędzi, które mogłyby zobowiązać walne zgromadzenia tych podmiotów do zmiany statutu. Dodał, że Prawo wodne nie zawiera przepisów nakazujących dostosowanie tych aktów w określonym czasie. Poinformował zarazem, że wystąpi z pismem do spółek wodnych wskazując na potrzebę dostosowania statutów do obowiązujących przepisów i przedłożenia ich do zatwierdzenia.

<sup>13</sup> Tj. poza wskazanymi w wystąpieniu także w: Bilnie i Kobylej Łące.

<sup>14</sup> 27 lipca 2009 r. do SP wpłynęły dokumenty informujące o prowadzonym postępowaniu likwidacyjnym od spółek wodnych w Bilnie i Kobylej Łące. 19 sierpnia 2009 r. Starosta wystąpił do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o wykreślenie spółek z katastru wodnego. W odpowiedzi Dyrektor RZGW poinformował, że Spółki zostały wykreślone z końcem sierpnia 2009 r.

<sup>15</sup> Tj. gminnych spółek wodnych w: Boniewie, Wrocławku, Lubrańcu, Lubaniu oraz Izbicy Kujawskiej.

(akta kontroli str. 22-89, 19, 132-142, 217-219, 228)

Po 1 stycznia 2019 r. do SP wpłynęły trzy uchwały spółek wodnych – w Brześciu Kujawskim, Chodczu i Kowalu, dotyczące zmian statutów z wnioskiem o ich zatwierdzenie (z 15 marca 2019 r., 23 grudnia 2022 r. i 3 kwietnia 2023 r.). Uchwały podjęły walne zgromadzenia.

W przypadku Gminnej Spółki Wodnej w Brześciu Kujawskim zmiany dotyczyły kwestii nabycia i ustania członkostwa oraz kompetencji walnego zgromadzenia spółki. Gminne Spółki Wodna w Chodczu i Kowalu zwróciły się o zatwierdzenie zmian statutów (przedłożonych tekstów jednolitych), które zastąpiły wcześniejsze akty.

W dwóch pierwszych Starosta nie stwierdził niezgodności zmian statutów z przepisami prawa (w tym w zakresie sposobu ich uchwalenia<sup>16</sup>) i decyzjami odpowiednio z: 10 kwietnia 2019 r., 20 stycznia 2023 r. zatwierdził zmiany tych aktów. W przypadku zmian statutu Gminnej Spółki Wodnej „Rakutówka” w Kowalu Starosta wszczął postępowanie administracyjne w celu ich zatwierdzenia<sup>17</sup>.

(akta kontroli str. 90-131, 239)

Zatwierdzone przez Starostę teksty jednolite statutów zawierały informacje wymagane art. 448 Prawa wodnego. Liczba członków tworzących spółkę wodną odpowiadała wymogom określonym w art. 446 ust. 1 tej ustawy. W zmienionych statutach uregulowano kwestie rezygnacji z udziału w spółkach, przy czym w przypadku spółek wodnych w Brześciu Kujawskim oraz Chodczu, ustanie członkostwa następowało w drodze uchwały zarządów tych podmiotów. Szczegółowe informacje na ten temat zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 90-131,133)

Starosta dysponował aktualnymi informacjami o liczbie uchwał organów spółek wodnych<sup>18</sup>. W latach 2019 -2023 (do dnia 18 kwietnia 2023 r.) gminne spółki wodne przekazały mu 192 uchwały, przy czym Gminna Spółka Wodna w Baruchowie nie doręczyła żadnej uchwały.

Starosta nie zgłaszał zastrzeżeń do przedłożonych mu uchwał, w związku z czym:

- nie wszczynał postępowań i nie wydawał decyzji w sprawie stwierdzenia ich nieważności,
- nie wskazywał, że uchwały zostały podjęte z naruszeniem prawa,
- nie zaskarżał uchwał do sądu administracyjnego.

Starostwa poinformował także, że nie wystąpiły przypadki zaskarżenia uchwał przez podmioty wskazane w art. 462 ust. 10 Prawa wodnego.

(akta kontroli str. 143-180, 229-230)

Badanie w zakresie prawidłowości sprawowanego nadzoru, przeprowadzone na próbie 27 (14%) uchwał wykazało, że:

- wszystkie zostały podjęte przez właściwe organy gminnych spółek wodnych,
- w 15 przypadkach Starosta nie dysponował dokumentacją pozwalającą na dokonanie oceny prawidłowości procedury podjęcia uchwał, co szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 181-208)

<sup>16</sup> Zmiany statutu podjęte zostały w sposób zgodny z art. 459 ust. 2 Prawa wodnego.

<sup>17</sup> Do czasu zakończenia czynności kontrolnych w SP decyzja w tym zakresie nie została wydana.

<sup>18</sup> Badanie przeprowadzono na podstawie informacji uzyskanych od dziewięciu spółek wodnych.

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki, w których Starosta rozwiązał zarząd spółki lub spółkę. Żadna ze spółek nie podjęła też uchwały o rozwiązaniu decyzją walnego zgromadzenia w trybie i na zasadach opisanych w statucie.

(akta kontroli str. 209-211)

Starosta w okresie po 1 stycznia 2019 r. nie udzielał gminnym spółkom wodnym dotacji z budżetu powiatu. Poinformował, że w budżecie jednostki samorządu nie planowano takich wydatków. Dodał, że żadna ze spółek nie wniosowała o środki z budżetu powiatu na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz finansowanie lub dofinansowanie inwestycji.

(akta kontroli str. 209-211, 230)

Starosta w okresie po 1 stycznia 2019 r. nie nakładał na osoby trzecie (nienależące do gminnych spółek wodnych) obowiązków ponoszenia świadczeń na rzecz tych spółek. Żadna ze spółek nie przekazała mu informacji czy też wniosku w tym zakresie. Z informacji przekazanych przez Starostę wynikało, że wątpliwym w jego ocenie pozostaje czy postępowania administracyjne w tym zakresie wszczynane są na wniosek czy z urzędu. Wskazał, że aby decyzja była zasadna organ powinien dokonać wszelkich czynności zmierzających do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, przede wszystkim wysokości poniesionych przez spółkę wodną kosztów i nakładów związanych z utrzymaniem i eksploatacją urządzeń melioracji. Wobec tego to spółka powinna wykazać, jakie nakłady i koszty poniosła na utrzymanie oraz eksploatację urządzeń melioracji wodnych, z których zainteresowany ponosi korzyści, przedstawić dokumentację w tym zakresie, przedłożyć informację w jakim stopniu nakłady i koszty poniesione przez spółkę pokrywają jej członkowie.

(akta kontroli str. 209-211, 230-231)

W okresie objętym kontrolą do SP wpłynęły dwie skargi na działalność jednej ze spółek wodnych. Pierwsza dotyczyła nieprawidłowości (zaniechań) związanych z utrzymaniem urządzeń melioracyjnych. Starosta wystąpił o wyjaśnienia do spółki wodnej i zobowiązał ją także do przekazania ich skarżącej. Spółka udzieliła odpowiedzi, niemniej nie zakończyło to sporu<sup>19</sup>. Druga odnosiła się do braku możliwości wystąpienia ze spółki. Skarżący wskazał, że doręczył Przewodniczącemu Zarządu pisemną rezygnację z członkostwa. W odpowiedzi otrzymał informację, że ustanie członkostwa następuje w drodze uchwały zarządu. Starosta rozpoznając skargę pozyskał opinię prawną, a w odpowiedzi poinformował skarżącego, że stosunek członkostwa w spółce ma charakter cywilnoprawny, w związku z czym wykracza poza zakres sprawowanego nadzoru. Wskazał, że jeżeli prawidłowo dokonano wypowiedzenia członkostwa, to zgodnie ze statutem Spółki jej zarząd powinien niezwłocznie podjąć uchwałę stwierdzającą ustanie członkostwa.

(akta kontroli str. 215-216)

Starosta wskazał, że zasadniczym problemem w zakresie nadzoru i kontroli nad spółkami wodnymi jest brak właściwego umocowania tych kwestii w prawodawstwie, co powoduje zarazem brak kryteriów jak i narzędzi do realizacji zadań. Dotyczy to np. zasad prowadzenia kontroli w spółkach wodnych. Dodał, że kognicja starosty dotyczy uchwał, a więc aktów o charakterze ogólnym, a nie czynności materialno-technicznych tj. prac konserwacyjnych czy remontów urządzeń wodnych. Plan pracy spółki na dany rok uchwała walne zgromadzenie współników, a starosta nie ma kompetencji do wprowadzania w nim zmian.

---

<sup>19</sup> Stał się on także przedmiotem dochodzenia prowadzanego przez Komendę Miejską Policji we Włocławku pod nadzorem Prokuratury Rejonowej we Włocławku.

Starosta wyraził jednocześnie wątpliwość czy po nowelizacji Prawa wodnego od stycznia 2018 r., która ograniczyła kompetencje samorządu terytorialnego w zakresie gospodarowania wodami, bardziej racjonalnym nie byłoby przekazanie kwestii nadzoru nad spółkami wodnymi organom Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Wskazał, że spółki wodne działają w obszarze wykonywania, utrzymywania oraz eksploatacji urządzeń wodnych służących m.in. do prowadzenia racjonalnej gospodarki na zmeliorowanych gruntach.

(akta kontroli str. 212-214)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Starosta zatwierdził decyzjami zmiany statutów dwóch spółek wodnych (spośród trzech, które wpłynęły do SP w okresie objętym kontrolą), pomimo że zapisy dotyczące możliwości rezygnacji z członkostwa w tych podmiotach, uzależniały realizację tego prawa od podjęcia uchwał przez zarządy spółek.

Decyzjami z 10 kwietnia 2019 r. oraz 20 stycznia 2023 r. Starosta zatwierdził zmiany statutów Gminnych Spółek Wodnych w Brześciu Kujawskim oraz w Chodczu. W statutach tych wskazano, że ustanie członkostwa w spółce następuje w drodze uchwały zarządu (odpowiednio: § 7 ust. 5 lit. b oraz § 13 ust. 6).

(akta kontroli str. 90-92, 95, 100-101, 108)

Starosta wyjaśnił m.in., że członkostwo w spółce wodnej jest stosunkiem cywilnoprawnym na zasadzie dobrowolności. Przepisy nie dopuszczają jakiegokolwiek przymusowego członkostwa w spółce wodnej. Wnioskodawca powinien uznać, że rezygnacja z członkostwa w spółce wodnej jest jednostronną czynnością prawną, która wywiera skutek w chwili, w której zarząd zapoznał się z jej treścią, a uchwała zarządu byłaby nieważna, ale i indyferentna prawnie dla skuteczności wypowiedzenia członkostwa. W wielu przypadkach wynika to z braku świadomości prawnej władz spółek wodnych. Poinformował także, że wystąpi pismem do spółek wodnych, aby statuty zostały zmienione.

(akta kontroli str. 229)

NIK wskazuje, że rezygnacja z członkostwa w spółce wodnej jest jednostronną czynnością prawną, która wywiera skutek w chwili, w której zarząd zapoznał się z jej treścią<sup>20</sup>. Nie może być ona uzależniana od podjęcia decyzji (zgody) któregośkolwiek organu spółki.

2. W 15 przypadkach (spośród 27 zbadanych) postępowanie związane z badaniem zgodności otrzymanych uchwał organów spółek wodnych prowadzone było nierzetelnie. Starosta nie pozyskał bowiem w tych sprawach informacji umożliwiających zweryfikowanie czy uchwały te zostały podjęte w sposób zgodny z przepisami prawa lub zatwierdzonymi statutami spółek wodnych (tj. nie posiadał informacji o liczbie członków biorących udział w posiedzeniu lub sposobie głosowania członków organów).

(akta kontroli str. 181-184, 189-192, 198-199, 201-205, 208)

Starosta wyjaśnił m.in., że w Prawie wodnym brak jest trybu i zasad przeprowadzania kontroli w siedzibie spółki lub żądania od niej innych dokumentów niż wskazane w ustawie. Dodał, że skoro podjęte uchwały zostały przedłożone Staroście to nie

<sup>20</sup> Por. art. 61 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.).



istnieje możliwość, żeby nie zapadły odpowiednią liczbą głosów zgodnie z art. 459 ustawy Prawo wodne.

(akta kontroli str. 230)

NIK wskazuje, że oprócz merytorycznego badania treści przedkładanych uchwał, także ocena kwestii formalnych, w tym sposobu głosowania nad tymi aktami, należy do obowiązków Starosty. Wszystkie uchwały podjęte niezgodnie z przepisami prawa lub statutami spółek powinny być uznane za nieważne, jako obarczone istotnym naruszeniem prawa<sup>21</sup>. Zatem rzetelne sprawowanie nadzoru nad stanowieniem prawa przez spółki wodne wymaga zebrania wszelkich niezbędnych informacji związanych z jego tworzeniem, bowiem dopiero w oparciu o takie rozeznanie można ocenić legalność podejmowanych uchwał.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Zatwierdzanie statutów spółek wodnych wyłącznie w sytuacji, gdy ich treść odpowiada przepisom prawa.
2. Prowadzenie rzetelnej analizy uchwał podejmowanych przez organy spółek wodnych, na podstawie wszystkich niezbędnych do tego celu dokumentów.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 28 kwietnia 2023 r.

Kontrolerzy  
(-) Marcin Mościcki  
główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy  
p.o. Dyrektor

<sup>21</sup> Naruszenie przepisów regulujących procedury podjęcia uchwał stanowi istotne naruszenie prawa (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 25 kwietnia 2019 r., sygn. akt: II SA/OI 177/19).

(-) Tomasz Sobecki