



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.006.02.2023

Pan
Tadeusz Kowalski
Burmistrz Tucholi
Urząd Miejski w Tucholi
pl. Zamkowy 1
89-500 Tuchola

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/072 - Realizacja dochodów własnych przez wybrane gminy

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Tucholi ¹ , pl. Zamkowy 1, 89-500 Tuchola
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tadeusz Kowalski, Burmistrz Tucholi, od 26 listopada 2006 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Ustalanie i pobór dochodów własnych.2. Dochodzenie zaległości z tytułu dochodów własnych.3. Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań z tytułu dochodów własnych.4. Nadzór nad realizacją dochodów własnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2022. Kontrolą mogą być objęte dowody dotyczące zdarzeń, jakie nastąpiły w okresach wcześniejszych i późniejszych, jeżeli miały wpływ na kontrolowaną działalność ² .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Karol Gromotka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/35/2023 z 25 stycznia 2023 r.2. Łukasz Burczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/48/2023 z 17 marca 2023 r.

(akta kontroli str.1-4; 402-403)

¹ Dalej: „Urząd” lub „Gmina”.

² Czynności kontrolne zakończono w dniu 12 czerwca 2023 r.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2019-2022 w Urzędzie prawidłowo realizowano zadania związane z ustalaniem oraz poborem podatków i opłat lokalnych. Rzetelnie wykonywano czynności sprawdzające poprawność danych w informacjach i deklaracjach podatkowych, podejmowano odpowiednie czynności w przypadkach nieterminowego składania przez podatników informacji/deklaracji oraz należności z tytułu podatków i opłat.

Zgodnie z prawem realizowano również zadania wynikające z gospodarowania nieruchomościami, w tym dotyczące uzyskiwanych z tego tytułu dochodów własnych.

Podejmowane działania windykacyjne wobec dłużników z tytułu należności o charakterze publicznoprawnym i cywilnoprawnym były co do zasady prawidłowe. We wszystkich przypadkach braku wpłat podatku od nieruchomości wystawiano stosowne upomnienia i tytuły wykonawcze.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: stosowania niewłaściwej procedury przy windykacji należności z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste, opóźnień: przy sporządzaniu upomnień i tytułów wykonawczych, przy wydawaniu decyzji przyznających ulgi podatkowe, niesporządzania pisemnej informacji dla podatników o braku możliwości dotrzymania terminu oraz o nowym terminie załatwienia sprawy.

Nieprawidłowości te nie miały jednak istotnego wpływu na przedmiot kontroli, co wskazuje na zapewnianie w Urzędzie wystarczającego nadzoru nad realizacją dochodów własnych Gminy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Ustalanie i pobór dochodów własnych i pobór dochodów własnych

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2019-2022 dochody Gminy ogółem wynosiły odpowiednio 100 580,5 tys. zł (108,8%⁶); 104 933,6 tys. zł (104,3%); 110 846,1 tys. zł (105,6%); 125 517,8 tys. zł (113,2%).

Dochody własne ogółem wyniosły odpowiednio: 45 240,4 tys. zł (122,4%⁷); 44 560,9 tys. zł; 47 776,5 tys. zł; 72 637,3 tys. zł (152,0%), w tym:

– dochody z tytułu podatków: 12 379,2 tys. zł (108,9%⁸); 12 136,5 tys. zł (98,0%); 13 459,1 tys. zł (110,9%); 14 629,1 tys. zł (108,7%);

– dochody z tytułu opłat: 402,2 tys. zł (97,7%⁹), 358,2 tys. zł (89,1%), 375,3 tys. zł (104,8%), 527,5 tys. zł (140,6%);

– pozostałe dochody własne: 17 012,0 tys. zł (98,2%¹⁰), 16 260,7 tys. zł (95,6%), 17 195,1 tys. zł (105,7%), 39 854,1 tys. zł (231,8%).

(dowód: akta kontroli str. 44)

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ W odniesieniu do roku poprzedniego, tj. 2018 – 92 481,5 tys. zł.

⁷ W odniesieniu do roku poprzedniego, tj. 2018 – 36 963,4 tys. zł.

⁸ W odniesieniu do roku poprzedniego, tj. 2018 – 11 367,5 tys. zł.

⁹ W odniesieniu do roku poprzedniego, tj. 2018 – 411,8 tys. zł.

¹⁰ W odniesieniu do roku poprzedniego, tj. 2018 – 8 037,6 tys. zł.

W sprawie wzrostu dochodów własnych Gminy Burmistrz podał, że: znaczny wzrost dochodów własnych (60,6%) w 2022 r. w stosunku do wpływów uzyskanych w 2019 r. spowodowany był głównie otrzymaniem przez Gminę z budżetu państwa środków w kwocie 8.682,1 tys. zł z funduszu przeciwdziałania COVID na finansowanie zadań bieżących głównie w zakresie łagodzenia negatywnych skutków wzrostów cen spowodowanych trwającym konfliktem zbrojnym. Środki powyższe zostały skierowane na: wypłaty dodatków węglowych i innych dodatków na zakup paliw stałych, wypłatę dodatków osłonowych, wypłatę rekompensat dla podmiotów wrażliwych; otrzymaniem przez Gminę z budżetu państwa 3.070,1 tys. zł z Funduszu Pomocy na finansowanie zadań bieżących w zakresie udzielenia szeroko rozumianej pomocy na rzecz obywateli z Ukrainy oraz dofinansowanie zadań oświatowych związanych z kształceniem dzieci z Ukrainy; pozyskaniem środków zewnętrznych niestanowiących dotacyjnych dochodów majątkowych na finansowanie projektów bieżących – łącznie 2.248,1 tys. zł, w tym na sfinansowanie przedsięwzięcia w zakresie zakupu komputerów dla dzieci z rodzin pracowników byłych PGR, na które Gmina otrzymała 2.070,7 tys. zł.

Znaczny wzrost dochodów z podatków w stosunku do wpływów uzyskanych w 2019 r. spowodowany był uzyskaniem przez gminę w 2022 r. z budżetu państwa w kwocie 406,6 tys. zł, stanowiących rekompensatę utraconych dochodów podatkowych w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych w 2018 r.

Znaczny wzrost dochodów z opłat spowodowany był uzyskaniem przez Gminę w 2022 r. wpływów z opłaty planistycznej w wysokości 121,2 tys. zł.

Wyłączając powyższe okoliczności związane z jednorazowym zwiększeniem wymienionych wpływów, łączne wzrosty w poszczególnych grupach dochodów w okresie ostatnich trzech lat nie przekraczały kilkunastu procent.

(dowód: akta kontroli str. 145-151)

1.2. W Urzędzie porównywano/weryfikowano dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej nieruchomości oraz ewidencji gruntów i budynków z danymi otrzymywanymi od organów nadzoru budowlanego w zawiadomieniach o zakończeniu budowy i wydanych pozwoleniach na użytkowanie w niepełnym zakresie. Dane pozyskane w toku kontroli od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tucholi¹¹, obejmujące lata 2019-2022 zawierały informacje o 239 nieruchomościach, w tym 227 podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości¹². W dokumentacji podatkowej/rejestrach prowadzonych przez Urząd znajdowało się 225 obiektów. Roczna wielkość podatku naliczona od tych nieruchomości wynosiła 340,5 tys. zł oraz 0,3 tys. zł odsetek.

Poza ewidencją podatkową Urzędu pozostawały dwie nieruchomości. W obu przypadkach, w toku kontroli, naliczono roczny podatek łącznie w kwocie 2,5 tys. zł oraz 0,3 tys. zł odsetek¹³. O zmianach mających wpływ na wielkość należnych Gminie podatków, dotyczących tych obiektów, Urząd nie został powiadomiony przez PINB w miesięcznych informacjach.

Ponadto w dwóch przypadkach podatku nie naliczono, ponieważ: właściciel nieruchomości zamieszkiwał poza granicami Polski i trwały procedury zmierzające do uzyskania wymaganych informacji¹⁴ oraz właściciel nie odpowiadał na wezwania, a budynek przeznaczono do licytacji¹⁵.

¹¹ Dalej „PINB”.

¹² W 2019 r. – 35; w 2020 r. – 57; w 2021 r. – 69; w 2022 r. – 64; 12 pozycji dotyczyło obiektów niepodlegających opodatkowaniu.

¹³ Podatek od nieruchomości należny: od osoby fizycznej w kwocie 24,00 zł oraz od podmiotu gospodarczego w kwocie 2 504,00 zł + 311,00 zł odsetek.

¹⁴ Do zakończenia czynności kontrolnych w jednostce (12 czerwca 2023 r.) należnego podatku nie naliczono.

¹⁵ 31 marca 2023 r. budynek zgłoszono do opodatkowania (235,64 m²), licytacje komornicze odbyły się 2 marca i 19 maja 2023 r.

W latach objętych kontrolą przychody Gminy z tytułu podatku od nieruchomości wynosiły odpowiednio 9 306,4 tys. zł; 8 968,1 tys. zł; 9 943,1 tys. zł i 10 676,1 tys. zł.
(dowód: akta kontroli str. 44; 152-159; 288-294)

1.3. W okresie objętym kontrolą liczba złożonych do Urzędu przez osoby fizyczne, osoby prawne i podmioty nieposiadające osobowości prawnej informacji dotyczących wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego wynosiła 4 929 (w kolejnych latach odpowiednio: 1 262; 1 053; 1 252; 1 362).

Liczba wydanych decyzji podatkowych wynosiła 26 679 (w kolejnych latach odpowiednio: 6 596; 6 472; 6 823; 6 788).

Wybrana losowo próba 40 przypadków (po 20 przypadków dla osób fizycznych oraz dla osób prawnych i podmiotów nieposiadających osobowości prawnej, po pięć z każdego roku objętego kontrolą), w oparciu o dane wynikające z prowadzonej w Gminie ewidencji podatkowej nieruchomości oraz ewidencji gruntów i budynków wykazała, że:

- w 11 przypadkach (wszystkie dotyczyły osób fizycznych) od 8 do 70 dni przekroczono 14 dniowy termin do złożenia informacji (formularze IN-1, ZIN 1, 2, 3) dotyczących wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego, w tym w dziewięciu przypadkach wystosowano pisma ponagające podatników do złożenia informacji, a w pozostałych dwóch zobowiązani podali informacje bez ponagień;
- stwierdzone opóźnienia nie pociągały za sobą skutków finansowych;
- w badanych sprawach nie wystąpiły okoliczności wymagające skorzystania z prawa wezwania podatnika do złożenia wyjaśnień i wszczęcia postępowania w celu określenia zobowiązania podatkowego;
- składane przez zobowiązanych informacje/deklaracje nie zawierały błędów rachunkowych lub innych oczywistych omyłek, były wypełnione zgodnie z ustalonymi wymaganiami – nie wymagały podejmowania czynności sprawdzających;
- kwota naliczonych podatków w badanej próbie wynosiła 988,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 233-239; 562)

1.4. Zgodnie z danymi Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej na terenie Gminy w latach 2019-2022 było zarejestrowanych odpowiednio: 2 059; 2 136; 2 203 i 2 058 podmiotów gospodarczych, z tego faktycznie prowadzących działalność: 923; 986; 1 047 i 1 106.

Nie prowadzono ewidencji pozwalającej na ustalenie czy podmiot faktycznie prowadzi działalność gospodarczą w miejscu zamieszkania.

(dowód: akta kontroli str. 160-164; 233-239; 562)

Na podstawie losowo wybranych 50 podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, prowadzących działalność gospodarczą w miejscu zamieszkania ustalono, że podatek od nieruchomości wykorzystywanych na cele prowadzenia działalności gospodarczej naliczono właściwie. Kwota podatku za I kw. 2022 r. objętego próbą badawczą wyniosła 17,5 tys. zł. W Urzędzie nie podejmowano działań w celu zweryfikowania faktu czy nieruchomość była rzeczywiście wykorzystywana do prowadzenia działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 161-164)

Pracownik Urzędu zajmujący się podatkami od nieruchomości, w oświadczeniu podał, że organ podatkowy swoje rozstrzygnięcia opiera na danych wskazanych przez podatnika w złożonych informacjach podatkowych, które z samego założenia powinny być rzetelne i odpowiadać stanowi faktycznemu. Przed dokonaniem wymiaru podatku dokonuje się weryfikacji w ramach postępowania uproszczonego ujawnionego przez podatnika stanu faktycznego z wykorzystaniem doświadczenia życiowego,

uzupełnionego analizą przedkładanych przez podatników na etapie składania informacji podatkowych dokumentów, w tym umów najmu, dzierżawy, projektów budowlanych, zestawienia powierzchni, danych z ewidencji gruntów i budynków. Ponadto sprawdza ewidencję podatkową, ogólnodostępne informacje zawarte w Internecie, które pozwalają zweryfikować status podatnika, jako przedsiębiorcy i umożliwiają wgląd w zajęcie nieruchomości na potrzeby prowadzenia działalności - zdjęcia nieruchomości dostępne w sieci, stanowią źródło ogłoszeń handlowych i reklam. Wskazać należy, że nie ma potrzeby obarczania osób fizycznych obowiązkiem corocznego składania informacji w przypadku zachowania aktualności zgłoszenia - brak obowiązku powielania uprzednio złożonej informacji.

(dowód: akta kontroli str. 268)

W sprawie braku opracowania zasad i sposobu prowadzenia kontroli podatkowych i ich nieprowadzenia Burmistrz podał, że taki obowiązek nie wynika wprost z przepisów. Ordynacja podatkowa w art.1 pkt 3 wprowadza trzy procedury prawne: postępowanie podatkowe, kontrolę podatkową i czynności sprawdzające będące narzędziami pracy w prowadzeniu spraw podatkowych. Wybór procedury, moment ich zastosowania powinien być adekwatny do sytuacji prawnej i faktycznej, z jaką mamy do czynienia w danej sprawie podatkowej. W okresie objętym kontrolą (lata 2019-2022), mimo iż Urząd nie zdecydował się na przeprowadzanie kontroli kompleksowej bądź też skierowanej do określonej grupy podatników, na bieżąco dla potrzeb wymiaru podatku od nieruchomości weryfikował poprawność składanych przez podatników dokumentów. Jest to procedura bardzo czasochłonna, świadczy o tym konieczność sprawdzenia wielu danych zawartych w składanych przez podatników informacjach/deklaracjach wraz załącznikami, które obejmują m.in. informacje dotyczące położenia, nr księgi wieczystej, nr obrębu, nr działki, powierzchni, nazwy budowli, nr inwentarzowego, wartości - stanowią one punkt wyjścia i są pomocne do ustalenia czy dane w nich zawarte odpowiadają rzeczywistej sytuacji. Dane te zostają porównane z dokumentacją przedstawianą przez podatników, ewidencją gruntów i budynków, ogólnodostępnymi danymi zawartymi w Internecie, który pozwala na dostęp do informacji niezbędnych dla rozstrzygnięcia spraw podatkowych.

W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzano kontroli podatkowych głównie wskutek ograniczeń spowodowanych rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2.

(dowód: akta kontroli str. 539-545)

1.5. Na podstawie dokumentacji związanej z wydaniem 20 decyzji podatkowych (po pięć dla każdego roku objętego kontrolą), na kwotę łączną podatku od nieruchomości 30,4 tys. zł, ustalono, że:

- dane zawarte w informacjach składanych przez podatników z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków były zgodne;
- w celu ustalenia wszystkich okoliczności mających wpływ na opodatkowanie korzystano także z dzienników budowy;
- weryfikowano dane przedstawione przez podatników z danymi znajdującymi się w posiadanych ewidencjach;
- w dwóch przypadkach, w których zbyto przedmiot opodatkowania w całości organ podatkowy wydał decyzje rozliczające (podatek w kwocie 0,3 tys. zł);
- w ośmiu przypadkach wystosowano do podatników pisma ponagląjące do złożenia informacji podatkowych, a w dwóch przypadkach formalne wezwania do złożenia informacji (podatek w kwocie 28,6 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 229-232)

W sprawie sposobu dokonywania czynności sprawdzających (weryfikujących) dane przedstawione przez podatników w informacjach/deklaracjach na podatek od

nieruchomości oraz sposobu ich dokumentowania, Burmistrz podał, że podatnicy zobowiązani są do przedkładania do wglądu dokumentów na podstawie, których ustalili zgłoszone do opodatkowania powierzchnie budynków, działek, wartość budowy. W przypadku zgłoszenia do opodatkowania nowo wybudowanych budynków podatnik przedstawia dodatkowo dziennik budowy.

W ramach przeprowadzonych czynności sprawdzających organ podatkowy dokonuje porównania złożonych przez podatników informacji/deklaracji z danymi znanymi organowi z urzędu oraz informacjami ogólnodostępnymi. Celem postępowania jest ustalenie, czy ujawnione przez podatnika dane są na tyle wiarygodne, że można na nich oprzeć rozstrzygnięcie.

Narzędziem weryfikacji danych jest ewidencja gruntów i budynków, ewidencja podatkowa, dane zawarte w Internecie (ogólnodostępne), doświadczenie życiowe. Organ podatkowy korzysta z portalu katastralnego Intra Ewid, który umożliwia dostęp do danych zawartych w rejestrach publicznych - Ewidencja Gruntów i Budynków. Przy weryfikacji nieruchomości, poddane są analizie dane dostępne m.in. z: bazy ksiąg wieczystych, centralnej ewidencji działalności gospodarczej, ogłoszeń prasowych, obserwacji w terenie, informacji dostępnych na stronach internetowych, aplikacji Google Street View.

(dowód: akta kontroli str. 539-545)

1.6. W latach 2019-2022 w Urzędzie prowadzono rejestr/bazę podatkową z liczbą pojazdów podlegających opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych. Podatkiem tym objęto odpowiednio: 390; 420; 464 i 461 pojazdy. Baza ta była aktualizowana, zgodnie z informacjami wpływającymi ze Starostwa Powiatowego w Tucholi¹⁶. Próba obejmująca informacje pochodzące ze Starostwa z lat 2019-2022 o 369 pojazdach wykazała, że wszystkie znajdowały się w rejestrze/bazie podatkowej prowadzonej przez Urząd.

Przychody z podatku od środków transportowych w latach 2019-2022 wynosiły odpowiednio: 516,7 tys. zł; 656,1 tys. zł; 638,4 tys. zł i 690,1 tys. zł.

W toku kontroli nie stwierdzono przypadków, aby pojazd pomimo obowiązku nie został objęty podatkiem lub nie został zgłoszony w celu objęcia podatkiem od środków transportu.

(dowód: akta kontroli str. 44; 165; 243-250)

1.7. Analiza 20 deklaracji na podatek od środków transportowych wykazała, że wszystkie złożono w wymaganym terminie i były zgodnie z obowiązującym wzorem.

(dowód: akta kontroli str. 559-560)

1.8. Analiza wybranych losowo 100 środków transportowych pochodzących z 20 deklaracji wykazała, że:

- weryfikacja odbywała się poprzez analizę umów kupna sprzedaży, faktur, dowodów rejestracyjnych, kart pojazdu, sprawdzanie danych bazy podatkowej, bazy samochodów zarejestrowanych, informacji Starostwa;
- dane zawarte w deklaracji były zgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych, tj. informacjami przekazywanymi przez organ rejestrujący pojazdy;
- stawki podatku były zgodne z uchwałami RM;
- podatek wpłacano we właściwych kwotach i na wskazany rachunek bankowy Gminy, przypisany płatnikowi;
- kwota podatków objętych próbą wyniosła 203,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 563-570)

Próba 20 deklaracji podmiotów zobowiązanych do podatku od środków transportowych, prowadzących działalność przed 2019 r. (80 deklaracji; 160 rat)

¹⁶ Dalej „Starostwo”.

wykazała, że w jednym przypadku deklaracja została złożona po terminie¹⁷, a w 22 przypadkach raty podatku zapłacono po terminie (opóźnienie wynosiło od jednego do 35 dni.

(dowód: akta kontroli str. 559-560; 563-570)

1.9. W okresie objętym kontrolą zawarto 173 umowy dotyczące majątku nieruchomego Gminy, w tym 87 umów dzierżawy¹⁸, 84 umowy sprzedaży¹⁹ i dwie umowy najmu²⁰. Umowy zamiany nie wystąpiły.

Wpływy z tego tytułu wyniosły 4 114,8 tys. zł, w tym w 2019 r. – 679,2 tys. zł; w 2020 r. – 1 427,8 tys. zł; 2021 r. – 979,4 tys. zł i w 2022 r. – 1 028,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 59-70)

1.10. Stosownie do wymogów art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami²¹ w Urzędzie opracowano plany wykorzystania zasobu nieruchomości na lata 2018-2020 i 2021-2023²². Plan na lata 2021-2023 zawierał wszystkie elementy, o których mowa w art. 25 ust. 2a powołanej ustawy oprócz powierzchni nieruchomości, z uwzględnieniem powierzchni użytkowej budynków lub samodzielnych lokali wykazanej w katastrze nieruchomości²³.

Plany nie były aktualizowane.

(dowód: akta kontroli str. 106-139)

Burmistrz podał, że planów nie aktualizowano, ponieważ w Rozdziale 4 zapisano: „Burmistrz Tucholi zastrzega możliwość zmiany lub rozszerzenia w/w zakresu zagospodarowania nieruchomości”. Ponadto art. 25 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami nie przewiduje konieczności jego aktualizacji w przypadku podejmowania indywidualnych decyzji dotyczących sprzedaży kolejnych nieruchomości czy lokali.

(dowód: akta kontroli str.716-719)

1.11. W Gminie obowiązywał wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Tuchola na lata 2019-2023²⁴. Program zawierał elementy wymienione w art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego²⁵. Program nie był aktualizowany.

(dowód: akta kontroli str. 81-98)

W powyższej sprawie Burmistrz podał, że programu nie aktualizowano, gdyż program stanowił wystarczające ramy, w których realizowano zadania związane z gospodarowaniem zasobem mieszkaniowym. Co do założeń programu odnośnie sprzedaży lokali program stanowi przede wszystkim prognozę, a faktyczny wynik zbytych lokali uzależniony jest od wniosków o wykup, które wpływają od dotychczasowych najemców. Ilości tych wniosków nie sposób przewidzieć, wobec czego uznać można, że prognoza była rzetelna i nie wymagała aktualizacji. Ponadto, corocznie na sesji Rady Miejskiej w miesiącu marcu przedstawiana jest informacja o mieszkaniowym zasobie Gminy, w której zawarte dane opisują stan na ostatni dzień każdego roku, wobec czego można na bieżąco uzyskać informację o jego stanie.

(dowód: akta kontroli str.716-719)

¹⁷ Opóźnienie wynosiło dziewięć dni, jednak ratę należnego podatku wpłacono z jednodniowym opóźnieniem.

¹⁸ W 2019 r. – 30; w 2020 – 25; w 2021 r. – 16 i w 2022 r. – 16.

¹⁹ W 2019 r. – 21; w 2020 – 32; w 2021 r. – 16 i w 2022 r. – 18.

²⁰ Jedną w 2020 r. i jedną w 2021r.

²¹Dz. U. z 2023 r., poz. 344.

²² Zarządzenia Burmistrza Tucholi Nr 120.61.2018 z 26 kwietnia 2018 r. i Nr 120.40.2021 z dnia 20 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Gminy Tuchola na lata 2018-2020 i 2021-2023.

²³ Obowiązek w tym zakresie powstał od 9 września 2021 r.

²⁴ Uchwała Nr V/34/19 Rady Miejskiej w Tucholi z 15 lutego 2029 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Tuchola w latach 2019-2023.

²⁵ Dz. U. z 2023 r. poz. 725.

1.12. Badanie losowo wybranej próby 40 spraw dotyczących sprzedaży (20) i dzierżawy (20) nieruchomości wykazała, że:

- w trzech przypadkach sprzedane obiekty nie były ujęte w planie wykorzystania zasobu nieruchomości²⁶;
- we trzech przypadkach sprzedane obiekty nie były ujęte w wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy²⁷;
- w 17 przypadkach sprzedaż była poprzedzona procedurą przetargu nieograniczonego, a w trzech sprzedaży dokonano w trybie bezprzetargowym;
- we wszystkich przypadkach sprzedaży, w celu ustalenia wartości nieruchomości, sporządzono operat szacunkowy;
- wartość netto badanych spraw wynosiła odpowiednio: najem i dzierżawa – 5,6 tys. zł, 2,8 tys. zł, 18,1 tys. zł, 1,9 tys. zł; sprzedaż – 241,6 tys. zł, 377,1 tys. zł, 445,7 tys. zł, 504,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 59-67)

W wyjaśnieniach Burmistrz podał:

– w sprawie sprzedaży nieruchomości, że w planie nie wskazano tych lokali, gdyż na dzień sporządzania planu na lata 2018 – 2020 i 2021 – 2023 nie zakładano ich sprzedaży. Przed opracowywaniem planu nie było również wniosków od najemców. W planie ujęto wobec powyższego lokale, dla których były już złożone wnioski o wykup. Działka budowlana została przeznaczona do sprzedaży po ponownej analizie posiadanego zasobu. Była to indywidualna decyzja.

W każdym z planów zastrzega się możliwość zmiany lub rozszerzenia zakresu zagospodarowania nieruchomości. Do tej pory nie praktykowano jego aktualizacji w trakcie obowiązywania. Przepisy o gospodarce nieruchomościami mówią, że plan opracowuje się na okres 3 lat. Przepis nie przewiduje konieczności jego aktualizacji w przypadku podejmowania indywidualnych decyzji dotyczących sprzedaży kolejnych lokali bądź innych nieruchomości.

– w sprawie sprzedaży nieruchomości lokalowych bez ujęcia ich w wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Tuchola w latach 2019-2023 jako przeznaczonych do zbycia, że lokale te przeznaczono do zbycia w odpowiedzi na wniosek ich najemców. W okresie kontroli nie skorzystano w Gminie z możliwości złożenia z urzędu ofert na sprzedaż lokalu. W uchwale przewidziano także, że wolne samodzielne lokale mieszkalne, które decyzją Burmistrza nie podlegają oddaniu w najem, mogą być przeznaczone do sprzedaży w formie przetargu.

(dowód: akta kontroli str. 145-151)

1.13. W umowach dotyczących dzierżawy i wynajmu nieruchomości zawarto zapisy dotyczące warunków waloryzacji opłat i czynszu, zasad ustalenia odsetek umownych za niedochowanie terminu opłaty czynszu oraz zasady i zakres odpowiedzialności za zniszczenie udostępnionego mienia.

(dowód: akta kontroli str. 59-67)

1.14. W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała Rady Miejskiej w Tucholi w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich

²⁶ Zarządzenia Burmistrza Tucholi Nr 120.40.2021 z 20 kwietnia 2021 r. plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości na lata 2021-2023 i Nr 120.61.2018 z 26 kwietnia 2018 r. plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości na lata 2018-2020.

²⁷ Uchwała Rady Miejskiej w Tucholi Nr V/34/19 z 15 lutego 2019 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Tuchola w latach 2019-2023.

wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony²⁸.

W uchwale tej określono m.in.: okoliczności zwolnień z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe lub na realizację urządzeń infrastruktury technicznej albo innych celów publicznych; przesłanki i wysokość udzielania bonifikaty od ceny nieruchomości sprzedawanej w trybie bezprzetargowym; możliwość rozłożenia ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na raty; w jaki sposób gospodaruje się lokalami użytkowymi.

(dowód: akta kontroli str. 99-105, 145-151)

1.15. Przy sprzedaży, wydzierżawianiu i wynajmowaniu nieruchomości przestrzegano zasad określonych w uchwale rady gminy dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.

(dowód: akta kontroli str. 59-67)

1.16. We wszystkich wymaganych prawem przypadkach stosowano postępowania przetargowe zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym procedurami wewnętrznymi.

(dowód: akta kontroli str. 59-67)

Ustaleń opisanych w pkt 1.15. i 1.16. dokonano na podstawie próby opisanej w pkt 1.12. niniejszego wystąpienia.

1.17. W latach 2019-2022 ustalono 54 opłaty adiacenckie na kwotę łącznie 257,3 tys. zł, w tym w 2019 r. – 70,5 tys. zł, w 2020 r. – 38,2 tys. zł, w 2021 r. 60,9 tys. zł i w 2022 r. – 87,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 44; 166)

1.18. W okresie objętym kontrolą w jednym przypadku, tj. w 2022 r., wystąpiły przesłanki do naliczenia opłaty planistycznej. Opłatę tą naliczono w kwocie 121,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 44; 539-545)

W Urzędzie nie opracowano pisemnych zasad dotyczących postępowania z otrzymywanymi wypisami z aktów notarialnych w celu dokonania analiz pod kątem wszczęcia postępowania o ustalenie opłaty planistycznej.

Burmistrz podał, że podstawowym źródłem informacji o wystąpieniu przesłanek do naliczenia opłaty planistycznej jest analiza wypisów z aktów notarialnych, które trafiają do Urzędu. Wypisy ewidencjonowane są w Wydziale Finansowym. Przesłanki prawne do wszczęcia postępowania bada pracownik Wydziału Infrastruktury i Planowania Przestrzennego, który cyklicznie przegląda ich bazę. Jednocześnie pracownik ten merytorycznie odpowiada za przygotowywanie treści zaświadczeń o przeznaczeniu nieruchomości w planach zagospodarowania przestrzennego dla celów notarialnych. Zaświadczenie stanowi, zatem pierwszy sygnał dla Urzędu o zamierzonym obrocie nieruchomości i zwraca uwagę pracownika w kierunku późniejszej analizy wypisów. Funkcjonujący w Urzędzie obieg wypisów z aktów notarialnych umożliwia dokonanie analiz pod kątem wszczęcia postępowania administracyjnego o ustalenie opłaty planistycznej i w naszej ocenie nie wymaga opracowania dodatkowego dokumentu określającego zasady postępowania z otrzymywanymi wypisami z aktów notarialnych.

(dowód: akta kontroli str. 539-545)

²⁸ Uchwała Rady Miejskiej w Tucholi Nr XVIII/138/07 z dnia 23 listopada 2007 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub czas nieoznaczony.

1.19. Rada Miejska uchwałami uregulowała wysokość dziennych stawek opłaty targowej²⁹. Stawki opłaty od 1 stycznia 2023 r. wyniosły:

– przy sprzedaży produktów rolnych - od samochodu osobowego, z którego prowadzona jest sprzedaż - 13 zł, od samochodu osobowo-towarowego i samochodu osobowego z przyczepą - 16 zł; od samochodu ciężarowego lub przyczepy, naczepy, platformy - 21 zł; od miejsca zajętego w hali targowej na targowisku przy ul. Nowodworskiego - 13 zł; przy sprzedaży obnośnej z ręki, kosza, wiadra, wózka ręcznego, roweru - 4 zł;

– za zajęcie placu w celach handlowych: za 1 m² zajętej powierzchni - 4 zł; 2 m² zajętej powierzchni - 8 zł; 3 m² zajętej powierzchni - 12 zł; 4 m² zajętej powierzchni - 16 zł; 5 m² zajętej powierzchni - 20 zł.

W latach 2019-2022 dochody z tego tytułu wyniosły 128,5 tys. zł, w tym 45,7 tys. zł w 2019 r.; 39,8 tys. zł w 2020 r. i 43,0 tys. zł w 2022 r.

(dowód: akta kontroli str. 44; 168-170)

1.20. Na terenie Gminy od właścicieli, posiadaczy, użytkowników wieczystych, posiadaczy samoistnych oraz dzierżawców nieruchomości lub obiektów budowlanych nie pobierano opłaty reklamowej.

W Gminie nie weryfikowano liczby umieszczonych reklam i tablic reklamowych, w tym w szczególności na nieruchomościach należących do gminy (liczba ta nie była gminie znana).

(dowód: akta kontroli str. 44)

Burmistrz podał, że celem ustawodawcy w zakresie wprowadzenia możliwości poboru opłaty reklamowej przez samorzady nie było ustanowienie dodatkowego źródła dochodu dla gmin, lecz ustanowienie instrumentu dla zachowania ładu w przestrzeni publicznej oraz ochrona otaczającego krajobrazu. Funkcja fiskalna w tym przypadku nie ma większego znaczenia, gdyż pierwszorzędne znaczenie mają w przedmiotowej sprawie funkcje pozafiskalne.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, iż w przestrzeni publicznej Gminy nie umieszcza się znacznych ilości reklam. Zdecydowana większość z nich usytuowana jest w pasach drogowych dróg publicznych i z tego tytułu pobierana jest opłata za zajęcie pasa drogowego. W latach 2019-2022 osiągnięto z tych opłat wpływy w kwotach: 2019 r. – 137,3 tys. zł; 2020 r.– 149,5 tys. zł, 2021 r. – 238,8 tys. zł, 2022 r.– 236,5 tys. zł.

Szacowane wpływy z opłat reklamowych w samorządach, które wprowadziły tę opłatę oscylują w granicach 0,02% dochodów ogółem, zatem ekstrapolując te wyniki w przypadku naszej Gminy wysokość wpływów oscylowałaby na poziomie ok. 20 tys. zł rocznie.

(dowód: akta kontroli str. 539-545)

1.21. W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono kontroli podatkowych.

Wyjaśnienia Burmistrza w powyższej sprawie znajdują się w punkcie 1.4. niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 539-545)

1.22. W okresie objętym kontrolą Gmina nie uzyskiwała dochodów z tytułu opłat: miejscowej, uzdrowskiej, od posiadania psów i reklamowej.

(dowód: akta kontroli str. 44)

W wyjaśnieniach Burmistrz podał, że kilkanaście lat temu na terenie Gminy były pobierane opłaty od posiadania psów i opłata miejscowa. Wpływy z powyższych opłat były niewspółmiernie niskie w stosunku do zaangażowania organizacyjnego, jakie należało wprowadzić w proces ich poboru, co było głównym powodem rezygnacji

²⁹ Uchwała Nr LIV/377/22 Rady Miejskiej w Tucholi

z poboru. Dodatkowymi powodami rezygnacji było niezadowolenie mieszkańców, zbyt wysokie koszty i nieskuteczne instrumenty egzekucji tych należności.

Roczne wpływy w z opłaty miejscowej wynosiły ok. 2,5 tys. zł, w przypadku opłat od posiadania psów ok. 22 tys. zł (dane dla 2008 roku).

Ponadto obowiązek poboru opłaty miejscowej na terenie gminy był często negatywnie odbierany przez przedsiębiorców realizujących usługi hotelowe będących jednocześnie inkasentami opłaty miejscowej. Kwestionowali obowiązek pobierania tej daniny przy niedostatecznej ilości infrastruktury turystycznej niezbędnej dla organizacji w swoich obiektach pobytów wypoczynkowych. W okresie zimowym za niesprzyjające warunki do poboru opłaty wskazywali występujący na terenie naszego miasta tzw. smog będący skutkiem spalania tradycyjnymi metodami paliw stałych. Jest to zjawisko występujące również w wielu innych miastach naszego kraju, często z walorami uzdrowiskowymi.

(dowód: akta kontroli str. 539-545)

1.23. W badanym okresie umorzenia podatków wyniosły odpowiednio 68,1 tys. zł (162,2% w stosunku do roku poprzedniego³⁰); 148,9 tys. zł (218,6%); 197,6 tys. zł (132,7%); 81,5 tys. zł (41,2%).

Stawki roczne niektórych podatków kształtowały się następująco: podatek od nieruchomości - od 78,5% stawki maksymalnej za 1 m² budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w 2021 r. do 86,5% stawki maksymalnej za 1 m² budynków mieszkalnych lub ich części; podatek rolny – od 87,2% stawki maksymalnej w 2020 r. do 92,0% stawki maksymalnej w 2019 r.; podatek leśny – 100,0% stawki maksymalnej w całym okresie objętym kontrolą; podatek od środków transportowych – od 41,7% stawki maksymalnej dla przyczep i naczep z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 t i mniejszej niż 25 t o jednej osi do 96,2% od samochodów ciężarowych z innym systemem zawieszenia osi jezdnych o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 26 ton o liczbie osi – cztery i więcej w 2019 r.

(dowód: akta kontroli str. 252-253)

W okresie objętym kontrolą finansowe skutki obniżenia górnych stawek podatkowych kształtowały się następująco: w 2019 r.³¹ - 3 042,5 tys. zł, tj. 10,8% dochodów podatkowych ogółem³²; w 2020 r.³³ - 3 057,7 tys. zł, tj. 11,0%³⁴; w 2021 r.³⁵ - 3 546,6 tys. zł, tj. 11,7%³⁶; w 2022 r.³⁷ - 3 600,1 tys. zł, tj. 11,3%³⁸.

Natomiast skutki umorzenia podatków: w 2019 r. - 12,5 tys. zł, tj. 0,04% dochodów podatkowych ogółem; w 2020 r. - 140,8 tys. zł, tj. 0,50%; w 2021 r. - 183,0 tys. zł, tj. 0,61%; w 2022 r. - 66,4 tys. zł, tj. 0,21%, w tym:

³⁰ 2018 r. - 42,0 tys. zł.

³¹ Uchwała Rady Miejskiej Nr LVIII/408/18 z dnia 16 listopada 2018 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień od podatku na terenie Gminy Tuchola (Dziennik Urzędowy Woj. Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28 listopada 2019 r. poz. 5874).

³² W kwocie 28 150,6 tys. zł.

³³ Uchwała Rady Miejskiej Nr XV/99/19 z dnia 22 listopada 2019 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień od podatku na terenie Gminy Tuchola (Dziennik Urzędowy Woj. Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28 listopada 2019 r. poz. 6310).

³⁴ Dochody podatkowe ogółem - 27 888,4 tys. zł.

³⁵ Uchwała Rady Miejskiej Nr XXVII/186/20 z dnia 27 listopada 2020 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień od podatku na terenie Gminy Tuchola (Dziennik Urzędowy Woj. Kujawsko-Pomorskiego z dnia 3 grudnia 2020 r. poz. 6026).

³⁶ Dochody podatkowe ogółem - 30 187,9 tys. zł.

³⁷ Uchwała Rady Miejskiej Nr XXIX/287/21 z dnia 26 listopada 2021 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień od podatku na terenie Gminy Tuchola (Dziennik Urzędowy Woj. Kujawsko-Pomorskiego z dnia 2 grudnia 2021 r. poz. 6056).

³⁸ Dochody podatkowe ogółem - 31 878,4 tys. zł.

- rolny: w 2019 r. - 78,3 tys. zł, tj. 8,7% dochodów podatkowych z tego tytułu³⁹; w 2020 r. – 135,5 tys. zł, tj. 15,1%⁴⁰; w 2021 r. – 100,3 tys. zł, tj. 10,0%⁴¹; w 2022 r. - 98,3 tys. zł, tj. 9,9%⁴²;
- od nieruchomości: w 2019 r. - 12,3 tys. zł, tj. 0,13% dochodów podatkowych z tego tytułu⁴³; w 2020 r. – 127,5 tys. zł, tj. 1,4%⁴⁴; w 2021 r. – 182,8 tys. zł, tj. 1,8%⁴⁵; w 2022 r. – 66,4 tys. zł, tj. 0,62%⁴⁶;
- leśny: w 2020 r. – 0,2 tys. zł, tj. 0,07% dochodów podatkowych z tego tytułu⁴⁷;
- od środków transportowych: w 2020 r. – 12,9 tys. zł, tj. 2,0% dochodów podatkowych z tego tytułu⁴⁸.

(dowód: akta kontroli str. 571-582)

1.24. W sprawie analiz dotyczących sytuacji demograficznej Gminy oraz możliwości przeciwdziałania negatywnym tendencjom demograficznym Burmistrz podał, że w Urzędzie prowadzona jest ewidencja ludności, która służy do aktualizacji danych odnośnie demografii na terenie Gminy. Z danych korzystają gminne jednostki organizacyjne (np. Ośrodek Pomocy Społecznej w Tucholi).

Ponadto na podstawie tych danych Gminny Zespół Oświatowy dokonywał corocznej analizy demograficznej Gminy, która publikowana jest każdego roku w materiałach sesyjnych Rady Miejskiej. Analiza ma bezpośredni związek z sytuacją demograficzną w gminie i obejmuje dane dotyczące liczby urodzeń w danym roku oraz zakłada przełożenie jej na obwody szkolne ustalone oddzielną uchwałą Rady Miejskiej. Służy ona planowaniu związanemu z funkcjonowaniem szkół, tj. liczbą dzieci klas pierwszych.

Prowadzenie punktów opieki nad dziećmi (szkoły, przedszkola, żłobki) przeciwdziała negatywnym tendencjom demograficznym poprzez zapewnienie rodzicom opieki nad ich dziećmi, co pozwala im być aktywnymi na rynku pracy.

(dowód: akta kontroli str. 145-151)

1.25. W latach 2019-2022 liczba mieszkańców Gminy nieznacznie, ale systematycznie malała od 19 518 osób w 2018 r. do 18 827 w 2022 r., czyli o 3,6%.

(dowód: akta kontroli str. 45)

Burmistrz podał, że Gmina podejmuje różne działania w związku z negatywnymi tendencjami demograficznymi. Od wielu lat prowadzona jest polityka wspierania seniorów w różnych sferach ich aktywności. W bezpośrednim sąsiedztwie Ośrodka Pomocy Społecznej w Tucholi, w ramach rządowego programu „Senior+” powstał Dom Dzienny dla 15 osób. Gmina wspiera również organizacje pozarządowe działające na rzecz osób w wieku senioralnym poprzez tworzenie warunków do ich funkcjonowania jak również udziela dotacji ramach otwartych konkursów ofert na zadania zgłaszane przez seniorów.

W działania te wpisują się również szczepienia dla osób w wieku senioralnym (65+), które wpływają na poprawę odporności lokalnego społeczeństwa (szczepienia przeciwko grypie oraz przeciwko pneumokokom).

Dla młodszego pokolenia realizowana jest polityka przestrzenna stwarzająca dogodne warunki do budownictwa mieszkaniowego. Gmina sukcesywnie przeznaczając kolejne tereny pod zabudowę mieszkaniową. Dotyczy to zwłaszcza terenów pod budownictwo jednorodzinne.

³⁹ W kwocie 901,9 tys. zł.

⁴⁰ Dochody podatkowe z tego tytułu – 895,4 tys. zł.

⁴¹ Dochody podatkowe z tego tytułu – 1 002,4 tys. zł.

⁴² Dochody podatkowe z tego tytułu – 993,0 tys. zł.

⁴³ W kwocie 9 306,4 tys. zł.

⁴⁴ Dochody podatkowe z tego tytułu – 8 968,1 tys. zł.

⁴⁵ Dochody podatkowe z tego tytułu – 9 943,1 tys. zł.

⁴⁶ Dochody podatkowe z tego tytułu – 10 676,1 tys. zł.

⁴⁷ W kwocie 366,8 tys. zł.

⁴⁸ W kwocie 656,1 tys. zł.

W sferze mieszkaniowej pozyskuje się również nowych inwestorów, którzy prowadząc własną działalność gospodarczą wpływają na zwiększenie substancji lokalowej na terenie miasta. Swoje osiedle wybudowała i cały czas rozwija firma HEBAN. Przykładem nowego inwestora, który skorzystał z terenu, dla którego został opracowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest firma Gzella Investments sp. z o.o., która w bezpośrednim pobliżu kompleksu handlowo – usługowego „Tuchola Park” buduje osiedle mieszkaniowe „Borove tarasy”. Pierwszy z czterech budynków mieszczący 80 lokali mieszkalnych planowany jest do oddania do użytkowania jeszcze w 2023 roku.

Opracowywane są nowe plany zagospodarowania przestrzennego dla inwestycji produkcyjnych oraz usługowych, które stwarzają możliwość powstawania obiektów przemysłowych dających w perspektywie zatrudnienie dla mieszkańców Gminy Tuchola.

Powyższe działania spójnie stwarzają optymalne warunki do wyboru Gminy, jako atrakcyjnego ośrodka do podjęcia pracy i zamieszkania.

(dowód: akta kontroli str. 145-151)

1.26. W latach 2018-2022 liczba podmiotów wpisanych do ewidencji prowadzących działalność gospodarczą wzrosła o 279, z 1 979 do 2 258, tj. o 14,1,7%, w tym liczba podmiotów gospodarczych faktycznie prowadzących działalność o 191, z 915 do 1 106, tj. o 20,9%.

W tym samym okresie dochody własne wzrosły o 29 586,8 tys. zł, z 43 083,3 tys. zł do 72 670,1 tys. zł, tj. o 68,7%.

(dowód: akta kontroli str. 44; 160)

W sprawie prowadzenia analiz możliwości przyciągnięcia na teren gminy nowych podmiotów gospodarczych, działań podejmowanych w celu przyciągnięcia nowych podmiotów gospodarczych i ich skuteczności Burmistrz podał, że Gmina na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat takie analizy dla potencjalnych inwestorów dotyczące możliwości przygotowania terenów inwestycyjnych prowadziła samodzielnie. W ich wyniku przygotowywano nowe propozycje inwestycyjne. Niektóre zakończyły się pełnym sukcesem („Pomorskie Pralinki”, firma ZPU produkująca pawilony handlowe).

Dodatkowo w celu profesjonalizacji działań związanych z przygotowaniem i promocją terenów inwestycyjnych gmina Tuchola wzięła udział w projekcie „Wdrażanie standardów obsługi inwestora w samorządach województwa kujawsko-pomorskiego”. Ważnym, choć bardzo kosztownym, warunkiem stanowiącym o atrakcyjności terenów inwestycyjnych jest zapewnienie optymalnej infrastruktury technicznej, co systematycznie, od wielu lat, Gmina przy udziale środków zewnętrznych, realizuje.

W 2020 r. podjęto uchwałę w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis dla podmiotów, które na gruntach kupionych od gminy wybudują budynki dla potrzeb uruchomionej w nich działalności gospodarczej. Okres pandemii, a obecnie konfliktu zbrojnego nie pomaga inwestorom w podejmowaniu decyzji o zakupie dużej działki inwestycyjnej w tzw. dzielnicy przemysłowej.

(dowód: akta kontroli str. 145-151)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działania prowadzone w Urzędzie w badanym obszarze.

OBSZAR

2. Dochodzenie zaległości z tytułu dochodów własnych

Opis stanu
faktycznego

2.1. Zaległości z tytułu dochodów własnych w latach 2019-2022 wynosiły odpowiednio 6 155,1 tys. zł; 6 538,3 tys. zł; 6 761,4 tys. zł i 6 744,4 tys. zł (wzrost

w odniesieniu do 2019 wynosił 9,6%), w tym z tytułu podatków 1 586,1 tys. zł; 1 682,2 tys. zł; 1 662,5 tys. zł i 1 416,8 tys. zł (analogicznie spadek o 10,7%); z tytułu opłat 0,2 tys. zł; 0,1 tys. zł; 7,3 tys. zł i 3,8 tys. zł (wzrost o 1 800,0%); z tytułu pozostałych dochodów własnych 4 568,8 tys. zł; 4 856,1 tys. zł; 5 091,6 tys. zł i 5 323,9 tys. zł (wzrost o 16,5%).

(akta kontroli str. 46-48)

2.2. Obowiązki pracowników odpowiedzialnych za pobór podatków i opłat w Urzędzie opisano w załączniku nr 5 do zarządzenia wewnętrznego Nr 120.13/22 Burmistrza Tucholi z 6 grudnia 2022 r. ws wprowadzenia „Polityki rachunkowości” w Gminie Tuchola w pkt 5 Kontrola terminowej realizacji zobowiązań podatkowych i likwidacji nadpłat. Zgodnie z tymi postanowieniami pracownicy zobowiązani zostali do ciągłej kontroli/monitoringu terminowości wpływów z tytułu dochodów własnych oraz do podejmowania działań windykacyjnych.

(akta kontroli str. 171-228)

W sprawie kontroli/monitoringu terminowości wpływów z tytułu dochodów własnych Burmistrz podał, że nadzór nad terminowością wpłat podatków jest dokonywany bieżąco, poprzez dwóch pracowników Wydziału Finansowego. Zgodnie z postanowieniami Polityki rachunkowości pracownik jest zobowiązany do terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia, tytuły wykonawcze, a gdy są one nieskuteczne, to do podejmowania innych czynności zabezpieczających (np. wpisy hipoteczne).

Zgodnie z ust. 5.2 „Polityki...” pracownik prowadzący ewidencje podatków i opłat, po zaksięgowaniu wpłat podatków wniesionych w okresach wynikających z terminów ustawowych dokonuje analizy kont podatników w systemie ewidencji księgowości podatkowej WIP, sprawdzając czy należność została przez zobowiązanego zapłacona.

Ponadto skarbnik gminy sporządzając narastająco w okresach miesięcznych sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego analizuje wykonanie poszczególnych dochodów podatkowych w stosunku do założonego planu oraz do wykonanych dochodów podatkowych w analogicznym okresie poprzedniego roku.

Kwartalne okresowe sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów zawierają dodatkowo informacje o saldach końcowych należności ogółem, w tym zaległości netto w poszczególnych pozycjach wykonanych dochodów podatkowych, które również są przedmiotem nadzoru i analizy.

(akta kontroli str. 171-228)

2.3. W latach 2019-2022 w Urzędzie przed rozpoczęciem czynności windykacyjnych nie podejmowano wobec podmiotów zalegających z zapłatą podatków i opłat lokalnych działań informacyjnych, o których mowa w art. 6 § 1b ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁴⁹, zmierzających do dobrowolnego wykonania przez nich obowiązku.

(akta kontroli str. 70)

Burmistrz wyjaśnił, że w roku bieżącym podjęto działania mające na celu przygotowanie systemu informacyjnego do automatycznego wysłania takich zawiadomień do podatników.

(akta kontroli str. 539-545)

2.4. – 2.5. W okresie objętym kontrolą wysłano ogółem 3 111 upomnień, w tym w 2019 r. – 989, w 2020 r. – 676, w 2021 r. – 797 i w 2021 r. – 649, na kwotę łączną

⁴⁹ Dz. U. z 2022 r., poz. 479, ze zm. Dalej: „upea”.

5 482,3, w tym w 2019 r. – 1 344,8 tys. zł; w 2020 r. – 1 027,0 tys. zł; w 2021 r. – 1 844,6 tys. zł i w 2022 r. – 1 265,9 tys. zł.

Próba badawcza 40 spraw dotyczących opóźnień w spełnieniu obowiązku podatkowego⁵⁰ na kwotę 536, 7 tys. zł⁵¹ wykazała, że w każdym przypadku wysłano upomnienia z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia. Liczba badanych upomnień wynosiła 129⁵², obejmujących 157 należności pieniężnych.

Upomnienia były wysyłane po upływie od 0 do 253 dni od powstania zaległości. W 40 przypadkach (25,5%)⁵³ termin ten przekraczał 30 dni, co szczegółowo opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 251; 548-554)

2.6. - 2.7 Po bezskutecznym upływie terminów określonych w upomnieniach w Urzędzie wystawiano tytuły wykonawcze. W latach 2019-2022 wystawiono ich ogółem 1 130, w tym w 2019 r. – 357, w 2020 r. – 244, w 2021 r. – 290 i w 2022 r. – 239, na kwotę łączną 1 688,2 tys. zł, w tym w 2019 r. – 449,0 tys. zł; w 2020 r. – 188,3 tys. zł; w 2021 r. – 494,4 tys. zł i w 2022 r. – 556,4 tys. zł.

Analiza 40 spraw podatników zalegających z zapłatą podatku wykazała, że wystawiono 107 tytułów wykonawczych. W jednym przypadku dłużnik uregulował zobowiązanie, wobec czego tytułu wykonawczego nie sporządzono. Liczba dni od doręczenia upomnienia do wystawienia tytułu wykonawczego wynosiła od jednego do 247 dni. W 54 przypadkach (63,6%) termin ten przekraczał 30 dni. W pięciu przypadkach (4,7%) przekroczono czas na sporządzenie tytułu wykonawczego ustalony w Polityce rachunkowości (60-90 dni). Przekroczenia wynosiły od 14 do 157 dni, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Tytuły wykonawcze wystawiano zgodnie z obowiązującymi wzorami. Nie stwierdzono przypadków niewystawienia tytułów wykonawczych mimo bezskutecznego upływu terminu wskazanego w upomnieniu.

(akta kontroli str. 251; 548-554)

2.8. W Urzędzie - po sporządzeniu- kierowano niezwłocznie tytuły wykonawcze do właściwych miejscowo organów egzekucyjnych. Nie stwierdzono przypadków wstrzymania egzekucji z powodu niewłaściwego wzoru tytułu wykonawczego.

(akta kontroli str. 555-558)

2.9. W latach 2019-2022 liczba użytkowników wieczystych, dzierżawców, najemców zobowiązanych do uiszczenia opłat/czynszów (wg stanu na koniec roku) wynosiła odpowiednio 181, 175, 175 i 184, spośród nich 21, 18, dziewięciu i sześciu zalegało z uiszczaniem opłat/czynszów (wg stanu na początek roku). Do podmiotów zalegających z opłatami/czynszami wystosowano łącznie 32 upomnienia na kwotę 168,5 tys. zł, następnie wystawiono siedem tytułów wykonawczych na kwotę 49,8 tys. zł.

W 2020 r. z uwagi na przepisy związane z pandemią Covid-19, upomnień i tytułów wykonawczych nie sporządzano.

(akta kontroli str. 164; 584-588)

Badanie próby 21 dłużników (wszystkich zadłużonych w okresie objętym kontrolą) wykazało, że:

- wszystkie zaległości dotyczyły użytkowników wieczystych, zaległości z tytułu najmu lub dzierżawy nie występowały;
- wysłano 29 wezwań do zapłaty oraz 38 upomnień;

⁵⁰ Próba obejmowała 129 wysłanych upomnień, tj. 4,1% wszystkich upomnień wysłanych w okresie objętym kontrolą.

⁵¹ Za 2019 r. – 218,9 tys. zł, tj. 13,8% zaległości podatkowych ogółem; za 2020 r. – 40,9 tys. zł, tj. 2,4%; za 2021 r. – 79,3 tys. zł, tj. 4,8%; za 2022 r. – 197,6 tys. zł, tj. 13,9%.

⁵² Tj. 4,1% wszystkich wysłanych upomnień (3 111).

⁵³ Badaniem objęto 129 upomnień dotyczących 157 zaległości.

- zaległości powstały w latach 2007-2021;
 - sporządzono 38 tytułów wykonawczych dotyczących 13 dłużników;
 - w każdym przypadku naliczono należne odsetki;
 - w dziewięciu przypadkach należności zostały w całości spłacone, w sześciu działania windykacyjne były kontynuowane, w trzech zobowiązanie uległo przedawnieniu i w trzech zobowiązani zmarli;
 - kwota ustalonych zaległości wynosiła 149,5 tys. zł; kwota objęta wezwaniami do zapłaty – 127,5 tys. zł; kwota objęta upomnieniami – 58,5 tys. zł; kwota odzyskana – 108,2 tys. zł, tj. 72,4% zaległości, w tym 10,8 tys. zł odsetek.
- Postępowanie w sprawie zaległości z tytułu zobowiązań cywilnoprawnych nie zostało uregulowane aktem wewnętrznym.

(akta kontroli str. 589-591)

2.10. W badanym okresie w 140⁵⁴ przypadkach doszło do przedawnienia zaległości na kwotę łączną 258,0 tys. zł. Nie stwierdzono przypadków przedawnień spowodowanych brakiem działań Urzędu.

Przyczyną przedawnienia w każdym przypadku był brak środka egzekucyjnego przerywającego bieg przedawnienia.

(akta kontroli str. 251)

Próba 12 przedawnień zaległości podatkowych wykazała, że w każdej sprawie podczas prowadzonego postępowania egzekucyjnego nie było dostępnych środków egzekucyjnych, które przerwałyby bieg przedawnienia. Przyczyną przedawnienia w badanych sprawach była bezskuteczność egzekucji.

(akta kontroli str. 561)

2.11. W sprawie prowadzenia analiz przyczyn przedawniania się zaległości z tytułu podatków i opłat oraz zaległości cywilnoprawnych Burmistrz podał, że na początku każdego roku jest dokonywana analiza przyczyn przedawnień należności podatkowych. Wobec tych zaległości są wysyłane zapytania do komornika celem ustalenia wymagalności należności. Ponadto brane są pod uwagę także zdarzenia jak zgon podatnika, decyzje w zakresie rozłożenia spłaty zaległości podatkowej na raty, upadłości i inne zdarzenia mające wpływ na bieg terminu przedawnienia. W przypadku dużych kwot zaległości są dokonywane czynności w formie wpisu hipoteki przymusowej celem uniknięcia przedawnienia zaległości.

(akta kontroli str. 539-545)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Urzędzie sporządzono 40 upomnień (25,5% z badanej próby) w terminie powyżej 30 dni, tj. od 31 do 141 dni od dnia upływu terminu płatności, zamiast niezwłocznie, co stanowiło naruszenie § 7 pkt 1 rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych z 2015 r.⁵⁵ lub § 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych z 2020 r.⁵⁶ lub § 3 pkt 1 lit a rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej

⁵⁴ W 2019 r. – 40, w tym z tytułu podatków i opłat 38, na kwotę 80,5 tys. zł i z tytułu zaległości cywilnoprawnych dwa na kwotę 8,5 tys. zł; w 2020 r. – 28, w tym z tytułu podatków i opłat 27, na kwotę 94,9 tys. zł i z tytułu zaległości cywilnoprawnych jeden na kwotę 1,5 tys. zł; w 2021 r. – 41 w tym z tytułu podatków i opłat 37, na kwotę 50,3 tys. zł i z tytułu zaległości cywilnoprawnych cztery na kwotę 1,8 tys. zł i w 2022 r. – 31, w tym z tytułu podatków i opłat 30, na kwotę 20,2 tys. zł i z tytułu zaległości cywilnoprawnych jeden na kwotę 0,3 tys. zł.

⁵⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych o z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1483, ze zm.), uchylone z dniem 30 lipca 2020 r., dalej: „rozporządzenie w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych z 2015 r.”.

⁵⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. poz. 1294), uchylone z dniem 20 lutego 2021 r. Dalej: „rozporządzenie w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych z 2020 r.”.

z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

Burmistrz podał, że przekroczenie terminów w zakresie wystawienia upomnień wynikało niejednokrotnie z faktu wystąpienia małej zaległości w opłacie. Wówczas Urząd uwzględniał zapisy wewnętrznej polityki rachunkowości, w której dopuszcza się niesporządzanie upomnień po racie podatku lub opłaty, jeżeli wysokość zaległości z tytułu tej raty (należność główna) nie przekracza kwoty 10-krotności kosztów upomnienia. W takiej sytuacji upomnienie sporządza się po przekroczeniu wskazanej kwoty, a gdy okres do upływu terminu przedawnienia raty podatku lub opłaty jest krótszy niż 6 miesięcy, upomnienie sporządza się niezwłocznie bez względu na wysokość zaległości.

W przypadku wyższych kwot niewysyłanie upomnienia wiązało się z napiętrzeniem wielu spraw pracownika zobowiązanego do wystawiania upomnień.

(akta kontroli str. 720-721)

2. Sporządzenie tytułów wykonawczych po upływie 90 dni od dnia doręczenia upomnienia stanowiło naruszenie postanowień zarządzenia wewnętrznego Nr 120.13/22 Burmistrza Tucholi z 6 grudnia 2022 r. ws wprowadzenia „Polityki rachunkowości” w Gminie Tuchola pkt 5.3. załącznika nr 5.

(akta kontroli str. 171-228; 546-558)

W sprawie opóźnień w sporządzaniu tytułów wykonawczych Burmistrz podał, że wpływ na nie miały:

- potencjalne koszty wszczętej egzekucji niewspółmiernie wysokie w stosunku do egzekwowanej należności (kilkudziesięciu złotych) i niskie prawdopodobieństwo zaspokojenia należności i zwrotu poniesionych kosztów. Zgodnie z zapisami § 5 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych⁵⁷ dla należności pieniężnej nieprzekraczającej dziesięciokrotności kosztów upomnienia (wówczas 116,00 zł) obowiązek wystawienia tytułu egzekucyjnego powstaje przed upływem 6 miesięcy poprzedzających upływ terminu przedawnienia należności pieniężnej (cztery przypadki);
- zobowiązani ze względu na bardzo trudną sytuację materialną prosili organ podatkowy o wstrzymanie się z podjęciem czynności egzekucyjnych (cztery przypadki);
- częściowe wpłaty zaległości i zmiana podstawy opodatkowania wpłynęły na zmianę kwoty mogącej być przedmiotem egzekucji (dwa przypadki);
- trudni podatnicy, płatnicy powszechnie uchylający się od zapłaty zobowiązań podatkowych i opłat w stosunku, do których podejmowane wcześniej czynności egzekucyjne były mało skuteczne (cztery przypadki).

(akta kontroli str. 592-593)

NIK zauważa, że wymienione argumenty nie zwalniają z obowiązku przestrzegania przyjętych w Polityce rachunkowości regulacji wewnętrznych. Opóźnienia w czynnościach windykacyjnych mogą skutkować ich bezskutecznością.

3. Badanie 21 przypadków zaległości w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego wykazało, że stosowano niewłaściwy tryb postępowania windykacyjnego. W przypadku zaległości cywilnoprawnych (opłaty za użytkowanie wieczyste) należało prowadzić postępowanie windykacyjne poprzez kierowanie do dłużników wezwań do zapłaty, a następnie w przypadku braku wpłat, należało kierować pozwy do właściwych miejscowo sądów w celu uzyskania nakazów zapłaty/wyroków, a nie poprzez procedury, o których mowa w upea.

⁵⁷ Dz.U. z 2020 r. poz. 2083.

Burmistrz podał, że w dotychczasowych podejmowanych czynnościach egzekucyjnych organ egzekucyjny (Komornik przy Urzędzie Skarbowym w Tucholi) nie wskazywał przeszkód formalnych do wszczęcia takich czynności, a kierowane tytuły egzekucyjne były skutecznie przez niego realizowane. Mając powyższe na uwadze tj. brak przeciwwskazań ze strony organu egzekucyjnego i sprawność jego działania w zakresie zaspokojenia wierzytelności Gminy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego Urząd nie brał pod uwagę okoliczności, iż podejmowane wspólnie działania egzekucyjne są sprzeczne z obowiązującym prawem.

(akta kontroli str. 720-721)

OCENA CZĄSTKOWA

Działania w zakresie dochodzenia zaległości z tytułu dochodów w części nie były prawidłowe. W toku postępowania windykacyjnego upomnienia sporządzano po upływie 30 dni powstania należności, a także niezgodnie z postanowieniami Polityki rachunkowości (nieterminowo) sporządzano tytuły wykonawcze. Przy dochodzeniu należności z tytułu umów cywilnoprawnych stosowano niewłaściwą procedurę, która może skutkować bezskutecznością windykacji. Kontrola nie wykazała skutków finansowych powyższych naruszeń.

OBSZAR

3. Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań z tytułu dochodów własnych

Opis stanu faktycznego

3.1. W latach 2019 – 2022 do Urzędu wpłynęło 75 wniosków o udzielenie ulgi podatkowej (osiem w 2019 r., 48 w 2020 r., 13 w 2021 r. i sześć w 2022 r.) na łączną kwotę 1 348,6 tys. zł, z których 57 zostało rozpatrzonych pozytywnie, wydaniem przez Burmistrza decyzji przyznających ulgi (w kolejnych latach odpowiednio sześć, 34, 12 i pięć) w wysokości ogółem 972,0 tys. zł. Spośród wydanych decyzji 50 dotyczyło umorzenia zaległości podatkowych (495,8 tys. zł), dwie – odroczenia terminu płatności należności podatkowej (10,1 tys. zł), jedna – rozłożenia należności podatkowej na raty (18,4 tys. zł), cztery – odroczenia lub rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami (447,8 tys. zł).

(akta kontroli str. 49-50)

3.2. W badanym okresie wniesiono jedno odwołanie od decyzji Burmistrza odmawiającej przyznania ulgi podatkowej w kwocie 11,6 tys. zł. Decyzja została uchylona w całości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy.

(akta kontroli str. 51)

3.3. Analizę prawidłowości prowadzenia postępowań dotyczących przyznawania ulg podatkowych przeprowadzono na próbie 40 postępowań zakończonych wydaniem decyzji przyznających ulgi w łącznej wysokości 893,7 tys. zł, z czego trzech z 2019 r., 22 z 2020 r., 11 z 2021 r. i czterech z 2022 r. W zbadanej próbie 34 postępowania dotyczyły umorzenia zaległości podatkowych (łącznie 418,0 tys. zł), trzy – odroczenia lub rozłożenia płatności zaległości na raty (447,2 tys. zł), dwa – odroczenia terminu zapłaty należności (10,0 tys. zł), jedno – rozłożenia płatności należności na raty (18,4 tys. zł). Wnioski o ulgę złożyły 33 osoby fizyczne i siedem osób prawnych. Stwierdzono, że we wszystkich przypadkach:

- zachowano zasadę pisemności postępowania;
- podejmowano działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym;
- zapewniono stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwiono im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, z wyłączeniem sytuacji, w których miała zostać wydana decyzja w całości uwzględniająca wniosek strony;
- w sytuacji, gdy złożony wniosek był niekompletny (12 takich przypadków w badanej próbie), wzywano podatnika do jego uzupełnienia w terminie 7 dni;

- postępowania były prawidłowo dokumentowane, a zgromadzony materiał dowodowy potwierdzał wskazane we wniosku o ulgę przesłanki istnienia ważnego interesu podatnika;
- wydane decyzje spełniały wymogi określone w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁵⁸, tj. m.in. zawierały: oznaczenie organu podatkowego i datę wydania, oznaczenie strony i powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie oraz uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o trybie odwoławczym, podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego;
- organ podatkowy weryfikował przesłanki podawane przez podatników we wnioskach o przyznanie ulgi, w szczególności analizował sytuację finansową podatnika pod kątem wykazania braku możliwości spłaty zadłużenia. Okoliczności podane w uzasadnieniach faktycznych decyzji miały odzwierciedlenie w wynikach przeprowadzonych postępowań podatkowych, a w aktach spraw znajdował się materiał dowodowy potwierdzający wszystkie przesłanki podane przez podatników we wnioskach o przyznanie ulgi;
- po uprawomocnieniu się decyzji dokonano odpisów umorzonych zaległości podatkowych.

(akta kontroli str. 296-299, 430-432)

W ośmiu spośród 40 zbadanych spraw decyzje przyznające ulgi zostały wydane bez dotrzymania terminów określonych w art. 139 Ordynacji podatkowej, a opóźnienie wyiosło od dwóch do 114 dni. Żaden z ww. podatników nie został pisemnie poinformowany o braku możliwości dotrzymania terminu i o nowym terminie załatwienia sprawy. W sześciu spośród ww. ośmiu postępowań podatnicy złożyli – w odstępie czasowym – po dwa wnioski w sprawie przyznania tej samej ulgi podatkowej, co przedstawiono w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 300-431)

W dokumentacji badanych 40 postępowań brak było dowodów weryfikacji, czy istnieją bądź też nie istnieją przesłanki wyłączenia ze sprawy prowadzących ją pracowników, a także Skarbnika i Burmistrza, na podstawie odpowiednio art. 130 i art. 132 Ordynacji podatkowej. Według wyjaśnienia Burmistrza, w sprawach przyznawania ulg podatkowych nie wystąpiły okoliczności wyłączające pracowników z udziału w postępowaniach, wobec czego nie widziano potrzeby wytwarzania i włączania do akt potwierdzających to dokumentów. Jednocześnie, stosownie do art. 132 § 2 Ordynacji podatkowej, organ podatkowy co roku występował do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy o wyznaczenie organu właściwego do załatwienia spraw dotyczących zobowiązań podatkowych Burmistrza i jego rodziny.

(akta kontroli str. 430-431, 433-436)

Analiza sześciu decyzji przyznających ulgi inne niż umorzenie zaległości podatkowych wykazała, że w pięciu przypadkach podatnicy wywiązali się z postanowień decyzji o przyznaniu ulgi, tj. dokonali zapłaty należności lub zaległości podatkowej w terminach wskazanych w decyzjach. W jednym przypadku podatnik nie dotrzymał terminów płatności rat i złożył wniosek o umorzenie powstałej zaległości w kwocie 4,5 tys. zł. Organ podatkowy, po przeprowadzeniu postępowania, zdecydował o umorzeniu ww. kwoty.

(akta kontroli str. 437-473)

3.4. Rada Miejska w Tucholi nie podejmowała uchwał dotyczących wprowadzenia innych niż wymienione w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych zwolnień przedmiotowych od opłat lokalnych.

(akta kontroli str. 433-436)

⁵⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm., dalej: „Ordynacja podatkowa”.

3.5. W latach 2019 – 2022 do organu podatkowego nie składano wniosków o zwolnienie z opłat lokalnych.

(akta kontroli str. 52-55)

3.6. Uchwałą Nr XXXV/258/21 z dnia 18 czerwca 2021 r. Rada Miejska w Tucholi określiła szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Tuchola i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną⁵⁹. Przyjęto m.in., że:

- w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności cywilnoprawne, na wniosek zobowiązanego, mogą być umarzone albo ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty;
- umorzenie zaległości w przypadku, gdy oprócz dłużnika głównego zobowiązane są inne osoby, może nastąpić tylko wtedy, gdy warunki umorzenia zachodzą wobec wszystkich zobowiązanych;
- rozłożenie spłaty należności na raty może nastąpić na maksymalnie 12 rat miesięcznych;
- spłatę należności można odroczyć maksymalnie o sześć miesięcy;
- od należności, której termin zapłaty odroczone lub którą rozłożono na raty, nie pobiera się odsetek za zwłokę za okres od dnia przyznania ulgi do upływu terminów zapłaty określonych przez organ przyznający ulgę;
- jeżeli dłużnik nie spłaci w terminie albo w pełnej wysokości rat ustalonych przez organ przyznający ulgę, pozostała do spłaty wierzytelność staje się natychmiast wymagalna wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę liczonymi od pierwotnego terminu zapłaty;
- wniosek o umorzenie, odroczenie terminu zapłaty lub rozłożenie na raty należności cywilnoprawnych dłużnik składa do uprawnionego organu wraz z dokumentami potwierdzającymi okoliczności faktyczne wskazane we wniosku. Do wniosku dłużnik zobowiązany jest załączyć oświadczenie o aktualnej sytuacji majątkowej (wg. przyjętego w uchwale wzoru);
- organ może żądać od dłużnika dodatkowych wyjaśnień oraz dokumentów niezbędnych dla rozstrzygnięcia sprawy;
- w przypadku, gdy dłużnikiem jest przedsiębiorca, organ, na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielić ulg w spłacie zobowiązań o charakterze cywilnoprawnym, które nie stanowią pomocy publicznej albo stanowią pomoc de minimis;
- nie dochodzi się należności cywilnoprawnych, których kwota wraz z odsetkami nie przekracza 100 zł;
- należności cywilnoprawne mogą być z urzędu umarzone w całości, jeżeli: a) osoba fizyczna zmarła, nie pozostawiając żadnego majątku albo pozostawiła majątek niepodlegający egzekucji na podstawie odrębnych przepisów, albo pozostawiła przedmioty codziennego użytku domowego, których łączna wartość nie przekracza kwoty 6 000 zł; b) osoba prawna została wykreślona z właściwego rejestru osób prawnych przy jednoczesnym braku majątku, z którego można by egzekwować należność, a odpowiedzialność z tytułu należności nie przechodzi z mocy prawa na osoby trzecie; c) zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne; d) jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej uległa likwidacji; e) zachodzi ważny interes publiczny.

⁵⁹ Uchwała zastąpiła poprzednio obowiązującą w tym zakresie, tj. Nr XLV/327/18 z dnia 19 stycznia 2018 r.

(akta kontroli str. 474-485)

3.7. W latach 2029 – 2022 nie udzielano ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym.

(akta kontroli str. 433-436)

3.8. W okresie objętym kontrolą:

- udzielono łącznie 45 ulg podatkowych w łącznej wysokości 501,0 tys. zł (39 osobom fizycznym i sześć osobom prawnym) stanowiących pomoc publiczną de minimis w rozumieniu przepisu art. 67b § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, z czego trzy ulgi w 2019 r., 28 w 2020 r., 12 w 2021 r. i dwie w 2022 r. Ulga dotyczyła: w 38 przypadkach podatku od nieruchomości, w czterech przypadkach podatku od środków transportowych, w trzech przypadkach podatku rolnego.

- nie udzielano ulg podatkowych, które stanowiły pomoc publiczną w rozumieniu przepisu art. 67b § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej, jak również ulg w należnościach cywilnoprawnych stanowiących pomoc publiczną na podstawie art. 59 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

(akta kontroli str. 56-58)

3.9. - 3.10. Badaniem objęto 40 postępowań dotyczących udzielenia przedsiębiorcom pomocy de minimis w łącznej wysokości 499,2 tys. zł. Skontrolowane ulgi dotyczyły: w 34 przypadkach podatku od nieruchomości, czterech – podatku od środków transportowych, dwóch – podatku rolnego. Objęte badaniem ulgi to w dwóch przypadkach odroczenie płatności, w jednym przypadku rozłożenie płatności na raty i w 37 przypadkach umorzenie płatności. Stwierdzono, że we wszystkich przypadkach wnioskodawcy, wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy przedstawili:

- wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis, jaką otrzymali w roku, w którym ubiegali się o pomoc oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie. Zaświadczenia i oświadczenia zostały przez Urząd zweryfikowane;

- informacje niezbędne do udzielenia pomocy de minimis, dotyczące w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których miała być przeznaczona pomoc de minimis. Przekazane informacje były kompletne i zostały przedłożone na obowiązujących formularzach;

- informacje dotyczące ich sytuacji ekonomicznej, w tym sprawozdania finansowe za okres ostatnich trzech lat obrotowych sporządzone zgodnie z przepisami o rachunkowości⁶⁰.

W żadnym z analizowanych przypadków wartość pomocy udzielonej poszczególnym podmiotom nie przekroczyła progów ustawowych.

(akta kontroli str. 486)

3.11. Wszystkim beneficjentom w dniu przyznania pomocy wydano zaświadczenia stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis. Zaświadczenia były zgodne z wymaganym wzorem i zawierały poprawne dane, w tym dotyczące wielkości pomocy.

(akta kontroli str. 486)

⁶⁰ W przypadku pomocy de minimis udzielonej na warunkach określonych w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 1), jeżeli do ustalenia wartości pomocy de minimis konieczne jest ustalenie stopy referencyjnej mającej zastosowanie do wnioskodawcy, oraz w rozporządzeniu Komisji (EU) nr 360/2012 z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 114 z 26.04.2012, str. 8).

3.12. We wszystkich zbadanych sprawach Urząd terminowo przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przy zastosowaniu aplikacji SHRIMP sprawozdania z udzielonej pomocy de minimis. Dane sprawozdawcze były zgodne z dokumentacją źródłową.

(akta kontroli str. 487-495)

3.13. W kontrolowanym okresie podawano do publicznej wiadomości (poprzez zamieszczenie na stronie BIP) wykazy osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono na raty spłatę zobowiązań podatkowych w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości udzielonych ulg i ich przyczyn, a także wykazy osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej. Wykazy za lata 2019, 2020, 2021 i 2022 sporządzono rzetelnie i upubliczniono terminowo.

(akta kontroli str. 496-538)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W ośmiu spośród 40 zbadanych spraw (20,0%) decyzje przyznające ulgi podatkowe⁶¹ w łącznej wysokości 51.580 zł wydano nieterminowo, z opóźnieniem wynoszącym od dwóch do 114 dni, przy czym żadna z tych spraw nie została formalnie uznana przez organ podatkowy za szczególnie skomplikowaną⁶². Stosownie do art. 139 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej, załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone na podstawie dowodów przedstawianych przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub na podstawie faktów powszechnie znanych i dowodów znanych z urzędu organowi prowadzącemu postępowanie.

W sześciu spośród ww. ośmiu postępowań podatnicy złożyli – w odstępie czasowym – po dwa wnioski w sprawie przyznania tej samej ulgi, w pierwszej kolejności ubiegając się o nią jako o pomoc publiczną związaną z negatywnymi konsekwencjami ekonomicznymi wywołanymi epidemią COVID-19, a następnie jako o pomoc de minimis.

(akta kontroli str. 296-431)

Według wyjaśnienia Burmistrza, w przypadku sześciu decyzji wydanych od 43 do 114 dni po terminie, powodem opóźnień były ciągłe zmiany uwarunkowań stosowania przepisów Ordynacji podatkowej związane z trwającą epidemią COVID-19 skutkujące m.in. okresowym brakiem podstaw prawnych do udzielania ulg podatkowych przedsiębiorcom odczuwającym skutki epidemii. Komisja Europejska zaakceptowała polski program pomocowy dopiero w dniu 13 listopada 2020 r., w związku z czym złożone wiosną tego roku wnioski o wsparcie nie mogły zostać rozpatrzone

⁶¹ Polegające w siedmiu przypadkach na umorzeniu zaległości podatkowych i w jednym przypadku na odroczeniu płatności zaległości.

⁶² Dotyczyło to decyzji: FN.3120.2.22.2020.JN z dnia 21.08.2020 r. wydanej 43 dni po terminie; FN.3120.4.01.2020.JN z dnia 03.09.2020 r. wydanej, z uwzględnieniem okresowego zawieszenia biegu terminu w związku z epidemią COVID-19, 79 dni po terminie; FN.3120.2.15.2020.JN z dnia 11.09.2020 r. wydanej, z uwzględnieniem okresowego zawieszenia biegu terminu w związku z epidemią COVID-19, 80 dni po terminie; FN.3120.2.13.2020.JN. z dnia 28.09.2020 r. wydanej, z uwzględnieniem okresowego zawieszenia biegu terminu w związku z epidemią COVID-19, 97 dni po terminie; FN.3120.2.26.2020.JN z dnia 02.10.2020 r. wydanej 69 dni po terminie; FN.3120.2.19.2020.JN z dnia 26.10.2020 r. wydanej 114 dni po terminie; FN.3120.2.29.2020.JN z dnia 12.08.2020 r. wydanej, z uwzględnieniem przerwy w postępowaniu, dwa dni po terminie; FN.3120.2.02.2021.JN z dnia 20.04.2021 r. wydanej sześć dni po terminie.

w terminie, a zainteresowani podatnicy zamiennie skorzystali z możliwej wówczas do uzyskania pomocy de minimis, składając w tym celu odrębne wnioski.

W odniesieniu do pozostałych dwóch decyzji wydanych z opóźnieniem (dwóch i sześciu dni), przyczyną przekroczenia terminu był w jednym przypadku urlop pracownika odpowiedzialnego za przygotowanie projektu decyzji, natomiast w drugim spiętrzenie obowiązków związanych z uzgadnianiem danych do sprawozdania z wykonania budżetu gminy za I kwartał 2021 r.

(akta kontroli str. 433-436)

2. Żaden z ww. ośmiu podatników nie został pisemnie poinformowany o braku możliwości dotrzymania pierwotnego terminu i o nowym terminie załatwienia sprawy. Było to niezgodne z art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej, który stanowi, że o każdym przypadku niezakończona sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. W myśl art. 140 § 2 tej ustawy, ten sam obowiązek ciąży na organie podatkowym również w przypadku, gdy niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od organu.

(akta kontroli str. 430-431)

Burmistrz wyjaśnił, że w związku z dynamicznymi zmianami przepisów i nieznanym terminem zatwierdzenia przez Komisję Europejską krajowego programu pomocowego dla przedsiębiorców przeżywających trudności związane z epidemią, organ podatkowy nie był w stanie wskazać wnioskodawcom nowych terminów załatwienia ich spraw.

(akta kontroli str. 433-436)

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd podejmował co do zasady prawidłowe działania w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań z tytułu dochodów własnych. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły opóźnień w zakresie wydawania decyzji przyznających ulgi oraz braku poinformowania podatników o tych opóźnieniach i nie wpłynęły znacznie na działalność jednostki w kontrolowanym zakresie.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

4. Nadzór nad realizacją dochodów własnych

4.1. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie sporządzano udokumentowanej analizy ryzyka dotyczącej wymiaru i poboru dochodów własnych, dochodzenia zaległości z tytułu dochodów własnych oraz udzielania ulg w spłacie należności o charakterze publicznoprawnym i cywilnoprawnym.

W sprawie identyfikacji ryzyka, w szczególności dotyczącego wymiaru i poboru dochodów własnych, dochodzenia zaległości z tytułu dochodów własnych oraz udzielania ulg w spłacie należności o charakterze publicznoprawnym i cywilnoprawnym Burmistrz podał, że zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków Burmistrza zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Nieodłącznym elementem zarządzania w samorządach jest dokonywanie bieżącej analizy ryzyka w każdym z obszarów prowadzonej działalności. Jako Kierownik praktykuje model bieżącego zarządzania ryzykiem. Sposób i formę dokumentowania zarządzania ryzykiem określa Regulamin sprawowania kontroli zarządczej w Urzędzie. Regulamin ustala zasady sprawowania kontroli zarządczej, a odpowiedzialnymi za jej funkcjonowanie wskazano: Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy, Kierowników Wydziałów, Z-ca Kierownika USC oraz pracowników na samodzielnych stanowiskach pracy. Koordynację działań wynikających z Regulaminu powierzono Sekretarzowi Gminy.

Analiza ryzyka jest przeprowadzana na etapie planowania w komórce audytu. Plany audytu są opracowywane z uwzględnieniem priorytetów Kierownictwa Urzędu,

wskazuje się obszary ryzyka, dokonując ich oceny z uwzględnieniem zewnętrznych źródeł informacji, wyników rozmów przeprowadzonych z kierownictwem Urzędu oraz uwzględniając informacje z prowadzonych wcześniej audytów, kontroli zewnętrznych.
(akta kontroli str. 145-151)

4.2. W rejestrze skarg i wniosków w latach 2019-2022 nie odnotowano spraw dotyczących wymiaru i poboru dochodów własnych, ich dochodzenia oraz udzielania ulg.

(akta kontroli str. 7-12)

4.3. Zadania związane z wymiarem i poborem dochodów własnych, ich dochodzeniem oraz udzielaniem ulg były objęte kontrolą zewnętrzną przeprowadzoną przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy w okresie od 10 marca do 3 czerwca 2019 r. Jej przedmiotem były: zagadnienia organizacyjne; księgowość i sprawozdawczość; budżet jednostki samorządu terytorialnego; gospodarka mieniem oraz rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi. Między innymi kontrola obejmowała dochody z tytułu podatków i opłat, w tym ewidencję dochodów budżetowych; ulgi i zwolnienia w podatku rolnym; ulgi inwestycyjne w podatku rolnym; opodatkowanie budowli podatkiem od nieruchomości; umorzenia; rozłożenia na raty oraz odroczenia; obniżenia stawek podatkowych, jako skutki finansowe w dochodach budżetowych; skutki finansowe udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy; skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie „Ordynacji podatkowej” oraz windykację i egzekucję należności podatkowych.

W wystąpieniu pokontrolnym w powyższym zakresie wskazano, że wydana przez Burmistrza w 2018 r. jedna decyzja w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, zawierała niewłaściwie sformułowane rozstrzygnięcie, z uwagi na nieustosunkowanie się organu podatkowego do całości żądania podatnika. Kontrola wykazała, że podatnik wnioskował o umorzenie zaległości z tytułu II, III i IV raty podatku od nieruchomości, natomiast w rozstrzygnięciu decyzji organ podatkowy postanowił wyłącznie o umorzeniu II i III raty zaległości. Formalny charakter nieprawidłowości nie miał wpływu na skutki finansowe.

We wniosku sformułowano zalecenie, aby rozstrzyganie spraw dotyczących umorzenia zaległości podatkowych w drodze decyzji administracyjnych, odpowiadało wymogom przepisów art. 207 § 2 Ordynacja podatkowej poprzez formułowanie rozstrzygnięcia decyzji odnoszącego się w całości do żądania strony.

(akta kontroli str. 13-43)

4.4. Plan audytu na IV kwartał 2021 r. z 28 grudnia 2020 r. zakładał objęcie postępowaniem trybu udzielania ulg i umorzeń zaległości podatkowych, funkcjonowania kontroli wymiaru i poboru podatku oraz windykacji podatkowych. Zadanie to nie zostało zrealizowane, zamieniono je na „Bezpieczeństwo informacji”. W planie audytu na 2023 r. wpisano zadanie „Ocena gospodarki nieruchomościami – bonifikaty”.

(akta kontroli str. 595-636)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działania Urzędu podejmowane w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

- Wnioski
1. Zapewnienie terminowości sporządzania upomnień i tytułów wykonawczych.
 2. Stosowanie właściwej procedury przy windykacji należności cywilnoprawnych.
 3. Terminowe wydawanie decyzji przyznających ulgi podatkowe.
 4. Pisemne informowanie podatników o braku możliwości dotrzymania terminu i o nowym terminie załatwienia sprawy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 30 czerwca 2023 r.

Dyrektor
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
w Bydgoszczy

Kontroler
(-) Karol Gromotka
Główny specjalista kontroli państwowej

z up. (-) Adam Kończak
p.o. Wicedyrektor

(-) Łukasz Burczyk
Główny specjalista kontroli państwowej