



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.013.01.2022

Wojciech Porzych
Starosta Bydgoski
Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy
ul. Konarskiego 1-3
85-950 Bydgoszcz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/053 Wykonywanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Bydgoszczy, ul. Konarskiego 1-3, 85-950 Bydgoszcz ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Porzych, Starosta Bydgoski, od 2 grudnia 2010 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Powierzanie wykonywania gleboznawczej klasyfikacji gruntów2. Przeprowadzanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów i nadzorowanie jej wykonania
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2022 (I kwartał) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeżeli dotyczyły objętej kontrolą działalności ³ .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Marcin Bigos, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/106/2022 z 9 czerwca 2022 r. (akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej: „Starostwo”.

² Dalej: „Starosta”.

³ Czynności kontrolne zakończono 7 października 2022 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W strukturze Starostwa wyodrębniono komórkę organizacyjną i wyznaczono osoby odpowiedzialne za realizację zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Pomimo że w okresie objętym kontrolą żadna z powyższych osób nie uczestniczyła w kursach lub szkoleniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, posiadały one – odpowiednie do powierzonych zadań – doświadczenie i wynikającą z niego wiedzę techniczną.

Od klasyfikatorów wymagano posiadania i udokumentowania wykształcenia oraz doświadczenia z zakresu klasyfikacji gleb, a ich wybór odbywał się zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi Starostwa. Spełnianie wymagań weryfikowali pracownicy Starostwa przed wydaniem upoważnień do prowadzenia czynności z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie powiatu bydgoskiego. W Biuletynie Informacji Publicznej⁶ Starostwa nie zamieszczono jednak informacji o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Realizacja zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów była przedmiotem jednej kontroli wewnętrznej w 2018 r., a w 2017 r. na zlecenie Starosty przeprowadzono kontrole dwóch projektów ustalenia klasyfikacji. Tym niemniej nadzór nad przeprowadzaniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów był niewystarczający. Kontrola NIK wykazała nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach⁷, co może świadczyć o niewłaściwym funkcjonowaniu kontroli zarządczej. W szczególności stwierdzono przypadki polegające na:

- wydaniu trzech decyzji o ustaleniu klasyfikacji, mimo że w poddanych szczegółowej weryfikacji projektach ustalenia klasyfikacji zawarto dane niezgodne ze stanem rzeczywistym, m.in. w zakresie klasy bonitacyjnej gleb;
- wydaniu dziewięciu decyzji na podstawie protokołów z przeprowadzenia klasyfikacji, w których nie zawarto informacji o: stosunkach wodnych, istniejących budowlach wodno-melioracyjnych, dominujących rodzajach użytków gruntowych, typach gleb oraz dominujących klasach bonitacyjnych;
- przekroczeniu w 29 sprawach terminu na wydanie decyzji w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co stanowiło naruszenie wymogów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁸ oraz
- zawiadomieniu w 46 sprawach właściwych urzędów gmin o zmianach w Ewidencji Gruntów i Budynków⁹ w terminie dłuższym niż 14 dni od dnia, w którym dokonano tych zmian.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: „BIP”.

⁷ Badaniu poddano 51 postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów przeprowadzonych w Starostwie w okresie objętym kontrolą (50 na wnioski oraz jedno z urzędu).

⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, dalej „kpa”.

⁹ Dalej: „EGiB”

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Powierzanie wykonywania gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2017-2022 (I kwartał) Starosta wydał 96 decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów¹¹, w tym 95 na wniosek właścicieli gruntów, a jedną z urzędu. Łącznie sklasyfikowano grunty o powierzchni 424,3205 ha (423,7886 ha na wniosek i 0,5319 ha z urzędu)¹².

(akta kontroli str. 7)

1.2. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Starostwa zadania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wykonywał Wydział Geodezji i Kartografii¹³. Pracą Wydziału kierował Geodeta Powiatowy (Dyrektor Wydziału). Pracownik prowadzący postępowania dotyczące gleboznawczej klasyfikacji gruntów posiadał tytuł technika geodety, uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii oraz wykształcenie wyższe prawnicze. Pracownicy nadzorujący prowadzenie postępowań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów posiadali wykształcenie wyższe w dziedzinie geodezji. Ponadto Dyrektor Wydziału – Geodeta Powiatowy legitymował się uprawnieniami zawodowymi w dziedzinie geodezji i kartografii. W okresie objętym kontrolą żadna z powyższych osób nie uczestniczyła w kursach lub szkoleniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

(akta kontroli str. 8-29)

1.3. W okresie objętym kontrolą do wyboru podmiotów do przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów stosowano:

- Regulamin udzielania zamówień publicznych do 30 000 euro w Starostwie Powiatowym w Bydgoszczy¹⁴ (do 31 grudnia 2020 r.),
- Regulamin udzielania zamówień publicznych do 130 000 zł w Starostwie Powiatowym w Bydgoszczy¹⁵ (od 1 stycznia 2021 r. do 25 stycznia 2021 r.) oraz
- Regulamin udzielania zamówień publicznych do 130 000 zł w Starostwie Powiatowym w Bydgoszczy¹⁶.

Wybór klasyfikatora odbywał się zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi Starostwa. Po wpływie wniosku o przeprowadzenie klasyfikacji wysyłano zapytanie cenowe do podmiotów zajmujących się zawodowo gleboznawczą klasyfikacją gleb. Spośród 20 wytypowanych do kontroli spraw w 11 przypadkach zapytanie skierowano wyłącznie do jednego podmiotu, w pięciu przypadkach do trzech, natomiast w czterech sprawach do czterech klasyfikatorów. Po otrzymaniu odpowiedzi dokonywano wyboru oferty. We wszystkich zbadanych przypadkach do Starostwa wpłynęła tylko jedna oferta. Kwota wskazana w wybranej ofercie stanowiła

¹⁰ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ 18 w 2017 r., 11 w 2018 r., 24 w 2019 r., 20 w 2020 r., 21 w 2021 r. oraz dwie w 2022 r. (I kwartał).

¹² W okresie objętym kontrolą gleboznawczą klasyfikacją gruntów objęto obszary o powierzchni: 38,0191 ha w 2017 r., 48,902 ha w 2018 r., 39,6942 ha w 2019 r., 102,5158 ha w 2020 r., 192,6742 ha w 2021 r. oraz 2,5152 ha w 2022 r. (I kwartał).

¹³ Dalej: „Wydział”.

¹⁴ Wprowadzony Zarządzeniem Starosty Bydgoskiego nr 10/2014 z dnia 18 kwietnia 2014 r.

¹⁵ Wprowadzony Zarządzeniem Starosty Bydgoskiego nr 43/2020 z dnia 31 grudnia 2020 r.

¹⁶ Wprowadzony Zarządzeniem Starosty Bydgoskiego nr 10/2021 z dnia 26 stycznia 2021 r.

wartość przedmiotu zamówienia. W sytuacji, gdy wartość przedmiotu zamówienia przekraczała progi określone w przepisach wewnętrznych¹⁷, sporządzano wniosek o wyrażenie zgody na realizację zamówienia do 30 000 euro (do 31 grudnia 2020 r.) lub wniosek o udzielenie zamówienia publicznego (od 1 stycznia 2021 r.), który podlegał akceptacji przez Skarbnika i Starostę. Gdy kwota zamówienia była niższa niż progi określone w przepisach wewnętrznych, decyzję o udzieleniu zamówienia podejmował Geodeta Powiatowy.

(akta kontroli str. 30-55, 85-93, 213-214)

1.4. Starosta do prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniał osoby o długoletnim doświadczeniu zawodowym. Tym niemniej Starosta nie określił kwalifikacji wymaganych dla przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Geodeta Powiatowy wskazał, że w obecnym stanie prawnym nie ma podstaw do określenia przez Starostę wymagań i kwalifikacji dla osób ubiegających się o upoważnienie do wykonywania czynności związanych z ustaleniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co nierozzerwalnie wiąże się z uznaniem pewnego przygotowania zawodowego (wykształcenie, kursy, doświadczenie) za niewystarczające do bycia klasyfikatorem. Geodeta Powiatowy podkreślił, że nieokreślenie wymagań i kwalifikacji nie oznacza jednak, że klasyfikatorem może być dowolna osoba, ponieważ stanowiłoby to naruszenie przepisów postępowania administracyjnego.

(akta kontroli str. 58-59, 61-70)

1.5. W okresie objętym kontrolą gleboznawczą klasyfikację gruntów powierzano dwóm klasyfikatorom. Pracownicy Starostwa rzetelnie zweryfikowali kwalifikacje tych osób. W posiadaniu Starostwa były dokumenty potwierdzające ich wykształcenie oraz doświadczenie zawodowe. Starosta wskazał, że pracownicy Starostwa oceniając kwalifikacje klasyfikatorów korzystali również z prowadzonych przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego do końca 2010 r. rejestrów osób upoważnionych do wykonywania i kontroli projektów gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie województwa kujawsko-pomorskiego¹⁸.

(akta kontroli str. 61-70, 83-84, 118-120, 218-219)

1.6. W latach 2017-2022 (I kwartał) Starostwo poniosło wydatki na zadania z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów w łącznej wysokości 150,1 tys. zł. W poszczególnych latach wydatki te wynosiły:

- 2017 r. – 15,8 tys. zł,
- 2018 r. – 16,5 tys. zł,
- 2019 r. – 28,2 tys. zł,
- 2020 r. – 28,6 tys. zł,
- 2021 r. – 59,5 tys. zł oraz
- I kwartał 2022 r. – 1,5 tys. zł.

¹⁷ Do 31 grudnia 2020 r. była to kwota poniżej 250 euro. Od 1 stycznia 2021 r. była to kwota poniżej 1500 zł.

¹⁸ Do końca 2010 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski prowadził „Rejestr osób upoważnionych do kontroli projektów gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie województwa kujawsko-pomorskiego” oraz „Rejestr osób upoważnionych do wykonywania projektów gleboznawczej klasyfikacji gruntów na terenie województwa kujawsko-pomorskiego”. Rejestry prowadzono na podstawie przepisów zarządzenia nr 127 Ministra Rolnictwa z dnia 14 czerwca 1956 r. w sprawie zasad i metod technicznego wykonywania klasyfikacji gruntów oraz wymaganych kwalifikacji dla osób przeprowadzających tą klasyfikację (Biuletyn Ministerstwa Rolnictwa nr 11 z dnia 20 października 1956 r., poz. 62; dalej: „Zarządzenie Ministra Rolnictwa”). Zarządzenie Ministra Rolnictwa wydano na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 1956 r. w sprawie klasyfikacji gruntów (Dz. U. Nr 19 poz. 97, ze zm.). Wskazane rozporządzenie uchylono z dniem 29 listopada 2012 r.

Źródłem finansowania tych wydatków były dochody własne powiatu. W kontrolowanym okresie Starostwo nie otrzymało dotacji na przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

(akta kontroli str. 96-100)

1.7. Starosta we wszystkich spośród 50 skontrolowanych postępowań prowadzonych na wniosek obciążył wnioskodawców kosztami postępowania w wysokości wynagrodzenia wypłaconego klasyfikatorowi. Wraz z decyzją o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów Starosta ustalał w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz sposób i termin ich uiszczenia, co było zgodne z art. 262 § 1 i 263 kpa. Wnioskodawcy uiszczali określone w postanowieniach koszty. W ewidencji księgowej nie wykazano przeterminowanych należności z tego tytułu¹⁹.

(akta kontroli str. 118-120)

1.8. W BIP zamieszczono informację, że Wydział prowadzi w imieniu Starosty sprawy z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W BIP Starostwa nie udostępniono jednak informacji o procedurze załatwiania spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, opłacie skarbowej, podstawie prawnej oraz trybie odwoławczym²⁰.

(akta kontroli str. 101-116)

1.9. Zdaniem Starosty problemem w prowadzeniu postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów były niejednoznaczne przepisy regulujące prowadzenie postępowania oraz nieokreślenie przez ustawodawcę kwalifikacji niezbędnych do wykonywania projektów gleboznawczych.

(akta kontroli str. 219)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W BIP Starostwa nie udostępniono informacji o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, tj. zadania Starosty wynikającego z art. 7d pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne²¹. Stanowiło to naruszenie art. 8 ust. 3 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej²². Zgodnie z powyższymi przepisami podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1, obowiązane są do udostępniania w BIP informacji m.in. o zasadach ich funkcjonowania, w tym o sposobach przyjmowania i załatwiania spraw. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy do udostępniania informacji publicznej obowiązane są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności organy władzy publicznej.

(akta kontroli str. 101-116)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że osoby zainteresowane otrzymaniem odpowiedzi na konkretne pytania dotyczące klasyfikacji kontaktują się telefonicznie lub osobiście z Wydziałem.

(akta kontroli str. 59)

NIK wskazuje, że udostępnienie informacji publicznej w BIP ma charakter generalny i nie wymaga wniosku żadnego podmiotu. Następuje ono z mocy

¹⁹ Stan na 31 lipca 2022 r.

²⁰ Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

²¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, ze zm., dalej: „pgk”.

²² Dz. U. z 2022 r. poz. 902, dalej: „udip”.

prawa, w wyniku realizacji obowiązku określonego w art. 8 ust. 3 udip i obejmuje całodobowy i nieprzerwany dostęp do informacji publicznych, spełniających warunki określone w art. 8 udip oraz do dodatkowych informacji odpowiadających wymogom sformułowanym w art. 8 ust. 6 udip. Udostępnienie informacji na wniosek każdego zainteresowanego podmiotu jest sposobem uzupełniającym, ale nie zastępczym w stosunku do sposobu określonego w art. 7 ust. 1 pkt 1 udip²³.

OCENA CZĄSTKOWA

W strukturze Starostwa wyodrębniono komórkę organizacyjną i wyznaczono osoby odpowiedzialne za realizację zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Pomimo że w okresie objętym kontrolą żadna z powyższych osób nie uczestniczyła w kursach lub szkoleniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, posiadały one – odpowiednie do powierzonych zadań – doświadczenie i wynikającą z niego wiedzę techniczną. Pracownicy Starostwa weryfikowali kwalifikacje klasyfikatorów na podstawie wpisu do Rejestru Wojewody, a wydatki na wykonanie zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów zostały poniesione zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jedyna stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła niezamieszczenia w BIP informacji o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

OBSZAR

2. Przeprowadzanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów i nadzorowanie jej wykonania

Opis stanu faktycznego

2.1. W latach 2017-2022 (I kwartał) Starosta z urzędu sklasyfikował grunty po zalesieniu, o których mowa w § 4 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów²⁴. Zgodnie z danymi przekazanymi przez Starostę w trakcie kontroli na terenie powiatu nie było niesklasyfikowanych gruntów podlegających klasyfikacji z urzędu.

(akta kontroli str. 117)

2.2. Badanie prawidłowości przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, którym objęto 51²⁵ z 96 postępowań przeprowadzonych przez Starostę w latach 2017-2022 (I kwartał) wykazało, że:

- w 29 postępowaniach przekroczono termin na wydanie decyzji w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
- we wszystkich skontrolowanych sprawach projekt ustalenia klasyfikacji zawierał mapę klasyfikacji, obejmującą wszystkie elementy wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji, tj.: granice obszaru objętego klasyfikacją, ustalone granice zasięgów konturów typów gleb, ustalone granice zasięgów konturów klas bonitacyjnych, położenie odkrywek glebowych oraz dane opisowo-informacyjne;
- w 42 spośród 51 skontrolowanych spraw projekt ustalenia klasyfikacji zawierał protokół, obejmujący wszystkie elementy wskazane w rozporządzeniu w sprawie klasyfikacji, tj.: ogólną charakterystykę gruntów objętych klasyfikacją, zestawienie opisów odkrywek glebowych charakteryzujących typy, rodzaje i gatunki gleb, rodzaje użytków gruntowych oraz klasy bonitacyjne, informację o mapie ewidencyjnej, podpisy klasyfikatora oraz właścicieli obecnych przy przeprowadzaniu czynności klasyfikacyjnych w terenie oraz datę jego sporządzenia;

²³ Por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 21 lutego 2012 r. sygn. akt IV SAB/GI 72/11, LEX nr 1139702.

²⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 1246, dalej: „rozporządzenie w sprawie klasyfikacji”.

²⁵ W tym 50 postępowań przeprowadzonych na wniosek oraz jedno postępowanie wszczęte z urzędu.

- we wszystkich sprawach powołano klasyfikatora do wykonania w konkretnej sprawie czynności w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
- we wszystkich zbadanych sprawach prowadzonych na wniosek ustalono w drodze postanowienia wydanego wraz z decyzją o ustaleniu klasyfikacji wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz sposób i termin ich uiszczenia.
- w dwóch sprawach decyzje wydano przed upływem 14 dni od dnia doręczenia stronom zawiadomienia o możliwości składania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji.

(akta kontroli str. 118-122)

2.3. Badaniem pod względem prawidłowości i rzetelności danych ujętych w projektach ustalenia klasyfikacji, w tym zwłaszcza zgodności ze stanem rzeczywistym typów, rodzajów i gatunków gleb, rodzajów użytków gruntowych oraz klas bonitacyjnych wykazanych w tych projektach, objęto trzy projekty ustalenia klasyfikacji dotyczące działek:

- 1) nr 12193/6 o powierzchni 21,6265 ha²⁶,
- 2) nr 99/10 o powierzchni 0,8471 ha²⁷,
- 3) nr 114/45 o powierzchni 0,4606 ha²⁸.

W powyższych sprawach ustalono, że:

ad 1) określono zgodny ze stanem rzeczywistym rodzaj użytków gruntowych (grunty orne). Przeprowadzone oględziny wykazały niezgodność określonego w 2021 r. typu gleb ze stanem rzeczywistym. Klasyfikator stwierdził występowanie gleb brunatnych wylugowanych, gleb płowych oraz czarnych ziem. Zgodnie z przeprowadzonymi badaniami na objętej klasyfikacją części działki występuje jeden typ glebowy – gleby rdzawe. Rodzaj gleb (wytworzone z piasków) został określony prawidłowo. Gatunek gleby został przez klasyfikatora prawidłowo określony w przypadku siedmiu z 11 odkrywek (gleby wytworzone z piasków słabogliniastych, całkowite lub przewarstwione piaskiem luźnym, bądź przewarstwione piaskiem gliniastym mocnym). W przypadku czterech odkrywek klasyfikator wskazał inny gatunek gleby, niezgodny ze stanem faktycznym. Klasyfikator wydzielił trzy kontury klasyfikacyjne – 1-RV, 2-RVI oraz 3-RVI. Przeprowadzone badania wykazały, że część działki objętej klasyfikacją w całości reprezentuje klasę RV.

ad 2) określono zgodny ze stanem rzeczywistym rodzaj użytków gruntowych, tj. tereny mieszkaniowe (B) oraz grunty zadrzewione i zakrzewione na gruntach leśnych (Lz). Przeprowadzone badania wykazały brak zgodności typu i gatunku gleby w odniesieniu od północnej i zachodniej części działki. Klasyfikator stwierdził występowanie gleb biellicowych wytworzonych z piasków słabogliniastych, przewarstwionych piaskiem gliniastym lekkim lub mocnym. W rzeczywistości gleby w części zachodniej i północnej zaliczają się do gleb płowych wytworzonych z glin zwałowych lekkich ze znaczną domieszką piasku w wierzchnich warstwach, o kwaśnym odczynie, wykazujące wyraźne cechy zbielicowania. W odniesieniu do

²⁶ Miejscowość Białe Błota, protokół z przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych z 6 września 2021 r. będący częścią projektu ustalenia klasyfikacji nr GK.6640.7266.2021, zatwierdzonego decyzją GK.6623.24.2021 z 23 listopada 2021 r. Badaniami NIK objęto jedynie grunt orny w obrębie kompleksu leśnego o łącznej powierzchni 2,7500 ha.

²⁷ Miejscowość Sicienko, protokół z przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych z 7 stycznia 2022 r. będący częścią projektu ustalenia klasyfikacji nr GK.6640.10474.2021, zatwierdzonego decyzją GK.6623.48.2021 z 14 stycznia 2022 r.

²⁸ Miejscowość Dobrcz, protokół z przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych z 22 kwietnia 2022 r. będący częścią projektu ustalenia klasyfikacji nr GK.6640.2626.2022, zatwierdzonego decyzją GK.6623.2.2022 z 6 czerwca 2022 r.

południowej części działki typ i gatunek gleby został określony prawidłowo. Klasyfikator wydzielił dwa kontury klasyfikacyjne – LzIII oraz LzIV. Przeprowadzone badania wykazały, że gleby na całym obszarze działki należy zaliczyć do klasy LzIII.

ad 3) częściowo niezgodnie określono rodzaj użytków gruntowych. W protokole klasyfikacji z wizji w terenie będącym częścią badanego projektu podano, że dominującym rodzajem użytków są pastwiska, gdy tymczasem był to teren rekreacyjno-wypoczynkowy i nie znajdował się w użytkowaniu rolniczym.

Gleby otaczające nieużytek zostały przez klasyfikatora określone jako czarne ziemie glejowe wytworzone głównie z piasków gliniastych lekkich pylastych lub piasków gliniastych mocnych. Tymczasem badania terenowe wykazały obecność gleb antropogenicznych silnie przekształconych działalnością człowieka. W konsekwencji stwierdzono brak zgodności typu, rodzaju i gatunku gleb wskazanych w operacie klasyfikacyjnym ze stanem rzeczywistym.

Nieprawidłowo i niezgodnie z rzeczywistością została określona również klasa bonitacyjna gleby wskazana w badanym projekcie, co szczegółowo opisano w sekcji: „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 141-206, 223-276)

2.4. Dane dotyczące pola powierzchni konturów użytków gruntowych i klas bonitacyjnych w granicach działek ewidencyjnych, które uległy zmianie na podstawie wydanych przez Starostę decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, były w 48 spośród 51 przypadków na bieżąco aktualizowane w EGiB. Natomiast w trzech sprawach zmiany dotyczące gleboznawczej klasyfikacji gruntów wprowadzono do EGiB po upływie 30 dni od dnia, w którym decyzje będące podstawą tych zmian stały się ostateczne²⁹.

(akta kontroli str. 122)

Informacje o zmianach dokonanych w EGiB wynikających z decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów były przekazywane przez Starostę właściwym organom podatkowym – Wójtom Gmin i Burmistrzom.

(akta kontroli str. 122)

Badaniem pod względem poprawności i aktualności danych dotyczących oznaczenia m.in. rodzajów użytków gruntowych oraz klas bonitacyjnych ujętych w EGiB, objęto jedną działkę³⁰ i ustalono, że:

- rodzaj użytku gruntowego dla badanej działki był zgodny z EGiB (grunty orne);
- przeprowadzone badania potwierdziły zgodność danych w EGiB w zakresie typu (gleby płowe), rodzaju (wytworzone z glin) oraz gatunku gleby (piasek gliniasty mocny pylasty na glinach lekkich – gatunek „b”) ze stanem faktycznym;
- klasa bonitacyjna nie pokrywała się ze stanem rzeczywistym. W EGiB wykazano klasę RIIIb, natomiast przeprowadzone badania wykazały obecność gruntów ornych należących do klasy RIIIa.

(akta kontroli str. 136-140, 167-171, 200-206)

²⁹ Por. stwierdzone nieprawidłowości.

³⁰ Miejscowość Kotomierz, działka nr 186/14, o powierzchni 0,3014 ha. Kontrolą objęto działkę obejmującą grunty rolne, która stanowi własność powiatu bydgoskiego.

2.5. W okresie objętym kontrolą nie składano skarg dotyczących prowadzenia przez Starostę gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

(akta kontroli str. 208)

2.6. Starosta zidentyfikował ryzyka związane z prowadzeniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów w postaci prowadzenia przez Starostwo postępowań w sposób nieprawidłowy oraz powierzania gleboznawczej klasyfikacji osobom nieposiadającym stosowanych kwalifikacji. Przeciwdziałając temu zagrożeniu Starosta powierzył prowadzenie postępowań w Starostwie pracownikowi legitymującemu się wykształceniem prawniczym oraz ponad 30-letnim doświadczeniem w instytucjach geodezyjnych. Starosta wskazał, że przeciwdziałając drugiemu z wymienionych zagrożeń przyjęto zasadę występowania z propozycją wykonania operatu przede wszystkim do osób, które do 2012 roku figurowały w wykazie prowadzonym przez Wojewodę. Starosta wskazał również, że w ramach prowadzonych postępowań nie przyjmowano operatów zleconych przez wnioskodawcę. Taką praktykę potwierdzają ustalenia kontroli.

(akta kontroli str. 121, 219-220)

2.7. Starosta sprawował nadzór nad gleboznawczą klasyfikacją gruntów poprzez:

- bieżącą dwustopniową kontrolę prawidłowości wykonywania obowiązków służbowych wykonywaną przez Kierownika Referatu Ewidencji Gruntów i Budynków oraz Geodetę Powiatowego;
- kontrolę wewnętrzną realizowaną na podstawie zaakceptowanych przez Starostę półrocznych planów kontroli. Gleboznawcza klasyfikacja gruntów została objęta kontrolą wewnętrzną w II półroczu 2018 r.

Ponadto w 2017 roku Starosta zlecił kontrolę przedłożonych przez klasyfikatora dwóch projektów gleboznawczej klasyfikacji gruntu osobie posiadającej tytuł naukowy profesora nauk rolniczych.

(akta kontroli str. 118, 220-221, 277-279)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W trzech sprawach³¹ na 51 objętych badaniem dokonano zmian w EGiB po upływie 33, 34 oraz 49 dni od daty, w której decyzje będące podstawą tych zmian stały się ostateczne, mimo że zgodnie z art. 23 ust. 7 pgk starosta niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów, wpisuje dane z nich wynikające do EGiB oraz do rejestru cen nieruchomości w zakresie wynikającym z tej ewidencji lub rejestru.

(akta kontroli str. 122)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że termin do aktualizacji bazy danych EGiB został przekroczony z uwagi na absencję pracowników oraz różne ograniczenia w organizacji pracy spowodowane COVID-19. Podkreślił, że przy tych utrudnieniach rosła ilość wpływających do Wydziału dokumentów, powodujących zmiany w EGiB.

(akta kontroli str. 213)

2. W 46 na 51 spraw zawiadomienia o zmianach w EGiB przekazano właściwym organom w terminie dłuższym niż 14 dni od dnia, w którym dokonano zmian w ewidencji³². W skrajnym przypadku od dokonania zmiany w EGiB do

³¹ Dotyczy postępowań o sygn. GK.6623.162.2019, GK.6623.95.2020 oraz GK.6623.16.2021.

³² Dotyczy postępowań o sygn. GK.6623.158.2017, GK.6623.150.2017, GK.6623.116.2017, GK.6623.88.2017, GK.6623.83.2017, GK.6623.66.2017, GK.6623.210.2017, GK.6623.181.2017, GK.6623.217.2018, GK.6623.175.2018, GK.6623.166.2018, GK.6623.161.2018, GK.6623.136.2018, GK.6623.135.2018,

przekazania właściwej gminie informacji minęło 104 dni. W odniesieniu do 39 spraw, w których zmiana w EGiB nastąpiła sprzed 31 lipca 2021 r. takie działania NIK ocenia jako nierzetelne. Natomiast w odniesieniu do pozostałych siedmiu spraw zakończonych po 31 lipca 2021 r. było to działanie niezgodne z § 35 ust. 1 rozporządzenia z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków³³, który nakazuje zawiadomić właściwe organy o zmianie w EGiB w terminie 14 dni od jej dokonania.

(akta kontroli str. 122)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że do 31 lipca 2021 r. przepisy regulujące prowadzenie EGiB nie określały, w jakim terminie starosta zawiadamia urząd gminy o zmianach dokonanych w danych ewidencyjnych. Przyczyną opóźnień był wzrost liczby dokumentów wpływających do Wydziału oraz absencje pracowników i praca zdalna, która nie zapewniała dostępu do wszystkich aplikacji i była mniej efektywna z powodu niestabilnego działania Internetu oraz mniej ergonomicznego sprzętu (laptop zamiast dwóch dużych monitorów).

(akta kontroli str. 213)

W odniesieniu do argumentu o braku regulacji w kwestionowanym zakresie do 31 lipca 2021 r. NIK zwraca uwagę, że podobne obowiązki informacyjne zostały przez ustawodawcę nałożone na osoby fizyczne, które zobligowano do składania organom podatkowym stosownych informacji w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego³⁴. W związku z powyższym zawiadomienie organów podatkowych przez Starostę o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych w terminie dłuższym niż obowiązującym obywateli, NIK ocenia jako działanie nierzetelne. Okoliczność, że w nowym rozporządzeniu został wprowadzony właśnie 14-dniowy termin potwierdza jedynie argumentację o jego wcześniejszej zasadności jako wyznacznika rzetelnego wykonywania obowiązków w rozumieniu art. 5 ust. 2 ustawy o NIK.

3. Spośród 51 skontrolowanych postępowań w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w:
 - a) 29 wydano decyzje³⁵ z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 35 § 3 kpa, bez zawiadomienia stron o niezalutwieniu sprawy w terminie, przyczynie zwłoki i nowym terminie zalutwienia sprawy określonym w art. 36 kpa. Zgodnie z ww. przepisami zalutwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania, a o każdym przypadku niezalutwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest

GK.6623.80.2018, GK.6623.52.2018, GK.6623.18.2018, GK.6623.169.2019, GK.6623.168.2019, GK.6623.162.2019, GK.6623.151.2019, GK.6623.150.2019, GK.6623.137.2019, GK.6623.136.2019, GK.6623.133.2019, GK.6623.131.2019, GK.6623.94.2019, GK.6623.161.2017, GK.6623.85.2020, GK.6623.84.2020, GK.6623.57.2020, GK.6623.56.2020, GK.6623.46.2020, GK.6623.96.2020, GK.6623.95.2020, GK.6623.93.2020, GK.6623.91.2020, GK.6623.17.2021, GK.6623.15.2021, GK.6623.14.2021, GK.6623.13.2021, GK.6623.11.2021, GK.6623.10.2021, GK.6623.7.2021, GK.6623.3.2021 oraz GK.6623.2.2021.

³³ Dz. U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm. Dalej: „nowe rozporządzenie EGiB”.

³⁴ Zob. art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333); art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 888 ze zm.); art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1452 ze zm.) – w odniesieniu do podatku od nieruchomości.

³⁵ Dotyczy postępowań o sygn. GK.6623.158.2017, GK.6623.150.2017, GK.6623.116.2017, GK.6623.88.2017, GK.6623.83.2017, GK.6623.66.2017, GK.6623.210.2017, GK.6623.181.2017, GK.6623.217.2018, GK.6623.175.2018, GK.6623.169.2019, GK.6623.168.2019, GK.6623.162.2019, GK.6623.151.2019, GK.6623.150.2019, GK.6623.137.2019, GK.6623.136.2019, GK.6623.46.2020, GK.6623.96.2020, GK.6623.95.2020, GK.6623.93.2020, GK.6623.17.2021, GK.6623.16.2021, GK.6623.15.2021, GK.6623.14.2021, GK.6623.13.2021, GK.6623.11.2021, GK.6623.10.2021 oraz GK.6623.7.2021.

obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie wniesienia ponaglenia. Termin, o którym mowa powyżej, został przekroczony od 3 do 91 dni.

(akta kontroli str. 118-120)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że każdy wnioskodawca otrzymuje od organu informację na piśmie o terminie zakończenia sprawy. W sytuacji przedłużenia się tego terminu właściciel był informowany telefonicznie na jakim etapie jest dana sprawa.

(akta kontroli str. 59)

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że informacja udzielona telefonicznie nie wypełnia dyspozycji wskazanej w art. 36 kpa w zw. z art. 14 § 1a. kpa, który stanowi, że sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej.

- b) dziewięciu wydano decyzje³⁶ na podstawie protokołów z przeprowadzenia klasyfikacji, w których nie zawarto informacji o stosunkach wodnych, istniejących budowach wodno-melioracyjnych, dominujących rodzajach użytków gruntowych, typach gleb oraz dominujących klasach bonitacyjnych, co było niezgodne z § 8 ust. 2 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, który stanowi, że protokół powinien zawierać wskazane elementy.

(akta kontroli str. 122)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że ww. protokoły z przeprowadzenia klasyfikacji zostały wykonane przez tego samego klasyfikatora. Zdaniem tut. organu uchybienia w sporządzonej dokumentacji nie dyskwalifikowały jej. Niemniej jednak były powodem, że w późniejszym okresie nie występowało już z ofertą do tego bieglego.

(akta kontroli str. 60)

- c) dwóch wydano decyzje³⁷ przed upływem 14 dni od dnia doręczenia stronom zawiadomienia o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, co było niezgodne z § 10 pkt 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, który stanowi, że zastrzeżenia do projektu ustalenia klasyfikacji mogą być zgłaszane w ciągu 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

(akta kontroli str. 121)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że powodem wydania dwóch decyzji przed upływem 14-dniowego terminu przeznaczonego na zgłaszanie przez strony zastrzeżeń do projektu klasyfikacji była prawdopodobnie prośba stron.

(akta kontroli str. 60)

- d) jednym (sprawa prowadzona z urzędu³⁸) czynności klasyfikacyjne w terenie przeprowadzono po trzech dniach od dokonania zawiadomienia o wszczęciu postępowania, co było niezgodne z § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, który stanowi, że termin rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych w terenie nie może być krótszy niż 7 dni od dnia dokonania zawiadomienia.

³⁶ Dotyczy postępowań o sygn. GK.6623.155.2017, GK.6623.154.2017, GK.6623.116.2017, GK.6623.88.2017, GK.6623.83.2017, GK.6623.66.2017, GK.6623.181.2017, GK.6623.161.2018 oraz GK.6623.168.2019.

³⁷ Dotyczy postępowań o sygn. GK.6623.217.2018 oraz GK.6623.175.2018.

³⁸ Dotyczy postępowania o sygn. GK.6623.161.2017.

(akta kontroli str. 121)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że dwa postanowienia z 25 lipca 2017 r. informujące, że prace klasyfikacyjne zostaną przeprowadzone na gruncie 10 sierpnia 2017 r., zostały nadane w placówce pocztowej w Bydgoszczy 27 lipca 2017 r. Klasyfikator odebrał ww. postanowienie 31 lipca 2017 r., a właściciel nieruchomości zamieszkały w Bydgoszczy odebrał postanowienie 7 sierpnia 2017 r., a więc na trzy dni przed terminem prac terenowych, w których to pracach uczestniczył. W celu uniknięcia w przyszłości podobnej sytuacji został zwiększony odstęp czasowy pomiędzy nadaniem pisma w placówce pocztowej a wyznaczonym terminem prac terenowych.

(akta kontroli str. 59)

- e) jednym wydano decyzję³⁹ o ustaleniu klasyfikacji dla gruntów niebędących gruntami rolnymi lub leśnymi, co było niezgodne z art. 20 ust. 3 pgk, który stanowi, że gleboznawczą klasyfikacją gruntów obejmuje się grunty rolne i leśne.

(akta kontroli str. 223-227)

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że klasyfikator w sporządzonej przez siebie dokumentacji podniósł, że część nieruchomości oznaczonych w EGIB symbolem Tr i Bp jest w rzeczywistości gruntem ornym (R).

(akta kontroli str. 213)

NIK wskazuje, że postępowanie w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów dotyczyć może wyłącznie określonego rodzaju grupy użytków gruntowych, tj. gruntów rolnych bądź gruntów leśnych. Decyzją klasyfikacyjną można określić na nowo wyłącznie rodzaj użytku gruntowego w ramach danej grupy użytków rolnych bądź leśnych a nie pomiędzy różnymi grupami. Wykluczone jest wydanie pozytywnej bądź negatywnej decyzji klasyfikacyjnej w ten sposób, że grunty niezaliczone do tej pory do żadnego z rodzajów gruntów rolnych bądź leśnych zostaną zaliczone w ewidencji do tej grupy. Taka zmiana danych ewidencyjnych wymagałaby ich aktualizacji w trybie § 45 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków z wykorzystaniem dostępnych źródeł danych ewidencyjnych wymienionych w art. 24 ust. 2b pkt 1 pgk⁴⁰.

4. Nadzór nad prowadzeniem postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, mimo podjętych przez Starostę działań, był niewystarczający. W toku kontroli – poza wyżej opisanymi nieprawidłowościami – w wyniku badania prawidłowości i rzetelności danych ujętych w trzech projektach ustalenia klasyfikacji stwierdzono, że decyzję:
- nr GK.6623.24.2021 z 23 listopada 2021 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów na działce nr 12193/6 obręb Białe Błota wydano na podstawie projektu ustalenia klasyfikacji, w którym błędnie określono klasy bonitacyjne. Klasyfikator wydzielił trzy kontury klasyfikacyjne – 1-RV, 2-RVI oraz 3-RVI. Przeprowadzone badania wykazały, że część działki objętej klasyfikacją w całości reprezentuje klasę RV;
 - nr GK.6623.48.2021 z 14 stycznia 2022 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntu na działce nr 99/10 obręb Sicienko wydano na

³⁹ Dotyczy postępowania o sygn. GK.6623.116.2017.

⁴⁰ Zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 28 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Bk 251/20 i wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 17 kwietnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 760/18.

podstawie projektu ustalenia klasyfikacji, w którym błędnie określono klasę bonitacyjną. Klasyfikator wydzielił dwa kontury klasyfikacyjne – LzIII oraz LzIV. Przeprowadzone badania wykazały, że gleby na całym obszarze działki należy zaliczyć do klasy LzIII;

- nr GK.6623.2.2022 z 6 czerwca 2022 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntu na działce nr 114/45 obręb Dobrcz wydano na podstawie projektu ustalenia klasyfikacji, w którym błędnie określono rodzaj użytku oraz typ, rodzaj i gatunek gleb. W protokole klasyfikacji z wizji w terenie będącym częścią badanego projektu podano, że dominującym rodzajem użytków są pastwiska, gdy tymczasem był to teren rekreacyjno-wypoczynkowy i nie znajdował się w użytkowaniu rolniczym.

(akta kontroli str. 141-206)

Starosta wyjaśnił, że nadzór nad przeprowadzaniem postępowań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów opierał się na dwustopniowej, bieżącej kontroli wykonywania obowiązków służbowych przez pracowników Starostwa, kontroli wewnętrznej przeprowadzanej na podstawie zatwierdzonych przez Starostę półrocznych planów oraz wyznaczaniu w ramach kontroli zarządczej zadań i celów, mierników ich realizacji oraz zasad monitorowania.

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą nadzór nad przeprowadzaniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów był niewystarczający. Realizacja zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów była przedmiotem jednej kontroli wewnętrznej przeprowadzonej w 2018 r. Natomiast w 2017 r. na zlecenie Starosty przeprowadzono kontrole dwóch projektów ustalenia klasyfikacji. Tymczasem kontrola NIK wykazała nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach, co może świadczyć o niewłaściwym funkcjonowaniu kontroli zarządczej w tym obszarze. Wszystkie trzy objęte kontrolą projekty ustalenia klasyfikacji zawierały błędne określenia klasy gruntu. Ponadto stwierdzono przypadki: przekraczania terminu na wydanie decyzji, wydawania decyzji na podstawie protokołów z przeprowadzenia klasyfikacji niezawierających wszystkich elementów przewidzianych w przepisach oraz orzeczenia o ustaleniu klasyfikacji gruntów niebędących gruntami rolnymi lub leśnymi.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- | | |
|---------|--|
| Uwagi | Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag. |
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none">1. Zwiększenie nadzoru nad prowadzeniem postępowań klasyfikacyjnych celem zapewnienia prawidłowości i rzetelności danych wykazywanych w projektach ustalenia klasyfikacji.2. Zamieszczenie w BIP informacji o sposobie przyjmowania i rozpatrywania spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.3. Terminowe wydawanie decyzji o ustaleniu klasyfikacji, a w przypadku niezakończona sprawy w terminie zawiadamianie strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. |

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 14 października 2022 r.

Kontroler
(-) Marcin Bigos
Starszy inspektor
kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki