



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.002.10.2022

Marcin Heymann
Prezes Leśnego Parku Kultury i Wypoczynku
„Myślęcinek” Spółka z o.o.
w Bydgoszczy
ul. Gdańska 173/175
85-674 Bydgoszcz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/050 – Nadzór właścicielski nad spółkami z udziałem jednostek samorządu terytorialnego oraz wpływ zobowiązań spółek na zadłużenie samorządów w województwie kujawsko-pomorskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Leśny Park Kultury i Wypoczynku Myślęcinek Sp. z o.o. , ul. Gdańska 173/175 85-674 Bydgoszcz ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Heymann – Prezes Zarządu Leśnego Parku Kultury i Wypoczynku Myślęcinek Sp. z o.o. w Bydgoszczy – od 23 grudnia 2010 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań i powierzonych obowiązków przez spółki nadzorowane przez jednostki samorządu terytorialnego.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli ³ , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem. W zakresie analizy danych sprawozdawczo-finansowych dotyczących spółek, analizą obejmie się lata 2017-2020.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Szymon Hałasiewicz, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBY/22/2022 z 11 stycznia 2022 roku. (akta kontroli str. 1-6)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Spółka wykonywała działalność zgodną z przedmiotem określonym w akcie założycielskim. Nie stwierdzono, aby zakres faktycznej, realizowanej przez Spółkę działalności wykraczał poza zadania o charakterze użyteczności publicznej, o których mowa w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁶.

Spółka wypełniała obowiązek informowania sądu rejestrowego o zmianach umowy oraz o zatwierdzonych sprawozdaniach finansowych za lata obrotowe 2017-2020. W jednym przypadku naruszono termin, określony w art. 22 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym⁷, na ujawnienie powołania prokurenta, jednak nie miało to negatywnego wpływu na ocenę działalności Zarządu.

NIK zwraca uwagę że przez cały kontrolowany okres Spółka odnotowywała stratę. Wysokość tej straty w 2020 r, w stosunku do 2017 roku zmalała o 57%, tj. z kwoty (-) 1 290,4 tys. zł w 2017 r. do (-) 557 tys. zł w 2020 r. W związku ze stratą, w większości tego okresu zmniejszeniu ulegał również kapitał własny spółki. W latach 2018 – 2020 zmalał on z kwoty 28,7 mln zł do 26,9 mln zł. W kontrolowanym okresie najniższe przychody uzyskano w 2020 r. – 7,2 mln, a najwyższe w 2019 r. 8,3 mln zł.

¹ Dalej również: „Spółka”, „Myślęcinek” lub „LPKiW”.

² Dalej „Prezes” lub „Prezes Zarządu”.

³ Tj. do 13 maja 2022 roku.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 559, dalej „ustawa o sg”.

⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 112, ze zm., dalej: „ustawa o KRS”.

Wskaźniki zadłużenia przez cały okres objęty kontrolą pozostawały jednak na niskim poziomie. Wartość wskaźnika ogólnej oceny finansowej wynosiła 11,6 w 2017 r.; 13,1 w 2020 r., przy czym w latach 2018-2020 r. następowało zmniejszanie jego wartości odpowiednio do: 18,4; 17,1; 13,11.

W okresie objętym kontrolą Spółka otrzymała od Miasta Bydgoszcz dwa transfery majątkowe (pieniężnych) (na kwotę 1 299,6 tys. zł i 10 399,1 tys. zł). Pierwszy z transferów został wykorzystany zgodnie z zapisami uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników na rozwój infrastruktury Spółki. Natomiast w przypadku drugiego z nich, z uwagi na niezależne od Spółki okoliczności, jego część (w kwocie 1 816,3 tys. zł) czasowo została wykorzystana na cele inne niż określone w stosownej uchwale Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, tj. na obniżenie zobowiązań Spółki wobec banków.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie doboru i wynagradzania członków zarządu i rady nadzorczej spółki. Stwierdzono także, że umowy na usługi/dostawy zawarto zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych i uregulowanymi wewnętrznymi⁸. Pozytywnie oceniono, iż umowy zawierały postanowienia zabezpieczające interesy Spółki.

Badane dwa przedsięwzięcia inwestycyjne na łączną kwotę 1 183,2 tys. zł były zgodne z przedmiotami działalności spółki i z założeniami planów zadań inwestycyjnych, sporządzanymi na dany rok. Przedsięwzięcia prawidłowo przygotowano, a roboty budowlano-montażowe zrealizowano terminowo i prawidłowo rozliczono.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

OBSZAR 1. Realizacja zadań i powierzonych obowiązków przez spółki nadzorowane przez jednostki samorządu terytorialnego.

Opis stanu faktycznego

1.1. Zakres działalności spółki

Leśny Park Kultury i Wypoczynku w Bydgoszczy – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością⁹ został utworzony 29 czerwca 1992 r.¹⁰ z przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego Leśny Park Kultury i Wypoczynku w Bydgoszczy. Siedzibą spółki określono miasto Bydgoszcz, a jej założycielem była Gmina Miasto Bydgoszcz. W akcie założycielskim jako przedmiot działalności spółki podano:

- 1) prowadzenie m.in.: gospodarki łowieckiej, hodowli, upraw rolnych, warzywnictwa, ogrodnictwa, chowu i hodowli zwierząt,
- 2) działalność produkcyjną m.in. w zakresie produkcji artykułów spożywczych i napojów, drewna i wyrobów z drewna,
- 3) działalność budowlaną,
- 4) pobór, oczyszczanie oraz rozprowadzanie wody,
- 5) handel hurtowy i detaliczny,

⁸ Regulaminy zamówień których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. EURO.

⁹ Dalej również: „Myślęcinek”, Spółka”, „Park”.

¹⁰ Akt przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, dalej też „akt przekształcenia”.

- 6) usługi hotelarskie i restauracyjne,
- 7) transport lądowy, działalność wspierającą dla transportu,
- 8) działalność agencji turystycznych,
- 9) pozostałą działalność usługową, socjalną i indywidualną.

Na dzień 29 stycznia 2021 r. sporządzono jednolity tekst aktu przekształcenia, uwzględniający zmiany wynikające z podjętych 40 uchwał Zgromadzenia Wspólników Spółki, w tym siedmiu w latach 2017-2021. Zgodnie z jednolitym tekstem aktu przekształcenia przedmiotem działalności Spółki były m.in.:

1) działalność ogrodów botanicznych i zoologicznych oraz obszarów i obiektów ochrony przyrody; 2) pozostała działalność związana ze sportem; 3) pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane; 4) działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni; 5) działalność wesołych miasteczek i parków rozrywki; 6) pozostała działalność rozrywkowa i rekreacyjna; 7) wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi; 8) działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów 9) działalność obiektów służących poprawie kondycji fizycznej; 10) działalność obiektów sportowych.

(dowód: akta kontroli str. 7-23)

1.2. Zmiany w akcie założycielskim spółki

Z siedmiu zmian wprowadzonych w akcie założycielskim w okresie od 2017 r., cztery dotyczyły obniżenia kapitału zakładowego spółki, a dwie jego podwyższenia. W tych przypadkach zmiany zostały zgłoszone do sądu rejestrowego, zgodnie z terminami wynikającymi z art. 256 §3 w zw. z art. 169 Kodeksu spółek handlowych¹¹. W jednym przypadku zmiana polegała na dopisaniu przedmiotu działalności spółek. W tym przypadku zmianę zgłoszono w terminie przewidzianym w art. 22 ustawy o KRS.

Ponadto złożono trzy wnioski do sądu rejestrowego w zakresie zmiany organów spółki - danych członków Rady Nadzorczej, prokurenta oraz ustanowienia prokury samoistnej. W dwóch przypadkach zgłoszenie zostały sporządzone zgodnie z terminem określonym w art. 22 ustawy o KRS. W jednym przypadku (dotyczącym ustanowienia prokury samoistnej) zmiana została zgłoszona z uchybieniem terminu określonego w art. 22 ustawy o KRS, co szerzej przedstawiono w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

(dowód: akta kontroli str. 55-62)

1.3. Wyniki finansowe

Odnotowane w okresie objętym kontrolą wyniki finansowe i wartości ekonomiczno-finansowe spółki, przedstawiały się następująco:

- we wszystkich latach objętych kontrolą (2017-2020) odnotowywano stratę netto, która wynosiła odpowiednio: (-) 1 286,0 tys. zł; (-) 2 139,7 tys. zł; (-) 1 257,2 tys. zł; (-) 548,4 tys. zł,

- wartość majątku trwałego spółki wynosiła na koniec 2020 r. 20 567,2 tys. zł i była o 97,6 tys. zł niższa niż na koniec 2017 roku. Wartość majątku obrotowego na koniec 2020 r. wynosiła 8 558,9 tys. zł i była wyższa o 288% od tej wysokości w roku 2017 (2 205,2 tys. zł). Wzrost majątku obrotowego wynikał przede wszystkim

¹¹ Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1467), dalej „ksh”.

ze zwiększenia się wartości środków pieniężnych i innych aktywów pieniężnych (1 562,2 tys. zł w 2017 r.; 7 421,3 tys. zł w 2020 r.),

- wartość kapitału własnego wynosiła na koniec 2020 r. 26 939,6 tys. zł i była wyższa od tej wartości w 2017 r. o 28% (21 048,2 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 36-54, 63-70, 83, 91-98)

Prezes podał, że podstawowym problemem przyczyniającym się do powstawania strat finansowych jest nadwyżka kosztów nad przychodami w okresach jesienno-zimowych. W tym czasie nie uzyskuje się przychodów ze sprzedaży biletów do części atrakcji dla innych następuje sezonowa obniżka cen. Spadają również przychody z dzierżawy w miesiącach od października do marca, czynsze naliczane przez Spółkę są bowiem o 70-80% niższe niż w okresie wiosenno-letnim. Niższe w ostatnich latach były również przychody ze stoku narciarskiego, przy konieczności ponoszenia kosztów z nim związanych. Na wynik finansowy wpłynęły także rosnące koszty zużycia energii elektrycznej i rosnące koszty pracy.

Dodał jednocześnie, że w celu poprawy wyników finansowych zainicjował szereg działań na rzecz: usprawnienia organizacji pracy, zoptymalizowania kosztów, likwidacji nieefektywnych obszarów działalności i pozyskiwania nowych źródeł przychodów. Na przestrzeni okresu objętego kontrolą m.in.:

- rozpoczęto prace związane z wybudowaniem nowej ekspozycji fauny okolicy gminnej,
- zmodyfikowano parkingi poprzez zainstalowanie automatów biletowych. System opłat parkingowych generuje przychody ok. 200-250 tys. rocznie,
- dokonano zmiany systemu dozoru obiektów LPKiW. Wdrożenie nowego rozwiązania przyniosło Spółce oszczędności w granicach 400 tys. zł w skali roku,
- na budynku Kujawsko-Pomorskiego Centrum Edukacji zamontowano moduły fotowoltaiczne, co spowodowało obniżenie zapotrzebowania na zakup energii elektrycznej,
- uruchomiono nową atrakcję generującą dodatkowe przychody oraz ograniczono duże czasochłonne imprezy masowe,
- w celu zniwelowania negatywnych skutków pandemii, Zarząd podjął decyzję o wykorzystaniu pakietów pomocowych i osłonowych wprowadzonych przez rząd w ramach tzw. Tarczy Antykryzysowej. W ramach pomocy Spółka uzyskała wsparcie ze Środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w wysokości 345,9 tys. zł. Jednocześnie podjęto działania w sprawie obniżenia kosztów wynagrodzeń,
- zwiększono aktywność w sferze pozyskiwania nowych zleceń (m.in. utrzymanie zieleni na terenie miasta, prowadzenie prac porządkowych na terenie cmentarzy komunalnych, utrzymanie porządku i czystości na terenach Gminy Bydgoszcz). Zostaną podjęte starania o realizację prac związanych z pielęgnacją terenów zielonych.

(dowód: akta kontroli str. 145-148)

Podstawowe wskaźniki ekonomiczne spółki w okresie kontrolowanym przedstawiały się następująco:

- wskaźnik ogólnej oceny finansowej¹² wynosił 11,55 w 2017 r. W latach 2018-2020 jego wartość wynosiła odpowiednio: 18,39; 17,08; 13,12.

¹² Kapitał własny/kapitał obcy.

- wskaźnik bieżącej płynności¹³ wzrósł z 1,8 do w 2017 r. do 6,4 w 2020 r., przy czym po dokapitalizowaniu w 2018 r. jego wartość malała i wynosiła 9,34 w 2018 r.; 7,74 w 2019 r.; 6,39 w 2020 r. Wysoka wartość wskaźnika¹⁴, potwierdza, że zdolność Spółki do terminowej spłaty zobowiązań nie była zagrożona;
- wskaźnik obrotowości aktywów¹⁵ wynosił w latach 2017-2020 odpowiednio: 0,33; 0,29; 0,29; 0,26,
- wskaźnik obrotowości aktywów trwałych spółki¹⁶ wynosił w latach 2017-2020 wynosił 0,36; 0,37; 0,40, 0,37.
- wskaźnik pokrycia majątku trwałego kapitałem własnym¹⁷ wzrósł ze 100,9% w 2017 r. do 130,98% w 2020 r.,
- wskaźnik rentowności aktywów¹⁸ wynosił w latach 2017-2020 odpowiednio: (-) 17,81; (-) 27,81, (-) 14,4; (-) 7,78.
- wskaźnik ogólnego zadłużenia¹⁹ przez cały analizowany okres lat 2017-2020 był wynosił: 0,08; 0,05; 0,06; 0,08;
- wskaźnik zadłużenia długoterminowego był przez cały okres objęty kontrolą wynosił 0,003.

(dowód: akta kontroli str. 39-54, 64-70, 271-277)

Sprawozdania zarządu z działalności spółki i sprawozdania finansowe za lata 2017-2020 zostały rozpatrzone i zatwierdzone przez zgromadzenie wspólników, zgodnie z obowiązującymi terminami. Członkowi zarządu spółki w latach 2017-2020 zostały udzielone absolutoria z wykonania obowiązków za lata 2017-2020 r.

Sprawozdania finansowe za lata 2017-2020 były poddane badaniu przez biegłego rewidenta. W sprawozdaniach biegłego rewidenta z badania rocznych sprawozdań finansowych za te lata stwierdzano każdorazowo, że: sprawozdanie przekazuje rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej oraz finansowej jednostki, zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i umową Spółki. Sprawozdania finansowe za lata 2017-2020 zostały złożone w rejestrze sądowym.

(dowód: akta kontroli str. 39-54, 64-70, 99-102, 278-279)

1.4. Transfery majątku

W okresie objętym kontrolą nastąpiły dwa transfery majątkowe do Spółki od Miasta Bydgoszcz:

1) 3 lipca 2017 r. w wysokości 1 299,6 tys. zł z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, który został pokryty wkładem pieniężnym. Przelew kwoty na konto Spółki nastąpił 3 lipca 2017 r.

Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników z 28 czerwca 2017 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 1 299,6 tys. zł, poprzez ustanowienie 2 888 udziałów o wartości 450 zł pokrytych wkładem pieniężnym. Ze zwyczajnego

¹³ Aktywa obrotowe/zobowiązania długoterminowe.

¹⁴ Zadawalający poziom wskaźnika bieżącej płynności mieści się w granicach 1,2-2,0. Za minimum bezpieczeństwa finansowego uznaje się jego wartość na poziomie 1,2.

¹⁵ Sprzedaż netto/średni stan aktywów ogółem, świadczący o efektywności wykorzystania majątku spółki.

¹⁶ Sprzedaż netto/średni stan aktywów trwałych – informujący o efektywności wykorzystania środków trwałych

¹⁷ (Kapitał własny/majątek trwały)*100%.

¹⁸ (wynik finansowy/aktywa)*100%.

¹⁹ Zobowiązania ogółem/aktywa ogółem.

Zgromadzenia Wspólników sporządzono protokół w formie aktu notarialnego sporządzonego 28 czerwca 2017 r. Jak podano w §2 aktu, kwotę o którą podwyższono kapitał zakładowy spółki przeznaczono na: modernizację dróg na terenie Ogrodu Botanicznego; budowę oświetlenia ścieżki pieszo-rowerowej na odcinku ul. Gdańska – ul. Hipiczna; budowę integracyjnego placu zabaw dla dzieci na terenie Parku.

Na wskazane inwestycje wydatkowano następujące kwoty:

- 558,4 tys. zł, na modernizację ciągów pieszych na terenie Ogrodu Botanicznego; wydatki poniesiono w 2017 r.
- 682,4 tys. zł, na budowę integracyjnego placu zabaw dla dzieci na terenie Parku; wydatki poniesiono w 2017 i 2018 r.,
- 202,5 tys. zł, na budowę oświetlenia ścieżki pieszo-rowerowej na odcinku ul. Gdańska – ul. Hipiczna; wydatki poniesiono w 2017, 2018 r. i 2019 roku.

(dowód: akta kontroli str. 24-25, 36-38,79-82)

2) podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 10 399,1 tys. zł, który został pokryty wkładem pieniężnym. Przelewy kwoty na konto Spółki nastąpiły: 23 listopada 2017 r. – w wysokości 699,3 tys. zł; 13 kwietnia 2018 r. – 9 699,8 tys. zł.

Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę nr 1/2017 z 14 listopada 2017 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 10 399,1 tys. zł, poprzez ustanowienie 23 109 udziałów o wartości 450 zł pokrytych wkładem pieniężnym. Ze zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników sporządzono protokół w formie aktu notarialnego sporządzonego 14 listopada 2017 r. Jak podano w §2 aktu, kwotę o którą podwyższono kapitał zakładowy spółki przeznaczono na rozwój infrastruktury Spółki, w następujący sposób:

- 299,7 tys. zł na inwestycję pn. „Budowa Biegunarium na terenie LPKiW w Mielęcinku”,
- 399,6 tys. zł na zakup 28 rozkładanych pawilonów handlowych udostępnianych podczas jarmarków oraz w okresach przedświątecznych.

Na powyższe wydatkowano:

- 434,6 tys. zł na zakup pawilonów handlowych,
- 436,3 tys. zł na dokumentację projektową dotyczącą budowy Biegunarium.

Jak podał Dyrektor ds. Finansowo – Księgowych Spółki do wykorzystania pozostała kwota 9 528,2 tys. zł, a stan gotówki w kasie i na rachunkach bankowych na 31 grudnia 2021 r. wynosił 9 711,9 tys. zł (z tego 2 000 tys. zł linia kredytowa do wykorzystania).

W corocznych bilansach spółki w latach 2017-2020 w pozycji środki pieniężne i inne aktywa pieniężna wykazano odpowiednio: 1 562,2 tys. zł, 8 406,0 tys. zł, 7 384,3 tys. zł, 7 421,3 tys. zł.

Dyrektor ds. Finansowo – Księgowych podał, że środki z dokapitalizowania, zgodnie z art. 158 §3 ksh pozostają w dyspozycji zarządu spółki, który będąc ich dysponentem dokonywał jego alokacji kierując się zasadą racjonalności. Decyzja o zdeponowaniu pełnej ich kwoty wiązałaby się z koniecznością ponoszenia dotkliwych opłat przy niemal zerowym ich oprocentowaniu. Blokada na rachunku bankowym wkładu pochodzącego z dokapitalizowania Spółki prowadziłaby do pogorszenia jej wyniku finansowego. W sytuacji gdy zamrożone środki nie wspierają działalności operacyjnej, Spółka musiałaby korzystać z linii kredytowej ponosząc

niepotrzebne koszty. Wykorzystanie aportu pieniężnego w powyższy sposób byłoby działaniem nieekonomicznym, nieefektywnym, i nieracjonalnym prowadzącym do niepotrzebnych strat osłabiających kondycję firmy.

Jak dodał Prezes Spółki przedmiot wniesionego przez wspólnika wkładu pozostaje do wyłącznej dyspozycji zarządu spółki (art. 158 ksh). A zatem kierownictwo spółki na podstawie wskazanego przepisu uzyskało wyłączną możliwość prawną i faktyczną do dysponowania środkami przekazanymi na kapitał zakładowy. Przy realizacji tego zadania Zarząd jest zobowiązany postępować zgodnie z zasadami racjonalnego gospodarowania, aby swoim działaniem nie wpłynąć negatywnie na funkcjonowanie Spółki. A za takie na pewno należałoby uznać osłabienie kondycji finansowej w wyniku tworzenia niewspółmiernie wysokich kosztów do osiągniętych przychodów. Udostępnione przez bank środki pieniężne w ramach linii kredytowej mogą być przeznaczone na dowolny cel związany z prowadzoną działalnością gospodarczą. Jest to niezwykle istotne ze względu na specyfikę działalności o charakterze sezonowym. Nieracjonalnym byłoby wydanie dyspozycji założenia lokaty terminowej na brakującą kwotę 1 816,3 tys. zł kosztem zwiększenia zobowiązania kredytowego w rachunku bieżącym. Byłoby to nieopłacalne, ponieważ stopa odsetek kredytowych przewyższa oferowane przez banki oprocentowanie lokat. Taka decyzja mogłaby zostać odebrana przez właściciela jako działanie na niekorzyść spółki. Mając powyższe na uwadze zarząd obniżając na określony czas istniejące zobowiązania spółki wobec banku ze środków, które i tak nie mógł w danym czasie wykorzystać na cel objęty dofinansowaniem postąpił racjonalnie i gospodarnie. Środki z dokapitalizowania, które wpłynęły na rachunek bieżący (w wysokości 9 699,8 tys. zł) zmniejszyły kwotę wykorzystanego zobowiązania kredytowego zwiększając jednocześnie pulę dostępnego limitu kredytowego.

Spółka po otrzymaniu dokapitalizowania przeprowadziła dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wybudowanie kompleksu wybiegu dla zwierząt okolicy gminnych. W obu nie wpłynęła żadna oferta. W związku z tym podjęto decyzję o rozdzieleniu prac budowlanych od zadania polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowej. W 2018 r. ogłoszono przetarg na wykonanie dokumentacji projektowej. Umowę podpisano na kwotę 324,7 tys. zł. Przedmiot zamówienia wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę miał zostać oddany 17 października 2019 r. Z uwagi na konieczność wprowadzenia zmian w zakresie uzdatniania wody (wymogi dostawcy wody) termin ukończenia prac przesunięto do 30 kwietnia 2020 r., a następnie na 30 kwietnia 2021 r.

Jak podał Prezes dokumentację projektową dotyczącą Biegunarium odebrano zgodnie z umową. Realizacja tej inwestycji wymaga obecnie poniesienia nakładów dużo wyższych niż szacowane pierwotnie w 2019 r. Wartość kosztorysowa projektu po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę we wrześniu 2021 r. wynosiła 47,97 mln zł. Tak duży wzrost nakładów związany jest ze spełnieniem wymogów MWiK Sp. z o.o. w Bydgoszczy w zakresie projektowanych rozwiązań filtracji i uzdatniania wody w basenach oraz wzrostem cen materiałów budowlanych i pomp wody. Do oszacowanej we wrześniu wartości kosztorysowej należałoby doliczyć jeszcze wartość wynikającą ze wzrostu inflacji. Z uwagi na brak środków u wspólnika na dokapitalizowanie spółki o kwotę potrzebną do dokończenia inwestycji, Spółka nie ogłosiła tego przetargu w 2021 r. ani w 2022 r. W lipcu 2021 r. w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład – Program Inwestycji Strategicznych wysłano wniosek o dofinansowanie projektu w Priorytecie nr 3, tj. na 85% wartości inwestycji. Środków z programu Spółka nie otrzymała.

(dowód: akta kontroli str. 24-35, 84-88, 98, 119-120, 343-344, 375-377, 386-388)

Jak podali koordynator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Bydgoszczy i przewodnicząca Zgromadzenia Wspólników Spółki: z chwilą dokapitalizowania wniesione środki finansowe stały się wyłącznie własnością Spółki. Zarząd spółki ponosi odpowiedzialność wynikającą z ustawy za wykorzystanie ich zgodnie z celami wyznaczonymi przez właściciela. Jednocześnie zarząd Spółki jest uprawniony do podejmowania zobowiązań finansowych bez zgody innych organów według zapisów w ksh. Środki finansowe pochodzące z dokapitalizowania są własnością Spółki i są oznaczone w zakresie ich końcowego przeznaczenia, co nie oznacza, że mogą być w danej chwili wykorzystane przez Spółę w krótkoterminowych celach innych niż przewidziane w uchwale. Jednak to Zarząd Spółki podejmując decyzje musi rozstrzygnąć czy wspomagając się posiadanymi środkami na inne zadania jest w stanie zrealizować cel rozwoju infrastruktury Spółki, nie narażając się na ewentualne zarzuty wynikające z przepisów prawa, niewłaściwego wydatkowania posiadanych środków. Wspólnik ma świadomość, że kwota dokapitalizowania stała się niewystarczająca na pokrycie kosztów inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 24-35, 84-88, 98, 119-120, 343-344, 375-377, 386-388, 398-399)

1.5. Poziom zadłużenia spółki

W okresie objętym kontrolą poziom zobowiązań i rezerw na zobowiązania wzrósł o 20% - z 1 822,5 tys. zł w 2017 r. do 2 186,5 tys. zł w 2020 roku. Na poziom zobowiązań wpływały przede wszystkim zobowiązania krótkoterminowe, które wynosiły w 2017 r. 1 205,8 tys. zł; w 2020 r. 1 338,9 tys. zł. Na zobowiązania długoterminowe składały się przede wszystkim zobowiązania z tytułu dostaw i usług do 12 m-cy, z tytułu podatków, ceł i ubezpieczeń społecznych, a także z tytułu wynagrodzeń. Poziom zobowiązań długoterminowych wzrósł w tym okresie o 4% z 70,6 tys. zł do 73,1 tys. zł.

Wskaźnik zadłużenia długoterminowego zmalał z 0,06 w 2017 r. do 0,04 w 2020 roku. Wskaźnik ogólnego zadłużenia²⁰ zmalał z 0,06 w 2017 r. do 0,05 w 2020 roku.

Poziom kapitału własnego wzrósł o 28% w latach 2017-2020 – z 21 048,2 tys. zł do 26 939,6 tys. zł. Poziom aktywów obrotowych wzrósł o 288% - z 2 205,9 tys. zł w 2017 r., do 8 558,9 tys. zł w 2020 r. Wzrost aktywów obrotowych wynikał przede wszystkim ze wzrostu wysokości środków pieniężnych i innych aktywów pieniężnych – o 375% z 1 562,2 tys. zł w 2017 r. do 7 421,3 tys. zł w 2020 r.

Spółka nie posiadała w okresie objętym kontrolą zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek i innych tytułów dłużnych²¹, za wyjątkiem 2019 r., gdzie wykazano zobowiązania krótkoterminowe na kwotę 158,1 tys. zł wynikające z umowy kredytu obrotowego w rachunku bieżącym. Do końca 2020 r. zobowiązanie to zostało uregulowane.

(dowód: akta kontroli str. 83, 98, 356, 375-377)

1.6. Wielkość i koszty zatrudnienia w spółce.

²⁰ Zobowiązania ogółem/aktywa ogółem.

²¹ Tytuły dłużne rozumiane jako: wyemitowane papiery wartościowe opiewające na wierzytelności pieniężne; zaciągnięte kredyty i pożyczki; przyjęte depozyty oraz wymagalne zobowiązania: wynikające z odrębnych ustaw oraz prawomocnych orzeczeń sądów lub ostatecznych decyzji administracyjnych i uznane za bezsporne przez Spółkę będącą dłużnikiem.

Liczba zatrudnionych w spółce wynosiła²²: w 2017 r. – 85,5; w 2018 r. – 89,5; w 2019 r. – 86; w 2020 r. – 81,5. W tym okresie rada nadzorcza spółki składała się z czterech członków²³, a zarząd był jednoosobowy.

Wynagrodzenia ogółem wynosiły w tym czasie odpowiednio: 3 425,8 tys. zł, 3 817,3 tys. zł, 3 942,6 tys. zł, 3 674,8 tys. zł, co oznacza, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynosiło (w latach 2017-2020) odpowiednio: 3,34 tys. zł, 3,55 tys. zł, 3,82 tys. zł, 3,76 tys. zł. Koszty wynagrodzeń rady nadzorczej wynosiły odpowiednio: 84,1 tys. zł, 88,1 tys. zł, 90 tys. zł, 90 tys. zł²⁴, a zarządu: 122,6 tys. zł, 155,6 tys. zł, 197,2 tys. zł, 193,1 tys. zł²⁵.

(dowód: akta kontroli str. 39-54, 64-70, 125-130, 135-136, 157-158, 376-377)

1.7. Dobór i wynagradzanie członków zarządu i rady nadzorczej.

W Spółce określono warunki, jakie musiał spełnić kandydat na członka zarządu poprzez odesłanie do art. 22 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym²⁶.

Uchwałą nr 409/10/2017 Rady Nadzorczej ustalono zasady kształtowania wynagrodzeń Prezesa Zarządu Spółki. Miało ono składać się z części stałej stanowiącej wynagrodzenie podstawowe oraz części zmiennej stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za rok obrotowy, które uzależnione było od poziomu realizacji celów zarządczych i nie mogło przekroczyć 25% rocznego wynagrodzenia stałego tego członka Zarządu Spółki w poprzednim roku obrotowym. Wynagrodzenie zmienne przysługiwało wyłącznie w przypadku pełnienia funkcji Prezesa Zarządu przez okres co najmniej 6 miesięcy i spełnieniu następujących warunków: zatwierdzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania Zarządu z działalności, udzielenie absolutorium z wykonania obowiązków, przedłożenie sprawozdania z wykonania celów zarządczych, podjęcie przez radę nadzorczą uchwały w sprawie wykonania celów zarządczych. W uchwale określono również, że spółka zapewni Prezesowi możliwość korzystania z określonych urządzeń technicznych i zasobów w zakresie niezbędnym do prawidłowego zrealizowania umowy.

Analizie poddano wynagrodzenia zarządu wypłacone w latach 2019 i 2020. Wynagrodzenie ustalono prawidłowo i wypłacono we właściwej wysokości.

(dowód: akta kontroli str. 125-130, 135-136, 281-282, 376-377, 386)

Zasady kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej spółki uregulowało Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki w uchwale nr 2 z 22 marca 2017 r. Wysokość miesięcznego wynagrodzenia Przewodniczącego RN ustalono w wysokości 2,5 tys. zł, Z-cy Przewodniczącego na poziomie 2 tys. zł, pozostałych członków RN - 1,5 tys. zł.

Rada Nadzorcza spółki składała się z czterech osób, za wyjątkiem okresu od 11 czerwca do 9 lipca 2018 r., kiedy to była trzyosobowa. Według stanu na 21 marca 2022 r. dwóch członków wybrano spośród personelu spółki. Osoby te zostały powołane w trybie art. 18 ugk, na podstawie Zarządzenia nr 726/12/2019 Prezesa Zarządu z 11 kwietnia 2019 r. w sprawie przeprowadzenia wyborów do Rady Nadzorczej Spółki. Pozostałych dwóch członków Rady Nadzorczej²⁷ złożyło

²² W etatach – na koniec roku.

²³ Za wyjątkiem okresu od 11 czerwca do 9 lipca 2018 r., kiedy to rada nadzorcza była trzyosobowa.

²⁴ Co oznacza przeciętne miesięczne wynagrodzenie w latach 2017-2020 (przyjmując czteroosobowy skład rady nadzorczej) w wysokości odpowiednio: 1,75 tys. zł, 1,84 tys. zł, 1,88 tys. zł, 1,88 tys. zł.

²⁵ Co oznacza przeciętne miesięczne wynagrodzenie w latach 2017-2020 w wysokości odpowiednio: 10,22 tys. zł, 12,97 tys. zł, 16,43 tys. zł, 16,09 tys. zł.

²⁶ Dz. U. z 2021 poz. 1933, ze zm., dalej: „uzmp”.

²⁷ Badaniem objęto dokumentację członków rad nadzorczych, którzy byli jej członkami 21 marca 2022 r.

wymagane oświadczenia o braku podstaw do zastosowania ograniczeń i zakazów pełnienia funkcji we władzach spółek. Analizie poddano wynagrodzenia rady nadzorczej w latach 2019 i 2020. Były one prawidłowo ustalone i wypłacone w wysokościach wynikających z obowiązujących uregulowań.

(dowód: akta kontroli str. 138-144, 157-158, 282-290)

1.8. Przedmiot działalności spółki

Nie stwierdzono aby działalność Spółki nie mieściła się w sferze użyteczności publicznej określonej w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym²⁸.

Na przychody, wykazane jako inna działalność spółki, w latach 2017-2021, składały się przychody uzyskane:

- w ramach organizacji imprez - przychody uzyskane z zawartych umów z podmiotami i organizacjami, w których określano zasady i odpłatności związane z wynajęciem terenów, infrastruktury i atrakcji LPKiW,
- w ramach jarmarku świątecznego - przychody uzyskane za wynajem drewnianych pawilonów handlowych na jarmark świąteczny, organizowany przez Miasto,
- z tytułu imprezy Rowerowa Stolica Polski - przychody związane z realizacją umowy sponsoringowej. Wydarzenie to było współorganizowane przez Miasto Bydgoszcz i LPKiW.

(dowód: akta kontroli str. 133-134, 148-150, 378)

1.9. Prawidłowość zawierania umów

W latach 2017-2021 zawarto odpowiednio: 7, 7, 1, 2, 1 umów poprzedzonych postępowaniem o zamówienie publiczne. Ich łączna wartość²⁹ wynosiła odpowiednio: 1 709,8 tys. zł, 1 834,9 tys. zł, 151,2 tys. zł, 141 tys. zł, 305,6 tys. zł. W trybie zamówień podprogowych, tj. gdzie wartość zamówienia nie przekraczała kwoty równoważności wyrażonej w złotych 30 tys. euro (2017-2020) i 130 tys. zł od 1 stycznia 2021 r. 130 tys. zł netto³⁰ w latach 2017-2021 zrealizowano odpowiednio: 16; 10; 12; 15 oraz 8 postępowań.

Badaniu poddano cztery postępowania prowadzone w trybie pzp, w tym trzy zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego³¹ i jedno zamówienie w trybie z wolnej ręki³², na łączną kwotę 2 130,0 tys. zł.

Kontrola wykazała, że prawidłowo przeprowadzono postępowania, w tym m.in. oszacowano ich wartość i określono warunki udziału w nich. Zapewniono zachowanie: zasad konkurencji, wybór najkorzystniejszej oferty przeprowadzano w oparciu o właściwie określone w postępowaniu kryteria. Przedmiot zamówienia był zgodny z przedmiotem działania Spółki.

Badaniem objęto również cztery postępowania, zrealizowane jako zamówienia podprogowe, na łączną kwotę 534,6 tys. zł³³. Kontrola wykazała, że przy wyborze

²⁸ Dz. U. z 2021 r., poz. 1372, ze zm.

²⁹ Bez podatku od towarów i usług.

³⁰ Dalej: „zamówienia podprogowe”.

³¹ Zamówienia te dotyczyły: Modernizacji istniejącego źródła ciepła w budynku Kujawsko-Pomorskiego Centrum Edukacji Ekologicznej w Myśliczku na system bivalentny z OZE; Remontu istniejącej nawierzchni asfaltowej na terenie Ogrodu Botanicznego LPKiW; Dozoru obiektów na terenie Leśnego Parku Kultury i Wypoczynku „Myślicinek” w Bydgoszczy.

³² Na Wykonanie i montaż 28 pawilonów handlowych.

³³ Dotyczące: dozoru obiektów na terenie LPKiW (postępowanie wszczęte w 2020 r.), utrzymania akwariów słodkowodnych w akwarium - terrarium (postępowanie rozpoczęte w 2021 r.), dzierżawy 2 szt. automatów parkingowych (postępowanie z 2017 r.), zakupu oleju opałowego (postępowanie z 2018 r.) .

oferenta zapewniono zachowanie zasad konkurencji, a wybór najkorzystniejszej oferty przeprowadzono w oparciu o prawidłowo określone kryteria. Przedmiot zamówienia był zgodny z przedmiotem działania Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 167, 173, 345-355, 393-395)

1.10. Analizie poddano wykonanie ośmiu umów³⁴ na łączną kwotę 2 664,6 tys. zł. Ustalono, że właściwie realizowano przedmiot umowy, faktury opłacane były terminowo oraz w prawidłowej wysokości. Umowy umożliwiały egzekwowanie należytego wykonania ich przedmiotu, w tym określały kary umowne.

W przypadku realizacji umów zawartych w trybie podprogowym właściwie realizowano przedmiot umowy, nie dokonywano istotnych zmian w umowach, zapłacono za jej przedmiot, zgodnie z jej uregulowaniami. Umowy zawierały postanowienia umożliwiające egzekwowanie ich prawidłowej realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 326-334, 356-374, 393-395)

1.11. W latach 2017-2021 plan wydatków inwestycyjnych oraz procent jego wykonania kształtowały się następująco:

- w 2017 r. – plan wydatków inwestycyjnych wynosił 1 267,7 tys. zł, wykonanie 669,5 tys. zł (tj. 52,8%). Przyczyną niższego wykonania planu było niższe wykonanie zadań dotyczących: budowy oświetlenia ścieżki pieszo rowerowej na odcinku Gdańska-Hipiczna (zaawansowanie 5%), rozbudowy oświetlenie przy ul. Hipicznej (10%), budowy integracyjnego placu zabaw (10%), zakup wózka akumulatorowego na potrzeby Parku Rozrywki (0%);

- w 2018 plan wydatków inwestycyjnych wynosił 1 462,2 tys. zł, wykonanie zaś 1 129,6 tys. zł (tj. 77,3%). Przyczyną niższego wykonania planu było niższe wykonanie zadań dotyczących przede wszystkim: budowy oświetlenia ścieżki pieszo rowerowej na odcinku Gdańska-Hipiczna (zaawansowanie 5%) oraz rozbudowy oświetlenie przy ul. Hipicznej (10%);

- w 2019 r. plan wydatków inwestycyjnych wynosił 982,3 tys. zł, a jego wykonanie 616 tys. zł (tj. 62,7%). Przyczyną niższego wykonania planu było niższe wykonanie zadań dotyczących przede wszystkim: przygotowania dokumentacji projektowej Biegunarium – w związku ze zmianą wynikającą z wymogów w zakresie technologii uzdatniania wody (zaawansowanie 17%);

- w 2020 r. plan wydatków inwestycyjnych wynosił 553,9 tys. zł, wykonanie zaś 234,1 tys. zł (tj. 62,7%). Przyczyną niższego zrealizowania planu było niższe wykonanie zadań dotyczących przede wszystkim: przygotowania dokumentacji projektowej Biegunarium – w związku z zawieszeniem postępowania administracyjnego na pozwolenie na budowę (zaawansowanie 33%) i przesunięciem czterech zadań na łączną kwotę 147 tys. zł na 2021 rok.

Analizie poddano dwa przedsięwzięcia inwestycyjne zrealizowane w 2018 r. ³⁵ na łączną kwotę 1 183,2 tys. zł. Stwierdzono, że zostały one prawidłowo zaplanowane³⁶ i zapewniono źródło ich finansowania. Jedno z nich było częściowo dofinansowane

³⁴ Były to umowy zawarte wyniku postępowań o udzielenie zamówienia w trybie podprogowym oraz w trybie pzp.

³⁵ Dotyczące: Modernizacji istniejącego źródła ciepła w budynku Kujawsko-Pomorskim Centrum Edukacji Ekologicznej w Mysłęcinku na system bivalentny z OZE oraz Budowy integracyjnego placu zabaw.

³⁶ M.in. projekty były przewidziane do realizacji jako plany inwestycji spółki na 2018 r. w zatwierdzonym Sprawozdaniu Zarządu z działalności spółki za 2017 r.

ze środków zewnętrznych³⁷. W prawidłowy sposób przygotowano realizację inwestycji, sporządzono m.in.: projekt budowlano-wykonawczy, projekty wykonawcze. Zapewniono uzyskanie wymaganych zezwoleń i odpowiednio dokonano zgłoszeń dotyczących przystąpienia do robót budowlanych.

Jedna z umów została zrealizowana w terminie zgodnym z umową. W jedynym przypadku wystąpiła uzasadniona zmiana okresu jej realizacji. Dokonano odbiorów końcowych. Sporządzono m.in.: oświadczenia kierowników robót o zgodności z projektem, odpowiednie próby, instrukcje, deklaracje, certyfikaty, atesty higieniczne, karty gwarancyjne, instrukcje obsługi i konserwacji. Wynagrodzenie wypłacono zgodnie z umowami.

(dowód: akta kontroli str. 291-294, 396-397)

1.12. LPKiW nie posiadał udziałów ani akcji w innych podmiotach. Nie dokonywano również transferów finansowych do innych podmiotów. Nie udzielano pożyczek, poręczeń, gwarancji. W okresie kontrolowanym nie zbywano także nieruchomości oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.

W latach 2017-2021 Spółka sprzedała 13 składników mienia za łączną kwotę 19,7 tys. zł. Analizie poddano sprzedaż trzech składników o najwyższych wartościach na łączną kwotę 14 tys. zł³⁸. Kontrola wykazała, że sprzedawane mienie było już nieprzydatne przy bieżącej działalności spółki i podejmowano działania w celu pozyskania korzystnych cen za sprzedane mienie.

(dowód: akta kontroli: 71, 386)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następująca nieprawidłowość.

1. W jednym przypadku wniosek o wpis do KRS złożono z naruszeniem terminu określonego w art. 22 ustawy o KRS. Zgodnie z jego treścią powinien być on złożony nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu.

Wniosek o wpis do KRS dotyczący powołania prokurenta złożono 16 kwietnia 2018 r., tj. w 13 dniu liczonym od dnia jego ustanowienia, które nastąpiło 3 kwietnia 2018 r. Formułując tę nieprawidłowość NIK zwraca uwagę, że nie wpływa ona negatywnie na ocenę kontrolowanej działalności.

Prezes Spółki wyjaśnił, że zwłoka w złożeniu wniosku do KRS wynikała z błędu pracownika odpowiedzialnego za dostarczenie wniosku do sądu.

(dowód: akta kontroli str. 55-62, 145)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski 1. Terminowe składanie wniosków o wpis do KRS.

³⁷ Przedsięwzięcie zostało dofinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na podstawie umowy z 9 maja 2018 r. zawartej z Województwem Kujawsko-Pomorskim. Zgodnie z umową całkowita wartość Projektu miała wynieść nie więcej niż 602 tys. zł, wartość wydatków kwalifikowanych 485,5 tys. zł (dofinansowanie do 85% wartości wydatków kwalifikowanych). W aneksie nr 2 wartość projektu zmieniono na 547,7 tys. zł, wartość wydatków kwalifikowanych 440,1 tys. zł, wartość dofinansowania 374,1 tys. zł, wkład własny nie mniej niż 66 tys. zł.

³⁸ Plandeka namiotowa, dwa samochody.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 16 sierpnia 2022 r.

Kontroler
(-) Szymon Hałasiewicz
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki