



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.002.08.2022

Kamila Radziecka
Prezes Zarządu
Kujawsko-Pomorskiego Funduszu Rozwoju
ul. Przedzamcze 8
87-100 Toruń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.131.2022 Komisji Rozstrzygającej
z dnia 5 października 2022 r.

P/22/050 Nadzór właścicielski nad spółkami z udziałem jednostek samorządu terytorialnego oraz wpływ
zobowiązań spółek na zadłużenie samorządów w województwie kujawsko-pomorskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju Sp. z o.o. ¹ , ul. Przedzamcze 8, 87-100 Toruń
Kierownik jednostki kontrolowanej	Kamila Radziecka – Prezes Zarządu ²
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań i powierzonych obowiązków przez spółki nadzorowane przez jednostki samorządu terytorialnego.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem ³ .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Leszek Murat, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/25/2022 z 11 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 1-2, 9-11)

¹ Dalej także: „Fundusz”, „KPFR”.

² Od 13 lutego 2018 r. (godz. 12:30). Wcześniej, tj. od 1 marca 2017 r. do 13 lutego 2018 r. (godz. 12:11) Prezesem Funduszu był Przemysław Woliński.

³ Czynności kontrolne zakończono 15 marca 2022 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK pozytywnie ocenia realizację przez Fundusz powierzonego przez Województwo zadania kreowania aktywności podmiotów gospodarczych oraz zarządzanie środkami finansowymi w obszarze wsparcia rozwoju mikro, małych i średnich przedsiębiorstw⁶ na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego⁷.

Zadłużenie Funduszu nie wpływało negatywnie na bezpieczeństwo finansowe Województwa. Poziom zadłużenia Funduszu pozostawał niski i wynikał przede wszystkim z tytułu dostaw i usług oraz podatków i ubezpieczeń społecznych. Jednocześnie w latach 2017-2020 aktywa ogółem Funduszu wzrosły o 110,46%, kapitał własny o 380,53%, zaś rachunek zysków i strat wykazał zysk netto w wysokości: 584,6 tys. zł w 2017 r., 2 559,9 tys. zł w 2018 r., 880,1 tys. zł w 2019 r., 679,5 tys. zł w 2020 r.

Jako nieprawidłowe Izba oceniła działania funduszu polegające m.in. na: niezabezpieczeniu interesów spółki przy zawarciu umowy na promocję Funduszu i prace koncepcyjne, nieterminowe wykonywanie obowiązków zgłaszania do KRS informacji wymaganych ustawą, jak i zawiżonym wypłaceniu wynagrodzenia członkom Rady Nadzorczej za okres styczeń-marzec 2018 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Realizacja zadań i powierzonych obowiązków przez spółki nadzorowane przez jednostki samorządu terytorialnego.

1. Fundusz został utworzony 4 kwietnia 2017 r. na podstawie uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29 sierpnia 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością⁸ poprzez wydzielenie z Kujawsko-Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego. Wszystkie udziały w kapitale zakładowym objęło Województwo Kujawsko-Pomorskie.

Celem Funduszu jest wspieranie i promowanie rozwoju poprzez wprowadzanie na rynek regionalny instrumentów finansowych przeznaczonych na realizację celów polityki rozwoju Województwa, w tym na kreowanie aktywności podmiotów gospodarczych oraz zarządzanie środkami finansowymi w obszarze wsparcia rozwoju mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, w szczególności poprzez ułatwianie dostępu do finansowania.

(akta kontroli str. 12-35, 46)

2. W okresie od 2017 r. do 2020 r. złożono dwa wnioski o zmianę danych podmiotu w Krajowym Rejestrze Sądowym⁹ i dotyczyły one: 1) zmiany składu Rady Nadzorczej

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: „MŚP”.

⁷ Dalej: „Województwa”.

⁸ Uchwała nr XXIII/415/16, dalej: „uchwała Sejmiku”.

⁹ Dalej: „KRS”.

(wniosek z 11 września 2017 r.), 2) odwołania i powołania Prezesa Zarządu (wniosek z 14 lutego 2018 r.). Drugi z wniosków złożono w terminie określonym w art. 22 ustawy o KRS¹⁰, tj. w ciągu 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu. Szczegóły dotyczące złożenia pierwszego wniosku opisano w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 51-83)

3. W latach 2017-2020 aktywa ogółem Funduszu wzrosły z 226 797,9 tys. zł do 477 316,8 tys. zł (tj. o 110,5%) i składały się na nie głównie należności długoterminowe i krótkoterminowe pośredników finansowych wynikające z przekazanych im środków finansowych przeznaczonych do wspierania MŚP (321 146,99 tys. zł w 2020 r.) oraz środki pieniężne Funduszu i inne jego aktywa pieniężne znajdujące się na rachunkach bankowych (155 234,9 tys. zł w 2020 r.), a także należności krótkoterminowe Województwa z tytułu wynagrodzenia Funduszu za zarządzanie środkami finansowymi za IV kwartał 2020 r. (900,8 tys. zł).

Majątek trwały Funduszu składał się głównie z zakupionego w 2017 r. samochodu służbowego. W latach 2017-2020 wartość rzeczowych aktywów trwałych zmniejszyła się w wyniku dokonywanej amortyzacji z 74,1 tys. zł do 21,2 tys. zł. Aktywa obrotowe Funduszu (tj. przekazane przez Województwo środki na realizowane umowy oraz zwroty środków dokonywane przez pośredników finansowych) zwiększyły się w tym okresie¹¹ z 201 592,1 tys. zł do 209 941,3 tys. zł (tj. o 4,1%).

Kapitał zakładowy Funduszu wynosił 500 tys. zł. Kapitał własny Funduszu wzrósł z 1 084,6 tys. zł w 2017 r. do 5 211,7 tys. zł w 2020 r., tj. o 380,5%. Zwiększenie to było następstwem wypracowanych przez Fundusz w tym okresie zysków pochodzących z prowadzonej działalności (tj. z zarządzania środkami finansowymi na wspieranie MŚP). Zysk ten wynikał z różnicy pomiędzy przychodami z tytułu wynagrodzenia otrzymywanego od Województwa a kosztami prowadzonej działalności.

Rachunek zysków i strat wykazał zysk netto w wysokości odpowiednio: 584,6 tys. zł w 2017 r., 2 559,9 tys. zł w 2018 r., 880,1 tys. zł w 2019 r., 679,5 tys. zł w 2020 r. (wzrost zysku w 2018 r. wynikał ze sposobu wyliczania wynagrodzenia Funduszu określonego w umowach z Województwem).

Przychody netto ze sprzedaży wzrosły z 1 828,0 tys. zł w 2017 r. do 3 411,9 tys. zł w 2020 r. i pochodziły z opłat otrzymywanych od Województwa za zarządzanie projektami. Przychody finansowe od środków własnych Funduszu wzrosły z 3 tys. zł do 88,9 tys. zł i składały się na nie głównie odsetki z tytułu lokat terminowych oraz odsetki od udzielonych pożyczek (z tytułu umowy pożyczki z 15 stycznia 2020 r. na kwotę 2 500 tys. zł – odsetki 68,0 tys. zł oraz z tytułu umowy pożyczki zawartej 15 października 2020 r. na kwotę 1 000 tys. zł – odsetki 2,6 tys. zł).

W okresie objętym kontrolą Spółka nie generowała strat.

(akta kontroli str. 107, 177-520, 547- 560, 591, 1334)

¹⁰ Ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 112, ze zm.).

¹¹ Według stanu na 31 grudnia.

Sprawozdania Zarządu oraz sprawozdania finansowe za lata 2017-2020 zostały rozpatrzone i zatwierdzone przez Zgromadzenie Wspólników, a Prezesowi Zarządu udzielano absolutorium z wykonywania obowiązków. Sprawozdania finansowe zostały poddane badaniu biegłego rewidenta, który uznał je za rzetelne. Fundusz składał sprawozdania do KRS w terminie określonym w art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości¹².

(akta kontroli str. 89-106, 171)

4. Fundusz nie otrzymał od Województwa majątku, w tym aportów, pożyczek czy gwarancji.

(akta kontroli str. 108, 1334)

5. Zobowiązania Funduszu wzrosły w latach 2017-2020 z 225 698,8 tys. zł do 472 042,4 tys. zł (tj. o 109,15%). Największą część z nich stanowiły zobowiązania długoterminowe: 225 234,2 tys. zł w 2017 r., 236 388,2 tys. zł w 2018 r., 350 100,7 tys. zł w 2019 r., 470 391,2 tys. zł w 2020 r. Zobowiązania Funduszu były generowane przez działalność statutową i stanowiły je środki otrzymane od Województwa z przeznaczeniem na wspieranie MŚP poprzez pośredników finansowych (pomniejszane o środki na zarządzanie, a zwiększane o przychody/odsetki od powierzonych środków).

(akta kontroli str. 1226, 1329)

Zadłużenie Funduszu wynosiło¹³: 464,7 tys. zł w 2017 r., 277,4 tys. zł w 2018 r., 188,8 tys. zł w 2019 r., 119,2 tys. zł w 2020 r. Zadłużenie wynikało przede wszystkim z tytułu dostaw i usług oraz podatków i ubezpieczeń społecznych. Badanie szczegółowe łącznie czterech największych tytułów dłużnych (z 2019 r. i 2020 r.) wykazało m.in., że zobowiązania regulowano zgodnie z zawartą umową i w ustalonych terminach.

(akta kontroli str. 109-169, 255, 1329)

Wartość kapitału własnego Spółki była dodatnia i wynosiła odpowiednio: 1 084,6 tys. zł w 2017 r., 3 644,5 tys. zł w 2018 r., 4 524,6 tys. zł w 2019 r., 5 211,8 tys. zł w 2020 r.

(akta kontroli str. 107)

Kapitał stały (kapitał własny wraz ze zobowiązaniami długoterminowymi) wynosił: 226 318,8 tys. zł w 2017 r., 240 032,7 tys. zł w 2018 r., 354 625,3 tys. zł w 2019 r., 475 603,0 tys. zł w 2020 r.

Kapitał obrotowy (aktywa bieżące pomniejszone o zobowiązania długoterminowe) był ujemny i wynosił: 23 642,1 tys. zł w 2017 r., 168 928,3 tys. zł w 2018 r., 219 678,2 tys. zł w 2019 r., 260 449,9 tys. zł w 2020 r.

(akta kontroli str. 107)

Prezes Funduszu wyjaśniła m.in., że ujemna wartość kapitału obrotowego nie świadczy o kondycji Spółki. Ta sytuacja wynika ze specyfiki prowadzonej działalności

¹² Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.).

¹³ Według stanu na 31 grudnia.

oraz sposobu ewidencjonowania środków finansowych otrzymanych z Województwa w ramach zawartych umów na realizację powierzonych zadań. Zobowiązania długoterminowe nie są równoznaczne z zadłużeniem, lecz stanowią środki przeznaczone na wspieranie MŚP, co stanowi istotę działalności Funduszu. Zwiększanie się zobowiązań długoterminowych jest w tym kontekście zjawiskiem pożądanym i świadczącym o realizacji przez Spółkę działalności statutowej.

(akta kontroli str. 107, 177-520, 522, 536-537)

6. Liczba osób zatrudnionych w Funduszu zwiększyła się z 13 w 2017 r. do 17 w 2020 r. W całym tym okresie Zarząd był jednoosobowy, natomiast Rada Nadzorcza liczyła trzech członków. Koszt wynagrodzeń pracowników wynosił: 444,3 tys. zł w 2017 r., 1 020 tys. zł w 2018 r., 1 108,5 tys. zł w 2019 r., 1 259 tys. zł w 2020 r. Koszt wynagrodzenia Zarządu Spółki wynosił: 130,1 tys. zł w 2017 r., 278,9 tys. zł w 2018 r., 263,6 tys. zł w 2019 r., 305,6 tys. zł w 2020 r. Koszt wynagrodzenia Rady Nadzorczej wynosił: 86,3 tys. zł w 2017 r., 103 tys. zł w 2018 r., 103 tys. zł w 2019 r., 106,8 tys. zł w 2020 r.

(akta kontroli str. 170)

7. W uchwale Zgromadzenia Wspólników z 27 stycznia 2017 r. określono wymogi, jakie powinien spełniać kandydat na członka Zarządu Spółki¹⁴, tj. m.in. posiadać wyższe wykształcenie, co najmniej 5-letni okres zatrudnienia i co najmniej 3-letnie doświadczenie na stanowiskach kierowniczych lub samodzielnych, nie wchodzić w skład organu partii politycznej, nie prowadzić aktywności społecznej lub zarobkowej rodzącej konflikt interesów wobec działalności Spółki. Postanowienia były zgodne z art. 10a ust 7 ustawy ugk¹⁵. Obaj Prezesi Zarządu złożyli oświadczenia o spełnianiu ww. wymogów.

(akta kontroli str. 523-526, 539-540)

Części stałe i zmienne wynagrodzenia prezesów Funduszu zostały ustalone w drodze uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników oraz w zgodnych z tymi uchwałami umowach o świadczenie usług w zakresie zarządzania.

(akta kontroli str. 32, 604-677, 697)

Członkowie Rady Nadzorczej zostali powołani zgodnie z zasadami określonymi w § 16 i § 17 Aktu Założycielskiego, tj. uchwałą Zgromadzenia Wspólników na okres wspólnej kadencji.

(akta kontroli str. 26, 58-59, 527-529)

Wszyscy członkowie Rady Nadzorczej złożyli oświadczenia o spełnianiu wymogów wynikających z art. 10a ust. 5 ugk, a także przedstawili dokumentację stanowiącą dowód spełnienia jednego z wymogów określonego w art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy *o zasadach zarządzania mieniem państwowym*¹⁶.

(akta kontroli str. 530-535, 541-546)

¹⁴ Uchwała nr 2 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji z siedzibą w Toruniu z dnia 27 stycznia 2017 r. w sprawie określenia wymogów, jakie musi spełniać kandydat na członka Zarządu Spółki.

¹⁵ Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 679), dalej: „ugk”.

¹⁶ Ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1933).

Wynagradzanie członków Rady Nadzorczej zostało określone w uchwale Zgromadzenia Wspólników¹⁷ zgodnie z art. 10 ustawy w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń¹⁸. Badanie wynagrodzeń w roku 2018 i 2020 r. wykazało, że Fundusz wypłacił zawyżone wynagrodzenie członkom Rady Nadzorczej za okres styczeń-marzec 2018 r., co opisano w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 678-695)

8. Działalność Funduszu mieściła się w przedmiocie działalności określonym w Akcie Założycielskim (m.in. pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych: PKD 66.19.Z; pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej, gdzie indziej niesklasyfikowana: PKD. 82.99.Z), a także w uchwale Sejmiku, tj. wprowadzanie na rynek regionalny instrumentów finansowych przeznaczonych na realizację celów polityki rozwoju Województwa, w tym na kreowanie aktywności podmiotów gospodarczych.

(akta kontroli str. 12-17, 21)

Funduszu realizował następujące projekty:

- a) „Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju 2020”¹⁹ – od 20 czerwca 2017 r. do 31 grudnia 2023 r. Całkowita wartość projektu wynosi 514 041 882 zł, w tym 436 935 600 zł stanowi bezpośredni wkład finansowy ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zaś 77 106 282 zł pochodzi ze środków krajowych. Głównym zadaniem projektu jest ustanowienie funduszu funduszy i wybór przez niego pośredników finansowych dla wspierania MŚP. Według stanu na 31 grudnia 2020 r. zawarto 9 umów z pośrednikami finansowymi na łączną wartość 421 000 000 zł, w tym: w przypadku czterech umów o wartości całkowitej 172 000 000 zł zakończono okres budowy portfela (tj. nie są udzielane nowe pożyczki, prowadzony jest natomiast nadzór nad spłatą udzielonych pożyczek). Osiągnięto zakładane wskaźniki wartości pośredniej.

(akta kontroli str. 12-17, 21, 204-224)

- b) „Re-użycie środków zwróconych z instrumentów inżynierii finansowej w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013”²⁰ – od 20 grudnia 2017 r. do 14 stycznia 2027 r. Całkowita wartość projektu wynosi 184 295 780 zł i pochodzi ze zwrotów z projektów dotyczących instrumentów inżynierii finansowej realizowanych w perspektywie finansowej 2007-2013. KPFR pełni funkcję Menadżera Funduszu Powierniczego odpowiedzialnego za wybór pośredników finansowych do udzielenia wsparcia MŚP. Fundusz został także upoważniony do realizacji praw i obowiązków Instytucji Zarządzającej RPO WK-P wynikających z zawartych umów o finansowanie projektów z pośrednikami finansowymi. Według stanu na 31

¹⁷ Uchwała nr 12 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki pod firmą Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej spółki Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

¹⁸ Ustawa z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierującymi niektórymi spółkami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm.).

¹⁹ Dalej: „Projekt 2020”.

²⁰ Dalej: „Projekt 2013”.

grudnia 2020 r. do pośredników finansowych przekazano 117 055 271 zł.
Osiągnięto wskaźniki wymagane na koniec 2023 r.

(akta kontroli str. 214-218)

- c) „Fundusz Powierniczy Jeremie”²¹ – od 21 grudnia 2017 r. do 31 maja 2022 r. Środki pochodzą ze Wspólnych Europejskich Zasobów dla Mikro, Małych i Średnich Przedsiębiorstw w perspektywie finansowej 2007-2013. Fundusz przejął rolę Menadżera od Kujawsko-Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego. Fundusz nadzorował realizację projektów finansowych Jeremie, m.in. rozliczał koszty administracji i zarządzania pośredników finansowych oraz weryfikował spłaty dokonywane do pośredników finansowych przez ostatecznych odbiorców. Spośród 58 743 321 zł przekazanego kapitału, zwrócono 55 090 751 zł (93,78%).

(akta kontroli str. 218-219, 1330)

Ponadto Fundusz prowadził także działania informacyjno-promocyjne, na które w latach 2017-2020 wydatkował łącznie 1 098,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 223-224, 287-288, 381-384, 476-478, 597-603)

9. W latach 2017-2020 Fundusz prowadził łącznie 20 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości 54 240 540,9 tys. zł²². Badaniem objęto cztery zamówienia w trybie pzp:

- a) Wybór pośredników finansowych w celu wdrożenia i zarządzania Instrumentami Finansowymi – KPFR w ramach środków Funduszu Funduszy „Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju 2020” (cz. III). Postępowanie prowadzono w 2017 r. na podstawie prawidłowo zastosowanych przepisów prawa zamówień publicznych (przetarg nieograniczony), dotyczących m.in.: szacowania wartości zamówienia (2 737 000 zł), określenia rodzaju zamówienia publicznego, organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej. Zamawiający wyznaczył prawidłowy termin składania ofert i określił warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Ponadto Zamawiający prawidłowo określił kryteria oceny ofert i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia²³. Zamówienie było zgodne z przedmiotem działalności Funduszu.

(akta kontroli str. 21, 867-883, 980-986, 1103-1106)

- b) Wybór usługodawcy dla przygotowania i realizacji kampanii informacyjno-promocyjnej. Postępowanie prowadzono w 2018 r. na podstawie prawidłowo zastosowanych przepisów pzp (zamówienie z wolnej ręki), w tym m.in.: poprawnie oszacowano rodzaj i wartość zamówienia (190 000 zł), wraz z zaproszeniem do negocjacji Zamawiający przekazał niezbędne informacje do przeprowadzenia

²¹ Dalej: „Projekt Jeremie”.

²² Wartość podpisanych umów z wykonawcami wyłonionymi w trybie prowadzonych postępowań o zamówienie publiczne.

²³ Dalej: „SIWZ”.

postępowania, a po zawarciu umowy zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zamówienie było zgodne z przedmiotem działalności Funduszu.

(akta kontroli str. 1019-1044)

- c) Wybór pośredników finansowych w celu wdrożenia i zarządzania Instrumentem Finansowym – Fundusz Poręczeniowy w ramach środków Funduszu Funduszy „Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju 2020”. Postępowanie prowadzono w 2018 r. na podstawie prawidłowo zastosowanych przepisów pzp (przetarg nieograniczony), dotyczących m.in.: szacowania wartości zamówienia (5 699 250 zł), rodzaju zamówienia publicznego, organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej. Zamawiający wyznaczył prawidłowy termin składania ofert i określił warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zlecenia. Ponadto Zamawiający prawidłowo określił kryteria oceny ofert i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Zamówienie było zgodne z przedmiotem działalności Funduszu.

(akta kontroli str. 1061-1082)

- d) Wybór pośredników finansowych w celu wdrożenia i zarządzania Instrumentami Finansowymi – Fundusz Pożyczkowy w ramach środków Funduszu Funduszy „Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju 2020”. Postępowanie prowadzono w 2019 r. na podstawie prawidłowo zastosowanych przepisów pzp (przetarg nieograniczony), dotyczących m.in.: szacowania wartości zamówienia (12 186 960 zł), określenia rodzaju zamówienia publicznego, organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej. Zamawiający powołał komisję, a także wyznaczył prawidłowy termin składania ofert i określił warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Ponadto Zamawiający prawidłowo określił kryteria oceny ofert i dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Zamówienie było zgodne z przedmiotem działalności Funduszu.

(akta kontroli str. 1107-1131)

Badanie czterech zamówień w kwotach podprogowych (tj. poniżej 30 000 euro) wykazało m.in., że:

- a) postępowanie o wyłonienie wykonawcy na m.in. promocję Funduszu i prace koncepcyjne (umowa z dnia 29 listopada 2017 r. na kwotę łącznie 64 800,00 zł brutto) zostało przeprowadzone przez Prezesa Funduszu i nie regulowały go przepisy powszechnie obowiązujące (ppz). Zamówienie podlegało natomiast przepisom uchwały nr 4/2017 r. Zarządu Kujawsko-Pomorskiego Funduszu Rozwoju sp. z o.o. w Toruniu z dnia 23 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Algorytmu

postępowania Kujawsko-Pomorskiego Funduszu Rozwoju sp. z o.o. w Toruniu²⁴, jednakże na podstawie § 7 ust. 1 tej uchwały Zarząd Funduszu odstąpił od ich stosowania. Zamówienie mieściło się w planie rzeczowo-finansowym Funduszu i było zgodne z przedmiotem jego działalności.

(akta kontroli str. 702-726, 833)

- b) wybór zleceniobiorcy na telewizyjną promocję Funduszu (umowa z dnia 14 czerwca 2018 r. na kwotę 70 000,00 zł brutto) został przeprowadzony jednoosobowo przez Prezesa Funduszu na podstawie wyłączenia przewidzianego w § 1 ust. 1 uchwały w sprawie algorytmu. Zamówienie mieściło się w planie rzeczowo-finansowym Funduszu.

Prezes Funduszu wyjaśniła m.in., że z uwagi na rangę oraz unikalność wydarzenia szacowaną wartość zamówienia stanowiła wycena dokonana przez jedynego istniejącego wykonawcę i była ona współmierna do oczekiwanych efektów takiej formy promocji.

(akta kontroli str. 730-737, 807, 810-811, 833)

- c) wybór dostawcy gadżetów reklamowych dla Funduszu (zamówienie z dnia 13 sierpnia 2019 r. na kwotę 22 669 zł brutto) został przeprowadzony przez Prezesa Funduszu na podstawie wyłączenia przewidzianego w § 1 ust. 1 uchwały w sprawie algorytmu. Zamówienie mieściło się w planie rzeczowo-finansowym Funduszu i było zgodne z przedmiotem jego działalności. Wybór dostawcy został przeprowadzony w oparciu o ofertę złożoną przez wykonawcę, w tym wycenę gadżetów.

(akta kontroli str. 738-747, 833)

- d) w postępowaniu o wyłonienie wykonawcy świadczenia usług informatycznych (IT, cloud i hosting, umowa z dnia 27 grudnia 2019 r. na kwotę 81,2 tys. zł) na 2020 r. zgodnie z uchwałą w sprawie algorytmu, m.in. powołano zespół ds. zamówienia, ustalono wartość szacunkową zakupu na podstawie analizy wydatków poniesionych na tego rodzaju zamówienie w okresie poprzedzającym moment szacowania, sporządzono zapytanie ofertowe i wysłano je do czterech wykonawców, a także dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty (jedyna otrzymana). Nie udokumentowano decyzji o odstąpieniu od stosowania § 4 uchwały w sprawie algorytmu podczas wyboru wykonawcy na promocję Funduszu i prace koncepcyjne, co opisano w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 710-714, 775-794, 833, 995-996, 1227)

10. Badanie realizacji umów zawartych z podmiotami wyłonionymi w wyniku zamówień w trybie pzp opisanymi w pkt 9 wystąpienia pokontrolnego wykazało m.in., że:

- a) Umowa na wdrożenie i zarządzanie Instrumentami Finansowymi – KPFR w ramach środków Funduszu Funduszy „Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju 2020” (cz. III) zawarta 3 stycznia 2018 r. zawierała zapisy zabezpieczające interes Funduszu (m.in. zabezpieczenie należytego wykonywania umowy, obowiązek regularnej sprawozdawczości, obowiązek poddania się kontroli, warunki

²⁴ Dalej także: „uchwała w sprawie algorytmu”.

rozwiązania). Fundusz zobowiązał się do wniesienia wkładu do instrumentu finansowego w wysokości 17 000 tys. zł i wpłacić opłatę do kwoty 2 363 tys. zł. Do umowy zawarto jeden aneks dotyczący obowiązków informacyjno-promocyjnych.

Wykonawca nie zrealizował umowy. W wyniku przeprowadzenia przez Fundusz dwóch kontroli w 2018 r. ustalono szereg nieprawidłowości, w tym m.in.: brak posiadania wymaganej dokumentacji, brak wyboru pożyczkobiorców w sposób przejrzysty, obiektywny i wolny od konfliktu interesów, brak u większości pożyczkobiorców środków trwałych będących przedmiotem pożyczki, brak możliwości zlokalizowania tych środków. Ustalenia kontroli wskazywały powtarzalne naruszenie umowy. W ich konsekwencji 18 grudnia 2018 r. Fundusz na podstawie § 24 ust. 5 pkt 1, 2, 4 i 9 umowy rozwiązał ją oraz złożył do prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa działania na szkodę spółki poprzez poświadczenie nieprawdy lub nierzetelny dokument (art. 297 § 1 k.k.²⁵ w związku z art. 286 k.k.), która prowadzi w tej sprawie śledztwo²⁶. W ww. działalności Funduszu Marszałek Województwa nie stwierdził nieprawidłowości.

Wykonawcy umowy z 2018 r. wypłacono 8 500 tys. zł środków na wspieranie MŚP oraz 145,1 tys. zł opłaty za zarządzanie środkami. Według stanu na 31 grudnia 2020 r. Fundusz odzyskał m.in. poprzez prowadzoną windykację kapitał w wysokości 1 746,5 tys. zł. Fundusz naliczył także Wykonawcy umowy z 2018 r. kary umowne w łącznej wysokości 1 637,7 tys. zł oraz zażądał zwrotu wypłaconego wynagrodzenia w wysokości 145,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 834-866, 884-994)

- b) Umowa na przygotowanie i realizację kampanii informacyjno-promocyjnej została zawarta 24 sierpnia 2018 r. i zawierała zapisy zabezpieczające interes Funduszu (m.in. kary umowne, warunki odstąpienia od umowy, wypowiedzenia umowy i gwarancji). Do umowy nie zawarto aneksów. Wykonawca kampanii informacyjno-promocyjnej prawidłowo zrealizował przedmiot umowy, w tym terminowo wykonał i dostarczył gadżety promocyjne, ulotki i plakaty, stworzył stronę internetową oraz przeprowadził kampanię informacyjno-promocyjną. Za nieterminowe dostarczenie kalendarzy Fundusz naliczył karę umowną (w wysokości 1,7 tys. zł), co było zgodne z umową. Wykonawca otrzymał należne wynagrodzenie w wysokości 215,2 tys. zł brutto.

(akta kontroli str. 1083-1102, 1322-1326)

- c) Umowa na wdrożenie i zarządzanie Instrumentem Finansowym – Fundusz Poręczeniowy w ramach środków Funduszy „Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju 2020” zawarta 8 października 2018 r. zawierała zapisy zabezpieczające interes Funduszu (m.in.: zabezpieczenie należytego wykonywania umowy, obowiązek regularnej sprawozdawczości, obowiązek poddania się kontroli, kary umowne, warunki rozwiązania). Fundusz zobowiązał się do wniesienia wkładu do instrumentu finansowego w wysokości do 6 375 tys.

²⁵ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138).

²⁶ Według stanu na 23 listopada 2021 r. w stosunku do jednej z osób prokuratura wydała postanowienie o przedstawieniu zarzutów.

zł i wypłacić opłatę za zarządzanie do kwoty 2 500 tys. zł. Do umowy nie zawarto aneksów. Wykonawca umowy o poręczenie z 2018 r. zobowiązał się do zawarcia umów z MŚP dla Instrumentu finansowego w ciągu 24 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Wykonawca wystąpił 20 sierpnia 2019 r. do Funduszu o rozwiązanie umowy z powodu niskiej realizacji portfela (4,49%) spowodowanej niezależnymi od niego okolicznościami (konkurencją ze strony Banku Gospodarstwa Krajowego) powodującymi niemożliwym wykonanie umowy. W wyniku zawartego 30 marca 2020 r. porozumienia rozwiązano umowę, zaś Wykonawca dokonał zwrotu m.in. całego przekazanego przez Fundusz wkładu w kwocie niewykorzystanej: 1 582,6 tys. zł, a także przekazanego przez Fundusz wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 1145-1220)

- d) Umowa na wybór pośredników finansowych w celu wdrożenia i zarządzania Instrumentami Finansowymi – Fundusz Pożyczkowy w ramach środków Funduszu Funduszy „Kujawsko-Pomorski Fundusz Rozwoju 2020” zawarta 24 września 2019 r. zawierała zapisy zabezpieczające interes Funduszu (m.in.: zabezpieczenie należytego wykonywania umowy, obowiązek regularnej sprawozdawczości, obowiązek poddania się kontroli, warunki rozwiązania). Fundusz zobowiązał się do wniesienia wkładu do instrumentu finansowego w wysokości 70 040 tys. zł i wypłacić opłatę do kwoty 18 525,6 tys. zł. Do końca 2020 r. do umowy zawarto dziesięć aneksów dotyczących m.in.: procedury składania rozliczeń, okresu obowiązywania umowy, zabezpieczania płynności MŚP związanej z pandemią COVID-19.

Wykonawca realizował umowę zgodnie z harmonogramem osiągnięć w listopadzie kamień milowy określony jako procent wypłat dla MŚP do wartości portfela (założenie: 17%, wartość osiągnięta 19,8%).

Wykonawcy umowy z 2019 r. wypłacono 35 020 tys. zł środków na wspieranie MŚP oraz 671,4 tys. zł opłaty za zarządzanie środkami²⁷.

Fundusz przeprowadził w kwietniu 2020 r. kontrolę Wykonawcy. Sformułowane wnioski pokontrolne dotyczące nieprawidłowości o charakterze formalnym zostały zrealizowane. Kontrola realizacji umowy przeprowadzona w Funduszu przez Urząd Marszałkowski nie wykazała nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 1134-1143, 1233-1321, 1322)

Badanie realizacji umów zawartych z podmiotami wyłonionymi w wyniku zamówień w kwotach podprogowych opisanych w pkt 9 wystąpienia pokontrolnego wykazało m.in., że:

- a) Z powodu nierzetelnego sformułowania umowy m.in. na promocję Funduszu i prace koncepcyjne z 29 listopada 2017 r. na łączną kwotę 64,8 tys. zł brutto, nie można ustalić staranności jej realizacji, co opisano w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”. Do umowy nie wprowadzono zmian. Fundusz dokonywał terminowych wypłat 10 z 13 miesięcznych wynagrodzeń.

²⁷ Według stanu na 31 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 723-727, 748-760, 833, 1017, 996, 1017)

- b) Postanowienia umowy na telewizyjną promocję Funduszu (umowa z 14 czerwca 2018 r. na kwotę 70 tys. zł brutto) zawierały zapisy zabezpieczające interes zamawiającego (kary umowne). Zamówienie było związane z przedmiotem działalności Funduszu, a zleceniobiorca należycie zrealizował umowę. Fundusz terminowo i w pełnej wysokości wypłacił Wykonawcy umowne wynagrodzenie.

(akta kontroli str. 730-737, 832, 1132-1133)

- c) Dostawca gadżetów reklamowych dla Funduszu (zamówienie z 13 sierpnia 2019 r. na kwotę 22,7 tys. zł brutto) wykonał zamówienie terminowo i otrzymał wynagrodzenie w pełnej wysokości w ustalonym przez strony terminie. Zamówienie było związane z przedmiotem działalności Funduszu. Odstępstwa od podanych w ofercie rozmiarów gadżetów zostały zrekompensowane rabatem cenowym.

(akta kontroli str. 707, 738-747, 833)

- d) Dostawca usług informatycznych (IT, cloud i hosting) w 2020 r. wykonał zamówienie terminowo i otrzymał wynagrodzenie w pełnej wysokości (81,2 tys. zł). Zamówienie było związane z przedmiotem działalności Funduszu.

(akta kontroli str. 761-794, 833, 1227-1232)

11. W poszczególnych latach objętych kontrolą zaplanowane i wykonane wydatki inwestycyjne wynosiły:

- 2017 r. (630 tys. zł/147,8 tys. zł);
- 2018 r. (73,3 tys. zł/55,9 tys. zł);
- 2019 r. (59,7 tys. zł/19,3 tys. zł);
- 2020 r. (22,2 tys. zł/2,0 tys. zł).

Mniejsze wydatki w stosunku do zaplanowanych zakupów inwestycyjnych były spowodowane m.in. oszczędnościami przy wyborze wykonawcy oraz rezygnacją z dokonania inwestycji.

(akta kontroli str. 1015)

Badaniem objęto dwa największe wydatki inwestycyjne: zakup samochodu służbowego (za kwotę 73,5 tys. zł brutto) oraz na zaprojektowanie, dostawę i wdrożenie Systemu Obsługi Pośredników Finansowych²⁸ (za kwotę 64,6 tys. zł brutto):

- a) Postępowanie związane z wyłonieniem dostawcy samochodu służbowego było zgodne z uchwałą w sprawie algorytmu, w tym m.in. pozyskano trzy pisemne oferty od potencjalnych wykonawców i wyłoniono dostawcę oferującego pojazd spełniający wymogi określone w uchwale Rady Nadzorczej Funduszu²⁹.

²⁸ Dalej: „System SOPF”.

²⁹ Uchwała nr 15/2017 Rady Nadzorczej Kujawsko-Pomorskiego Funduszu Rozwoju sp. z o.o. w Toruniu z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie określenia klasy i standardu pojazdu do celów służbowych, w tym parametrów i osiągnięć technicznych oraz wysokości maksymalnej ceny nabycia.

Zapewniono finansowanie zakupu i dokonano terminowej zapłaty za samochód po jego odebraniu.

(akta kontroli str. 710-711, 795-806, 833)

- b) Postępowanie związane z wyłonieniem wykonawcy na zaprojektowanie, dostawę i wdrożenie Systemu SOPF było zgodne z uchwałą w sprawie algorytmu, w tym m.in.: dokonano rozeznania rynku i wyłoniono dostawcę oferującego usługę zgodną z przedmiotem zamówienia oraz oferującego najniższą cenę. Zamówienie zostało zrealizowane terminowo i bez zastrzeżeń Zamawiającego. Zapewniono zabezpieczenie interesów Funduszu w razie niewykonania umowy oraz finansowanie zakupu, a także dokonano terminowej zapłaty.

(akta kontroli str. 710-711, 817-831, 833, 997)

12. Fundusz nie posiadał udziałów w innych spółkach.

(akta kontroli str. 596)

W latach 2017-2020 w ramach 12 zawartych umów z pośrednikami finansowymi Fundusz przekazał na pomoc dla MŚP łącznie 362 166,5 tys. zł. Pośrednicy finansowi wsparli MŚP kwotą łącznie 339 124,2 tys. zł, tj. 93,6% otrzymanych od Funduszu środków. W tym okresie pośrednicy finansowi sukcesywnie zwracali wykorzystany kapitał (w 2018 r.: 1 220,3 tys. zł, w 2019 r.: 23 330,7 tys. zł, w 2020 r.: 61 238,7 tys. zł)³⁰.

Fundusz nie prowadził innego rodzaju przedsięwzięć kapitałowych.

(akta kontroli str. 1226, 1330)

W okresie objętym kontrolą Fundusz nie udzielał poręczeń, gwarancji lub innych czynności angażujących kapitał Spółki. Fundusz udzielił trzech pożyczek środków finansowych:

- a) 21 grudnia 2018 r. w wysokości (1 798 285 zł). Zgodę na zaciągnięcie zobowiązania wydało Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w uchwale nr 2/2018 r. z dnia 28 grudnia 2018 r. Udzielenie pożyczki było zgodne z przedmiotem działalności Spółki (pozostałe formy udzielania kredytów). Pożyczka została spłacona w terminie określonym w umowie, wraz z prowizją i oprocentowaniem.

(akta kontroli str. 21, 1048-1057, 1216)

- b) 15 października 2020 r. w wysokości 1 000 000 zł (umowę pożyczki zawarto 15 października 2020 r.). Zgodę na zaciągnięcie zobowiązania wydało Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w uchwale nr 1/2020 z dnia 15 października 2020 r., tj. zgodnie z § 25 ust. 3 pkt 1 i 7 i art. 4 pkt 14 Aktu Założycielskiego. Udzielenie pożyczki było zgodne z przedmiotem działalności Spółki (pozostałe formy udzielania kredytów). Pożyczka została spłacona przed terminem, a Fundusz otrzymał umowne odsetki w wysokości 2,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 21, 31, 547-564, 997, 1017, 1332)

³⁰ Wartości w układzie narastającym.

c) 15 stycznia 2020 r. w wysokości 2 500 000 zł (umowę pożyczki zawarto 15 stycznia 2020 r.). Zgodę na zaciągnięcie zobowiązania wydało Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w uchwale nr 2/2020 z dnia 22 stycznia 2020 r. Udzielenie pożyczki było zgodne z przedmiotem działalności Spółki (pozostałe formy udzielania kredytów). Pożyczka została spłacona przed terminem, a Fundusz otrzymał umowne odsetki w wysokości 68,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 21, 31-32, 565-595, 815-816)

Fundusz nie zbywał nieruchomości bądź innych składników mienia.

(akta kontroli str. 997)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Funduszu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Fundusz nie zamieścił w KRS³¹ danych o adresie strony internetowej i o adresie poczty elektronicznej, pomimo że posiadał te adresy³² odpowiednio od 10 kwietnia 2017 r. i od 6 kwietnia 2017 r. Stanowiło to naruszenie art. 22 w związku z art. 38 pkt. 1a ustawy o KRS.

(akta kontroli str. 38, 46, 536)

Prezes Funduszu wyjaśniła m.in., że w momencie zgłaszania danych Spółki do KRS Fundusz nie miał jeszcze wybranego i zatwierdzonego adresu e-mail i strony internetowej, zaś KRS nie wzywał do tej pory Funduszu do uzupełnienia tych danych.

(akta kontroli str. 522, 536)

Dane w KRS uzupełniono.

2. Fundusz złożył wniosek o zmianę danych w KRS osoby wchodzącej w skład organu nadzoru, o którym mowa w art. 39 pkt 2 ustawy o KRS 11 września 2017 r., tj. w 19 dniu liczonym od zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu³³. Tym samym naruszony został przewidziany dla tej czynności 7-dniowy termin określony w art. 22 ustawy o KRS.

(akta kontroli str. 51-59)

Prezes Funduszu wyjaśniła m.in., że ówczesny Zarząd Spółki uznał, że ryzyko narażenia Funduszu na ewentualne roszczenia odszkodowawcze z tytułu zgłoszenia nowego członka Rady Nadzorczej bez informacji, czy osoba ta wyraża zgodę na objęcie stanowiska jest relatywnie większa od ryzyka narażenia się na ewentualne postępowanie przymuszające wszczęte przez Sąd wobec kilkudniowego uchybienia 7-dniowemu terminowi na zgłoszenie zmiany.

(akta kontroli str. 522, 537)

³¹ KRS: <https://ekrs.ms.gov.pl/web/wyszukiwarka-krs/strona-glowna/index.html> stan na 15 marca 2022 r.

³² Por.: <https://kprf.pl/dane-jednostki/> stan na 15 marca 2022 r.

³³ Uchwałę w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej Spółki Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło 23 sierpnia 2017 r.

3. Fundusz wypłacił zawyżone wynagrodzenie członkom Rady Nadzorczej za okres styczeń-marzec 2018 r. Wynikało to z podwyższenia podstawy wymiaru dla obliczenia miesięcznego wynagrodzenia, co było niezgodne z art. 28 ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej³⁴. W konsekwencji członkowie Rady Nadzorczej otrzymali łącznie 1 963,26 zł zawyżonego wynagrodzenia (zostało to w całości skorygowane w kwietniu 2018 r. poprzez potrącenie z wynagrodzenia).

Prezes Funduszu wyjaśniła m.in., że wyższe wynagrodzenie wypłacono przez przeoczenie.

(akta kontroli str. 678-695, 807, 810)

4. Nie udokumentowano decyzji o odstąpieniu od stosowania § 4 uchwały w sprawie algorytmu (dotyczącego procedury postępowania w sprawie zakupu dostaw, usług bądź robót budowlanych) podczas wyboru wykonawcy na promocję Funduszu i prace koncepcyjne, co stanowiło naruszenie § 7 pkt 2 uchwały w sprawie algorytmu.

Prezes Funduszu wyjaśniła m.in., że wykonawca został wyłoniony zgodnie z uchwałą w sprawie algorytmu, a brak udokumentowania odstąpienia od stosowania Algorytmu w notatce służbowej nastąpiło z powodu przeoczenia. Konieczne było powierzenie realizacji przedmiotu umowy osobie, która da rękojmię osiągnięcia wymiernych efektów i za jej wyborem przemawiały osobiste przymioty.

(akta kontroli str. 703, 709-727, 807-808, 811-812, 833)

5. Dwa wynagrodzenia miesięczne za wykonanie umowy na m.in. promocję Funduszu i prace koncepcyjne z 29 listopada 2017 r. zostały wypłacone po terminie wskazanym w umowie. Wypłat dokonano 13 marca 2018 r. i 11 maja 2018 r. podczas gdy § 3 ust. 2 Umowy zobowiązywał Fundusz do wypłaty wynagrodzenia miesięcznego w terminie najpóźniej do 10 dnia następnego miesiąca kalendarzowego.

Prezes Funduszu wyjaśniła m.in., że wynikało to ze spiętrzenia obowiązków służbowych.

(akta kontroli str. 723-727, 833, 996, 1017)

6. Umowa zlecenia na m.in. promocję Funduszu i prace koncepcyjne z 29 listopada 2017 r. na łączną kwotę 64,8 tys. zł brutto została sporządzona w sposób nierzetelny, ponieważ nie zabezpieczała w sposób odpowiedni interesów Funduszu nie uregulowano w niej: kar umownych, sposobów rozwiązania umowy, minimalnej wymaganej pracochłonności, a także nie zobowiązano zleceniobiorcy do raportowania o wykonywanych czynnościach (poza podaniem liczby godzin), co uniemożliwiało weryfikację, czy zleceniobiorca wykonał wszystkie prace z dołożeniem należytej staranności. W konsekwencji Fundusz nie posiadał pełnej wiedzy

³⁴ Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (Dz. U. poz. 2371 ze zm.).

o wykonanych przez zleceniobiorcę zadaniach i ich efektywności, na co wskazuje niemożliwość szczegółowego ustalenia zakresu realizacji umowy przez wykonawcę.

(akta kontroli str. 723-726, 728-729, 748-760, 809, 833)

Prezes Funduszu wyjaśniła m.in., że: w umowie nie zamieszczono dodatkowych zapisów (kar umownych, sposobów rozwiązania umowy, minimalnej wymaganej pracochłonności, szczegółowego raportowania o merytorycznie wykonywanych czynnościach) z powodu uznania umowy jako obciążonej znikomym ryzykiem ewentualnego nienależytego wykonania. Strony umowy uznały, że regulowanie tych kwestii byłoby nadmiernym formalizmem. Weryfikowanie wykonania usługi odbywało się na bieżąco, poprzez informacje uzyskiwane w kontakcie telefonicznym, mailowym czy też z bezpośrednich spotkań ze zleceniobiorcą. W związku z tym, że nie przewidziano innego, sformalizowanego sposobu weryfikacji każdej z wykonanych przez zleceniobiorcę czynności, nie jest możliwe wypełnienie zestawienia, co do merytorycznego sposobu realizacji poszczególnych czynności do wykonania wynikających z umowy.

(akta kontroli str. 808-809, 812-815)

NIK zwraca uwagę, że przyjęty w Funduszu sposób weryfikacji ww. umowy nie zapewnia transparentności, w tym możliwości weryfikacji rzeczywiście wykonanych zadań i ich efektywności. Znikome ryzyko ewentualnego nienależytego wykonania umowy nie stanowi przesłanki zwalniającej Fundusz z należytego zabezpieczenia swoich interesów, bowiem KPFR dysponuje środkami publicznymi, których wydatkowanie powinno odbywać się w warunkach pełnej gospodarności.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Terminowe wypłacanie wynagrodzeń na realizację umów.
2. Zawieranie umów zabezpieczających interes Funduszu m.in. poprzez zapewnienie weryfikacji staranności wykonania umowy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się

do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 10 sierpnia 2022 r.

Kontroler
(-) Leszek Murat
główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał: (-) p.o. Dyrektor Tomasz Sobecki