



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.002.15.2022

Joanna Elszkowska  
Prezes Zarządu  
Grudziądzkie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o.  
ul. Rydygiera 15/17  
86-300 Grudziądz

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.165.2022  
Komisji Rozstrzygającej z dnia 16 listopada 2022 r.

P/22/050 – Nadzór właścicielski nad spółkami z udziałem jednostek samorządu terytorialnego oraz wpływ zobowiązań spółek na zadłużenie samorządów w województwie kujawsko-pomorskim

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Grudziądzkie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. <sup>1</sup> , ul. Rydygiera 15/17, 86-300 Grudziądz
Kierownik jednostki kontrolowanej	Joanna Elszkowska, Prezes Zarządu <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań i powierzonych obowiązków przez spółkę.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli <sup>3</sup> , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem. W zakresie analizy danych sprawozdawczo-finansowych dotyczących spółek, analizą obejmie się lata 2017-2020 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup> , z zastosowaniem kryteriów określonych w art. 5 ust. 2 ustawy o NIK.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	Maciej Gajdzik, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr LBY/27/2022 z 11 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 1)

## II. Ocena<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

<b>OCENA</b>	<p>Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia brak prowadzenia przez Grudziądzkie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. działalności poza sferą użyteczności publicznej, wsparcie Regionalnego Szpitala Specjalistycznego w Grudziądzu, sposób powoływania członków Rady Nadzorczej, wypłatę wynagrodzeń dla członków organów Spółki oraz wykonywanie obowiązków sprawozdawczych.</p> <p>Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, że stan kapitału Spółki wskazuje na istnienie istotnych zagrożeń związanych z jej działalnością, w tym – ryzyka kredytowego oraz potencjalnych problemów z płynnością. W badanym okresie aktywa Spółki w przeważającej części były finansowane przy pomocy zobowiązań. Zaś realizując swój statutowy cel, tj. wsparcie Regionalnego Szpitala Specjalistycznego w Grudziądzu, Spółka w latach 2017-2020 stale odnotowywała straty. W ocenie NIK wzrost wartości WIBOR 1M<sup>6</sup> jest istotnym czynnikiem ryzyka dla wyniku finansowego Spółki, skoro stopa oprocentowania uzyskanej przez Spółkę pożyczki o wartości 150 000 tys. zł, była oparta o ten właśnie wskaźnik.</p>
--------------	---

<sup>1</sup> Dalej także: „Spółka”.

<sup>2</sup> Spółka miała zarząd jednoosobowy. W okresie od 4 listopada 2016 r. do 9 stycznia 2018 r. Prezesem Zarządu był Piotr Jaskólski, w okresie od 9 stycznia 2018 r. do 7 maja 2020 r. Prezesem Zarządu była Katarzyna Młodecka.

<sup>3</sup> 30 czerwca 2022 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Z 0,20 do 7,05 punktu procentowego w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 26 września 2022 r.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: nieterminowych spłat rat pożyczki, co skutkowało koniecznością zapłaty odsetek za opóźnienie w wysokości 102,8 tys. zł, oraz złożenia w Krajowym Rejestrze Sądowym sprawozdania z działalności Spółki za 2018 r. z naruszeniem określonego w ustawie terminu.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

Przedmiotowy zakres  
kontroli

#### **Realizacja zadań i powierzonych obowiązków przez spółkę**

1. Zgodnie z § 7 ust. 1 umowy spółki jej celem było wspieranie działalności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Regionalnego Szpitala Specjalistycznego im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu w zakresie: inwestycji na terenie Szpitala, zapewnienia i organizacji finansowania inwestycji Szpitala, pośredniczenia w finansowaniu inwestycji w obszarze działania Szpitala. Działalność Spółki mogła także obejmować zadania mające na celu poszerzenie zakresu oraz podniesienie standardu usług świadczonych przez Szpital.

Powyższe wsparcie mogło obejmować w szczególności: (1) planowanie i pozyskiwanie finansowania koniecznych inwestycji, remontów i zakupów sprzętu i wyposażenia na potrzeby Szpitala, (2) prowadzenie we własnym imieniu lub w imieniu wspólników Spółki inwestycji w zakresie robót budowlanych na obiektach i terenach Szpitala, (3) nabywanie sprzętu i wyposażenia na potrzeby wskazane przez Szpital, (4) przekazywanie rezultatów powyższych inwestycji do użytkowania przez Szpital, (5) pozyskiwanie dla Szpitala dotacji i funduszy celowych, (6) przekazanie na własność Szpitalowi rozliczonych i spłaconych inwestycji (oraz wyposażenia), które realizowała na rzecz Szpitala, (7) przejęcie uzgodnionych ze Szpitalem inwestycji (§ 7 ust. 2 umowy spółki).

Zgodnie z § 8 powyższej umowy Spółka nie działała w celu osiągnięcia zysku oraz mogła prowadzić działalność gospodarczą jedynie w sferze użyteczności publicznej, z której dochody mogły być przeznaczone w całości na realizację celów określonych w § 7.

Taki zakres działalności znajduje potwierdzenie w sprawozdaniach finansowych oraz w sprawozdaniach z działalności Zarządu Spółki za lata 2017-2020.

(akta kontroli str. 6-51, 145-225, 846-849)

2. W latach 2017-2021 Walne Zgromadzenie Wspólników Spółki dokonało 17 zmian umowy spółki. Wszystkie dotyczyły objęcia i pokrycia przez Gminę Miasto Grudziądz udziałów (54 500) o łącznej wartości 54 500 tys. zł.

Powyższe zmiany zostały zgłoszone do rejestru sądowego zgodnie z obowiązującymi terminami, tj. w sześć miesięcy od ich powstania.

(akta kontroli str. 52-141, 303-446)

3. Większość aktywów Spółki stanowił majątek trwały, w tym – obiekty budowlane. W latach 2017-2020 wartość:

a) aktywów ogółem zmalała z 192 183,9 tys. zł do 187 251,1 tys. zł, w tym:

- aktywów trwałych z 190 947,6 tys. zł do 183 476,4 tys. zł;
- rzeczowych aktywów trwałych z 190 947,6 tys. zł do 183 475,2 tys. zł;
- obiektów budowlanych z 188 248,2 tys. zł do 173 767,5 tys. zł;

b) aktywów obrotowych wzrosła z 1 236,3 tys. zł do 3 774,6 tys. zł.

W latach 2017-2020 aktywa Spółki w przeważającej części były finansowane przy pomocy zobowiązań, przy czym istotnie wzrosła wysokość zobowiązań krótkoterminowych w stosunku do zobowiązań długoterminowych. Wartość:

- kapitału własnego wzrosła z 7 215,3 tys. zł do 19 190,8 tys. zł;
- zobowiązań<sup>7</sup> zmalała z 184 968,6 tys. zł do 168 060,3 tys. zł;
- zobowiązań długoterminowych zmalała z 175 783,7 tys. zł do 97 072,1 tys. zł;
- zobowiązań krótkoterminowych wzrosła z 8 985,0 tys. zł do 63 980,0 tys. zł.

W związku z powyższym:

- wskaźnik ogólnej oceny finansowej wzrósł z 0,04 w 2017 r. do 0,11 w 2020 r.;
- wskaźnik ogólnego zadłużenia zmalał z 0,96 w 2017 r. do 0,9 w 2020 r., co jednak w dalszym ciągu wskazywało na ryzyko kredytowe<sup>8</sup>;
- wskaźnik bieżącej płynności zmalał z 0,14 w 2017 r. do 0,06 w 2020 r., co wskazywało na ryzyko problemów z płynnością;
- wskaźnik zadłużenia kapitału własnego zmalał z 25,64 w 2017 r. do 8,76 w 2020 r.;
- wskaźnik zadłużenia długoterminowego zmalał z 24,36 w 2017 r. do 5,06 w 2020 r.;
- stosunek wartości zobowiązań krótkoterminowych do wysokości kapitału własnego wzrósł z 1,25 w 2017 r. do 3,33 w 2020 r.

W latach 2017-2020 działalność Spółki stale przynosiła straty. Strata brutto ze sprzedaży kształtowała się na podobnym poziomie wynosząc w latach 2017, 2018, 2019 i 2020 odpowiednio: 4 112,6 tys. zł, 4 228,0 tys. zł, 4 131,3 tys. zł oraz 4 065,9 tys. zł.

Podstawowym źródłem przychodów ze sprzedaży była dzierżawa gruntów i budynków (we wskazanych wyżej latach przychody netto ze sprzedaży wynosiły odpowiednio: 1 207,0 tys. zł, 1 247,0 tys. zł, 1 207,0 tys. zł, 1 414,6 tys. zł). Zgromadzenie Wspólników w uchwale z 3 listopada 2016 r., w ramach restrukturyzacji Szpitala, wyraziło wolę wydzierżawienia nieruchomości Szpitalowi za kwotę 80,6 tys. zł miesięcznie plus koszty eksploatacji (łącznie 100,6 tys. zł miesięcznie). Natomiast głównym źródłem kosztów sprzedaży była amortyzacja.

Na wysokość straty z działalności operacyjnej miały wpływ zmienne koszty operacyjne (1 397,8 tys. zł w 2017 r.<sup>9</sup> oraz -1 398,8 tys. zł w 2018 r.<sup>10</sup>). W związku z tym strata z działalności operacyjnej we wskazanych wyżej latach wynosiła odpowiednio: 5 368,4 tys. zł, 2 560,7 tys. zł, 4 103,4 tys. zł oraz 3 287,9 tys. zł.

Głównym źródłem kosztów finansowych były odsetki z tytułu realizacji umowy pożyczki (w latach 2017, 2018, 2019 i 2020 koszty finansowe wynosiły odpowiednio: 5 937,1 tys. zł, 5 533,3 tys. zł, 5 404,9 tys. zł, 3 849,0 tys. zł).

Zmniejszenie się straty w 2020 r., w porównaniu z 2019 r., w głównej mierze było spowodowane obniżeniem stawki WIBOR, jako jednej z podstaw obliczania wysokości odsetek od zobowiązań pożyczkowych.

---

<sup>7</sup> Brak rezerw na zobowiązania.

<sup>8</sup> Tj. niebezpieczeństwo, iż Spółka nie wypełni zobowiązań zawartych w umowach kredytu, czy pożyczki.

<sup>9</sup> W tym – odpis aktualizujący należności w wysokości 1 397,5 tys. zł.

<sup>10</sup> W kolejnych latach – nieistotne.

W efekcie strata z działalności gospodarczej oraz strata brutto<sup>11</sup> we wskazanych wyżej latach odpowiednio: 11 279,8 tys. zł, 7 855,4 tys. zł, 9 411,2 tys. zł oraz 6 757,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 34-51, 142-225, 260-263)

W powyższych sprawach Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła, że:

- wzrost wartości aktywów krótkoterminowych związany był z realizacją inwestycji dotyczącej przebudowy sterylizatorni Szpitala i wynikał z obrotów na rachunkach należności krótkoterminowych i środków pieniężnych, spowodowanych takimi zdarzeniami, jak wystawienie faktur, wpływ dotacji oraz rozliczenia z samorządem województwa i Szpitalem;
- wahania wartości kosztów operacyjnych w latach 2017-2019 były spowodowane ujęciem w tej kategorii odpisów aktualizujących należności od Szpitala; należności te Szpital uregulował w 2018 r. i odpis został rozwiązany;
- z uwagi na sytuację Szpitala, ponowne próby ustalenia wynagrodzenia z tytułu dzierżawy nieruchomości odniosły skutek od 1 stycznia 2022 r., kiedy wynegocjowano wzrost opłaty za dzierżawę do kwoty 107,1 tys. zł miesięcznie.

(akta kontroli str. 260-263, 487-500)

Sprawozdania z działalności Zarządu Spółki oraz sprawozdania finansowe Spółki za lata 2017-2020 zostały rozpatrzone i zatwierdzone przez Zgromadzenie Wspólników. Stosownie do art. 64 ust. 1 pkt 4 lit. a i c ustawy z dnia o 29 września 1994 r. rachunkowości<sup>12</sup> Spółka nie podlegała obowiązkowi badania sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta. Zgromadzenie Wspólników udzieliło za powyższe lata absolutorium członkom Zarządu Spółki. Sprawozdania finansowe Spółki złożono w rejestrze sądowym.

(akta kontroli str. 226-255, 260-263)

4. W latach 2017-2021 jedynym rodzajem transferu majątku Gminy Miasta Grudziądz do Spółki był wkład pieniężny na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki. W powyższym okresie Zgromadzenia Wspólników podjęło uchwały sprawie przekazania Spółce w powyższy sposób łącznie 45 500 tys. zł.

W każdym z powyższych przypadków odpowiednie podniesienie kapitału zakładowego Spółki było poprzedzone jego obniżeniem o taką samą wartość (wysokość kapitału zakładowego nie ulegała zmianie). Kwoty pochodzące z obniżenia kapitału zakładowego przeznaczano na zwiększenie kapitału zapasowego, w celu pokrycia straty bilansowej.

W powyższym okresie Spółka nie zbywała nieruchomości wniesionych do niej jako aport. Uzyskane w latach 2017-2021 od gminy ulgi podatkowe w podatku od nieruchomości wynosiły łącznie 534,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 25-51, 144-245, 256-259, 302-446, 731)

5. W latach 2017-2020 łączna wartość zobowiązań Spółki malała, z 185 768,7 tys. zł w 2017 r. do 161 052,1 tys. zł w 2020 r.

Rosła jednak przy tym wartość zobowiązań krótkoterminowych (8 985,0 tys. zł w 2017 r.; 9 969,9 tys. zł w 2018 r.; 11 184,6 tys. zł w 2019 r.; 63 980,0 tys. zł w 2020 r.).

---

<sup>11</sup> Brak zdarzeń nadzwyczajnych.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.

W latach 2017-2019 zobowiązaniami krótkoterminowymi o największej wartości były kredyty i pożyczki (7 929,3 tys. zł w 2017 r.; 6 736,5 tys. zł w 2018 r.; 6 736,5 tys. zł w 2019 r.; 8 188,9 tys. zł w 2020 r.). Natomiast znaczny wzrost wartości zobowiązań krótkoterminowych w 2020 r. był spowodowany, określonym na 30 czerwca 2021 r., terminem zapłaty zobowiązań Spółki wobec Szpitala o wartości 55 754,9 tys. zł.

W latach 2017-2020 majątek Spółki w przeważającej części był finansowany przy pomocy zobowiązań. Przy tym w roku 2020 r. kapitał własny pokrywał 10,2% wartości majątku Spółki (w 2017 r. 3,8%), kapitał stały<sup>13</sup> pokrywał 62,1% wartości majątku Spółki (w 2017 r. 95,2%). W powyższych latach kapitał obrotowy<sup>14</sup> Spółki był ujemny.

Dwoma największymi tytułami dłużnymi Spółki w latach 2019-2020 były:

- umowa pożyczki z podmiotem prywatnym, zawarta 13 grudnia 2011 r. (wartość pożyczki 150 000 tys. zł; koszty obsługi pożyczki w latach 2017-2021: kapitał 34 610,7 tys. zł, odsetki 18 453,2 tys. zł);
- umowa ze Szpitalem, zawarta 9 grudnia 2016 r., dotycząca rozliczenia wzajemnych zobowiązań, tj. wierzytelności Spółki wobec Szpitala, w wysokości 133 507,2 tys. zł, oraz 189 262,1 tys. zł zobowiązań Spółki wobec Szpitala (pozostała do zapłacenia przez Spółkę kwota wynosiła 55 754,9 tys. zł).

Środki z pożyczki miały zostać przeznaczone na sfinansowanie przez Spółkę na rzecz Szpitala inwestycji, określonej w porozumieniu o współpracy pomiędzy Spółką i Szpitalem. Terminem spłaty ostatniej raty pożyczki był 31 grudnia 2031 r.

Natomiast kompensowane na podstawie drugiej z powyższych umów zobowiązania, dotyczyły po stronie Spółki wartości nabytej od Szpitala zabudowanej nieruchomości, zaś po stronie Szpitala – wartości zobowiązań, wynikających z zawartej ze Spółką umowy pożyczki<sup>15</sup>. Zgodnie ze zmianą wskazanej umowy, dokonaną 10 czerwca 2021 r., termin zapłaty przez Spółkę zobowiązań z powyższego tytułu ustalono na 31 grudnia 2022 r. Spółka nie dokonała spłaty powyższej wierzytelności<sup>16</sup>.

(akta kontroli str. 264-299, 501-533, 1123)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że sposoby uregulowania zobowiązań Spółki wobec Szpitala były systematycznie analizowane przez organy obu powyższych podmiotów, zaś ostatecznych decyzji w powyższym zakresie nie podejmowano z uwagi na zaawansowane prace legislacyjne nad ustawą o modernizacji i poprawie efektywności szpitalnictwa, w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 listopada 2019 r. sygn. akt K 4/17, w którym organ ten uznał, że art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej<sup>17</sup>, w zakresie, w jakim zobowiązuje jednostkę samorządu terytorialnego, będącą podmiotem tworzącym samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, do pokrycia jego straty netto, jest niezgodny z ustawą zasadniczą.

(akta kontroli str. 726-730)

6. W badanym okresie Spółka posiadała jednoosobowy Zarząd. W skład Rady Nadzorczej wchodziło trzech członków. W 2017 r. Spółka nie zatrudniała pracowników, w latach 2018-2019 – zatrudniano jednego pracownika, a w 2020 r. – dwóch.

<sup>13</sup> Kapitał własny i zobowiązania długoterminowe.

<sup>14</sup> Aktywa bieżące minus zobowiązania długoterminowe.

<sup>15</sup> Umowa nr K/2/12 zawarta 6 lutego 2012 r.

<sup>16</sup> Według stanu na dzień 17 marca 2022 r.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 633, ze zm.

Koszty wynagrodzeń w Spółce były następujące:

- ogółem: 199,0 tys. zł w 2017 r., 282,8 tys. zł w 2018 r., 215,4 tys. zł w 2019 r. oraz 272,0 tys. zł w 2020 r.;
- Zarządu: 108,9 tys. zł w 2017 r., 189,3 tys. zł w 2018 r., 134,3 tys. zł w 2019 r. oraz 158,1 tys. zł w 2020 r.;
- członków Rady Nadzorczej: 53,6 tys. zł w 2017 r., 62,0 tys. zł w 2018 r., 60,2 tys. zł w 2019 r. oraz 57,6 tys. zł w 2020 r.

(akta kontroli str. 447-448)

7. W punkcie III.1.1.1 załącznika do zarządzenia nr 42/2017 z dnia 10 października 2017 r. w sprawie określenia zasad nadzoru właścicielskiego<sup>18</sup> Prezydent Grudziądz ustalił, że:

- wymogi, jakie musi spełniać kandydat na członka organu zarządzającego spółki, w której Gmina Miasto Grudziądz jest współnikiem, powinny zostać określone w uchwale zgromadzenia współników;
- dodatkowe, szczegółowe wymagania stawiane kandydatom powinny być adekwatne do charakteru stanowiska oraz zakresu odpowiedzialności wynikającej z pełnionej w zarządzie funkcji i winny być określone przez Radę Nadzorczą przed rozpoczęciem procedury konkursowej, w przypadku decyzji Prezydenta Grudziądz o jej wszczęciu.

W efekcie – w § 1 uchwały nr 5/2017 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 20 kwietnia 2017 r. w sprawie określenia wymogów, jakie musi spełniać kandydat na członka organu zarządzającego, powtórzono treść art. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami<sup>19</sup>. Zgodnie zaś z uchwałą Zgromadzenia Wspólników nr 28/2021 z dnia 25 maja 2021 r. część zmienną wynagrodzenia Prezesa Zarządu za okres od 16 stycznia do 31 stycznia 2020 r. określono w wysokości 26,8 tys. zł.

W latach 2020-2021 części stałe i zmienne wynagrodzenia członków Zarządu Spółki zostały ustalone i wypłacone zgodnie z zasadami określonymi w uchwałach Zgromadzenia Wspólników w sprawie wynagrodzeń oraz przepisami art. 4 ust. 2-8 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami<sup>20</sup>. Część stałą wynagrodzenia określono jako dwukrotną wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw<sup>21</sup>. Część zmienna wynagrodzenia była wypłacana w powyższych latach po ustaleniu celów zarządczych na dany rok oraz ocenie stopnia ich realizacji. Jej wysokość nie przekraczała 30% wynagrodzenia podstawowego w danym roku.

Członkom Zarządu Spółki nie wypłacano odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji.

W badanym okresie, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 10 uchwał Zgromadzenia Wspólników w sprawie zasad kształtowania wynagrodzenia Prezesa Zarządu Grudziądzkich Inwestycji Medycznych sp. z o.o., dwukrotnie wypłacono odprawę w wysokości nieprzekraczającej trzykrotności części stałej wynagrodzenia.

<sup>18</sup> Podobnie w poprzedzającym to zarządzenie - zarządzeniu nr 338/14 Prezydenta Grudziądz z dnia 4 sierpnia 2014 r. w sprawie określenia zasad nadzoru właścicielskiego.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 1907 ze zm.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1907 ze zm., dalej: „ustawa o wynagrodzeniach”.

<sup>21</sup> Bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Dalej także: „podstawa wymiaru”.

Członkowie Zarządu Spółki wykorzystywali urządzenia techniczne (m.in. telefon, komputer, moduł mobilnego dostępu do internetu) zgodnie z zasadami określonymi w uchwale Zgromadzenia Wspólników w sprawie wynagrodzeń, tj. do wykonywania obowiązków służbowych, oraz nie wykorzystywali innego mienia spółki.

Prezes Zarządu Spółki podała, że Zgromadzenie Wspólników nie podejmowało uchwały w sprawie wymogów, jakie musi spełniać członek Rady Nadzorczej Spółki.

Członkowie Rady Nadzorczej Spółki, powołani przez Gminę Miasto Grudziądz spełniali wymogi określone w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zarządzaniu mieniem<sup>22</sup>.

Osoby te pobierały wynagrodzenie zgodnie z wymogami określonymi w art. 10 ust. 2 pkt 1 ustawy o wynagrodzeniach, tj. w wysokości nieprzekraczającej iloczynu podstawy wymiaru oraz mnożnika 0,5.

(akta kontroli str. 256-259, 447-481, 534-535, 726-732, 1051-1071, 1169)

8. Nie stwierdzono, aby spółka prowadziła działalność pozastatutową, tj. poza sferą użyteczności publicznej. Faktyczną działalność Spółki stanowiły działania o charakterze użyteczności publicznej – tj. wspieranie działalności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Regionalnego Szpitala Specjalistycznego im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu.

(akta kontroli str. 6-51, 145-225, 264-301, 502-517, 733-767)

9. W latach 2017-2021 Spółka udzieliła dwóch zamówień o wartości przekraczającej 30 tys. euro oraz dziewięć zamówień o wartości nieprzekraczającej tego progu.

Zamówienia „nadprogowe” dotyczyły adaptacji i wyposażenia sterylizatorni, a także wyposażenia Oddziału Anestezji i Intensywnej Terapii o wartości odpowiednio 9 865,0 tys. zł i 7 211,6 tys. zł.

Wybrane do kontroli zamówienia podprogowe dotyczyły:

- zakupu i wdrożenia oprogramowania do inwentaryzacji za kwotę 19,0 tys. zł;
- remontu pomieszczeń o wartości 9,0 tys. zł;
- zakupu i montażu mebli za kwotę 10,5 tys. zł;
- wykonania audytu zadania współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego za kwotę 20,0 tys. zł.

Zaciągnięcie zobowiązań z tytułu umów dotyczących realizacji powyższych zamówień odbyło się zgodnie z wymogami określonymi w umowie spółki. Wskazane wyżej zamówienia nadprogowe zostały objęte planem finansowo-inwestycyjnym Spółki na rok 2020.

Wartość powyższych zamówień była szacowana podczas sporządzania wewnętrznego wniosku o udzielenie zamówienia.

Stosownie do art. 46c ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń oraz chorób zakaźnych u ludzi<sup>23</sup> do wskazanych wyżej zamówień nadprogowych, obejmujących usługi, dostawy i roboty budowlane, nie stosowano przepisów o zamówieniach publicznych.

Zamówienia podprogowe były realizowane zgodnie z wymogami przyjętego w Spółce regulaminu udzielania zamówień. W szczególności w zamówieniach podprogowych o wartości przekraczającej 10 tys. zł najkorzystniejszą ofertę

<sup>22</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 1933, ze zm.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1657, dalej także: „ustawa o zwalczaniu zakażeń”.



wyberano po przeprowadzeniu zapytań ofertowych, kierowanych do co najmniej trzech oferentów.

Umowy zawierano z wykonawcami, którzy złożyli najkorzystniejszą ofertę. Postanowienia umów były uzasadnione ekonomicznie oraz zabezpieczały interes Spółki (określając m.in. kary umowne, gwarancję oraz sposób rozwiązania umowy).

Realizacja powyższych zamówień była uzasadniona zadaniami Gminy Miasto Grudziądz oraz była zgodna z przedmiotem działalności Spółki lub dotyczyła usług i robót umożliwiających działalność Spółki.

(akta kontroli str. 536-595, 627-628, 680-685, 1090-1104)

10. Badane zamówienia zostały wykonane zgodnie z umowami, w tym - terminowo. W jednym przypadku umowa o udzielenie zamówienia została zmieniona. Prawdłowo zapłacono za przedmiot powyższych umów. Nie stwierdzono przypadków nienależytego wykonania zlecenia.

(akta kontroli str. 596-686, 694-714, 773-798)

11. W badanym okresie jedynym przedsięwzięciem Spółki o charakterze inwestycji budowlanej (prowadzonym na rzecz Szpitala i we współdziałaniu z nim) była adaptacja i wyposażenie sterylizatorni. Zadanie to zostało zrealizowane w ramach współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego projektu pn. "Przeciwdziałanie powstawaniu zakażeń wewnątrzszpitalnych poprzez zapewnienie możliwości izolacji pacjenta w rozbudowanym i zmodernizowanym oddziale anestezjologii i intensywnej terapii oraz podwyższenie bezpieczeństwa sanitarno-epidemiologicznego pacjentów wskutek doposażenia i adaptacji Centralnej Sterylizatorni w Regionalnym Szpitalu Specjalistycznym im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu". Wartość projektu wynosiła 24 429,0 tys. zł (wydatki kwalifikowalne 23 460,2 tys. zł, w tym: wydatki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - nie więcej niż 17 595,2 tys. zł, wydatki z budżetu państwa - nie więcej niż 2 346,0 tys. zł oraz co najmniej 3 519,0 tys. zł wkładu własnego). Wydatki na ten cel zostały przewidziane w planach finansowo-inwestycyjnych Spółki.

Część zadania, obejmująca roboty budowlane została zrealizowana w oparciu o program funkcjonalno-użytkowy, na podstawie pozwolenia budowlanego, wydanego 18 sierpnia 2020 r. przez Prezydenta Grudziądza. W związku z podziałem zadań związanych z powyższą inwestycją pomiędzy Spółkę a Szpitalem - nadzór inwestorski nad robotami wynikającymi z powyższej umowy zapewniał ten ostatni.

Odpowiednia umowa na roboty i dostawy została zawarta 19 maja 2020 r. na łączną kwotę 9 865,0 tys. zł, w tym – 3 902,1 tys. zł za prace projektowe i roboty budowlane. Umownym terminem realizacji robót był 18 grudnia 2020 r. Termin ten został przez wykonawcę dotrzymany i wypłacono wynikające z umowy wynagrodzenie.

W powyższej umowie interes Spółki zagwarantowano m.in. poprzez zabezpieczenie należytego wykonania umowy (o wartości 295,9 tys. zł) oraz kary umowne (m.in. za zwłokę w oddaniu zadania, za zwłokę w usunięciu wad, za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, za brak zapłaty podwykonawcom). Nie wystąpiły okoliczności uzasadniające naliczenie kar umownych.

Zgodnie z oświadczeniem o stopniu osiągnięcia wskaźników realizacji powyższego projektu osiągnięto i przekroczone umowne wskaźniki realizacji celów projektu (m.in. 20 łóżek dla chorych na COVID-19, dostosowanie obiektu do potrzeb osób

z niepełnosprawnościami, 130 tys. osób objętych wsparciem, 10 respiratorów, 163 inne jednostki sprzętu medycznego).

(akta kontroli str. 548-662, 687-689, 690-693, 733-773)

12. W badanym okresie Spółka nie stosowała instrumentów finansowych, w tym – w celu zabezpieczenia przed ryzykiem zmiany cen, ryzyka kredytowego oraz zakłóceń przepływu środków pieniężnych.

(akta kontroli str. 25-51, 260-263)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Sprawozdanie z działalności za 2018 r. zostało złożone do Krajowego Rejestru Sądowego w 2022 r.<sup>24</sup>

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym sprawozdanie z działalności w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego.

Prezes Zarządu Spółki podała, że nie zna przyczyn nieterminowego złożenia do rejestru sądowego sprawozdania finansowego Spółki za 2018 r., ponieważ osoba za to odpowiedzialna została odwołana ze stanowiska.

(akta kontroli str. 260-263)

2. W latach 2018-2019 Spółka nieterminowo spłacała raty pożyczki, udzielonej przez podmiot zewnętrzny, na podstawie umowy zawartej 13 grudnia 2011 r. Opóźnienia wynosiły od 21 do 98 dni kalendarzowych. W związku z tym pożyczkodawca wystawił w 2019 r. dwie noty odsetkowe, o łącznej wartości 102,8 tys. zł. Odsetki za nieterminową zapłatę zostały uregulowane do 24 czerwca 2019 r.

Prezes Zarządu podała, że powyższe opóźnienia były spowodowane przejściowymi trudnościami finansowymi Spółki.

(akta kontroli str. 859, 1170-1185)

#### **IV. Uwagi i wnioski**

Uwzględniając podjęte przez Spółkę działania oraz zmianę uwarunkowań, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

<sup>24</sup> Krajowy Rejestr Sądowy, wpis nr 43 z 3 lutego 2022 r.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Bydgoszcz, 22 września 2022 r.

kontroler  
(-) Maciej Gajdzik  
doradca techniczny

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy  
p.o. Dyrektor  
Tomasz Sobecki

(-) z up. Agnieszka Serlikowska  
p.o. Wicedyrektor

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał: p.o. Dyrektor Tomasz Sobecki  
(-) z up. Agnieszka Serlikowska  
p.o. Wicedyrektor