



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.002.12.2022

Andrzej Pietrowski
Zastępca Prezesa Zarządu Spółki
- upoważniony do zastępowania
Prezesa Zarządu Spółki -
Toruńskiej Infrastruktury Sportowej Sp. z o.o.
w Toruniu, ul. Gen. Józefa Bema 73-89
87-100 Toruń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/050 - Nadzór właścicielski nad spółkami z udziałem jednostek samorządu terytorialnego oraz wpływ zobowiązań spółek na zadłużenie samorządów w województwie kujawsko-pomorskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Toruńska Infrastruktura Sportowa Sp. z o.o. w Toruniu ¹ , ul. Gen. Józefa Bema 73-89 87-100 Toruń
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Pietrowski – Zastępca Prezesa Zarządu Spółki ² , upoważniony do zastępowania Prezesa Zarządu Spółki ³ , od 11 października 2019 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Roman Skibiński, Prezes Zarządu Spółki, od 3 stycznia 2011 r. do 30 maja 2017 r., Przemysław Lipka, Prezes Zarządu od 1 lutego 2018 r. do 9 grudnia 2019 r. ⁴
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań i powierzonych obowiązków przez spółki nadzorowane przez jednostki samorządu terytorialnego
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem. W zakresie analizy danych sprawozdawczo-finansowych dotyczących spółek, analizą obejmie się lata 2017-2020 r. ⁵
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁶
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Karol Sobieszczyk, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LBY/23/2020 z 11 stycznia 2022 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str.1)</p>

II. Ocena ogólna⁷ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Spółka prawidłowo realizowała swoje zdania statutowe. Wykonywała zadania powierzone jej przez Miasto Gminę Toruń⁸, polegające w szczególności na zarządzaniu halą widowiskowo-sportową „Arena Toruń”, w zakresie: usług publicznych - kulturalnych, rozrywkowych, sportowych i rekreacyjnych - związanych z potrzebami społeczności lokalnej, a także prowadziła działalność wykraczającą poza sferę użyteczności publicznej, polegającą na świadczeniu usług hotelarsko-gastronomicznych i towarzyszących, wynajmowaniu pomieszczeń podmiotom gospodarczym na cele komercyjne oraz prowadzeniu punktów gastronomicznych. Prowadzenie takiej działalności, choć zgodne z aktem założycielskim Spółki, niezgodne było z art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce

¹ Dalej: „Spółka” lub „TIS”.

² Dalej: Zastępca Prezesa Zarządu”.

³ Dalej: „Prezes Zarządu”.

⁴ Zawieszony w wykonywaniu obowiązków w okresie od 28 grudnia 2018 r. do 8 grudnia 2019 r.

⁵ Data zakończenia czynności kontrolnych: 21 marca 2022 r.

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

⁷ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁸ Dalej: „Miasto”.

komunalnej⁹ w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁰. W ocenie NIK takie działanie pozwoliło jednak na osiągnięcie przez Spółkę znacznych przychodów w wielkości przekraczającej 45% wszystkich przychodów netto ze sprzedaży, co przyczyniało się do efektywniejszego zarządzania Spółką i polepszania jej wyniku finansowego. Spółka, głównie z powodu wysokich kosztów amortyzacji i kosztów finansowych związanych z obsługą obligacji, co roku odnotowywała stratę, która w badanych latach 2017-2020 zmniejszyła się z 6 129 tys. zł do 4 338 tys. zł. W latach tych zobowiązania ogółem Spółki utrzymywały się na wysokim poziomie, ale systematycznie zmniejszały się z 70 318 tys. zł w 2017 r. do 46 584 tys. zł w 2020 r. Wskaźnik zadłużenia długoterminowego w latach 2017-2019 pozostawał na niezadawalającym poziomie¹¹, powyżej 1, co wskazywało na silne¹² zadłużenie Spółki. Jednak w 2020 r. ulegał znacznej poprawie i wynosił 0,9. Pomimo wysokiego zadłużenia Spółka wywiązywała się z obowiązku regulowania swoich zobowiązań, w szczególności zobowiązań długoterminowych. Wynikało to jednak głównie z transferu majątku otrzymywanego od Miasta poprzez podwyższenia kapitału zakładowego z przeznaczeniem na spłatę wyemitowanych obligacji.

Badanie udzielonych przez Spółkę zamówień i ich realizacji wykazało szereg nieprawidłowości, zarówno w postępowaniach prowadzących do ich udzielenia, jak i przy egzekwowaniu spełnienia warunków umownych. Jednak we wszystkich przypadkach zamówień o wartości powyżej 30 tys. euro zastosowano konkurencyjny tryb wyboru oferentów – przetarg nieograniczony, a wybrani wykonawcy, którzy spełniali wymogi zawarte w prowadzonych postępowaniach przetargowych, przedłożyli najkorzystniejsze oferty.

Stwierdzone niezgodności w zakresie obliczania i wypłacania wynagrodzenia członków Zarządu Spółki¹³ i Rady Nadzorczej Spółki¹⁴ obejmowały nieznaczące kwoty.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Realizacja zadań i powierzonych obowiązków przez spółki nadzorowane przez jednostki samorządu terytorialnego

Opis stanu faktycznego

1.1. Spółka utworzona została na podstawie uchwały nr 927/10 Rady Miasta Torunia z 4 listopada 2010 r. i aktu notarialnego z 10 grudnia 2010 r. - Aktu założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością¹⁵ oraz wpisana do rejestru przedsiębiorców pod nr KRS 0000375013. Jedynym udziałowcem było Miasto, które objęło w dniu utworzenia Spółki 230 udziałów o wartości 1 tys. zł każdy, a kapitał zakładowy Spółki wynosił 230 tys. zł. Według stanu na 31 grudnia 2020 r. kapitał ten wynosił 77 775 tys. zł i nadal posiadało go Miasto (100% udziałów po 1 tys. zł każdy).

Zgodnie z ww. uchwałą Rady Miasta Torunia Spółkę zawiązano dla realizacji celu publicznego w zakresie budowy obiektów sportowych i administrowania obiektami,

⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 679, dalej: „ustawa o gospodarce komunalnej”.

¹⁰ Dz. U. z 2022 r. poz. 559, ze zm. dalej: „ustawa o samorządzie gminnym”.

¹¹ Wynosił 2,5.

¹² Zgodnie z normą dla tego wskaźnika, jego wysokość powinna zawierać się w przedziale zamkniętym. W przypadku przekroczenia przez ten wskaźnik poziomu 1,0 przedsiębiorstwo uważa się za silnie zadłużone (Serwis Samorządowy PAP – Przedsiębiorstwo – wybrane wskaźniki analizy finansowej).

¹³ Dalej: „Zarząd”.

¹⁴ Dalej: „Rada Nadzorcza”.

¹⁵ Dalej: „akt założycielski”.

w tym poprzez wybór zewnętrznych operatorów i nadzór nad świadczącymi przez nich usługami.

W akcie założycielskim wskazano, że przedmiotem działalności będzie zaspokajanie ważnych dla rozwoju Miasta potrzeb społeczności lokalnej w zakresie usług kulturalnych, rozrywkowych, sportowych i rekreacyjnych¹⁶, a Spółka może świadczyć usługi zaliczone do przedmiotu jej działalności wyłącznie na rzecz Miasta oraz samorządowych osób prawnych Miasta.

(akta kontroli str. 4-85)

1.2. W latach 2017-2021 umowę Spółki (akt założycielski) zmieniono trzy razy:

- 8 marca 2017 r. uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki¹⁷ wprowadzono nowe brzmienie § 12 ust. 1 i 2 oraz zmieniono postanowienia § 13 ust. 1 i 7 pkt. 5 oraz § 14 ust. 1 pkt. 14, czym m.in. zmniejszono skład Zarządu Spółki z trzech na do dwóch członków¹⁸, oraz wprowadzono ustalanie zasad wynagrodzeń członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki przy uwzględnieniu postanowień ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami¹⁹;

- 31 stycznia 2019 r. uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników wprowadzono nowe brzmienie § 12 ust. 1 o treści: „1. Zarząd Spółki składa się z jednego do trzech członków w osobach Prezesa i Zastępców Prezesa”;

- 9 czerwca 2021 r. uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obniżono kapitał zakładowy Spółki z 82 036 tys. zł do 44 098 tys. zł.

Do KRS Spółka złożyła wnioski odpowiednio: 17 marca 2017 r., 4 lutego 2019 r. i 20 września 2021 r., tj. dwa pierwsze po terminie 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie takiego wpisu, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 29-85, 234-239, 242, 243-253)

1.3. W okresie objętym kontrolą wartość aktywów Spółki ulegała systematycznemu spadkowi i wynosiła: 94 756 tys. zł w 2017 r., 90 574 tys. zł w 2018 r., 88 961 tys. zł w 2019 r. i 86 391 tys. zł w 2020 r. (co stanowiło 91% w stosunku do 2017 r.). Obniżenie wartości majątku nastąpiło przede wszystkim wskutek umorzenia rzeczowych aktywów trwałych.

Aktywa trwałe stanowiły: 97,2% wartości aktywów ogółem na koniec 2017 r., 98,6% na koniec 2018 r., 97,4% na koniec 2019 r. oraz 98,2% na koniec 2020 r. Największy udział w tej grupie miały rzeczowe aktywa trwałe (odpowiednio: 92 096 tys. zł, 89 288 tys. zł, 86 625 tys. zł oraz 84 866 tys. zł). Ich wartość w analizowanym okresie zmniejszyła się głównie w wyniku dokonywanej amortyzacji.

Udział aktywów obrotowych w aktywach ogółem na koniec 2017 r. wynosił: 2,8%, 1,4% na koniec 2018 r., 1,5% na koniec 2019 r. oraz 1,8%, na koniec 2020 r.

Podstawowym źródłem finansowania aktywów Spółki był kapitał własny, którego wartość w okresie kontrolowanym systematycznie zwiększała się z 24 439 tys. zł na koniec 2017 r. do 39 807 tys. zł na koniec 2020 r. Zmiana kapitałów własnych wynikała z corocznego dokapitalizowania Spółki.

¹⁶ Przedmiotem działalności Spółki były 34 pozycje wyszczególnione według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD).

¹⁷ Dalej: „Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników”.

¹⁸ Prezesa, gdy Zarząd jest jednoosobowy lub Prezesa i Zastępcy Prezesa, gdy Zarząd jest dwuosobowy.

¹⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907, ze zm.

Przychody netto ze sprzedaży w latach 2017-2018 były na zbliżonym poziomie i wynosiły odpowiednio: 7 200 tys. zł i 7 820 tys. zł. Przychody te wzrosły w 2019 r. w porównaniu do 2018 r. do kwoty 8 445 tys. zł, tj. o 625 tys. zł (8%). Natomiast zmalały w 2020 r. w porównaniu do 2019 r. do kwoty 5 919 tys. zł, tj. o 2 526 tys. zł (29,9%). Spowodowane było to głównie wprowadzonymi obostrzeniami w działalności Spółki związanymi z ogłoszonym w kraju stanem epidemii związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2.

Głównym źródłem przychodów ze sprzedaży była działalność niepubliczna Spółki, tj. działalność poza ogólnym interesem gospodarczym (UOIG²⁰), która wynosiła w latach 2017-2020 odpowiednio: 3 484,8 tys. zł (48,4%), 3 628,9 tys. zł (46,4%), 3 933,5 tys. zł (46,6%) i 2 683,9 tys. zł (45,3%). Kolejnymi znaczącymi rodzajami przychodów były: rekompensata i przychody z działalności w ramach usług w ogólnym interesie gospodarczym (UOIG). Rekompensata w badanych latach stanowiła odpowiednio: 2 194,5 tys. zł (30,5%), 2 165,5 tys. zł (27,7%), 2 219,5 tys. zł (26,3%) i 1 908,1 tys. zł (32,2%). Natomiast przychody bezpośrednio związane z UOIG wynosiły odpowiednio: 1 447,1 tys. zł (20,1%), 2 021,9 tys. zł (25,9%), 2 119,7 tys. zł (25,1%) i 1 272,4 tys. zł (21,5%).

Koszty sprzedaży (koszty działalności operacyjnej) Spółki wynosiły: 10 217 tys. zł w 2017 r., 10 695 tys. zł w 2018 r., 10 702 w 2019 r. i 8 619 tys. zł w 2020 r. Głównym źródłem kosztów była amortyzacja, która stanowiła od 22% do 24% kosztów działalności operacyjnej i wynosiła w badanych latach odpowiednio: 3 003,8 tys. zł, 3 001,1 tys. zł, 2 834,1 tys. zł i 2 510,5 tys. zł. Kolejnymi znaczącymi kosztami były: zużycie materiałów i energii²¹ – od 14,7% do 17,9%, wynagrodzenia²² – od 13,6% do 14,5%, usługi obce²³ – od 11,4% do 14,8% oraz podatki²⁴ – od 10,3% do 10,8% kosztów działalności operacyjnej.

Z działalności operacyjnej za lata 2017-2020 Spółka odnotowywała stratę. Strata ta w 2017 r. wynosiła 3 000,3 tys. zł i zmniejszała się w roku 2018 i 2019 do odpowiednio: 2 869,5 tys. zł i 2 240,1 tys. zł. Natomiast w 2020 r. strata ta była wyższa o 285,8 tys. zł od odnotowanej w 2019 r. i wynosiła 2 525,9 tys. zł.

W badanych latach Spółka zanotowała stratę netto, która się zmniejszała i wynosiła odpowiednio: 6 129 tys. zł, 5 646 tys. zł, 4 869 tys. zł i 4 338 tys. zł.

Największy wpływ na ten wynik miały koszty amortyzacji i koszty finansowe związane z obsługą obligacji (odsetki).

Wynik finansowy Spółki bez amortyzacji i odsetek od obligacji za te lata wyniósł odpowiednio: 7,5 tys. zł, 130 tys. zł, 440,9 tys. zł i (-) 29,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 262-264, 266, 327-346, 388-418, 470-500, 543-572)

Zastępca Prezesa, odnośnie zmniejszonych przychodów w 2020 r. i ponoszonych strat wyjaśnił, że obraz sytuacji finansowej Spółki wynika, zdaniem Zarządu, z przyjętego sposobu finansowania Spółki polegającym na podwyższaniu kapitału zakładowego z przeznaczeniem na spłatę wyemitowanych obligacji. Strata jaką ponosi Spółka w szczególności na działalności UOIG wynika m.in z kosztów odsetek od obligacji, których wysokość uzależniona jest od oprocentowania WIBOR 6 m-cy, oraz kosztów amortyzacji obiektu na poziomie ponad 2 mln zł rocznie. Ponadto podał, że od 2019 r. wszelkie naprawy i remonty są finansowane przez Spółkę, gdyż

²⁰ Usługi publiczne, które w prawie pomocy publicznej UE określane są mianem usług w ogólnym interesie gospodarczym (UOIG).

²¹ W badanych latach wynosiły odpowiednio: 1 971 tys. zł, 2 142,2 tys. zł, 2 042,1 tys. zł i 1 866,6 tys. zł.

²² W badanych latach wynosiły odpowiednio: 1 830,4 tys. zł, 1 849,8 tys. zł, 1 906,2 tys. zł i 1 517,3 tys. zł.

²³ W badanych latach wynosiły odpowiednio: 1 529,8 tys. zł, 1 815,5 tys. zł, 1 954,3 tys. zł i 1 221,6 tys. zł.

²⁴ W badanych latach wynosiły odpowiednio: 1 383,4 tys. zł, 1 416,1 tys. zł, 1 300,6 tys. zł i 1 094,2 tys. zł.

w 2018 r. skończył się okres gwarancji obiektu. W celu poprawy wyniku finansowego Spółki, Zarząd na bieżąco prowadzi działania polegające na pozyskiwaniu nowych klientów (impresz), poszerzona została oferta w zakresie świadczonych usług. W badanym okresie Spółka podjęła współpracę (udostępnianie obiektu na treningi oraz rozgrywki sportowe) z nowymi podmiotami. Od 2017 r. w MCSM²⁵ poszerzono ofertę usług gastronomicznych (wesela, komunie) oraz usług spędzania wolnego czasu (ferie bez nudy, zajęcia ZUMBY, itd.). Zarząd również w tych latach podejmował decyzje o adaptacji dotychczasowych pomieszczeń administracji na działalność przynoszącą dodatkowe dochody (pomieszczenia na wynajem). Zarząd również na bieżąco podejmował decyzje o optymalizacji kosztów. Działania te, ukierunkowane na poprawę wyniku finansowego Spółki wynikają z normalnego procesu zarządzania i nie są określone w specjalnie sporządzonych planach naprawczych.

(akta kontroli str. 1649-1652)

Wskaźnik ogólnej oceny finansowej²⁶ Spółki w latach 2017-2019 utrzymywał się na tym samym poziomie 0,01, natomiast zwiększył się do 0,02 w 2020 r., co świadczyło o nieznacznej poprawie ogólnej sytuacji finansowej.

Wartość wskaźnika bieżącej płynności²⁷ w badanym okresie utrzymywała się poniżej optymalnej wartości 1,2 do 2 i wynosiła 0,3 w 2017 r., 0,1 w 2018 i 2019 r. oraz 0,2 w 2020 r., co świadczyło o problemach z płynnością finansową, tj. niemożnością terminowego regulowania zobowiązań krótkoterminowych Spółki.

Wskaźnik rentowności sprzedaży netto (ROS)²⁸ i wskaźnik aktywów (ROA)²⁹ miały wartości ujemne odpowiednio pierwszy z nich: -85,1 w 2017 r., -72,2 w 2018 r., -57,7 w 2019 r. oraz -73,3 w 2020 r., a drugi: -6,5 w 2017 r., -6,2 w 2018 r., -5,5 w 2019 r. oraz -5 w 2020 r., co wynikało z corocznego generowania strat przez Spółkę i niekorzystnej sytuacji finansowej.

(akta kontroli str. 266)

Sprawozdania Zarządu Spółki oraz sprawozdania finansowe Spółki za 2017 r., 2018 r., 2019 r. i 2020 r. sporządzone zostały odpowiednio w dniach: 22 marca 2018 r., 29 marca 2019 r., 19 maja 2020 r. i 16 kwietnia 2021 r., tj. zgodnie z obowiązującymi terminami: do 3 miesięcy, stosownie do art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³⁰, a za lata 2019-2020 w wydłużonym terminie o 3 miesiące, stosownie do § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji³¹.

Ww. sprawozdania zostały poddane badaniu przez biegłego rewidenta³², który stwierdził, że przedstawiały rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej

²⁵ Międzynarodowe Centrum Spotkań Młodzieży w Toruniu.

²⁶ Określony jako: (kapitał własny/aktywa trwałe) / (zobowiązania razem/aktywa obrotowe).

²⁷ Określony jako: aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe.

²⁸ Określony jako: (wynik finansowy netto / przychody ze sprzedaży) x 100.

²⁹ Określony jako: (wynik finansowy netto / aktywa ogółem) x 100.

³⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm., dalej: „ustawa o rachunkowości”.

³¹ Dz. U. 2021, poz. 1832, ze zm., wydanego na podstawie art. 15zzh ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 2095, ze zm.), zwane dalej: „rozporządzeniem w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji”.

³² Zakończonych w dniach odpowiednio: 4 kwietnia 2018 r., 16 kwietnia 2019 r., 21 maja 2020 r. i 26 kwietnia 2021 r.

Spółki oraz jej wyniku finansowego, i były zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz umową Spółki, sporządzone zostały na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. W opiniach o sprawozdaniach z działalności Spółki wskazał, że zostały sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości i zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniach finansowych. Nie stwierdzono w nich nieprawidłowości.

Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki³³ rozpatrzyło i zatwierdziło ww. sprawozdania Zarządu Spółki za lata 2017-2020 oraz sprawozdania finansowe Spółki w dniach: za 2017 r. - 28 maja 2018 r., za 2018 r. - 10 czerwca 2019 r., za 2019 r. - 20 lipca 2020 r., za 2020 r. - 14 września 2021 r. tj. w terminie określonym w art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości i zgodnie z art. 231 § 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych³⁴, a za lata 2019-2020 w wydłużonym terminie o 3 miesiące (30 września), stosownie do § 3 ust. 4 rozporządzenia w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji.

W tym samym dniu, za jednym wyjątkiem, udzielone zostało absolutorium członkom zarządu i rady nadzorczej z wykonania przez nich obowiązków. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło także uchwały o pokryciu strat Spółki za poszczególne lata (2017-2020) w wysokości odpowiednio: 6 129 072,07 zł, 5 646 965,55 zł, 4 869 862,70 zł i 4 338 712,01 zł z zysków wypracowanych w następnych latach po zatwierdzeniu danego sprawozdania. W badanych latach Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników nie udzieliło absolutorium z wykonania obowiązków za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. byłemu Prezesowi Zarządu.

Spółka złożyła roczne sprawozdania finansowe za 2017 r., 2018 r., 2019 r. i 2020 r. w rejestrze sądowym, w dniach odpowiednio: 20 czerwca 2018 r., 24 czerwca 2019 r., 31 lipca 2020 r. i 29 września 2021 r., tj. w trzech przypadkach zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego, a w jednym za 2017 r. z opóźnieniem 8 dni, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 271-346, 351-418, 428-500, 507-572, 1706-1712)

1.4. W latach 2017-2021 Spółka uzyskała od Miasta wsparcie finansowe w postaci podwyższenia kapitału zakładowego, poprzez utworzenie nowych 50 521 udziałów o wartości 1 tys. zł każdy, które zostały objęte przez jedynego wspólnika Miasto w zamian za wkład pieniężny w łącznej wysokości 50 521 tys. zł (w tym: 10 951 tys. zł w 2017 r., 9 617 tys. zł w 2018 r., 11 330 tys. zł w 2019 r., 9 080 tys. zł w 2020 r. i 9 543 tys. w 2021 r.).

W związku z powyższym Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło 10 uchwał w sprawie podwyższenia kapitału Spółki, po dwie uchwały w każdym roku, podwyższając go z 36 797 tys. zł do 82 036 tys. zł (na dzień 17 lutego 2021 r.) i z 44 098 tys. zł (na dzień 9 czerwca 2021 r.) do 49 380 tys. zł (na dzień 15 września 2021 r.).

(akta kontroli str. 225-233, 267-268, 1638)

1.5. W badanych latach zobowiązania ogółem Spółki systematycznie zmniejszały się z 70 318 tys. zł w 2017 r., 62 165 tys. zł w 2018 r., 54 092 tys. zł do 46 584 tys. zł w 2020 r. Wpływ na wysokość zobowiązań ogółem i ich systematyczny spadek miały zobowiązania długoterminowe, które w latach 2017-2019 w całości związane

³³ Dalej: „Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników”.

³⁴ Dz. U. z 2020 r., poz. 1526, ze zm.

były zadłużeniem z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych (obligacji) i wynosiły odpowiednio: 60 689 tys. zł, 52 618 tys. zł i 44 547 tys. zł. W 2020 r. oprócz zobowiązania długoterminowego związanego z emisją obligacji wynoszącego 36 971 tys. zł Spółka posiadała zobowiązanie z tytułu kredytu i pożyczki w wysokości 495 tys. zł, razem 36 971 tys. zł.

Zobowiązania krótkoterminowe utrzymywały się na zbliżonym poziomie i wynosiły odpowiednio w tych latach: 9 628 tys. zł, 9 547 tys. zł, 9 545 tys. zł i 9 613,0 tys. zł. Składały się na nie głównie zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych (obligacji), które wynosiły odpowiednio: 8 818 tys. zł, 8 728 tys. zł, 8 640 tys. zł i 8 408 tys. zł.

(akta kontroli str. 265, 327-346, 388-418, 470-500, 543-572)

Wskaźnik ogólnego zadłużenia³⁵ wynosił 0,7 w 2017 r. i 2018 r. oraz 0,6 w 2019 r. i 0,5 w 2020 r. Jego wartość była na akceptowalnym poziomie, tj. nie przekraczała wartości 0,7 i zmniejszyła się do 0,5, co świadczyło o zmniejszaniu się zadłużenia Spółki a tym samym zwiększonej samodzielności finansowej.

Wskaźnik zadłużenia kapitału własnego³⁶ wynosił w 2017 r. 2,9, tj. przekraczał 1,0, co oznaczało silne zadłużenie Spółki. Wskaźnik ten ulegał poprawie w następujących latach i wynosił 2,2 w 2018 r., 1,6 w 2019 r. i 1,2 w 2020 r., jednak nadal pozostawał wyższy od ww. wartości 1.

W 2017 r. wskaźnik zadłużenia długoterminowego³⁷ wynosił 2,5, tj. pozostawał na poziomie wskazującym na silne zadłużenie (powyżej 1). W latach 2018-2020 wskaźnik ten ulegał znacznej poprawie i wynosił odpowiednio: 1,9 w 2018 r. 1,3 w 2019 r. i 0,9 w 2020 r.

(akta kontroli str. 266)

Badaniem objęto cztery tytuły dłużne według stanu 31 grudnia 2019 r. i 2020 r. w tym dwa dotyczące zobowiązań z tytułu emisji obligacji, jeden z tytułu zawarcia umowy pożyczki i jeden z tytułu otrzymania subwencji finansowej.

Badanie wykazało, że Spółka, Miasto i Bank Polska Kasa Opieki S.A. zawarły 20 grudnia 2011 r. umowę wsparcia, w której Miasto powzięło zamiar sfinansowania projektu obejmującego realizację zadań inwestycyjnych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej z emisji przez Spółkę obligacji długoterminowych zabezpieczonych do kwoty 105 300 tys. zł o terminie wykupu do 31 marca 2026 r. oraz krótkoterminowych zabezpieczonych do kwoty 10 000 tys. zł w terminie wykupu do 30 grudnia 2014 r. Przy czym Spółka i ww. Bank zawarły w tym samym dniu umowę o przygotowanie i uruchomienie przez Bank finansowania Projektu wpływami z emisji obligacji, w której Bank jako gwarant emisji zobowiązał się do objęcia w obrocie pierwotnym obligacji emitowanych przez Spółkę do kwoty 115 300 tys. zł.

W związku z powyższym w 2019 i 2020 r. Spółka zobowiązana była do spłat związanych z wykupem obligacji w kwotach: 4 035,6 tys. zł do 31 marca i 30 września 2019 r. oraz do 31 marca i 30 września 2020 r., a także odsetek od obligacji długoterminowych w ww. terminach w kwotach odpowiednio: 1 298,2 tys. zł, 1 218,5 tys. zł, 1 131,7 tys. zł i 898,8 tys. zł. Wszystkie te zobowiązania spłacone zostały przez Spółkę w wymaganych terminach.

³⁵ Określony jako: zobowiązania ogółem / aktywa ogółem.

³⁶ Określony jako: zobowiązania razem / kapitał własny.

³⁷ Określony jako: zobowiązania długoterminowe / kapitał własny.

W dniu 13 maja 2020 r. Spółka zawarła umowę subwencji finansowej z Polskim Funduszem Rozwoju S.A. z siedzibą w Warszawie w wyniku której otrzymała kwotę 509,5 tys. zł. Subwencja ta udzielona została Spółce w ramach programu rządowego pn. „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla Małych i Średnich Firm”. Zobowiązanie to zostało w dniu 14 czerwca 2021 r. przez ww. Fundusz zwolnione z obowiązku zwrotu w całej ww. kwocie.

Natomiast 1 grudnia 2020 r. Spółka zawarła umowę pożyczki z Toruńskim Funduszem Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. z Torunia na kwotę 495 tys. zł z terminami spłat (w pięciu rocznych ratach) zaczynającymi się od 30 czerwca 2022 r.

(akta kontroli str. 100-140, 1690-1705)

1.6. W Spółce, w latach 2017-2020, zatrudnienie w etatach na koniec każdego roku wynosiło odpowiednio: 33, 35, 30,8, 27,8. Natomiast średnioroczne zatrudnienie w latach 2017-2021 wynosiło odpowiednio: 36,9, 36,9, 35, 31,3 i 23,9.

W latach 2017-2018 koszty ogółem zarządu wynosiły odpowiednio: 901,8 tys. zł, 918,4 tys. zł, a latach następnych zmniejszyły się odpowiednio do: 876,2 tys. zł i 769,1 tys. zł. Wynagrodzenia pracowników w tym okresie wynosiły odpowiednio: 258,9 tys. zł, 265,2 tys. zł, 283,9 tys. zł i 199 tys. zł. Wynagrodzenia Zarządu Spółki w 2017 r. wynosiły 192,6 tys. zł i wzrosły w następnym roku do 213,7 tys. zł. W 2019 r. były niższe o 70,2 tys. zł od roku poprzedniego i wynosiły 143,5 tys. zł. Natomiast wzrosły do 199 tys. zł w 2020 r. ze względu na zatrudnienie drugiego Zastępcy Prezesa Zarządu. Wynagrodzenia Rady Nadzorczej w latach 2017-2019 były na zbliżonym poziomie odpowiednio: 65,3 tys. zł, 68,4 tys. zł i 68,4 tys. zł. W 2020 r. były niższe z powodu przerwy w kadencjach i wynosiły 55,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 264, 322-323, 341, 386-387, 416, 468-469, 498, 541-542, 570-571)

1.7. Akt założycielski nie określał wymogów, jakie musiał spełniać kandydat na członka Zarządu Spółki. Wymogi takie, zgodnie z art. 10a ust. 7 ustawy o gospodarce komunalnej określone zostały w uchwale nr 11/11 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 25 października 2017 r. W uchwale tej określono, że kandydatem na członka organu zarządzającego mogła być osoba, która w szczególności spełniała cztery warunki, w tym posiadanie: wyższego wykształcenia, co najmniej pięcioletniego okresu zatrudnienia, co najmniej trzyletniego doświadczenia związanego z zarządzaniem jednostką organizacyjną, czy wiedzy z zakresu zasad funkcjonowania spółek handlowych, ze szczególnym uwzględnieniem spółek kapitałowych z udziałem/akcjami jednostek samorządu terytorialnego.

(akta kontroli str. 205-212, 1716, 1944-1946)

Kontrolą objęto wynagrodzenia członków Zarządu za lata 2019-2020. W okresie tym zasady wynagrodzenia członków Zarządu uregulowane były uchwałą nr 11 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z 11 maja 2017 r., do której Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników wprowadziło dziewięć zmian. W uchwale tej ustalono m.in., że członkowie Zarządu powinni być zatrudniani na podstawie umów o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia mandatu członka Zarządu. Określono także szczegółowe zasady rozwiązywania tych umów, a także zasady ustalania wynagradzania oraz prawa do korzystania z urządzeń technicznych

i zasobów stanowiących mienie Spółki, w tym m.in.: pomieszczeń biurowych wraz z wyposażeniem, samochodu służbowego, telefonu komórkowego, komputera

przenośnego, środków finansowych z przeznaczeniem na pokrycie kosztów używania samochodu prywatnego dla celów służbowych dojazd lokalnych (tj. na terenie miasta Torunia oraz powiatu toruńskiego), oraz środków finansowych na pokrycie kosztów związanych z udziałem w delegacjach, targach, konferencjach i szkoleniach branżowych.

W zasadach powyższych ustalono, że wynagrodzenie członków Zarządu składać się będzie z części stałej określonej kwotowo przez Radę Nadzorczą i części zmiennej. Część zmienna wynagrodzenia stanowiła dla Prezesa Zarządu i Zastępcy Prezesa Zarządu do 20% wysokości części stałej wynagrodzenia w poprzednim roku obrotowym, przysługująca po zatwierdzeniu sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy oraz udzielenia temu członkowi organu zarządzającego absolutorium z wykonania przez niego obowiązków przez Zgromadzenie Wspólników Spółki³⁸ oraz uzależniona od poziomu realizacji celów zarządczych.

W okresie od 11 maja 2017 r. Zgromadzenie Wspólników określiło maksymalną wysokość wynagrodzenia stałego członków Zarządu Spółki wysokości od 7 tys. zł do 8,5 tys. zł³⁹, tj. niższą od kwoty równej dwukrotności podstawy wymiaru, która wynosiła w tym okresie 8 807,56 zł⁴⁰.

Spółka w badanym okresie (2017-2021) spełniała dwie z trzech przesłanek określonych w art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami⁴¹, tj. zatrudniała średniorocznie co najmniej 11 pracowników, a suma aktywów jej bilansu przekraczała równowartość 2 milionów euro. Przy czym podstawa wymiaru (wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego), wynosiła 4 403,78 zł, co wskazuje na minimalną stałą część wynagrodzenia na poziomie 8 807,56 zł.

(akta kontroli str. 1801-1817, 1822, 1944-1949, 1968)

Prezydent Torunia podał, że skorzystano z uprawnienia przysługującego Zgromadzeniu Wspólników, wynikającego z art. 4 ust. 3 ustawy o wynagrodzeniach, umożliwiającego ustalenie innej niż dwukrotność podstawy wymiaru tej części wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 1956-1959)

Rada Nadzorcza w latach 2019 – 2020 ustalała część stałą wynagrodzeń członków Zarządu równą maksymalnej kwocie określonej przez Zgromadzenie Wspólników. Zasady wynagradzania oraz prawa i obowiązki członków Zarządu zawarte były również w umowach o świadczenie usług zarządzania.

³⁸ Dalej: „Zgromadzenie Wspólników”.

³⁹ Od 11 maja 2017 r. do 23 stycznia 2018 r. w kwocie do 8 500 zł dla Prezesa i od 11 maja do 31 sierpnia 2017 r. w kwocie do 7 700 zł dla Zastępcy Prezesa, od 24 stycznia 2018 r. do 31 października 2021 r. w kwocie do 8 500 zł dla Zastępcy Prezesa oraz od 1 listopada 2019 r. do 31 października 2021 r. w kwocie do 7 000 zł, a od 1 listopada 2021 r. w kwocie do 8 500 zł dla drugiego Zastępcy Prezesa.

⁴⁰ Przy czym w miesiącach styczeń-luty 2020 r. wynosiła 10 735,42 zł.

⁴¹ Dz. U. z 2020 r., poz. 1907 ze zm., dalej: „ustawa o wynagrodzeniach”. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt. 2 ustawy część stałą wynagrodzenia członka organu zarządzającego ustala się z uwzględnieniem skali działalności spółki, w szczególności wartości jej aktywów, osiągniętych przychodów i wielkości zatrudnienia, w wysokości od dwukrotności do czterokrotności podstawy wymiaru - dla spółki, która w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniła przynajmniej dwie poniższe przesłanki: a) zatrudniała średniorocznie co najmniej 11 pracowników, b) osiągnęła roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych stanowiący co najmniej równowartość w złotych 2 milionów euro, c) sumy aktywów jej bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat stanowiły co najmniej równowartość w złotych 2 milionów euro.

Badanie wynagrodzeń członków Zarządu w ww. latach wykazało, że wynagrodzenia te obliczone i wypłacone zostały w części:

- stałej byłemu Prezesowi Zarządu (za 23 dni grudnia 2019 r. i miesiąc styczeń 2020 r.), Zastępcy Prezesa (za lata 2019-2020) i drugiemu Zastępcy Prezesa (za okres od 1 listopada 2019 r. do 31 grudnia 2020 r.),
- zmiennej byłemu Prezesowi za osiągnięcie celów zarządczych za 2018 r. i Zastępcy Prezesa Zarządu za osiągnięcie celów zarządczych za 2018 i 2019 r.,

zgodnie z ww. zasadami ustalonymi przez Zgromadzenie Wspólników i Radę Nadzorczą oraz umowami o świadczenie usług zarządzania. Przy czym w okresie od 16 kwietnia do 15 lipca 2020 r. wynagrodzenia członków Zarządu, na ich wniosek, obniżone zostały o 20%, ze względu na sytuację Spółki związaną z wprowadzonym stanem epidemii.

Badanie wynagrodzeń z tytułu wypłat w latach 2019-2020 ryczałtów za przejazdy dwóm członkom Zarządu z tytułu używania samochodu prywatnego dla celów służbowych wykazało niezgodności w dwóch przypadkach, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1801-1882, 1889-1908, 1914-1921, 1925-1934, 1944-1950)

Rada Nadzorcza powoływana była w trzyosobowym składzie. Z informacji otrzymanej z Urzędu Miasta Torunia wynikało, że osoby wchodzące w jej skład spełniały określone przepisami wymogi art. 10a ust. 5 ustawy o gospodarce komunalnej o których mowa w art. 19 ust. 1-3 i 5 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym⁴².

Badanie wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej za lata 2019-2020 wykazało, że wynagrodzenia te zostały prawidłowo ustalone⁴³ i wypłacone w 23 z 24 zbadanych miesięcy, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1647-1648, 1883-1888, 1909-1913, 1922-1924, 1935, 1944-1947, 1950-1951)

1.8. Do podstawowych obszarów działalności Spółki należało administrowanie halą widowiskowo-sportową w ramach umowy o realizację wspólnego przedsięwzięcia pod nazwą „Hala widowiskowo-sportowa wraz z infrastrukturą towarzyszącą” zawartej 20 grudnia 2011 r. z Miastem i wykonywanie umowy koncesji na usługi⁴⁴ na prowadzenie Międzynarodowego Centrum Spotkań Młodzieży w Toruniu⁴⁵ zawartej z Miastem 27 czerwca 2014 r.

Prowadzoną w badanych latach działalność Spółka ewidencjonowała jako działalność UOIG (działalność publiczna służąca zaspokajaniu potrzeb społeczności lokalnej) i jako działalność prowadzona poza UOIG (działalność niepubliczna – komercyjna). W ramach pierwszej działalności (UOIG) Spółka udostępniała obiekty hali na rzecz klubów sportowych i rozgrywek sportowych oraz podmiotom na rzecz imprez widowiskowych, a także organizowała zawody i imprezy sportowe. W ramach drugiej działalności Spółka świadczyła usługi hotelu Meeting, wynajmowała pomieszczenia podmiotom gospodarczym na cele komercyjne, prowadziła punkty gastronomiczne i prowadziła MCSM poprzez działalność hotelarsko-gastronomiczną i towarzyszącą.

⁴² Dz. U. z 2021 r. poz. 1933, ze zm.

⁴³ W wysokości 2 100 zł brutto dla Przewodniczącego i 1 800 zł brutto dla pozostałych członków.

⁴⁴ Nr 1/2014.

⁴⁵ Dalej: „MCSM”.

Przychody⁴⁶ te w 2017 r. z działalności UOIG i działalności poza UOIG wynosiły odpowiednio: 1 447,1 tys. zł i 3 484,8 tys. zł. W latach następnych (2018-2020) wynosiły odpowiednio: 2 021,9 tys. zł i 3 628,9 tys. zł; 2 119,7 tys. zł i 3 933,5 tys. zł oraz 1 272,4 tys. zł i 2 683,9 tys. zł. Przychody z działalności UOIG w porównaniu do przychodów ogółem stanowiły w badanych latach odpowiednio: 20,1%, 25,9%, 25,1% i 21,5% przychodów ogółem.

(akta kontroli str. 141-181, 271-346, 351-418, 428-500, 507-572, 579-883)

Wyszczególniona wyżej działalność mieściła się w zakresie działania Spółki, w tym wykazanym przedmiocie według PKD, z tym że działalność prowadzona poza UOIG wykraczała poza zadania własne Miasta w sferze użyteczności publicznej, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Prowadzona działalność poza UOIG, pomimo odnotowanej straty na całość działalności Spółki, przynosiła zysk, który wynosił odpowiednio: 378,4 tys. zł w 2017 r., 413,3 tys. zł w 2018 r., 656,8 tys. zł w 2019 r. i 300,4 tys. zł w 2020 r.

(akta kontroli str. 12-21, 29-44, 76-82, 271-326, 351-389, 428-471, 507-544)

1.9. Spółka w latach 2017-2020 udzieliła 10 zamówień (o wartości powyżej 30 tys. euro) w łącznej wysokości 3 941,1 tys. zł. Badaniem objęto sześć zamówień⁴⁷ (w tym dwa dotyczące zadań inwestycyjnych) o wartości łącznej 2 792,4 tys. zł, co stanowiło 70,9 % udzielonych w tych latach.

Kontrola tych zamówień wykazała, że we wszystkich przypadkach zastosowano konkurencyjny tryb wyboru oferentów – przetarg nieograniczony, dokonując wyboru wykonawców, którzy spełniali wymogi zawarte w prowadzonych postępowaniach przetargowych i którzy przedłożyli najkorzystniejsze oferty. W pięciu postępowaniach stwierdzono jednak nieprawidłowości, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Ponadto kontrola badanych ww. zamówień wykazała, że postanowienia umów⁴⁸ zawartych na podstawie przeprowadzonych postępowań przetargowych zgodne były z warunkami wynikającymi z tych postępowań, w tym m.in. w szczególności zawierały wynagrodzenia wykonawców i terminy wykonania przedmiotu zamówienia tożsame z wybranymi ofertami. Postanowienia tych umów zawierały zapisy zabezpieczające interes zamawiającego (m.in. kary umowne gwarancje, sposoby rozwiązania umowy).

Badanie pięciu zamówień⁴⁹ o wartości poniżej 30 tys. euro wykazało, że w jednym przypadku udzielono zamówienia niezgodnie z Regulaminem udzielania zamówień do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych,

⁴⁶ Przychody netto ze sprzedaży z wyłączeniem rekompensaty na działalność eksploatacyjną.

⁴⁷ Nr 1/2017 - Świadczenie usługi całodobowego dozoru i ochrony obiektów w trybie bez imprezy masowej o wartości 304,4 tys. zł, 2/2018 - Kompleksowe ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej Toruńskiej Infrastruktury Sportowej Sp. z o.o. o wartości 137 tys. zł, 10/2019 - Zorganizowanie i administrowanie płatnymi parkingami na terenie przyległym do obiektu ARENA Toruń, wraz z wykonywaniem czynności serwisowych o wartości 643 tys. zł, 2/2020 - Świadczenie usługi całodobowego dozoru i ochrony obiektów w trybie bez imprezy masowej o wartości 852,6 tys. zł oraz dwa zamówienia dotyczące zadań inwestycyjnych 3/2018 - Zaprojektowanie i wykonanie remontu (gruntownej wymiany) rur instalacji ciepłej wody użytkowej o wartości 209,8 tys. zł i (bez nr) z 2020 r. - Modernizacja instalacji oświetlenia sportowego hali ARENA Toruń przy ul. Bema 73-89 w Toruniu – etap I o wartości 645,5 tys. zł.

⁴⁸ Nr 185 z 29 grudnia 2017 r., umowa ubezpieczenia generalnego- z 2018 z 4 lipca 2018 r., nr 279/2018 z 29 października 2018 r., nr 400 z 24 lipca 2019 r., nr 338 z 29 sierpnia 2019 r., Nr 379 z 30 stycznia 2020 r. i umowa bez nr z 9 września 2020 r.

⁴⁹ Nr 01/2019 z 2019 r. - Nabór ofert na wykonanie zadania pn.: „Wykonanie 5-cio letnich kontrolnych pomiarów elektrycznych” o wartości 15,7 tys. zł, Nr 11/2019 z 2019 r. - Badanie sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2019 o wartości 6,5 tys. zł, Zakup w 2020 r. systemu zabezpieczającego instalację wody lodowej o wartości 68,5 tys. zł, Zakup w 2021 r. urządzeń sieciowych o wartości 34,6 tys. zł i Zamówienie z 2021 r. na badanie sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2021 i 2022 o wartości 14,9 tys. zł.

a w dwóch przypadkach niezgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej, co szczególnie przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 884-906, 908-920, 959-977, 978-984, 1069-1116, 1121-1139, 1223-1279, 1292-1365, 1380-1397, 1479-1488, 1494-1512, 1522-1525, 1542-1576, 1596-1618, 1624-1643, 1738-1757, 1777-1778)

1.10. Badanie realizacji 10 zamówień⁵⁰ wykazało, że w siedmiu przypadkach wykonano zamówienia zgodnie z zawartymi umowami, tj.: wyegzekwowano od wykonawców zabezpieczenie należytego wykonania umowy m.in. poprzez przedłożenie polis ubezpieczeniowych, zrealizowano przedmioty umowy zgodnie z ich postanowieniami i warunkami zawartymi w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień, dokonano zapłaty za wykonane zamówienia w wysokościach i terminach zgodnych z postanowieniami tych umów. Ustalone stany nieprawidłowe szczególnie przedstawione zostały w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 978-1056, 1117-1222, 1267-1291, 1355-1379, 1398-1469, 1513-1521, 1526-1541, 1577-1594, 1779-1800)

1.11. Spółka w ograniczonym zakresie prowadziła przedsięwzięcia inwestycyjne. W 2017 r. poniesiono nakłady w wysokości 293,9 tys. zł na ulepszenie budynku hali widowiskowo-sportowej poprzez zwrot kosztów nakładów na adaptację lokalu – restauracji. Na 2018 r. zaplanowano nakłady na niefinansowe aktywa trwałe w wysokości 66,5 tys. zł, natomiast zrealizowano w wyższej wysokości – 198,7 tys. zł, m.in. poniesiono nakłady w wysokości: - 99,3 tys. zł na modernizację systemu zegarów czasu akcji w hali głównej Areny oraz wymianę tablicy wyników w hali treningowej, wymuszoną zmianą przepisów dotyczących rozgrywek Ekstraklasy Koszykówki Mężczyzn oraz Europejskich Pucharów; - 47,5 tys. zł na wybudowanie łazienek w trzech pokojach hostelowych w MCSM; - 42 tys. zł na modernizację instalacji ciepłej wody użytkowej z przeznaczonych na ten cel środków w wysokości 209,8 tys. zł. Na 2019 r. Spółka zaplanowała nakłady na ten cel w wysokości 331 tys. zł, natomiast zrealizowała je w wysokości 167,8 tys. zł, tj. tylko na kontynuację ww. zadania modernizacji instalacji ciepłej wody użytkowej. Z kolei na 2020 r. zaplanowano nakłady w wysokości 735 tys. zł na ulepszenie budynku hali, a zrealizowano w wysokości 752 tys. zł na ulepszenie budynku hali widowiskowo-sportowej w związku ze zbliżającymi się 36 Halowymi Mistrzostwami Europy w Lekkiej Atletyce w 2021 r., w tym dostosowanie oświetlenia areny głównej obiektu do wymagań organizacji imprez o randze światowej, pod względem niezbędnej ilości luxów z uwzględnieniem energooszczędności oraz rozwoju techniki świetlnej (679,1 tys. zł) i na system zabezpieczający instalację wody lodowej (72,9 tys. zł).

Badanie trzech⁵¹ z ww. zadań inwestycyjnych wykazało, że we wszystkich przypadkach osiągnięto założone efekty rzeczowe, wykonano przedsięwzięcia zgodnie z planami finansowymi zapewniając odpowiednie ich finansowanie i zgody Rady Nadzorczej i Walnego Zgromadzenia Wspólników, przy czym, w jednym przypadku m.in. nie wyegzekwowano od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia wykonania umowy, właściwego wykonania dokumentacji projektowej i dotrzymania terminu umownego wykonania zadania, co szczególnie przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

⁵⁰ Nr: 2/2017, 2/2018, 10/2019, 2/2020, 3/2018, bez nr z 2020 r. Modernizacja instalacji oświetlenia sportowego hali ARENA Toruń przy ul. Bema 73-89 w Toruniu – etap I, 01/2019, 11/2019 oraz zakup w 2020 r. systemu zabezpieczającego instalację wody lodowej i zakup w 2021 r. urządzeń sieciowych.

⁵¹ Na modernizację instalacji ciepłej wody użytkowej, dostosowanie oświetlenia areny głównej obiektu do wymagań organizacji imprez o randze światowej oraz zakup system zabezpieczający instalację wody lodowej.

(akta kontroli str. 271-346, 351-418, 428-500, 507-572, 1800)

1.12. Spółka w badanym okresie nie posiadała i nie nabywała żadnych udziałów ani akcji w innych spółkach prawa handlowego, nie udzielała pożyczek, gwarancji ani poręczeń oraz nie zbywała nieruchomości ani prawa użytkowania wieczystego nieruchomości

(akta kontroli str. 271-346, 351-418, 428-500, 507-572, 1549-1652)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prowadzona w latach 2017-2021 działalność Spółki poza ogólnym interesem gospodarczym, polegająca na: świadczeniu usług hotelarsko-gastronomicznych i towarzyszących w MCSM i w budynku Areny Toruń, w hotelu Meeting, wynajmowaniu pomieszczeń podmiotom gospodarczym na cele komercyjne oraz prowadzeniu punktów gastronomicznych, wykraczała poza zadania własne Miasta w sferze użyteczności publicznej.

Prowadzenie ww. działalności nie znajdowało podstaw prawnych z uwagi na ograniczenia prowadzenia takiej działalności przez spółki komunalne, wynikające z art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej w związku z art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. W kontrolowanym okresie jedynym udziałowcem Spółki było Miasto (jednostka samorządu terytorialnego). W tej sytuacji w działalności gospodarczej prowadzonej przez Spółkę obowiązywały ograniczenia ustalone dla samorządów gminnych, wynikające z wyżej przywołanych przepisów ustawowych. Przepisy te w sposób jednoznaczny określały, że samorząd gminny oraz gminna osoba prawna mogą prowadzić działalność gospodarczą wykraczającą poza sferę użyteczności publicznej wyłącznie, gdy spełnione zostaną wszystkie przesłanki ustalone w art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej.

Osiągnięte przez Spółkę przychody z tego tytułu wynosiły w latach 2017-2021 odpowiednio: 3 484,8 tys. zł, 3 628,9 tys. zł, 3 933,5 tys. zł, 2 683,9 tys. zł i 3 380,2 tys. zł i stanowiły : 48,4%, 46,4%, 46,6%, 45,3% i 52,9% przychodów netto ze sprzedaży.

(akta kontroli str. 271-346, 351-418, 428-500, 507-883)

Zastępca Prezesa wyjaśnił, że Spółka realizuje corocznie zadania wynikające z przyjętych i zatwierdzonych przez właściciela planów finansowych. Zadaniem Zarządu Spółki jest realizacja tych planów.

Spółka prowadziła w latach 2017-2021 działalność hotelarsko-gastronomiczną w obiekcie MCSM na podstawie umowy koncesji nr 1/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. zawartej z Miastem. Obiekt w dużej mierze udostępniany jest grupom młodzieży szkolnej przybywającym do miasta Torunia na wycieczki, obozy i podobne pobyty. Poza tym przedmiotem umowy jest wzrost zatrudnienia w sektorze turystyki oraz zwiększenie liczby turystów odwiedzających nasz region. Usługi gastronomiczne w MCSM nakierowane początkowo były na zaspokojenie potrzeb turystów odwiedzających MCSM i przyległe obiekty (np. Młyn Wiedzy), jednakże możliwości obiektu nie były w całości wykorzystywane, co spowodowało że Spółka zaczęła organizować imprezy okolicznościowe zarówno dla siostrzanych spółek miejskich i indywidualnych klientów. Decyzje te są ekonomicznie uzasadnione. Prowadzenie działalności hotelowej oraz punktów gastronomicznych w obiekcie Areny Toruń jest usługą komplementarną dla działalności hali widowiskowo-sportowej. Rezygnacja z tych usług w znaczny sposób obniżyłaby konkurencyjność obiektu na rynku.

W konsekwencji doprowadziłoby to do obniżenia przychodów i niezrealizowania przyjętych planów.

(akta kontroli str. 1960-1966)

NIK wskazuje, że zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, Spółka mogła prowadzić działalność gospodarczą wykraczającą poza zadania o charakterze użyteczności publicznej wyłącznie w przypadkach określonych w odrębnej ustawie. Prowadzona przez Spółkę ww. działalność stanowiła działalność gospodarczą i wykraczała poza zadania własne gminy określone w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

2. Badanie sześciu zamówień o wartości przekraczającej 30 tys. euro prowadzonych w oparciu o ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵² wykazało, że:

a) w jednym postępowaniu⁵³ z 2018 r. w Programie Funkcjonalno-Użytkowym nie określono wartości zamówienia, tj. nie ustalono planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, co niezgodne było z art. 33 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zastępca Prezesa Zarządu wyjaśnił, że nie jest w stanie podać przyczyn, ponieważ merytorycznie sprawami tymi w tamtym czasie zajmował się poprzedni Prezes Zarządu. Jednocześnie dodał, że wymiana rur instalacji ciepłej wody użytkowej, była zadaniem pilnym. Proces degradacji rur postępował w szybkim tempie. Nie sposób było jednoznacznie ustalić, jaki odcinek trzeba będzie wymienić, biorąc pod uwagę trudności techniczne oraz fakt ciągłego funkcjonowania obiektu.

(akta kontroli str. 1057, 1084-1090, 1738-1742, 1717-1721, 1765-1767)

b) w czterech przypadkach nie zamieszczono w siedzibie Spółki ogłoszeń o przetargach nieograniczonych⁵⁴, a jednocześnie w trzech protokołach z tych postępowań⁵⁵ zawarto informacje niezgodne ze stanem faktycznym, iż ogłoszenia takie zostały w siedzibie Spółki zamieszczone.

Obowiązek, zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie wynikał z art. 40 ust. 1 Pzp⁵⁶. Ponadto z art. 2 pkt 7b ww. ustawy wynikało, że protokół to dokument sporządzany przez zamawiającego w formie pisemnej, który potwierdza przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

(akta kontroli str. 964-977, 1091-1102, 1244-1255, 1717-1721, 1738-1757)

Zastępca Prezesa Zarządu wyjaśnił, że przez nieuwagę nie wykonywano tego obowiązku. Ponadto dodał, iż Spółka nie ma tablicy ogłoszeń w związku z czym zwyczajowo wszelkie informacje zamieszczane są na stronie internetowej Spółki: <http://bip.tis.torun.pl>.

(akta kontroli str. 1717-1721, 1765-1767)

⁵² Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej: „Pzp”.

⁵³ Nr 3/2018 na „Zaprojektowanie i wykonanie remontu (gruntownej wymiany) rur instalacji ciepłej wody użytkowej”.

⁵⁴ Nr 2/2018 na „Kompleksowe ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej Toruńskiej Infrastruktury Sportowej sp. z o.o.” (postępowanie wszczęte 24 maja 2018 r.); nr 3/2018 na „Zaprojektowanie i wykonanie remontu (gruntownej wymiany) rur instalacji ciepłej wody użytkowej”; nr 10/2019 na „Zorganizowanie i administrowanie płatnymi parkingami na terenie przyległym do obiektu ARENA Toruń, wraz z wykonywaniem czynności serwisowych” i (bez nr przetarg wszczęty 18 czerwca 2020 r.) na „Modernizację instalacji oświetlenia sportowego hali ARENA Toruń przy ul. Bema 73-89 w Toruniu – etap I”.

⁵⁵ O nr postępowania: 2/2018, 3/2018 i 10/2019.

⁵⁶ W brzmieniu obowiązującym w czasie wszczęcia wskazanych postępowań.

c) w postępowaniu przetargowym⁵⁷ z 2019 r.:

- jedna osoba biorąca w nim udział nie złożyła oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 Pzp, tj. o braku lub istnieniu okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 tej ustawy,

- nierzetelnie sporządzono protokół z tego postępowania, bowiem podano w nim informację niezgodną ze stanem faktycznym, iż wszystkie osoby wykonujące czynności w tym postępowaniu złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 Pzp i brak było w nim podpisu jednej osoby uczestniczącej w postępowaniu.

Zastępca Prezesa wyjaśnił, że postępowanie to prowadziła osoba zewnętrzna na zasadzie umowy zlecenia, a Zarząd przez niedopatrzenie nie doprowadził do poprawnego wypełnienia protokołów.

(akta kontroli str. 1223-1258, 1717-1721, 1748-1752)

d) w jednym postępowaniu przetargowym⁵⁸ z 2018 r.:

- nierzetelnie sporządzono protokół z tego postępowania, bowiem brak było w nim podpisu Przewodniczącego Komisji Przetargowej, zarazem kierownika zamawiającego (Prezesa Spółki);

- z opóźnieniem 34 dni zamieszczono ogłoszenie⁵⁹ o udzieleniu tego zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych⁶⁰. Ogłoszenie to zamieszczono w BZP 31 grudnia 2018 r., podczas gdy zgodnie z art. 95 ust. 1 Pzp ogłoszenie to winno być przekazane w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy⁶¹, tj. do 27 listopada 2018 r.

Zastępca Prezesa Zarządu wyjaśnił, że brak podpisu w protokole z tego postępowania wynikał z niedopatrzenia kierującego wówczas Spółką byłego Prezesa. Natomiast opóźnienie w zamieszczeniu ogłoszenia o udzieleniu tego zamówienia wynikało z niedopatrzenia byłego pracownika, który w styczniu 2020 r. złożył wypowiedzenie z pracy w Spółce.

(akta kontroli str. 1091-1102, 1108-1110, 1717-1721, 1738-1742)

e) w jednym postępowaniu przetargowym z 2020 r.⁶²:

- brak było oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 Pzp o braku okoliczności o których mowa w art. 17 ust. 1 tej ustawy członka Komisji Przetargowej;

- nierzetelnie sporządzono protokół z tego postępowania, bowiem podano w nim informację niezgodną ze stanem faktycznym, iż wszystkie osoby wykonujące czynności w tym postępowaniu złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 Pzp i brak było w nim podpisu jednej osoby uczestniczącej w tym postępowaniu.

Zastępca Prezesa Zarządu wyjaśnił, wyjaśnił, że było to spowodowane niedopatrzeniem Zarządu Spółki.

(akta kontroli str. 1383-1397, 1717-1721)

f) w jednym postępowaniu przetargowym⁶³ z 2020 r. Spółka:

⁵⁷ Nr 10/2019 - Na zorganizowanie i administrowanie płatnymi parkingami na terenie przyległym do obiektu ARENA Toruń, wraz z wykonywaniem czynności serwisowych.

⁵⁸ Nr 3/2018 - Na zaprojektowanie i wykonanie remontu (gruntowej wymiany) rur instalacji ciepłej wody użytkowej.

⁵⁹ Nr 500308807-N-2018.

⁶⁰ Dalej: „BZP”.

⁶¹ Od 29 października 2018 r.

⁶² Nr 2/2020 - Na świadczenie usługi całodobowego dozoru i ochrony obiektów w trybie bez imprezy masowej.

- nie posiadała protokołu z tego postępowania oraz oświadczeń osób uczestniczących w tym postępowaniu określonych w art. 17 ust. 2 Pzp o braku okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 Pzp zamawiający miał obowiązek przechowywania protokołu wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.

- udostępniła specyfikację istotnych warunków zamówienia 2 czerwca 2020 r. na swojej stronie internetowej, tj. przed zamieszczeniem 18 czerwca 2020 r. w BZP ogłoszenia o tym zamówieniu⁶⁴, co było niezgodne z art. 37 ust. 2 Pzp, który stanowił, że zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego udostępnia SIWZ na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w przypadku zamówień lub konkursów, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Jednocześnie nie zmieniła w specyfikacji terminu składania ofert z 15 na 29 czerwca 2020 r, co powodowało, że informacje zawarte w SIWZ w tym zakresie nie odpowiadały ogłoszeniu o zamówieniu.

- nie zamieściła ogłoszenia o zamówieniu na swojej stronie internetowej, co było niezgodne z art. 40 ust. 1 Pzp;

- w ogłoszeniu o tym zamówieniu wyznaczyła termin składania ofert na dzień 29 czerwca 2020 r., tj. w terminie krótszym niż 14 dni od dnia jego zamieszczenia, co niezgodne było z art. 43 ust. 1 Pzp, który stanowił, że jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku robót budowlanych - nie krótszy niż 14 dni;

- nie podała na swojej stronie internetowej informacji z otwarcia ofert⁶⁵, co było niezgodne z art. 86 ust. 5 Pzp oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty, co było niezgodne z art. 92 ust. 2 w związku z ust. 1 pkt 1 tego artykułu;

- nie zamieściła w BZP ogłoszenia o udzieleniu tego zamówienia, co było niezgodne z art. 95 ust. 1 Pzp, który stanowił, że jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

(akta kontroli str. 1303-1354, 1753-1757, 1717-1721, 1765-1767)

Zastępca Prezesa Zarządu wyjaśnił, że nie jest w stanie stwierdzić czy ten protokół został sporządzony. Przeprowadzenie postępowania zlecono na zewnątrz kancelarii prawnej. Zarząd przyjął informacje o wyłonieniu wykonawcy nie sprawdzając dokumentów powstałych w trakcie tego postępowania. Dodał, że ww. nieprawidłowości wynikały z braku należytego wyegzekwowania obowiązków od kancelarii prawnej wykonującej to postępowanie. Natomiast brak informacji na

⁶³ Bez nr - Na modernizację instalacji oświetlenia sportowego hali ARENA Toruń przy ul. Bema 73-89 w Toruniu – etap I.

⁶⁴ Nr 552096-N-2020.

⁶⁵ Tj. m.in. informacji o firmach oraz adresach wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie.

stronie internetowej Spółki spowodowany był pracą zdalną pracownika sekretariatu Spółki i niedopatrzaniem Zarządu.

(akta kontroli str. 1717-1721, 1765-1767)

3. Badanie pięciu zamówień o wartości poniżej 30 tys. euro wykazało, że:

a) Spółka zawarła 9 września 2020 r. umowę na zakup systemu zabezpieczającego instalację wody lodowej z wynagrodzeniem brutto 84,3 tys. zł, którą podpisał tylko jeden członek Zarządu Spółki - Zastępca Prezesa Zarządu, zamiast dwóch członków Zarządu. Było to niezgodne z § 12 ust. 6 umowy Spółki, który stanowi, że do zaciągania zobowiązań przekraczających wartość 50 tys. zł wymagany był współudział dwóch członków Zarządu.

(akta kontroli str. 76-83, 1485-1493, 1514-1515)

Zastępca Prezesa Zarządu wyjaśnił, że ww. umowa przygotowana została przez Zastępcę Prezesa i przez nieuwagę zawierała tylko jedynie jego nazwisko i podpisana zostało jednoosobowo.

(akta kontroli str. 1758-1761)

b) Spółka nierzetelnie prowadziła dokumentację z przeprowadzonego w 2021 r. zamówienia na zakup urządzeń sieciowych, bowiem nie posiadała dokumentów potwierdzających wypełnienie obowiązków przewidzianych § 4 ust. 4-6 Regulaminu udzielania zamówień, tj. nie wykazała kontaktu z co najmniej dwoma wykonawcami, ustalając z nimi m.in. cenę za przedmiot zamówienia. Zgodnie z § 4 ust. 4-6 Regulaminu udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych⁶⁶, pracownik merytorycznie odpowiedzialny, przy użyciu form kontaktu wskazanych w ust. 3, winien skontaktować się z co najmniej dwoma wykonawcami ustalając z nimi m.in. cenę za przedmiot zamówienia, czego w tym przypadku nie wykazano.

(akta kontroli str. 1479-1483, 1603-1622)

Zastępca Prezesa Zarządu wyjaśnił, że nie dopilnowano obowiązku udokumentowania kontaktu z co najmniej dwoma wykonawcami, ponieważ zakupu tego dokonał podmiot z którym Spółka posiada zawartą umowę na usługi informatyczne.

(akta kontroli str. 1765-1767)

4. Badanie realizacji jedenastu zamówień wykazało, że Spółka:

a) nie wyegzekwowała od wykonawcy spełnienia warunków z umowy nr 279/2018 z 29 października 2018 r. na zaprojektowanie i wykonanie remontu (gruntowej wymiany) rur instalacji ciepłej wody użytkowej, tj.:

- wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy wysokości 10% wartości wynagrodzenia;

- przedstawienia polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej deliktowej i kontraktowej o minimalnej sumie gwarancyjnej wynoszącej 1 mln zł na jedno i wszystkie wypadki w okresie obowiązywania umowy od 25 stycznia 2019 r. do 30 kwietnia 2019 r. i związanego z tym naliczenia i egzekwowania kary umownej za jej nieprzedstawienie w ww. terminie, w wysokości 48 tys. zł⁶⁷;

⁶⁶ Stanowiącego załącznik do uchwały nr 9/2018 Zarządu Spółki z dnia 30 kwietnia 2018 r., dalej: „Regulamin dla zamówień poniżej 30 tys. euro”.

⁶⁷ Tj. kwoty równej 500 zł x 96 dni za każdy dzień od 25 stycznia 2019 r. do 30 kwietnia 2019 r.

- przedłożenia harmonogramu rzeczowego dotyczącego realizacji przedmiotu tej umowy obejmującego poszczególne etapy robót i terminy ich wykonania;
- przedłożenia właściwej dokumentacji dotyczącej remontu, a zamiast tego przyjęła dokumentację pod nazwą „Dokumentacja Techniczna Zadanie: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji instalacji ciepłej wody użytkowej w budynku hali sportowo-widowiskowej <Arena Toruń>”, w której nie zawarto m.in.: opisu zastosowanych technologii i materiałów oraz kosztorysu prac, a także danych dotyczących przeprowadzenia prób szczelności, tj. warunków zawartych w Programie Funkcjonalno-Użytkowym;
- przedstawienia dokumentu zgłoszenia przedmiotu umowy do odbioru, stosownie do § 8 ust. 2 ww. umowy

(akta kontroli str. 1121-1215, 1952-1954)

Zastępca Prezesa Zarządu wyjaśnił, że w czasie przygotowywania postępowania oraz w momencie podpisywania umowy, zgodnie z przyjętym podziałem obowiązków członków Zarządu Spółki, zagadnieniami technicznymi w tym również realizacją zamówień, zajmował się urzędujący wówczas Prezes Zarządu oraz inżynier obiektu. Ponadto dodał, że po zawieszeniu w czynnościach Prezesa oraz rezygnacji z pracy Inżyniera Obiektu, jako Zastępca Prezesa przeoczył niedopatrzenia (wniesienie zabezpieczenia wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia jak i przedstawienie polisy ubezpieczeniowej, przedłożenie harmonogramu) do jakich doszło w trakcie podpisywania umowy.

(akta kontroli str. 1952-1954)

b) nie naliczyła, a tym samym nie egzekwowała od wykonawcy umowy nr 279/2018 z 29 października 2018 r. kary umownej w wysokości 12 644,42 zł za jej nieterminowe wykonanie. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązany był zrealizować przedmiot umowy w terminie 120 dni od dnia jej zawarcia, tj. do 26 lutego 2019 r. Tymczasem umowę tą zrealizowano 19 kwietnia 2019 r., tj. 49 dni po terminie. Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 1 umowy wykonawca winien zapłacić zamawiającemu karę umowną za niewykonanie przedmiotu umowy w terminie, o którym mowa w § 3 ust. 4 w wysokości 0,1% wynagrodzenia o którym mowa w § 9 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia, tj. w wysokości 12 644,42 zł⁶⁸.

Zamiast tego Spółka wyraziła zgodę na wniosku wykonawcy z 6 lutego 2019 r. na przedłużenie terminu wykonania usługi do 30 kwietnia 2019 r. bez stosownego aneksu do umowy i niezgodnie z warunkami tej umowy, tj. pomimo niewystąpienia okoliczności wskazanych w § 13 ust. 4.

Zgodnie z § 13 ust. 1 tej umowy wszelkie jej zmiany dokonywane powinny być w formie pisemnej w drodze aneksu do umowy, pod rygorem nieważności. Natomiast w § 13 ust. 4 zawarto cztery sytuacje, w których możliwe było prawo do przedłużenia terminu zakończenia robót o okres trwania przyczyn, z powodu których zagrożone będzie dotrzymanie tego terminu. Jedną z tych sytuacji była możliwość powstania okoliczności zagrożenia dotrzymania terminu z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialności wykonawca, w szczególności będące następstwem nieterminowego przekazania terenu budowy.

(akta kontroli str. 1121-1139, 1149-1150, 1216-1222)

Zastępca Prezesa Zarządu wyjaśnił, że w konieczność wykonania prac związanych z demontażem wadliwych rur i montażem nowych w trakcie funkcjonowania obiektu (trwające rozgrywki ligowe, treningi, zarezerwowane terminy organizacji imprez),

⁶⁸ Równiej ilorazowi 49 dni x 258 049,42 zł x 0,001.

były powodem werbalnie kierowanych do wykonawcy próśb o czasowe zaprzestanie prac i umożliwienie zrealizowania zaplanowanych wydarzeń. Dodał, że priorytetem dla niego było utrzymanie normalnego funkcjonowania obiektu, przy zapewnieniu minimum komfortu sanitarnego dla użytkowników. Z tego też powodu zdając sobie sprawę z powodów przesunięć terminów, nie naliczyliśmy od wykonawcy kar umownych, przyjmując, iż termin zakończenia prac był najszybszy z możliwych w danych warunkach.

(akta kontroli str. 1952-1954)

W doniesieniu do ww. wyjaśnień należy podnieść, że wskazane przez Spółkę przyczyny jej zgody na wydłużenie terminu zakończenia robót możliwe były do przewidzenia na etapie przygotowania postępowania tego zamówienia, w tym uwzględnienia ich na etapie planowania terminu prowadzenia prac i na etapie opracowywania harmonogramu realizacji przedmiotu zamówienia, którego jak wyżej wskazano nie wykonano. Jednocześnie Zastępca Prezesa nie wskazał na nieprzewidziane okoliczności powodujące konieczność zaprzestania tych prac, wyjaśniając, że kierowane do wykonawcy próśby o czasowe zaprzestanie prac związane były z zaplanowanymi wydarzeniami.

c) dokonała 26 marca 2019 r. zapłaty wykonawcy umowy nr 289 z 8 lutego 2019 r. za fakturę nr 32/2019⁶⁹ w kwocie 19 311 zł zamiast 17 379,9 zł, tj. niezgodnie z § 4 ust. 3 umowy serwisowej nr 289 z 8 lutego 2019 r. zwartej z tym wykonawcą, która przewidywała wypłatę wynagrodzenia pomniejszoną o 10%. Zgodnie z § 4 ust. 3 tej umowy pozostałe wynagrodzenie miało zostać zablokowane jako zabezpieczenie na okres 6 miesięcy od daty podpisania protokołu końcowego odbioru prac, a czego faktycznie nie uczyniono.

(akta kontroli str. 1527-1541)

Zastępca Prezesa Zarządu wyjaśnił, że ww. faktura opłacona została w całości przez niedopatrzenie z uwagi na zmniejszony skład Zarządu, bowiem Prezes Zarządu odpowiadający za sprawy techniczne był w tym czasie zawieszony w wykonywaniu czynności.

(akta kontroli str. 1758-1761)

5. Spółka obliczyła i wypłaciła członkom Rady Nadzorczej wynagrodzenia za lipiec 2020 r. w zawyżonej łącznej wysokości o 89,34 zł, bowiem obliczyła je w kwotach (brutto): przewodniczącemu – 1,4 tys. zł a członkom – po 1,2 tys. zł zamiast w kwotach (brutto) odpowiednio: 1 354,84 zł⁷⁰ i 1 161,29 zł⁷¹, tj. w kwotach proporcjonalnych do ilości dni trwania kadencji⁷² (20 dni w stosunku do 31 dni miesiąca lipca). Spółka wypłaciła Przewodniczącemu kwotę 1 058,55 zł zamiast 1 025,37 zł, a członkom w kwotę 913,04 zł zamiast 884,96 zł.

Zastępca Prezesa Zarządu wyjaśnił, że wyliczając wynagrodzenie członkom Rady Nadzorczej za miesiąc lipiec 2020 r. przyjęto, że członkowie ci wykonywali obowiązki przez 2/3 miesiąca.

(akta kontroli str. 1887, 1922-1924, 1950-1951, 1960-1966, 1976-1977)

Według NIK, ww. wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej za niepełny miesiąc wypłacone winny być w stosunku proporcjonalnym do ilości dni w miesiącu 21/31, a nie w stosunku 2/3.

⁶⁹ Z 12 marca 2019 r.

⁷⁰ W kwocie brutto 1354,84 zł równej ilorazowi 2100złx20/31.

⁷¹ W kwocie brutto 1161,29 zł równej ilorazowi 1800złx20/31.

⁷² Do 20 lipca 2020 r.

6. Spółka wypłaciła w dwóch przypadkach (spośród 48 badanych) ryczałty za przejazdy dwóm członkom Zarządu za lipiec i sierpień 2020 r. w kwocie łącznej o 69,65 zł wyższej od należnej, bowiem nie zmniejszyli oni w złożonych oświadczeniach o używaniu pojazdu do celów służbowych kwot ryczałtu o faktycznie wykorzystane dni urlopu, co niezgodne było z § 3 ust. 3 umowy używania osobowego samochodu prywatnego do celów służbowych. W pierwszym przypadku nie uwzględniono zmniejszenia wynagrodzenia za lipiec w kwocie 52,24 zł z tytułu wykorzystania 3 dni urlopu, a w drugim przypadku za sierpień w kwocie 17,41 zł z tytułu wykorzystania 1 dnia urlopu.

Zastępca Prezesa Zarządu wyjaśnił, że zawyżone wypłacone wynagrodzenia z tytułu kilometrówki wynikało z popełnionych omyłek, a Spółka 10 marca 2020 r. dokonała korekty (kwot do potrącenia) tych wynagrodzeń.

(akta kontroli str. 1846, 1870-1871, 1897, 1899, 1948-1949, 1960-1975)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- | | |
|---------|--|
| Uwagi | Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag |
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none">1. Podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia udzielania zamówień publicznych zgodnie z przepisami Pzp i Regulaminem udzielania zamówień.2. Zaciąganie zobowiązań Spółki o wartości powyżej 50 tys. zł zgodnie z reprezentacją Spółki.3. Egzekwowanie od wykonawców, którym udzielono zamówień, spełnienia warunków wynikających z zawartych umów.4. Wypłacanie wynagrodzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami. |

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 19 września 2022 r.

Kontroler
(-) Karol Sobieszczyk
Główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki