



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.024.01.2021

Piotr Calbecki
Marszałek
Województwa Kujawsko-Pomorskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/033 System szkolenia kandydatów na kierowców

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu ¹ , Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Całbecki – Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego ² , od 24 listopada 2006 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Sprawowanie nadzoru nad działalnością wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. 2. Prowadzenie ewidencji egzaminatorów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2021 (do 30 września) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem lub po tym okresie ³ , które mają związek z działaniami objętymi kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Andrzej Grzymysławski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/153/2021 z 5 listopada 2021 r. 2. Grzegorz Piotrowski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBY/154/2021 z 5 listopada 2021 r.

(akta kontroli str. 1-2, 767-770)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Urzędzie prawidłowo realizowano część, objętych kontrolą NIK, zadań w zakresie nadzoru nad działalnością wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego⁶ oraz prowadzenia ewidencji egzaminatorów.

Zadania dotyczące nadzoru nad ośrodkami były określone w regulaminie organizacyjnym Urzędu i w zakresach czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację tych zadań.

Plany kontroli WORD na lata 2018-2021 sporządzono z uwzględnieniem wyników analiz średniej zdawalności oraz wymaganej częstotliwości kontroli każdego z nadzorowanych ośrodków wraz z ich oddziałami terenowymi. Przy czym, w kontrolach zaplanowanych na lata 2018 i 2019 jako kompleksowe nie uwzględniono badania spełniania przez ośrodek wszystkich wymogów określonych

¹ Dalej: „UMWK-P” lub „Urząd”.

² Dalej: „Marszałek”.

³ Do zakończenia czynności kontrolnych w dniu 19 stycznia 2022 r.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm.; dalej: „ustawa o NIK”.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ W okresie objętym kontrolą Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dalej: „Zarząd WK-P” lub „Zarząd Województwa”) sprawował kontrolę nad Wojewódzkimi Ośrodkami Ruchu Drogowego: w Bydgoszczy (wraz z oddziałem terenowym w Inowrocławiu), w Toruniu (wraz z oddziałem terenowym w Grudziądzu) oraz we Włocławku; dalej: „WORD” lub „ośrodek”.

w rozporządzeniu w sprawie egzaminowania⁷. Także przeprowadzone przez Urząd kontrole kompleksowe, objęte kontrolą NIK, nie obejmowały badania całokształtu działalności ośrodków w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych lub badanie to nie było udokumentowane. Jako nieprawidłowe, NIK oceniła także przeprowadzanie kontroli ośrodków z częstotliwością mniejszą od wymaganej oraz niesporządzanie protokołów oględzin z dokonywanych w ramach tych kontroli ustaleń stanu faktycznego obiektów, pojazdów egzaminacyjnych i przebiegu czynności w trakcie egzaminu.

Pozytywnie oceniono współpracę Urzędu z Policją w zakresie kontroli przeprowadzania praktycznej części egzaminu, pełnienie nadzoru nad prowadzeniem kursów kwalifikacyjnych i warsztatów doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów, a także prowadzenie analiz średniej zdawalności i wykorzystywanie ich wyników do planowania oraz przeprowadzania kontroli ośrodków. W Urzędzie rozpatrywano skargi dotyczące egzaminów, jednak nie badano prawidłowości postępowania dyrektorów WORD z tymi skargami.

Ewidencję egzaminatorów prowadzono w zakresie zgodnym z przepisami. Podejmowano prawidłowe czynności związane z wpisywaniem egzaminatorów do ewidencji Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, a także ze zmianą lub rozszerzeniem uprawnień egzaminatorów. Prawidłowo prowadzono również wszczęte postępowania, dotyczące skreśleń egzaminatorów z powyższej ewidencji. Stwierdzono jednak nieprawidłowości, polegające na braku bieżącej aktualizacji zawartych w niej danych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych dla kandydatów na kierowców.

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą zadania dotyczące nadzoru nad WORD w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy były w Urzędzie realizowane kolejno w: Departamencie Infrastruktury Drogowej i Bezpieczeństwa Ruchu (do 31 grudnia 2018 r.), Departamencie Infrastruktury i Transportu (do 31 stycznia 2020 r.), Departamencie Infrastruktury Drogowej (od 1 lutego 2020 r.). Do zakresu czynności pracowników ww. komórek organizacyjnych Urzędu, zatrudnionych na stanowiskach: Kierownika Biura Uprawnień Komunikacyjnych, Podinspektora ds. nadzoru nad wykonywaniem badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu oraz Wojewódzkimi Ośrodkami Ruchu Drogowego, Głównego specjalisty oraz Naczelnika w Departamencie Infrastruktury Drogowej, należało m.in.: prowadzenie kontroli i nadzoru nad WORD; rozpatrywanie skarg i wniosków na przebieg egzaminów państwowych w zakresie wszystkich kategorii prawa jazdy prowadzonych w WORD; prowadzenie ewidencji egzaminatorów w zakresie wszystkich kategorii prawa jazdy, w tym dokonywanie wpisu osób do tej ewidencji; prowadzenie procedury skreślenia egzaminatora z ewidencji; przyjmowanie i weryfikowanie wniosków wraz z niezbędną

⁷ Tj. rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. poz. 232 ze zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie egzaminowania”.

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

dokumentacją od osób wyrażających chęć uczestnictwa w egzaminie weryfikacyjnym dla egzaminatorów i kandydatów na egzaminatorów; powiadamianie ww. osób o wyznaczonych im przez Komisję Weryfikacyjną terminach egzaminów; przygotowywanie analiz i materiałów informacyjnych na posiedzenie Zarządu i Komisji problemowych Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego⁹; przygotowywanie i opiniowanie uchwał na posiedzenie Zarządu i Sejmiku Województwa.

Zadania dotyczące nadzoru nad WORD w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy, jak i w zakresie prowadzenia ewidencji egzaminatorów wykonywane były, wg stanu na 1 stycznia 2018 r. przez dwie osoby¹⁰, na 1 stycznia lat 2019-2021 przez jedną osobę i na 30 września 2021 r. przez jedną osobę, wspieraną przez innego pracownika. Zadania w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy były określone w regulaminie organizacyjnym Urzędu¹¹ i w zakresach czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację tych zadań.

(akta kontroli str. 151-384, 774)

1.2. Zatwierdzone przez Marszałka plany kontroli WORD na lata 2018-2021 zakładały przeprowadzenie w każdym z tych lat po jednej kontroli kompleksowej i jednej problemowej każdego z ośrodków wraz z ich oddziałami terenowymi.

Plany te sporządzono w sposób zapewniający przeprowadzenie co najmniej raz na pół roku kontroli we wszystkich WORD.

Powyższe plany obejmowały kontrole przyjęte do realizacji w związku z wynikami prowadzonych analiz kwartalnych w zakresie zdawalności oraz analiz bieżących w zakresie skarg złożonych na WORD.

(akta kontroli str. 389-392)

W planach kontroli WORD na lata 2018 i 2019 określono, że kontrole kompleksowe miały dotyczyć przeprowadzania egzaminów na prawo jazdy zgodnie z rozdziałami 5¹², 6¹³ i 10¹⁴ rozporządzenia w sprawie egzaminowania. Plany tych kontroli nie uwzględniały badania spełniania przez ośrodek wymogów określonych w rozdziałach 2¹⁵ i 4¹⁶ ww. rozporządzenia.

(akta kontroli str. 389-390)

Zastępca Dyrektora Departamentu podał w wyjaśnieniach, że nie było możliwości przeprowadzenia kontroli całokształtu działalności ośrodków ze względu na ograniczenia kadrowe i czasowe.

(akta kontroli str. 708-712)

⁹ Dalej: „Województwo” lub „WK-P”.

¹⁰ Podano tu wyłącznie pracowników wykonujących zadania, bez pracowników nadzorujących.

¹¹ Przyjętym uchwałą nr 24/763/15 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 17 czerwca 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, ze zmianami, uchyloną uchwałą nr 6/226/18 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, zmienioną uchwałami: nr 8/298/19 z 28 lutego 2019 r., nr 21/921/19 z 31 maja 2019 r., nr 45/2053/19 z 20 listopada 2019 r., nr 3/81/20 z 22 stycznia 2020 r., nr 10/397/20 z 18 marca 2020 r., nr 31/1370/20 z 12 sierpnia 2020 r. i nr 16/588/21 z 28 kwietnia 2021 r.; dalej: „regulamin organizacyjny”.

¹² „Warunki i tryb przeprowadzania części praktycznej egzaminu państwowego”.

¹³ „Wynik egzaminu”.

¹⁴ „Dokumenty stwierdzające uprawnienia egzaminatorów”.

¹⁵ „Ośrodki egzaminowania”.

¹⁶ „Warunki i tryb przeprowadzania części teoretycznej egzaminu państwowego”.

W zakresach kontroli kompleksowych WORD planowanych do przeprowadzenia w latach 2020 i 2021 przewidziano sprawdzenie wywiązywania się kontrolowanych z obowiązków określonych w rozdziałach od 2 do 6 i 10¹⁷ rozporządzenia w sprawie egzaminowania z 2019 r.¹⁸.

Kontrole problemowe planowano przeprowadzić:

- w 2018 r. zgodnie z rozdziałami 7¹⁹ i 8²⁰ lub 7, 8 i 10 rozporządzenia w sprawie egzaminowania;
- w 2019 r. na podstawie wyników analiz w zakresie zdawalności osób egzaminowanych w danym ośrodku;
- w latach 2020 i 2021 w oparciu o wyniki analizy zdawalności osób egzaminowanych i wyniki analizy złożonych skarg.

(akta kontroli str. 391-392)

1.3. W latach 2018-2021 (do 30 września) UMWK-P przeprowadził 16 kontroli WORD, w tym: dziewięć kompleksowych²¹, sześć problemowych i jedną doraźną.

Badaniem szczegółowym, pod kątem zgodności zakresu przeprowadzonych kontroli z rodzajem i zakresem kontroli określonym w § 2 ust. 1 i § 5 rozporządzenia w sprawie kontroli WORD²² oraz prawidłowości i rzetelności dokumentowania ustaleń tych kontroli, objęto próbę dokumentacji jednej kontroli kompleksowej i dwóch problemowych każdego z ośrodków wraz z ich oddziałami terenowymi, przeprowadzonych w latach 2018-2021 (do 30 września)²³ oraz jednej kontroli doraźnej, jaka miała miejsce w tym okresie.

W aktach objętych badaniem kontroli kompleksowych²⁴ w każdym przypadku udokumentowano sprawdzenie m.in.:

- spełniania przez WORD wymagań dla ośrodków egzaminowania określonych w rozdziale 2 rozporządzenia w sprawie egzaminowania w zakresie pomieszczeń, pojazdów egzaminacyjnych oraz wyposażenia w odpowiedni system teleinformatyczny;
- spełniania wymagań określonych w § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia w odniesieniu do urządzeń służących rejestracji obrazu i dźwięku oraz sposobu przechowywania zapisu przebiegu egzaminu (ust. 2);

¹⁷ Tj., odpowiednio: „Ośrodki egzaminowania”, „Egzamin państwowy”, „Warunki i tryb przeprowadzania części teoretycznej egzaminu państwowego”, „Warunki i tryb przeprowadzania części praktycznej egzaminu państwowego”, „Wynik egzaminu” i „Dokumenty stwierdzające uprawnienia egzaminatorów”.

¹⁸ Tj. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. poz. 1206 ze zm.); dalej: rozporządzenie w sprawie egzaminowania z 2019 r.”.

¹⁹ „Kurs kwalifikacyjny dla egzaminatorów”.

²⁰ „Warsztaty doskonalenia zawodowego egzaminatorów”.

²¹ W tym, dwie kontrole dotyczyły dwóch oddziałów terenowych - w Inowrocławiu i w Grudziądzu, ośrodków odpowiednio - w Bydgoszczy i w Toruniu.

²² Tj. rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego (Dz. U. poz. 1325); dalej: „rozporządzenie w sprawie kontroli WORD”. Realizację przez Urząd obowiązków wynikających z tego rozporządzenia poddano badaniu pod kątem obejmowania kontrolami WORD, odpowiednio do rodzaju i zakresu tych kontroli, wywiązywania się przez ośrodki z obowiązków określonych odpowiednimi przepisami ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1212 ze zm.; dalej: „ustawa o kierujących pojazdami”) oraz rozporządzenia w sprawie egzaminowania.

²³ Tj., dobraną losowo próbę dokumentacji trzech kontroli kompleksowych, przeprowadzonych w: WORD w Bydgoszczy i w jego oddziale terenowym w Inowrocławiu, WORD w Toruniu i w jego oddziale w Grudziądzu i WORD we Włocławku oraz sześciu kontroli problemowych, przeprowadzonych po dwie w każdym z ww. ośrodków.

²⁴ Tj. w protokołach kontroli i innych dokumentach znajdujących się w aktach kontroli.

- prawidłowości przygotowania WORD do przeprowadzenia egzaminu w zakresie poprawności przygotowania planu egzaminów, imiennych list, sali egzaminacyjnej, pojazdów, placu manewrowego z wyjątkiem sprawdzenia w jednej z kontroli²⁵ przygotowania planu egzaminów i placu manewrowego;
- sposobu prowadzenia ewidencji osób egzaminowanych, wyników egzaminów i protokołów egzaminacyjnych (§ 8 ww. rozporządzenia) oraz postępowania z tymi protokołami (§ 35 ust. 1 pkt 1);
- sposobu przechowywania planów egzaminów i list osób zakwalifikowanych na egzamin (§ 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egzaminowania);
- ważności wydanych egzaminatorom legitymacji i pieczętek (§ 59 rozporządzenia w sprawie egzaminowania);
- przestrzegania wymogu obecności w sali egzaminacyjnej podczas egzaminu wyłącznie osób określonych w § 18 ww. rozporządzenia;
- przestrzegania warunków i trybu przeprowadzania egzaminu określonych w rozdziale 4 ww. rozporządzenia;
- spełnienia obowiązku rejestracji praktycznej części egzaminu, w zakresie uprawnień prawa jazdy kat. B (art. 54 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami);
- sposobu postępowania egzaminatorów w przypadkach wystąpienia zachowań egzaminowanych określonych w § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egzaminowania, które uniemożliwiają kontynuowanie części praktycznej egzaminu;
- przestrzegania wymogu obecności w pojeździe egzaminacyjnym podczas części praktycznej egzaminu wyłącznie osób określonych w § 18 ust. 3-6 ww. rozporządzenia;
- sprawności urządzenia rejestrującego przebieg egzaminu (§ 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egzaminowania);
- sposobu postępowania egzaminatorów i dyrektora WORD w przypadkach podjęcia decyzji o nieprzeprowadzeniu egzaminu lub jego przerwaniu (§ 14-16, § 34 ust. 3 ww. rozporządzenia).

Ponadto, w aktach jednej z ww. kontroli²⁶ udokumentowano sprawdzenie:

- spełniania wymagań dotyczących placu manewrowego określonych w § 5 rozporządzenia w sprawie egzaminowania;
- powiązań egzaminatorów z osobami szkolonymi, instruktorami, wykładowcami oraz właścicielami ośrodków szkolenia kierowców (art. 57 ww. ustawy).

W aktach żadnej, z objętych badaniem, kontroli nie udokumentowano sprawdzenia:

- spełnienia wymogu zabezpieczeń przed nieuprawnionym dostępem do danych zgromadzonych w systemie teleinformatycznym WORD (nadania przez dyrektora WORD uprawnień oraz przyznania haseł i kluczy cyfrowych - § 3 pkt 4 lit. g-i rozporządzenia w sprawie egzaminowania);
- zgodności wyznaczenia stanowisk do przeprowadzenia egzaminów z wymogami określonymi w § 29 ww. rozporządzenia;
- prawidłowości postępowania w przypadku złożenia przez osobę egzaminowaną wniosku o uczestniczenie w części praktycznej egzaminu instruktora szkolącego tę osobę (art. 55 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami);

²⁵ Tj., kontroli WORD we Włocławku.

²⁶ Tj., kontroli WORD w Bydgoszczy z oddziałem terenowym w Inowrocławiu.

- spełniania przez egzaminatorów przeprowadzających egzaminy państwowe wymagań określonych w art. 63 ww. ustawy²⁷;
- prawidłowości kwalifikowania osób przystępujących do egzaminu (art. 50 ustawy o kierujących pojazdami)²⁸.

Powyższe kontrole nie obejmowały badania:

- prawidłowości podpisywania dokumentacji egzaminacyjnej podpisem elektronicznym oraz stosowania przez egzaminatorów zestawów do składania bezpiecznego podpisu (§ 36 rozporządzenia w sprawie egzaminowania), z uwagi na sporządzanie i podpisywanie ww. dokumentacji w formie papierowej;
- prawidłowości postępowania w przypadku złożenia przez osobę niepełnosprawną wniosku o uczestniczenie w egzaminie egzaminatora nadzorującego (art. 54 ust. 6 ustawy o kierujących pojazdami), z uwagi na niewystąpienie w badanej próbie takiego przypadku;

a także:

- sposobu przechowywania książek ewidencji osób szkolonych, dzienników lekcyjnych oraz kart przeprowadzonych zajęć (§ 44 rozporządzenia w sprawie egzaminowania);
- prawidłowości wydawania zaświadczeń potwierdzających uczestnictwo egzaminatorów w corocznych trzydniowych warsztatach doskonalenia zawodowego (art. 62 ust. 5 ustawy o kierujących pojazdami oraz § 47 ww. rozporządzenia);
- realizacji obowiązku corocznego udziału zatrudnionych w WORD egzaminatorów w trzydniowych warsztatach doskonalenia zawodowego (art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami);
- spełniania niezbędnych wymagań przez osoby prowadzące zajęcia na kursach kwalifikacyjnych dla egzaminatorów (§ 40 rozporządzenia w sprawie egzaminowania);
- prowadzenia zajęć praktycznych realizowanych w ramach trzydniowych warsztatów doskonalenia zawodowego egzaminatorów (§ 45 ww. rozporządzenia) – z uwagi na objęcie tych zagadnień badaniem w trakcie kontroli problemowych ośrodków.

(akta kontroli str. 385-388, 459-541)

Akta badanych kontroli kompleksowych obejmowały, w każdym przypadku: protokoły kontroli, kopie wydruki i wyciągi z dokumentów, zestawienia i dokumentację audiowizualną, a w przypadku dwóch kontroli – także wyjaśnienia lub oświadczenia. W aktach kontroli kompleksowych nie było: protokołów oględzin oraz zapisu dźwięku lub obrazu dotyczącego tych oględzin, zeznań świadków, odpisów dokumentów, pokwitowań zabezpieczenia dokumentów.

(akta kontroli str. 610)

W aktach kontroli problemowych było udokumentowane, odpowiednio do rodzaju i zakresu tych kontroli, sprawdzenie m.in.:

a) w przypadku trzech kontroli:

²⁷ Z wyjątkiem wymogu corocznego udziału zatrudnionych w WORD egzaminatorów w trzydniowych warsztatach doskonalenia zawodowego (art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami), objętego sprawdzeniem w ramach kontroli problemowych.

²⁸ Zagadnienie to przedstawiono szerzej w części wystąpienia pokontrolnego dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości.

- spełnienia obowiązku rejestracji praktycznej części egzaminu, w zakresie uprawnień prawa jazdy kat. B (art. 54 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami);
 - sposobu postępowania egzaminatorów w przypadkach wystąpienia zachowań egzaminowanych określonych w § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egzaminowania, które uniemożliwiają kontynuowanie części praktycznej egzaminu;
 - przestrzegania wymogu obecności w pojeździe egzaminacyjnym podczas części praktycznej egzaminu wyłącznie osób określonych w § 18 ust. 3-6 ww. rozporządzenia;
 - sposobu postępowania egzaminatorów i dyrektora WORD w przypadkach podjęcia decyzji o nieprzeprowadzeniu egzaminu lub jego przerwaniu (§ 14-16, § 34 pkt 3 ww. rozporządzenia).
- b) w przypadku trzech kolejnych kontroli:
- prawidłowości wydawania zaświadczeń potwierdzających uczestnictwo egzaminatorów w corocznych trzydniowych warsztatach doskonalenia zawodowego (art. 62 ust. 5 ustawy o kierujących pojazdami oraz § 47 ww. rozporządzenia);
 - realizacji obowiązku corocznego udziału wszystkich zatrudnionych w WORD egzaminatorów w 3-dniowych warsztatach doskonalenia zawodowego - art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami;
 - spełniania niezbędnych wymagań przez osoby prowadzące zajęcia na kursach kwalifikacyjnych dla egzaminatorów (§ 40 rozporządzenia w sprawie egzaminowania);
 - prowadzenia zajęć praktycznych realizowanych w ramach 3-dniowych warsztatów doskonalenia zawodowego egzaminatorów (§ 45 ust. 4 ww. rozporządzenia).

(akta kontroli str. 542-585)

Akta kontroli problemowych obejmowały:

- kopie i wydruki dokumentów, w każdym przypadku;
- dokumentację audiowizualną, w przypadku trzech kontroli;
- wyjaśnienia lub oświadczenia, w dwóch przypadkach;
- wyciągi z dokumentów, w czterech przypadkach;
- zestawienia, w pięciu przypadkach.

W aktach ww. kontroli nie było: protokołów oględzin, zapisu dźwięku lub obrazu dotyczącego oględzin, zeznań świadków, odpisów dokumentów, pokwitowań zabezpieczenia dokumentów.

(akta kontroli str. 610)

Jedna kontrola doraźna, jaka miała miejsce w latach 2018-2021 (do 30 września), została przeprowadzona w zakresie wynikającym ze skargi dotyczącej egzaminu praktycznego, złożonej przez osobę egzaminowaną. Wymienione w protokole kontroli załączniki²⁹ obejmowały: pismo zastępcy dyrektora WORD dotyczące przekazania Marszałkowi skargi wraz z załącznikami (wnioskiem osoby egzaminowanej o unieważnienie egzaminu, „kartą wyjaśnienia przebiegu egzaminu”, „historią egzaminowania kandydata”, notatkami: egzaminatorów

²⁹ Akta niniejszej sprawy o unieważnienie egzaminu praktycznego zostały wydane Prokuraturze Rejonowej Toruń-Wschód w Toruniu, na podstawie postanowienia Prokuratora Prokuratury Rejonowej z 10 lutego 2021 r. o zwolnieniu z tajemnicy i żądaniu wydania rzeczy.

prowadzącego i nadzorującego, zastępcy kierownika oddziału terenowego WORD oraz informatyka), „arkusz przebiegu części praktycznej egzaminu państwowego na prawo jazdy”, wyjaśnienia zastępcy kierownika oddziału terenowego WORD, dokumentacja korespondencji elektronicznej.

(akta kontroli str. 586-609)

Objęte badaniem NIK protokoły kontroli WORD zawierały informacje dotyczące m.in.: podstaw prawnych i zakresu kontroli, dokumentów objętych badaniem, ustaleń, uwag i wniosków oraz zaleceń pokontrolnych – w przypadkach, w których zostały sformułowane.

(akta kontroli str. 468-541, 546- 585, 596-605)

W latach 2018-2021 (do 30 września) w Urzędzie obowiązywały zasady przeprowadzania kontroli wewnętrznej³⁰ przyjęte uchwałą nr 42/1534/13 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 października 2013 r. w sprawie ustalenia Regulaminu kontroli wykonywanej przez departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu³¹ (do 27 maja 2021 r.) oraz uchwałą nr 20/788/21 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie Regulaminu kontroli wykonywanej przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu (od dnia podjęcia uchwały).

(akta kontroli str. 664-687)

Pracownicy Urzędu przeprowadzający w latach 2018-2021 (do 30 września) kontrole WORD posiadali wykształcenie wyższe (w tym, podyplomowe) w zakresie, m.in.: administracji, transportu i logistyki, pedagogiki, psychologii (w tym, psychologii transportu), eksploatacji dróg, gospodarowania zasobami ludzkimi, a także, kursy i szkolenia dotyczące, m.in.: bezpieczeństwa transportu, psychologii w transporcie, administrowania pasem drogowym, korupcji w administracji publicznej i w biznesie. Okres realizacji przez ww. pracowników zadań związanych z nadzorem i kontrolą, m.in. w obszarach transportu i/lub ruchu drogowego wynosił od dwóch lat i pięciu miesięcy do 17 lat i pięciu miesięcy³².

(akta kontroli str. 694-698)

W ramach objętych badaniem NIK kontroli kompleksowych WORD pracownicy Urzędu dokonywali m.in. oceny prawidłowości realizacji przez egzaminatorów zadań w trakcie praktycznej części egzaminu, w tym oceny ich „zachowań werbalnych i niewerbalnych”.

(akta kontroli str. 468-541)

Dyrektor Departamentu podał w wyjaśnieniach, że:

- kwestie związane z oceną postawy egzaminatora na egzaminie realizowane były przez psychologa transportu;
- ocena wiedzy i umiejętności egzaminatorów jest weryfikowana podczas kontroli ośrodków poprzez uczestniczenie osób kontrolujących w egzaminach praktycznych oraz przeglądanie zapisu przebiegu tych egzaminów.

(akta kontroli str. 656-662)

³⁰ Obejmujące, m.in. zasady dokumentowania kontroli.

³¹ Dalej: „regulamin kontroli wewnętrznej”.

³² Wg stanu na 30 września 2021 r.

1.4. Protokoły kontroli WORD przeprowadzonych w latach 2018-2021 (do 30 września) nie zawierały ustaleń wskazujących na wystąpienie przesłanek określonych w art. 70 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, skutkujących zawieszeniem przez Marszałka przeprowadzania przez WORD egzaminów państwowych.

(akta kontroli str. 385-388, 393-454, 468-541, 546- 585, 596-605)

1.5. W wyniku kontroli WORD przeprowadzonych przez Urząd w latach 2018-2021 (do 30 września) nie stwierdzono wystąpienia przesłanek określonych w art. 72 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, skutkujących unieważnieniem przez Marszałka egzaminu państwowego.

(akta kontroli str. 385-388, 393-454, 468-541, 546- 585, 596-605)

W ww. okresie Marszałek wydał 12 decyzji o unieważnieniu egzaminu z urzędu na podstawie art. 72 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami; w każdym przypadku, z powodu poddania egzaminowi osób, o których mowa w art. 50 ust. 2 ww. ustawy.

Informacje o wystąpieniu przesłanek skutkujących unieważnieniem egzaminu zostały przekazane Marszałkowi przez starostów i prezydentów miast na prawach powiatu województw kujawsko-pomorskiego i mazowieckiego.

(akta kontroli str. 621-624)

W latach 2018-2021 (do 30 września) Marszałek, w ramach nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych³³, nie występował do Zarządu Województwa z wnioskiem o odwołanie dyrektora WORD z zajmowanego stanowiska na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy o kierujących pojazdami.

(akta kontroli str. 385-388)

1.6. W okresie objętym kontrolą do Urzędu zostały przesłane przez dyrektorów WORD 93 skargi dotyczące egzaminu państwowego, w tym dwie z przekroczeniem, odpowiednio o cztery i o sześć dni terminu określonego w art. 68 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.

Skargi zostały przesłane wraz z wyjaśnieniami i niezbędną dokumentacją, w tym z zapisem przebiegu praktycznej części egzaminu państwowego, o którym mowa w art. 54 ust. 1 albo art. 54 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami i/lub pisemną informacją egzaminatora nadzorującego, o którym mowa w art. 54 ust. 6 tej ustawy.

W wyniku rozpatrzenia ww. skarg w 12 sprawach Marszałek wydał decyzje o unieważnieniu egzaminu³⁴.

(akta kontroli str. 611-620)

Zagadnienia dotyczące przekazywania przez dyrektorów WORD skarg do UMWK-P były przedmiotem omówienia przez pracowników Urzędu w trakcie warsztatów doskonalenia zawodowego egzaminatorów przeprowadzonych w latach 2019-2021.

(akta kontroli str. 625-636)

Zgodnie art. 67 ust. 1 pkt 8 lit. b ustawy o kierujących pojazdami, w Urzędzie prowadzono bieżącą analizę ww. skarg, której wyniki wykorzystywano do planowania kontroli WORD, szkolenia egzaminatorów, a także identyfikacji przesłanek wykreślenia egzaminatora z ewidencji w przypadku rażącego naruszenia

³³ Tj., w wyniku kontroli WORD przeprowadzonych w latach 2018-2021 (do 30 września).

³⁴ Wyniki badania postępowań dotyczących skarg przedstawiono w punkcie 2.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

przepisów z zakresu egzaminowania (art. 71 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami).

(akta kontroli str. 391-392, 586, 587-609, 611-620, 625-636)

W aktach kontroli WORD przeprowadzonych w latach 2018-2021 (do 30 września), w tym w protokołach tych kontroli nie było potwierdzenia, że kontrole te obejmowały sprawdzenie, czy każda ze złożonych skarg została odnotowana w rejestrze skarg ośrodka i przesłana do Marszałka.

(akta kontroli str. 385-388, 393-454, 468-541, 546- 585, 596-605)

Zastępca Dyrektora Departamentu podał w wyjaśnieniach, że Marszałek na bieżąco współpracuje z WORD w sprawie wyjaśniania złożonych do tych ośrodków skarg, a w przypadkach, które tego wymagają są wszczynane postępowania kontrolne.

(akta kontroli str. 713-719)

1.7. Prowadzenie kwartalnych analiz w zakresie średniej zdawalności osób egzaminowanych, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 8 lit. a ustawy o kierujących pojazdami, należało w ramach nadzoru nad WORD do zadań pracowników Urzędu na stanowiskach wymienionych w punkcie 1.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Powyższe analizy były prowadzone w cyklach kwartalnych dla wszystkich nadzorowanych ośrodków.

Na podstawie wyników tych analiz zaplanowano przeprowadzenie kontroli problemowych wszystkich WORD w 2019 r. oraz kontroli kompleksowych i problemowych w latach 2020 i 2021.

(akta kontroli str. 358-384, 390-392, 637-651)

Prawidłowość przebiegu egzaminów przeprowadzanych przez egzaminatorów o wskaźniku zdawalności znacząco odbiegającym od średniej³⁵ była przedmiotem kontroli w każdym z ośrodków.

(akta kontroli str. 393-448, 468-541, 552-559, 566-572, 578-585)

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Drogowej³⁶ podał w wyjaśnieniach, że:

- UMWK-P nie dysponuje informacjami o średniej zdawalności w ośrodkach egzaminowania zlokalizowanych na terenie innych województw, ponieważ brak jest podstawy prawnej umożliwiającej dokonywanie takiej wymiany informacji;
- Urząd posiada informacje o średniej zdawalności egzaminatorów zatrudnionych w innych ośrodkach egzaminowania w sytuacji, gdy egzaminator jest wpisany do ewidencji egzaminatorów prowadzonej przez Marszałka;
- Urząd nie posiada bezpośredniego dostępu do systemu egzaminacyjnego (teleinformatycznego) WORD, a informacje dotyczące wyników egzaminów (statystyk zdawalności) przekazywane są przez ośrodki w formie papierowej.

(akta kontroli str. 656-662)

1.8. UMWK-P współpracował z Policją w zakresie kontroli przeprowadzania praktycznej części egzaminu w ramach ośmiu z dziewięciu kontroli kompleksowych

³⁵ W latach 2018-2021 średnia zdawalność wynosiła odpowiednio: w WORD w Bydgoszczy: od 30,8% do 55,6%, od 38% do 90,1%, od 39,3% do 86,8%, od 38% do 82,4%; w WORD w Toruniu: od 32,7% do 57,4%, od 31,5% do 65%, od 38,1% do 70,2%, od 37,9% do 100%; w WORD we Włocławku: od 45,4% do 55,4%, od 46,9% do 54,6%, od 42,9% do 54,5%, od 39,7% do 53%.

³⁶ Dalej: „Dyrektor Departamentu”.

WORD przeprowadzonych w latach 2018-2021 (do 30 września)³⁷. Czynności podejmowane przez Policję w trakcie kontroli drogowej obejmowały sprawdzenie:

- trzeźwości egzaminatora (w ramach siedmiu kontroli WORD) oraz posiadanych przez niego dokumentów, w tym ważnej legitymacji (w ramach każdej kontroli);
- trzeźwości zdającego (w ramach siedmiu kontroli) oraz dokumentów potwierdzających jego tożsamość (w przypadku każdej kontroli);
- stanu technicznego i dokumentów pojazdów egzaminacyjnych³⁸ (w ramach każdej kontroli) oraz sprawności w trakcie egzaminu urządzenia nagrywającego (w przypadku pięciu kontroli).

(akta kontroli str. 393-436, 468-541, 652)

Komendanci miejscy i powiatowi Policji właściwi dla nadzorowanych WORD potwierdzili³⁹, że w latach 2018-2021 (do 30 września) Marszałek występował do Policji o objęcie kontrolą drogową części praktycznej egzaminu, a Policja w ramach tych kontroli⁴⁰ dokonywała sprawdzenia: stanu trzeźwości kierującego i egzaminatora, dokumentów tych osób oraz stanu technicznego i dokumentów pojazdów egzaminacyjnych, nie stwierdzając naruszeń przepisów ruchu drogowego.

(akta kontroli str. 701-707)

Dyrektor Departamentu podał w wyjaśnieniach, że Urząd w ramach nadzoru nad WORD nie podejmował współpracy z Policją w zakresie innym, niż kontrola przeprowadzania praktycznej części egzaminu.

(akta kontroli str. 656-662)

1.9. W latach 2018-2021 (do 30 września) pracownicy Urzędu dziesięć razy uczestniczyli w warsztatach doskonalenia zawodowego przeprowadzanych dla egzaminatorów każdego z ośrodków wraz z ich oddziałami terenowymi. W trakcie swoich wystąpień omawiali zagadnienia dotyczące realizacji ustawowych obowiązków egzaminatorów i dyrektorów WORD, m.in. w zakresie przeprowadzania teoretycznej i praktycznej części egzaminu oraz przekazywania skarg.

Dyrektor Departamentu podał w wyjaśnieniach, że przedstawiciele Urzędu uczestniczyli w ww. warsztatach w roli prelegentów oraz brali udział w dyskusji podsumowującej ich przebieg; nie sporządzali jednak notatek i protokołów z uczestnictwa w tych warsztatach.

(akta kontroli str. 625-636, 661-662)

1.10. Dyrektor Departamentu podał, że:

- administrator danych centralnej ewidencji kierowców nie udostępnił Marszałkowi zgromadzonych w tej ewidencji informacji o naruszeniach przepisów ruchu drogowego przez kierowców, którzy zdali egzamin w danym WORD;
- Marszałek nie posiada dostępu do systemu teleinformatycznego obsługującego ww. ewidencję w zakresie sprawowanego nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych na prawo jazdy.

(akta kontroli str. 656-663)

³⁷ Kontrola z 2020 r. została przeprowadzona zdalnie, z powodu zagrożenia epidemiologicznego SARS –CoV-2.

³⁸ W tym, pojazdów kategorii: „B”, „B+E”, „C” i „C+E”.

³⁹ Informacje w tym zakresie pozyskano w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

⁴⁰ Tj., kontroli przeprowadzonych w przypadku WORD: w Bydgoszczy oraz oddziale w Inowrocławiu - w latach 2018 i 2019; w Toruniu – w latach 2018 i 2021 oraz w oddziale w Grudziądzu – w latach 2018, 2019 i 2021; we Włocławku - w latach 2018 i 2019.

1.11. W protokołach kontroli WORD w Bydgoszczy i Toruniu przeprowadzonych w latach 2018-2021 (do 30 września) nie było zapisów dotyczących badania przez Urząd nadzoru sprawowanego przez dyrektorów tych ośrodków nad ich oddziałami terenowymi⁴¹.

(akta kontroli str. 393-426, 468-527, 546-572)

Dyrektor Departamentu podał w wyjaśnieniach, że w ramach kontroli badano w jaki sposób jest realizowany przez dyrektorów WORD nadzór nad oddziałami terenowymi w wybranych aspektach. Jednak nie zawsze było to dokumentowane w protokołach kontroli.

(akta kontroli str. 713-719)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2018-2021 (do 30 września) w Urzędzie nie dopełniono wymogu przeprowadzenia co najmniej raz na pół roku kontroli kompleksowej lub problemowej w:

- WORD w Bydgoszczy w okresie od 30 listopada 2019 r. do 15 czerwca 2021 r.;
- WORD w Toruniu - od 21 lipca 2018 r. do 27 maja 2019 r. i od 1 stycznia 2020 r. do 15 czerwca 2021 r.;
- WORD we Włocławku - od 19 listopada 2019 r. do 7 października 2020 r. i od 10 października 2020 r. do 15 czerwca 2021 r.

Było to niezgodne z art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, w związku z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie kontroli WORD.

(akta kontroli str. 385-388, 393-454, 468-541, 546- 585, 596-605)

Zastępca Dyrektora Departamentu podał w wyjaśnieniach, że niedopełnienie wymogu przeprowadzania kontroli z wymaganą częstotliwością w latach 2018-2019 wynikało ze zmian kadrowych i organizacyjnych w Urzędzie, a w latach 2020-2021 było spowodowane wprowadzeniem na terenie kraju stanu zagrożenia epidemicznego w związku z pandemią Covid-19.

(akta kontroli str. 708-712)

NIK zwraca uwagę, że art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami nie przewiduje możliwości kontrolowania ośrodków z częstotliwością mniejszą, niż raz na pół roku. Badanie wybranych zagadnień związanych z przeprowadzaniem egzaminów państwowych, także w warunkach zagrożenia epidemicznego, jest możliwe m.in. w formie zdalnej, którą to formę Urząd zastosował w przypadku przeprowadzonej w 2020 r. kontroli WORD we Włocławku.

2. Analiza kontroli kompleksowych WORD⁴² przeprowadzona przez NIK wykazała, że nie dokonano badania działalności ośrodka w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych lub nie udokumentowano kontroli w wymaganym zakresie.

Dotyczyło to:

a) w przypadku każdej z ww. kontroli:

⁴¹ Tj. nadzoru w zakresie, m.in.: sposobu delegowania egzaminatorów do oddziałów terenowych, prawidłowości realizacji losowego doboru osób egzaminowanych do egzaminatorów, sposobu realizacji zadań przez egzaminatorów nadzorujących i koordynujących, prawidłowości sporządzania analiz średniej zdawalności oraz rejestrowania i przekazywania składanych skarg.

⁴² Tj., kontroli przeprowadzonych w: WORD w Bydgoszczy i w jego oddziale w Inowrocławiu, w dniach odpowiednio 3-9 kwietnia 2019 r. i 10-12 czerwca 2019 r.; WORD w Toruniu i w jego oddziale w Grudziądzu, w dniach odpowiednio 27-31 maja 2019 r. i 10-31 grudnia 2019 r. oraz WORD we Włocławku, w dniach 17-25 czerwca 2019 r.

- spełnienia wymogu zabezpieczeń przed nieuprawnionym dostępem do danych zgromadzonych w systemie teleinformatycznym WORD (nadania przez dyrektora WORD uprawnień oraz przyznania haseł i kluczy cyfrowych);
 - zgodności wyznaczenia stanowisk do przeprowadzenia egzaminów z wymogami określonymi w § 29 rozporządzenia w sprawie egzaminowania;
 - prawidłowości postępowania w przypadku złożenia przez osobę egzaminowaną wniosku o uczestniczenie w części praktycznej egzaminu instruktora szkolącego tą osobę;
 - spełniania przez egzaminatorów przeprowadzających egzaminy państwowe wymagań określonych w art. 63 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 3-6 ustawy o kierujących pojazdami;
 - prawidłowości kwalifikowania osób przystępujących do egzaminu;
- b) w przypadku kontroli WORD w Toruniu i we Włocławku:
- spełniania wymagań dotyczących placu manewrowego określonych w § 5 rozporządzenia w sprawie egzaminowania;
 - powiązań egzaminatorów z osobami szkolonymi, instruktorami, wykładowcami oraz właścicielami ośrodków szkolenia kierowców, stanowiących przesłanki wyłączenia egzaminatora z przeprowadzania egzaminu;
- c) w przypadku kontroli WORD we Włocławku:
- prawidłowości przygotowania ośrodka do przeprowadzenia egzaminu, w zakresie poprawności przygotowania planu egzaminów i placu manewrowego.

Było to niezgodne z:

- a) § 2 ust. 1 pkt 1 i § 5 rozporządzenia w sprawie kontroli WORD, według których, w czasie kontroli kompleksowej bada się całokształt działalności ośrodka w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych, a kontrola ta, odpowiednio do jej zakresu, obejmuje sprawdzenie spełniania wszystkich warunków niezbędnych do przeprowadzania ww. egzaminów;
- b) § 15 pkt 1, § 18 ust. 1 i § 19 pkt 8 regulaminu kontroli wewnętrznej, zobowiązującego kontrolujących do obiektywnego ustalenia w wyniku tej kontroli stanu faktycznego na podstawie zebranych dowodów oraz rzetelnego udokumentowania tego stanu w protokole kontroli.

(akta kontroli str. 459-541)

Zastępca Dyrektora Departamentu podał w wyjaśnieniach, że w części ww. przypadków⁴³ kontrola nie była możliwa, m.in. z powodu braku dostępu do

⁴³ Tj., w odniesieniu do:

- spełniania przez egzaminatorów wymagań określonych w art. 63 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 3-6 ww. ustawy, gdzie z wyjaśnień wynikało, że kontrola w tym zakresie jest procesem ciągłym, jednak aktualność i rzetelność danych uzależniona jest od zgłoszeń samych egzaminatorów, a kontrola w ośrodkach odbywa się na próbach dotyczących tych osób, egzaminów, czy dokumentów;
- prawidłowości kwalifikowania osób przystępujących do egzaminu (art. 50 ustawy o kierujących pojazdami), w którym to przypadku w wyjaśnieniach podano, że Marszałek nie ma możliwości pełnej kontroli w ww. zakresie, ponieważ nie posiada dostępu do danych zawartych w profilu kandydata na kierowcę przekazywanych przez starostów do ośrodków w formie elektronicznej, jak również do informacji o zakazach orzeczonych prawomocnymi wyrokami Sądu;
- powiązań egzaminatorów z osobami szkolonymi, instruktorami, wykładowcami oraz właścicielami ośrodków szkolenia kierowców (art. 57 ustawy o kierujących pojazdami), gdzie z wyjaśnień wynikało, że pełna kontrola nie jest możliwa, z powodu nieposiadania informacji o ww. powiązaniach, poza oświadczeniami egzaminatorów w tym zakresie.

Ponadto, Zastępca Dyrektora Departamentu podał w wyjaśnieniach, że w odniesieniu do:

- prawidłowości postępowania w przypadku złożenia przez osobę egzaminowaną wniosku o uczestniczenie w części praktycznej egzaminu instruktora szkolącego tą osobę - nie odnotowano w ośrodkach problemów oraz skarg złożonych w tym zakresie;

danych i informacji związanych z przedmiotem kontroli, w tym do danych znajdujących się w systemach informatycznych użytkowanych przez starostów i ośrodki. W pozostałym zakresie kontrola była przeprowadzana, jednak nie zawsze odnotowywano to w protokołach kontroli⁴⁴.

(akta kontroli str. 708-712)

NIK zwraca uwagę, że § 2 ust. 1 pkt 1 i § 5 rozporządzenia w sprawie kontroli WORD jednoznacznie określają zakres przedmiotowy kontroli kompleksowej, obejmujący sprawdzenie spełniania wszystkich warunków niezbędnych do przeprowadzania egzaminów. Natomiast, w objętych badaniem protokołach kontroli WORD był określony cel i zakres kontroli, który nie przewidywał badania całokształtu działalności ośrodka w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych. Badania w takim zakresie nie potwierdzały także zawarte w tych protokołach opisy ustaleń, jak również pozostałe dokumenty znajdujące się w aktach kontroli. Odnosząc się zaś do udokumentowania czynności kontrolnych, należy zaznaczyć, że regulamin kontroli wewnętrznej wprost określa obowiązek dla kontrolujących do obiektywnego ustalenia w wyniku tej kontroli stanu faktycznego na podstawie zebranych dowodów oraz rzetelnego udokumentowania tego stanu w protokole kontroli.

3. Z dokonywanego w ramach kontroli WORD⁴⁵ ustalenia stanu faktycznego pomieszczeń, placu manewrowego i pojazdów egzaminacyjnych oraz przebiegu czynności w trakcie egzaminu nie sporządzano protokołu oględzin, mimo obowiązku, o którym mowa w § 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli WORD.

(akta kontroli str. 393-454, 459-545, 552-559, 566-572, 578-585, 596-605, 610)

Zastępca Dyrektora Departamentu podał w wyjaśnieniach, że w ww. przypadkach nie zachodziła konieczność ustalenia stanu faktycznego zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli WORD, z powodu braku uwag. W związku z tym, „(...) nie załączono protokołów z oględzin, a jedynie odniesiono się do tych kwestii w protokołach kontroli.”

(akta kontroli str. 708-712)

NIK zauważa, że § 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli WORD nie uzależnia obowiązku sporządzenia protokołu oględzin od wyniku tych oględzin. Jeżeli więc konieczne jest ustalenie stanu faktycznego obiektów lub pojazdów albo przebiegu określonych czynności, osoba kontrolująca przeprowadza oględziny. Z dokonanych oględzin sporządza się wówczas protokół oględzin. Z objętych badaniem protokołów kontroli WORD jednoznacznie wynika, iż w trakcie tych kontroli ustalano stan faktyczny pomieszczeń, placu manewrowego i pojazdów egzaminacyjnych oraz przebieg czynności w trakcie egzaminu. W związku z tym, kontrolujący mieli obowiązek sporządzenia protokołu oględzin, o którym mowa w § 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli WORD.

— prawidłowości przygotowania ośrodka do przeprowadzenia egzaminu, w zakresie poprawności przygotowania placu manewrowego (§ 13 ust. 1 pkt 1 lit. e rozporządzenia w sprawie egzaminowania) - kontrola została przeprowadzona w niepełnym zakresie wymagań określonych dla poszczególnych zadań egzaminacyjnych.

⁴⁴ Dotyczyło to: spełniania wymagań dotyczących placu manewrowego określonych w § 5 rozporządzenia w sprawie egzaminowania; spełnienia wymogu zabezpieczeń przed nieuprawnionym dostępem do danych zgromadzonych w systemie teleinformatycznym WORD (nadania przez dyrektora WORD uprawnień oraz przyznania haseł i kluczy cyfrowych); prawidłowości przygotowania ośrodka do przeprowadzenia egzaminu, w zakresie poprawności przygotowania planu egzaminów (§ 13 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie egzaminowania); zgodności wyznaczenia stanowisk do przeprowadzenia egzaminów z wymogami określonymi w § 29 ww. rozporządzenia.

⁴⁵ Tj., kontroli WORD przeprowadzonych w latach 2018-2021 (do 30 września).

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą zadania dotyczące nadzoru nad WORD były określone w regulaminie organizacyjnym Urzędu i w zakresach czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację tych zadań.

Plany kontroli WORD na lata 2018-2021 sporządzono z uwzględnieniem wyników analiz średniej zdawalności oraz wymaganej częstotliwości kontroli każdego z nadzorowanych ośrodków wraz z ich oddziałami terenowymi. Przy czym, w kontrolach zaplanowanych na lata 2018 i 2019 jako kompleksowe nie uwzględniono badania spełniania przez ośrodek wszystkich wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie egzaminowania. Także przeprowadzone przez Urząd kontrole kompleksowe, objęte kontrolą NIK, nie obejmowały badania całokształtu działalności ośrodków w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych lub badanie to nie było udokumentowane. Jako nieprawidłowe NIK oceniła również przeprowadzanie kontroli ośrodków z częstotliwością mniejszą od wymaganej oraz niesporządzanie protokołów oględzin z dokonywanych w ramach tych kontroli ustaleń stanu faktycznego: obiektów, pojazdów egzaminacyjnych i przebiegu czynności w trakcie egzaminu.

Pozytywnie oceniono: współpracę Urzędu z Policją w zakresie kontroli przeprowadzania praktycznej części egzaminu, pełnienie nadzoru nad prowadzeniem kursów kwalifikacyjnych i warsztatów doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów, a także prowadzenie analiz średniej zdawalności i wykorzystywanie ich wyników do planowania i przeprowadzania kontroli ośrodków. W Urzędzie rozpatrywano także skargi dotyczące egzaminów; nie badano jednak prawidłowości postępowania dyrektorów WORD z tymi skargami.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Prowadzenie ewidencji egzaminatorów.

2.1. Ewidencja egzaminatorów w województwie kujawsko-pomorskim (na 1 stycznia 2018 r.) ujmowała 100 osób posiadających uprawnienia w tym zakresie. W 2018 r. wpisano do ewidencji czterech egzaminatorów, a skreślono sześciu. W 2019 r. zmiany dotyczyły odpowiednio dodania trzech wpisów i dokonania czterech skreśleń. W 2020 r. trzech wpisów (nie dokonano skreśleń). W 2021 r. (do 30 września) wpisano ośmiu egzaminatorów, a skreślono dwóch. Na 30 września 2021 r. ewidencja obejmowała 106 osób posiadających uprawnienia.

(akta kontroli str. 3)

Powyższa ewidencja egzaminatorów prowadzona była w Urzędzie w arkuszu kalkulacyjnym programu Excel. Na 8 listopada 2021 r. ⁴⁶ arkusz ten zawierał ogółem 126 wpisów, z czego 20 wpisów egzaminatorów skreślonych z ewidencji. W odniesieniu do wszystkich egzaminatorów ewidencja zawierała m.in. zapisy określone w art. 58 ust.3 ustawy o kierujących pojazdami, tj.: numer ewidencyjny, imię i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL⁴⁷, adres zamieszkania, rodzaje uprawnień do egzaminowania z podaniem daty ich uzyskania. Ewidencja zawierała m.in. także wpisy określające nazwę i adres wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego zatrudniającego egzaminatora, a ponadto datę ważności legitymacji.

(akta kontroli str. 4-8)

⁴⁶ Tj. na dzień przekazania kontrolującemu do badania.

⁴⁷ W ewidencji nie było przypadków osób nieposiadających numeru PESEL.

Weryfikacja zgromadzonych w Urzędzie akt dotyczących uprawnień 52 egzaminatorów⁴⁸, wykazała że w każdym przypadku zgromadzono dokumenty wskazane w art. 58 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o kierujących pojazdami, tj. zaświadczenia o: ukończeniu z wynikiem pozytywnym kursów kwalifikacyjnych i złożeniu z wynikiem pozytywnym egzaminów przed komisją weryfikacyjną powołaną przez ministra właściwego do spraw transportu. W aktach znajdowały się także dokumenty zaświadczające o spełnieniu przez egzaminatorów wymagań określonych w art. 58 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o kierujących pojazdami, w tym kopie praw jazdy potwierdzających posiadanie: przez okres co najmniej 3 lat uprawnień do kierowania w kategorii B oraz przez okres co najmniej roku prawa jazdy w kategorii odpowiedniej do uzyskiwanych uprawnień do egzaminowania. W 10 badanych sprawach⁴⁹, w których dokonywano wpisu egzaminatora do ewidencji lub rozszerzono uprawnienia wpisanych egzaminatorów, odpowiednie decyzje wydawano po uzyskaniu i zweryfikowaniu dokumentów określonych w art. 58 ust. 1 pkt. 1-7 ustawy o kierujących pojazdami. W powyższych 10 przypadkach wpisów i zmian dokonywano po uzyskaniu zaświadczenia o niekaralności, stosownie do art. 58 ust. 1 pkt 9 ustawy o kierujących pojazdami.

Poza zaświadczeniami o niekaralności przedkładanymi przez egzaminatorów w toku uzyskiwania lub zmiany uprawnień badane akta nie zawierały innych dokumentów wskazujących na analizę przypadków skazania egzaminatorów za przestępstwa wymienione w art. 58 ust. 1 pkt 9 ustawy o kierujących pojazdami⁵⁰.

(akta kontroli str. 9-24, 141)

Dyrektor Departamentu wyjaśnił, że wymóg niekaralności egzaminatorów, w zakresie wskazanym w art. 58 ust. 1 pkt 9 ustawy o kierujących pojazdami, był weryfikowany w oparciu o „zapytanie o udzielenie o informacji o osobie” wystawiane na podstawie Krajowego Rejestru Karnego. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęła do Urzędu żadna informacja o wydaniu wyroku w powyższym zakresie względem egzaminatorów.

(akta kontroli str. 25, 28, 771-772)

Akta kontroli egzaminatorów zawierały dokumenty wskazujące na weryfikację utraty rękami należytego wykonywania swoich obowiązków (art. 58 ust. 1 pkt 8 ustawy o kierujących pojazdami) w zakresie rzetelności pracy egzaminatorów i zgodności tej pracy z przepisami prawa. W tym zakresie w aktach egzaminatorów gromadzono kopie skarg, decyzji wydawanych w trybie art. 72 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, a także kopie kontroli WORD, które wskazywały na nieprawidłowe

⁴⁸ Wybranych wg osądu kontrolera. Doboru dokonano celowo, wg. następujących kryteriów: wybrano wszystkich 11 egzaminatorów z widniejącymi w ewidencji adnotacjami o ich skreśleniu w okresie kontrolowanym; wybrano wszystkich pięciu egzaminatorów zatrudnionych zgodnie z ewidencją w WORD poza województwem kujawsko-pomorskim; 15 egzaminatorów zatrudnionych w WORD w Bydgoszczy i 16 w WORD w Toruniu, wybranych wg osądu kontrolera, w części spośród egzaminatorów o najniższym numerze uprawnień, w części spośród egzaminatorów uzyskujących nowe uprawnienia w okresie kontrolowanym; ponadto czterech egzaminatorów niezatrudnionych w żadnym WORD wybranych wg osądu kontrolera.

⁴⁹ Wpisy lub rozszerzenia dotyczyły egzaminatorów nr C0135, C0220 (dwukrotne), C0221 (dwukrotne), C0228, C0229, C0232, C0233, C0234, C0235 (ponowny, po wcześniejszym skreśleniu wskutek nieprzekazania zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach dla egzaminatorów), C0236.

⁵⁰ Akta trzech objętych badaniem egzaminatorów nie zawierały ww. zaświadczeń, dotyczyło to przypadków gdy ostatnie zmiany w zakresie uprawnień nastąpiły w okresie prowadzenia ewidencji przez Wojewodę Kujawsko-Pomorski i odpowiednie dokumenty nie zostały przekazane do Urzędu. W pozostałych przypadkach w badanej grupie (dobrej celowo, niereprezentatywnej): w 13 sprawach ww. zaświadczenia wydano w okresie objętym kontrolą, w dziewięciu przypadkach w okresie lat 2011-2017, w 24 przypadkach w okresie lat 2001-2010, w trzech przypadkach w okresie lat 1991-2000.

czynności egzaminatorów⁵¹. W badanych aktach egzaminatorów nie stwierdzono dokumentów wskazujących na wielokrotne przeprowadzenie egzaminu państwowego w sposób niezgodny z przepisami ustawy⁵² lub potwierdzenie nieprawdy w dokumentach dotyczących egzaminu.

Zgromadzone w aktach egzaminatorów dokumenty nie obejmowały weryfikacji przypadków naruszenia przepisów wyłączających egzaminatora z prowadzenia czynności w przypadkach określonych w art. 57 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami. Działania w powyższym zakresie przeprowadzono w toku jednej kontroli planowej⁵³ prowadzonej w WORD w Bydgoszczy w okresie od 3 do 9 kwietnia 2019 r., z tym, że prowadzone po kontroli czynności wyjaśniające w odniesieniu do jednego z egzaminatorów nie zostały udokumentowane⁵⁴.

(akta kontroli str. 9-24, 484, 715-716, 771-773)

Dyrektor Departamentu wyjaśnił m.in., że zapis art. 58 ust. 1 pkt 8 ustawy o kierujących pojazdami nie konstruuje prawnej definicji „rękojmi należytego wykonywania obowiązków”. Powyższe uregulowanie nie określa formy oceny w tym zakresie oraz warunków spełnienia wymagań. Pozostaje to zatem oceną subiektywną organu dokonującego wpisów do ewidencji egzaminatorów. Przepisy ustawy, jak i aktów wykonawczych, nie wskazują także dokumentów, które może żądać organ oceniający zachowanie tej rękojmi. W rezultacie interpretacja powyższego unormowania wymaga posiłkowania się słownikowym znaczeniem słów, co prowadzi do ocen o charakterze subiektywnym. W Urzędzie nie uregulowano w formie pisemnej zakresu czynności wykonywanych w związku z oceną tej rękojmi, gdyż każda utworzona w tym zakresie procedura, biorąc pod uwagę nieprecyzyjność zapisów, mogłaby zostać uznana za nielegalną przez organy kontrolne. Realizowane w Urzędzie czynności w toku wpisu do ewidencji polegają na weryfikacji informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego, jak również analizie innych informacji podawanych przez kandydatów na egzaminatorów. Działania wobec egzaminatorów już wpisanych do ewidencji Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego są podejmowane indywidualnie w zależności od zaistniałej sytuacji i formalizowane np. w formie decyzji.

(akta kontroli str. 25, 27-28)

Informacje z pięciu WORD, w których pracują egzaminatorzy ujęci w ewidencji Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, wykazały że dyrektorzy tych jednostek nie dysponują informacjami⁵⁵ o: skazaniu zatrudnionych egzaminatorów prawomocnymi wyrokami sądu (w zakresie wskazanym w art. 58 ust. 1 pkt 8 ustawy o kierujących pojazdami), przypadkach stanowiących podstawy do skreślenia egzaminatora z ewidencji na podstawie w art. 71 ust. 1 pkt. 4 ustawy o kierujących pojazdami lub okolicznościach wskazujących na utratę rękojmi należytego wykonywania obowiązków.

(akta kontroli str. 31-60)

⁵¹ Dokumenty te mogły służyć ocenie w zakresie podstaw ewentualnego skreślenia egzaminatora określonych w art. 71 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami.

⁵² Największa liczba takich wskazań w aktach jednego egzaminatora to dwa unieważnione egzaminy w wyniku naruszenia przepisów.

⁵³ Spośród trzech kontroli planowych objętych badaniem, wskazanych w obszarze pierwszym niniejszego wystąpienia.

⁵⁴ Zagadnienie to przedstawiono szerzej w części wystąpienia pokontrolnego dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości.

⁵⁵ Za okres lat 2018-2021 (do 30 września).

Poddane analizie 22 skargi, odwołania oraz postępowania dotyczące unieważnienia egzaminu (art. 72 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami⁵⁶) dotyczyły nieprawidłowości w czynnościach 13 egzaminatorów wpisanych na listę Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego⁵⁷. Weryfikacja powyższej dokumentacji nie wykazała przypadków wielokrotnego przeprowadzenia egzaminów państwowych w sposób niezgodny z przepisami ustawy⁵⁸ lub potwierdzenia nieprawdy w dokumentach dotyczących egzaminu. Stwierdzone w toku prowadzonych w Urzędzie postępowań nieprawidłowe działania egzaminatorów w każdym przypadku dotyczyły: niezasadnego stwierdzenia, że kandydat dwukrotnie wykonał nieprawidłowo to samo zadanie egzaminacyjne lub błędnego stwierdzenia, że zachowanie kandydata zagrażało bezpośrednio życiu i zdrowiu uczestników ruchu drogowego. Ponadto w dwóch przypadkach egzaminatorzy naruszyli przepisy w zakresie przebiegu egzaminu⁵⁹, a w jednym nierzetelnie dokumentowali jego przebieg⁶⁰.

(akta kontroli str. 67-76)

Akta wszystkich badanych egzaminatorów, za wyjątkiem trzech⁶¹, zawierały zaświadczenia potwierdzające aktualne i obowiązujące w całym okresie kontrolowanym orzeczenia: lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności egzaminatora, psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności egzaminatora (tj. potwierdzające spełnienie wymogów określonych w art. 58 ust. 1 pkt. 4-5 ustawy o kierujących pojazdami). Wyjątkiem były trzy przypadki, przy czym w dwóch z nich w Urzędzie wyrażono zgodę na czasowe nieprzedłożenie ww. dokumentów⁶². W obu przypadkach nastąpiło to po przekazaniu przez egzaminatorów informacji, że wskutek wypadków są oni niezdolni do uzyskania w wymaganym terminie orzeczeń: lekarskiego i psychologicznego o braku przeciwwskazań (odpowiednio zdrowotnych i psychologicznych) do wykonywania czynności egzaminatora⁶³. Ponadto w kolejnym przypadku nie podjęto żadnych działań pomimo nieuzyskania przez egzaminatora kompletu orzeczeń przez okres 21 dni⁶⁴.

(akta kontroli str. 9-24, 77-101, 111-116)

⁵⁶ Wszystkich w ewidencji Departamentu, zakończonych w okresie kontrolowanym w inny sposób niż odmowa unieważnienia egzaminu.

⁵⁷ Ponadto w dwóch przypadkach na egzaminatorów wpisanych do ewidencji innych marszałków województw, a jedna na organizację egzaminu (była niezwiązana z czynnościami egzaminatora).

⁵⁸ Największa liczba badanych spraw dotyczących jednego egzaminatora - wynosiła trzy, z czego tylko w dwóch przypadkach postępowanie potwierdziło nieprawidłowości w jego działaniu. Po dwie badane sprawy dotyczyły trzech egzaminatorów, przy czym w działaniu dwóch egzaminatorów stwierdzono nieprawidłowości w pojedynczych sprawach.

⁵⁹ W jednym badanym przypadku naruszono §26 pkt 1 i 5 rozporządzenia w sprawie egzaminowania, a w kolejnym przypadku stwierdzono naruszenie §27 pkt 6 ww. rozporządzenia.

⁶⁰ Dotyczyło to przypadku poinformowania kandydata o nieprawidłowo wykonanym zadaniu i braku odnotowania tego faktu w arkuszu egzaminacyjnym.

⁶¹ Nr C0045 i C0118, C0222. Nieznaczna przerwa w okresie od 4 do 8 sierpnia 2021 r. dotyczyła także kolejnych orzeczeń lekarskich egzaminatora C0045.

⁶² Egzaminator nr C0045 pismem z 13 listopada 2018 r. wskazał na niemożność wykonania badań lekarskich i psychologicznych w terminie do 15 listopada 2018 r. w rezultacie nie posiadał kompletu ważnych orzeczeń lekarskich i psychologicznych w okresie 16 listopada 2018 r. do 10 lutego 2019 r. Egzaminator nr C0118 pismem z 28 czerwca 2018 r. wskazał na niemożność wykonania badań lekarskich i psychologicznych w terminie do 13 czerwca 2018 r., w rezultacie nie posiadał kompletu ważnych orzeczeń lekarskich i psychologicznych w okresie od 14 czerwca 2018 r. do 2 września 2018 r.

⁶³ Z informacji uzyskanych z WORD w Toruniu wynikało, że obaj egzaminatorzy nie świadczyli pracy w okresie, w którym nie uzyskali stosownych zaświadczeń lekarskich i psychologicznych.

⁶⁴ Zaświadczenia lekarskie i psychologiczne dostępne w aktach egzaminatora nr C0222 nie pokrywały okresu od 18 sierpnia 2020 r. do 9 września 2020 r. (orzeczenie lekarskie) oraz od 17 sierpnia 2020 r. do 3 września 2020 r. (orzeczenie psychologiczne). Powyższy przypadek nie dotyczył czynnego egzaminatora.

Dyrektor Departamentu wyjaśnił, że w jego ocenie brak jest podstaw do egzekwowania od egzaminatora przedłożenia do Urzędu orzeczenia lekarskiego czy psychologicznego. Brak jest zatem możliwości skreślenia egzaminatora z ewidencji. Wyjaśniający wskazał także na obowiązki Dyrektora WORD, który weryfikuje posiadanie ważnych orzeczeń lekarskich i psychologicznych w związku z przedłużaniem terminu legitymacji egzaminatora.

(akta kontroli str. 136, 142-144, 717, 721-722, 745)

Wszystkie badane zaświadczenia dotyczące braku ww. przeciwwskazań, przyjęte w Urzędzie w okresie kontrolowanym, wystawione zostały ze wskazaniem na prawidłowe podstawy prawne, tj. w zakresie orzeczenia psychologicznego – art. 82 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami oraz w zakresie orzeczenia lekarskiego – art. 43 pkt 2 i art. 229 § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy⁶⁵, ze wskazaniem świadczenia pracy na stanowisku egzaminatora. W jednym przypadku przyjęto zaświadczenie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności egzaminatora, w którym uprawniony lekarz⁶⁶, nie podał danych pozwalających na weryfikację prawa do wydawania orzeczeń w powyższym zakresie.

(akta kontroli str. 9-24, 77-101, 111-116)

2.2. Weryfikacji aktualności zapisów ewidencji egzaminatorów poddano 41 pozycji z próby wymienionej w pkt 2.1 niniejszego wystąpienia⁶⁷. Ponadto dokonano porównania danych ogółem 57 egzaminatorów⁶⁸ między ewidencją prowadzoną w Urzędzie, a informacjami uzyskanymi z WORD⁶⁹. Badanie wykazało następujące rozbieżności:

- a) w dwóch przypadkach⁷⁰ w ewidencji nie podano terminu ważności legitymacji, podczas gdy odnotowano zatrudnienie w WORD Bydgoszcz;
- b) w dwunastu przypadkach⁷¹ podane w ewidencji daty ważności legitymacji były nieaktualne (wg. informacji uzyskanej z WORD);
- c) wykazano w ewidencji zatrudnienie w WORD w Toruniu egzaminatora, wobec którego do Urzędu wpłynęła informacja o zakończeniu umowy o pracę⁷²;
- d) WORD w Toruniu podał do NIK informacje o zatrudnieniu trzech egzaminatorów, o którym nie poinformowano Urzędu⁷³, a przez to nie odnotowano zatrudnienia w ewidencji;

⁶⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm.

⁶⁶ W toku kontroli NIK Dyrektor Departamentu przedłożył dokument potwierdzający posiadane uprawnienia lekarza, który jednak nie podał numeru tych uprawnień na zaświadczeniu z 14 września 2020 r. dotyczącym egzaminatora nr C0134.

⁶⁷ Spośród wszystkich objętych badaniem w pkt. 2.1. wyłączono 11 wpisów egzaminatorów skreślonych. Weryfikacja w tym zakresie dotyczyła porównania zapisów ewidencji z aktami egzaminatorów.

⁶⁸ Przy czym obu badaniami objęto 35 wpisy egzaminatorów, ponadto porównaniem ewidencji z aktami objęto wpisy dodatkowych czterech egzaminatorów niezatrudnionych w WORD, a tylko porównaniem danych w Urzędzie z danymi WORD – w przypadkach wpisów kolejnych 22 egzaminatorów. Ogółem analizie poddano zatem wpisy 61 egzaminatorów.

⁶⁹ Porównanie dotyczyło danych o zatrudnieniu, miejscu zamieszkania, dacie ważności legitymacji, ważności orzeczeń lekarskich i psychologicznych, ukończeniu warsztatów doskonalenia zawodowego. Informacje z WORD dotyczyły wyłącznie egzaminatorów wpisanych do ewidencji Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, także wykonujących obowiązki w jednostkach terenowych (o ile występowały).

⁷⁰ Dotyczyło egzaminatorów nr wpisu C0235, C0236.

⁷¹ Dotyczyło to danych przekazanych z WORD dot. egzaminatorów (WORD Bydgoszcz) C0135, C0192, C0197 (WORD Toruń) C0134, C0154, C0198, C0205, a także danych nieprzekazanych do 30 września 2021 r. przez WORD-y dot. egzaminatorów (WORD Toruń) C0088, C0115, C0186, C0224, i (WORD Włocławek) C0207.

⁷² Dotyczyło to egzaminatora C0118.

- e) odnotowano zatrudnienie w WORD w Bydgoszczy egzaminatora⁷⁴, pomimo że jego akta nie zawierały powiadomienia określonego w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o kierujących pojazdami;
- f) w dwóch przypadkach ewidencja zawierała datę ważności legitymacji późniejszą niż daty ważności zaświadczeń lekarskich i psychologicznych przechowywanych w aktach egzaminatorów⁷⁵, co było niezgodne z art. 62 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami;
- g) w jednym przypadku w ewidencji nie odnotowano zgłoszonego przez egzaminatora nowego adresu zamieszkania⁷⁶;
- h) w czterech przypadkach zatrudniające egzaminatorów ośrodki wykazały inny adres zamieszkania niż ujęty w ewidencji⁷⁷;
- i) w jedenastu przypadkach w ewidencji⁷⁸ nie odnotowano aktualnego zakresu uprawnień do egzaminowania;
- j) w jednym przypadku w ewidencji⁷⁹ nie odnotowano aktualnych uprawnień egzaminatora do kierowania pojazdami.

Rozbieżności będące skutkiem zaniechań leżących po stronie Urzędu (przypadki lit. a, c, g, i, j, także siedem z 12 przypadków wskazanych lit. b) przedstawiono szerzej w części wystąpienia pokontrolnego dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 9-24, 31-63, 97-127, 748)

Dyrektor Departamentu podał w wyjaśnieniach, że ewidencję egzaminatorów w Urzędzie weryfikuje się na bieżąco, w zakresie, w jakim jest to możliwe na podstawie uzyskiwanych dokumentów. Zbiorcza aktualizacja ewidencji jest dokonywana podczas kontroli w WORD. Także w toku kontroli prowadzonych w roku 2021 pobrano informację do przeprowadzenia powyższych czynności.

W odniesieniu do przypadków nieodnotowania danych dotyczących zatrudnienia egzaminatorów (opisanych wyżej lit. c-e) Dyrektor Departamentu wskazał, że egzaminatorzy sporadycznie informują o zakończeniu zatrudnienia. Także informacje o podjęciu zatrudnienia nie zawsze są przekazywane do Urzędu. Pracownicy Urzędu informują corocznie na szkoleniach dla egzaminatorów o konieczności aktualizowania danych o zatrudnieniu. W zakresie niezgodności danych o adresie zamieszkania między ewidencją w Urzędzie a danymi WORD (wyżej lit. h) Dyrektor Departamentu wskazał, że niemożliwe jest wyegzekwowanie obowiązku przekazywania przez egzaminatorów danych o miejscu zamieszkania w terminie 14 dni od jego zmiany, gdyż Urząd nie ma wiedzy o takim zdarzeniu. Nawet w przypadku przekazania takiej informacji, Urząd nie ma możliwości ustalenia daty, od której należałoby liczyć wymagane 14 dni.

Z Urzędu wystosowano 15 stycznia 2020 r. do WORD w województwie kujawsko-pomorskim pismo m.in. przypominające o konieczności niezwłocznego informowania Urzędu o przedłużeniu terminu legitymacji egzaminatora, a także o przypadkach rozwiązywania stosunków pracy z egzaminatorami.

⁷³ Nr C0073, C0136, C0198; w tych przypadkach zatrudnienie nastąpiło w okresie kwiecień-lipiec 2021 r., nie stwierdzono jednak wpływu do Urzędu informacji od egzaminatorów o podjęciu pracy, a informacja z WORD wpłynęła dopiero 3 grudnia 2021 r., tj. w toku kontroli.

⁷⁴ Nr C0229.

⁷⁵ Nr C0130 i C0077, zatrudnionych w Pomorskim Ośrodku Ruchu Drogowego.

⁷⁶ Nr C0115.

⁷⁷ Nr C0056, C0083, C0092, C0192.

⁷⁸ W przypadku egzaminatorów nr C0140, C0142, C0152, C0154, C0186, C0192, C0198, C0199, C0220, C0221.

⁷⁹ Nr C0220.

(akta kontroli str. 25, 30, 746)

W ewidencji egzaminatorów Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego utworzono m.in. komórki, które zawierały informację o terminie zakończenia ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego oraz o dopełnieniu obowiązku uczestnictwa w warsztatach dla egzaminatorów. Dyrektor Departamentu podał w wyjaśnieniach m.in., że wdrożona w Urzędzie procedura weryfikacji spełnienia przez egzaminatorów obowiązków w zakresie przekazywania informacji wskazanych w ustawie o kierujących pojazdami opiera się na dokonywanych przez pracownika przeglądach ww. ewidencji. W przypadku upływu terminów wskazanych w ewidencji pracownik kontaktuje się z egzaminatorami, którzy najczęściej informują, że wysłali już niezbędne dokumenty, bądź wyślą je w najbliższych dniach. W przypadku nedoręczenia wymaganych zaświadczeń, wszczynane jest postępowanie o wykreślenie z ewidencji egzaminatorów.

Dyrektor Departamentu wskazał także na ograniczenia w możliwości egzekwowania pozostałych dokumentów, do których przekazania zobowiązani są egzaminatorzy. Obowiązek informowania o podjęciu i zakończeniu pracy w WORD jest często ignorowany przez egzaminatorów, wobec czego wiedza o tym fakcie jest odnotowywana w ewidencji z opóźnieniem, po kontroli przeprowadzonej w danym WORD lub w wyniku informacji przekazywanych z tych jednostek. Przepisy nie przewidują sankcji za niedopełnienie przez egzaminatorów powyższych obowiązków.

(akta kontroli str. 4-8, 25, 28-30)

Pracownicy Urzędu w okresie kontrolowanym informowali egzaminatorów o obowiązkach informacyjnych w toku organizowanych dla tych osób warsztatów.

(akta kontroli str. 628, 634)

Dyrektor Departamentu wskazał, że przypominanie egzaminatorom niezatrudnionym w WORD o obowiązkach informacyjnych jest ekonomicznie nieuzasadnione, gdyż mogą oni nigdy nie podjąć pracy w WORD, dlatego powyższa informacja byłaby dla nich zbędna.

(akta kontroli str. wyjaśnienia 29-30)

2.3. W ewidencji egzaminatorów stwierdzono 19 wpisów oznaczonych czcionką przekreśloną, z wskazaniem numeru decyzji skreślającej egzaminatora z ewidencji, a ponadto jeden wpis nieoznaczony przekreśleniem, opatrzony adnotacją o numerze decyzji skreślającej. Wpisy w powyższym zakresie dotyczyły skreśleń dokonanych decyzjami wydanymi od 2 lutego 2017 r. W Departamencie prowadzono także w formie papierowej wykaz spraw dotyczących uprawnień egzaminatorów, na podstawie którego można było ustalić, czy osoba wnioskująca o wpis do ewidencji została z niej już wcześniej skreślona.

(akta kontroli str. 3-8, 129, 716, 731-744)

W trakcie kontroli NIK dokonano uzupełnienia ewidencji o wpisy o wszystkich skreślonych egzaminatorach, których akta dostępne były w archiwum Urzędu. Sporządzono także odrębną ewidencję egzaminatorów skreślonych.

Dyrektor Departamentu wyjaśnił przy tym, że nie wszystkie informacje archiwalne dotyczące egzaminatorów są dostępne w Urzędzie, gdyż wcześniej zadania w tym zakresie wykonywał Wojewoda Kujawsko-Pomorski.

W odniesieniu do wyjaśnień należy wskazać, że do realizacji dyspozycji określonej w art. 71 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami wymagana jest ewidencja skreśleń

egzaminatorów z okresu dwóch lat. Uzupełniona ewidencja umożliwi w przyszłości m.in. realizację zadania określonego w art. 138b ust 1 pkt 6 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 135, 140-141, 723-730)

Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie otrzymał informacji o skreśleniach egzaminatorów dokonanych przez marszałków innych województw. Sam także nie przekazywał informacji o dokonanych skreśleniach do innych ww. organów prowadzących ewidencję egzaminatorów. Dyrektor Departamentu wyjaśnił m.in., że brak podstaw prawnych do przekazywania takich danych, w szczególności biorąc pod uwagę, że zawierają one dane osobowe.

(akta kontroli str. 26, 30)

2.4. Badaniu poddano ogółem osiem przypadków wpisów do ewidencji w okresie kontrolowanym egzaminatorów skreślonych wcześniej z tej ewidencji⁸⁰. Stwierdzono, że podstawą skreślenia (po cztery przypadki) były art. 71 ust. 1 pkt 2 oraz art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami. W każdej badanej sprawie ponownego wpisu dokonano po przedłożeniu dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów określonych dla egzaminatorów w art. 58 ust. 1 ww. ustawy (z uwzględnieniem art. 63 ust. 1 pkt 2 tej ustawy), w tym w szczególności dokumentów potwierdzających ustanie przesłanek, które stanowiły podstawę do wcześniejszego skreślenia.

Nie stwierdzono przypadków skreślenia z ewidencji egzaminatora, który dopuścił się rażącego naruszenia przepisów z zakresu egzaminowania, zatem w badanych sprawach nie miał zastosowania art. 71 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami. Tak, jak to wskazano w pkt 2.1 niniejszego wystąpienia, analiza dokumentów dotyczących unieważnień egzaminów nie wskazywała na konieczność dokonania skreślenia egzaminatora z powyższego powodu.

(akta kontroli str. 3, 67-76, 128-134)

Dyrektor Departamentu podał w wyjaśnieniach m.in., że informacja z Centralnej Ewidencji Kierowców o naruszeniach przepisów ruchu drogowego przez kierowców, ze wskazaniem egzaminatora i WORD, byłaby niezmiernie cenna dla prowadzonych przez Marszałka Województwa analiz i wynikających z nich działań kontrolnych. Brak tych informacji utrudnia dogłębną, szczegółową realizację nadzoru nad sprawdzaniem kwalifikacji i przeprowadzaniem egzaminów państwowych.

(akta kontroli str. 26, 30)

Odpowiednio do opisu zawartego w pkt 2.1 niniejszego wystąpienia, w żadnym z pięciu WORD, nie dysponowano informacjami wskazującymi na podstawy do skreślenia egzaminatorów z ewidencji.

(akta kontroli str. 31-60)

W Urzędzie weryfikowano dopełnienie przez egzaminatorów określonych w art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami obowiązków w zakresie uczestniczenia w warsztatach doskonalenia zawodowego. Tak, jak to opisano w pkt 2.2 niniejszego wystąpienia, w pliku zawierającym ewidencję egzaminatorów wyodrębniono m.in. komórkę pozwalającą na weryfikację powyższego wymogu. Dokumenty w badanych aktach 52 egzaminatorów⁸¹ wskazały, że w 14 przypadkach⁸² w znaczący sposób

⁸⁰ Tj. wszystkie ustalone w toku badania 52 spraw wskazanych w pkt 2.1 niniejszego wystąpienia oraz wykazanych w zestawieniu przygotowanym w Urzędzie.

⁸¹ Tj. w próbie opisanej szczegółowo w pkt 2.1 niniejszego wystąpienia.

⁸² Dotyczy także zaświadczeń za 2017 r. dostarczanych w terminie do 7 stycznia 2018 r.

naruszono określony w art. 63 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy termin przekazania zaświadczeń, z czego w 11 przypadkach wszczęto postępowanie w sprawie skreślenia egzaminatora z ewidencji. W jednym przypadku postępowanie umorzono po przedłożeniu stosownego zaświadczenia. W 10 przypadkach wydano decyzję skreślającą z ewidencji na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami. Powyższych postępowań nie wszczęto w trzech przypadkach, których zaświadczenia wpłynęły w terminie do 5 lutego roku następującego po roku uczestnictwa w warsztatach⁸³.

(akta kontroli str. 5-24, 102-105, 108-110, 144)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Urzędzie nie udokumentowano podejmowanych działań weryfikujących prawidłowość wyłączenia jednego⁸⁴ egzaminatora z czynności względem kandydatów szkolonych w szkole nauki jazdy, która mogła być powiązana osobowo z egzaminatorem. W ocenie NIK, biorąc pod uwagę konsekwencje wskazane w art. 71 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy o kierujących pojazdami, tj. możliwość skreślenia egzaminatora z ewidencji – rzetelność postępowania w tym zakresie wymagała, aby podjęte działania zostały udokumentowane w formie pisemnej, z zachowaniem zasad określonych w art. 14 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁸⁵.

Powyższe dotyczyło przypadku, w którym w toku kontroli prowadzonej w dniach od 3 do 9 kwietnia 2019 r. w WORD w Bydgoszczy nie udało się wyjaśnić w pełnym zakresie stosunku prawnego pomiędzy jednym z egzaminatorów a pracownikami szkół jazdy. W związku z powyższym w protokole kontroli oraz w wystąpieniu pokontrolnym zawarto zapisy, że powyższe „zostanie wyjaśnione w oddzielnym postępowaniu”. Pomimo tego, w toku kontroli NIK, nie przekazano żadnych dokumentów potwierdzających podjęte czynności lub wynik podjętych działań.

(akta kontroli str. 484, 715-716, 721, 771-773)

Dyrektor Departamentu wyjaśnił, że w Urzędzie podjęto czynności, w wyniku których ustalono, że zakończony został okres powiązania egzaminatora z jedną ze szkół jazdy, a zatem nie było konieczności wyłączenia kandydatów szkolonych w tej jednostce. Osoba wykonująca te czynności już nie pracuje, zatem nie można ustalić jakie dowody wykorzystala w toku podejmowanych czynności, nie ma także dostępu do konta e-mail powyższego pracownika.

(akta kontroli str. 715-716, 721, 771-773)

Najwyższa Izba Kontroli uznaje, biorąc pod uwagę treść przedłożonych wyjaśnień, że potwierdzono brak powiązań egzaminatora ze szkołą jazdy. Należy jednak zauważyć, że od wyniku podjętych działań zależała konieczność ewentualnego wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie skreślenia egzaminatora z ewidencji. Zatem podjęte działania i ich wyniki powinny zostać udokumentowane.

2. Ewidencja egzaminatorów Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego prowadzona była nierzetelnie, ponieważ zawierała dane nieaktualne i niezgodne z dokumentacją zgromadzoną w Urzędzie:

⁸³ Egzaminator nr C0006 przedłożył zaśw. za 2020 r. 2 lutego 2021 r., a zaświadczenie za 2019 r. 20 stycznia 2020 r.; egzam. nr C0103 przedłożył zaświadczenie za 2019 r. 5 lutego 2020 r.

⁸⁴ Nr C0103.

⁸⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm. W obecnym stanie prawnym art. 14 § 1a kpa.

- a) w jedenastu przypadkach⁸⁶ w ewidencji nie odnotowano aktualnego zakresu uprawnień do egzaminowania;
- b) w jednym przypadku⁸⁷ w ewidencji nie odnotowano aktualnych uprawnień egzaminatora do kierowania pojazdami;
- c) w jednym przypadku w ewidencji wykazano zatrudnienie w WORD w Toruniu, podczas w dniu 22 lutego 2021 r. Urząd powziął informację z ww. ośrodka o zakończeniu stosunku pracy z dniem 28 lutego 2021 r. ⁸⁸;
- d) w dwóch przypadkach⁸⁹ w ewidencji odnotowano zatrudnienie egzaminatora, jednak nie podano terminu ważności legitymacji, podczas gdy informację o tej dacie uzyskano z WORD w Bydgoszczy 7 lipca 2021 r.;
- e) w siedmiu przypadkach w ewidencji nie zaktualizowano informacji o nowej dacie ważności legitymacji, co dotyczyło danych przekazanych 7 lipca 2021 r. z WORD w Bydgoszczy⁹⁰ oraz 22 lutego 2021 r. z WORD w Toruniu⁹¹;
- f) w jednym przypadku⁹² w ewidencji nie odnotowano zgłoszonego przez egzaminatora nowego adresu zamieszkania.

(akta kontroli str. 5-24, 40-42, 48-50, 66, 122-127, 748, 757-759)

Dyrektor Departamentu wyjaśnił, że zbiorcza aktualizacja danych w ewidencji o zatrudnieniu o ważności legitymacji (lit. c-e) następuje podczas kontroli WORD. Jednostki te wysyłają także informacje do Urzędu. Aktualizacja następuje jednak z pewnym opóźnieniem. Wyjaśniający podał m.in., że opóźnienia w aktualizacji ewidencji egzaminatorów związane z brakiem zasobów ludzkich. Dyrektor Departamentu wskazał także na nieprzekazywanie przez egzaminatorów danych o zmianie miejsca zatrudnienia, a także o zmianie adresu zamieszkania, pomimo podejmowanych przez pracowników Urzędu działań informacyjnych m.in. w ramach warsztatów dla egzaminatorów. Niewprowadzenie danych o aktualnych uprawnieniach egzaminatorów (lit. a i b) było następstwem realizowania innych obowiązków, w szczególności kontroli kompleksowych we wszystkich WORD. Brakujące dane dotyczą głównie uprawnień uzyskanych w 2021 r.

W odniesieniu do nieujęcia adresu egzaminatora (lit. f) Wyjaśniający podał, że wskutek zmian kadrowych nie ma możliwości wyjaśnienia przyczyn.

(akta kontroli str. 137-139, 147-150, 718-719, 721)

NIK zauważa, że nieuwzględniane zmiany w ewidencji wskazane wyżej lit. a, dotyczyły uprawnień nadawanych i potwierdzanych przez Urząd, a pozostałe dokumentów przekazanych przez WORD lub egzaminatorów. Wymienione braki w ewidencji nie są zatem następstwem niedopełnienia obowiązków przez podmioty i osoby trzecie. Należy także wskazać, że zadania w zakresie prowadzenia ewidencji egzaminatorów powinny być zorganizowane w Urzędzie w ten sposób, aby zapewnić bieżącą aktualizację danych. Zauważyć należy także, że większość braków dotyczyło zdarzeń z 2021 r., jednak niezaktualizowanie danych o uprawnieniach dotyczyło także pojedynczych przypadków z lat 2018-2020⁹³.

(akta kontroli str. 149)

⁸⁶ W przypadku egzaminatorów nr C0140, C0142, C0152, C0154, C0186, C0192, C0198, C0199, C0211, C0220, C0221.

⁸⁷ Nr C0220.

⁸⁸ Dotyczyło to egzaminatora C0118.

⁸⁹ Dotyczyło egzaminatorów nr wpisu C0235, C0236.

⁹⁰ Nr ewidencyjny C0135, C0192, C0197

⁹¹ Nr ewidencyjny C0134, C0154, C0198, C0205.

⁹² Nr C0115;

⁹³ Uprawnień: z 2018 r. egzaminatora C0154 i odpowiednia z 2019 r. C0140 oraz z 2020 r. C0220 i C0192.

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2018-2021 (do 30 września) w Urzędzie podejmowano prawidłowe czynności związane z wpisywaniem egzaminatorów do ewidencji (w tym wpisem ponownym, po wcześniejszym skreśleniu), a także ze zmianą, rozszerzeniem uprawnień egzaminatorów. Prawidłowo prowadzono także wszczęte postępowania dotyczące skreśleń egzaminatorów z powyższej ewidencji.

Ewidencję egzaminatorów prowadzono w zakresie zgodnym z wymaganymi przepisami. Na koniec okresu kontrolowanego ewidencja ta była jednak w części niezaktualizowana. Dotyczyło to w szczególności nieuwzględnienia pełnej informacji o uprawnieniach egzaminatorów, a także nieodnotowania nadsyłanych informacji o miejscu zatrudnienia oraz o okresie obowiązywania legitymacji egzaminatorów.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi W aktach kontroli WORD przeprowadzonych w latach 2018-2021 (do 30 września), w tym w protokołach kontroli nie było potwierdzenia, że kontrole te obejmowały sprawdzenie, czy każda ze złożonych skarg została odnotowana w rejestrze skarg ośrodka i przesłana do Marszałka.

NIK zwraca uwagę, że dla zapewnienia pełnego i prawidłowego nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych na prawo jazdy niezbędne jest, m.in. dysponowanie przez Marszałka kompletną i zweryfikowaną wiedzą o wszystkich wpływających do ośrodków skargach i wnioskach dotyczących tych egzaminów. W tym celu, konieczne jest badanie przez Urząd prawidłowości kwalifikowania, ewidencjonowania i przekazywania Marszałkowi ww. skarg przez dyrektorów WORD oraz rzetelne dokumentowanie tego badania.

- Wnioski
1. Przeprowadzanie kontroli WORD z wymaganą częstotliwością.
 2. Badanie w ramach kontroli kompleksowych całokształtu działalności ośrodka w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych oraz rzetelne dokumentowanie tego badania.
 3. Sporządzanie protokołów oględzin z dokonywanych w ramach kontroli WORD ustaleń stanu faktycznego: obiektów, pojazdów i przebiegu czynności.
 4. Rzetelne dokumentowanie wszelkich czynności weryfikujących podstawy do ewentualnego skreślenia egzaminatora z ewidencji.
 5. Zapewnienie bieżącej aktualizacji ewidencji egzaminatorów oraz wyjaśnianie występujących w tej ewidencji rozbieżności.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag i
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 22 lutego 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Bydgoszczy

p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki

kontroler:

(-) Grzegorz Piotrowski
Doradca ekonomiczny