



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.003.02.2019

Pan
Jerzy Dymek
Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii
Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Bydgoszczy
ul. Powstańców Wielkopolskich 10
85-090 Bydgoszcz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/084 – Bezpieczeństwo żywności

I.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Bydgoszczy, ul. Powstańców Wielkopolskich 10, 85-090 Bydgoszcz ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jerzy Dymek, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Lekarz Weterynarii ² , od 23 lutego 2016 roku.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Przygotowanie organizacyjne do wykonywania zadań zmierzających do zapewnienia bezpieczeństwa i jakości żywności.2. Realizacja zadań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa i jakości konsumowanej żywności.3. Skuteczność systemu bezpieczeństwa i jakości żywności.4. Działania informacyjne, promocyjne, edukacyjne w zakresie bezpieczeństwa i jakości żywności.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2018.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Marcin Mościcki, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/42/2019 z 27 lutego 2019 r.

(akta kontroli str.1-3)

¹ Dalej: „WIW” lub „Inspektorat”.

² Dalej: „WLW” lub „Wojewódzki Lekarz Weterynarii”.

³ Dz. U. z 2019 poz. 489, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Wojewódzki Lekarz Weterynarii właściwie zorganizował pracę Inspektoratu. Powołał komórkę organizacyjną odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie nadzoru nad bezpieczeństwem żywności oraz jakością zdrowotną żywności, której pracownicy posiadali wykształcenie i kompetencje adekwatne do zajmowanych stanowisk. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Wojewódzki Lekarz Weterynarii ustalił kierunki działania Inspektoratu dotyczące bezpieczeństwa i jakości żywności oraz należycie sporządzał plany kontroli, audytu oraz badań monitoringowych. Kontrole planowane i doraźne oraz audyty wykonywane w ramach nadzoru nad powiatowymi lekarzami weterynarii⁵ były przeprowadzane w sposób rzetelny i skuteczny. Wojewódzki Lekarz Weterynarii wykorzystywał System Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznej Żywności i Paszach⁶, generując odpowiednie powiadomienia. Jednocześnie sprawnie reagował na powiadomienia przychodzące od innych użytkowników RASFF. Efektywnie współpracował z innymi państwowymi organami w zakresie sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem bezpieczeństwa żywności oraz prowadził działania informacyjno-edukacyjne w zakresie bezpieczeństwa żywności. Wojewódzki Lekarz Weterynarii wspierał także kampanie innych instytucji na rzecz propagowania i upowszechniania dobrych praktyk przy produkcji bezpiecznej żywności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie organizacyjne do wykonywania zadań zmierzających do zapewnienia bezpieczeństwa i jakości żywności.

Opis stanu faktycznego

1.1. Zgodnie ze Statutem Inspektoratu⁸, WLW wskazał⁹ Zespół ds. bezpieczeństwa żywności¹⁰ jako komórkę odpowiedzialną za wykonywanie zadań w zakresie nadzoru nad bezpieczeństwem żywności i jakością zdrowotną żywności. Do głównych zadań Zespołu należały w szczególności: nadzór nad sanitarnymi i weterynaryjnymi warunkami produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego, przeprowadzanie kontroli PLW oraz zakładów ubiegających się o uprawnienia eksportowe, opiniowanie decyzji w ramach postępowania w drugiej instancji, nadzór nad przepływem informacji w RASFF, nadzór nad badaniami urzędowymi, realizowanie zadań w zakresie monitoringu żywności i pasz oraz współpraca z innymi organami nadzoru państwowego.

W okresie objętym kontrolą w WIWbż zatrudnionych było trzech lekarzy weterynarii¹¹, w tym dwóch na stanowiskach Wojewódzkiego Inspektora Weterynarii

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: „PLW”.

⁶ Rapid Alert System for Food and Feed, dalej: „RASFF”.

⁷ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Zarządzenie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 27/2015 z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Inspektoratowi Weterynarii w Bydgoszczy.

⁹ W Regulaminie Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Bydgoszczy, zatwierdzonym przez Wojewody Kujawsko-Pomorskiego zarządzeniem Nr 7/2015 z dnia 14 stycznia 2015 r.

¹⁰ Dalej: „WIWbż” lub „Zespół”.

¹¹ W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 12 kwietnia 2018 r. jeden z pracowników WIWbż był długotrwale nieobecny w pracy i w kwietniu 2018 r. złożył wypowiedzenie, od 1 maja 2018 r. pracę w Zespole rozpoczął nowozatrudniony lekarz weterynarii.

ds. bezpieczeństwa żywności oraz jeden na stanowisku Inspektora Weterynaryjnego ds. bezpieczeństwa żywności¹².

Dwóch lekarzy posiadało specjalizację w zakresie higieny zwierząt rzeźnych i żywności zwierzęcego pochodzenia, jeden był w trakcie uzyskiwania takiej specjalizacji. Jeden lekarz posiadał dodatkowo drugą specjalizację w zakresie weterynaryjnej diagnostyki laboratoryjnej.

Wszyscy lekarze zatrudnieni w Zespole legitymowali się wieloletnim stażem pracy w inspekcji weterynaryjnej, tj.: 15, 33 i 8 lat, w tym w zakresie bezpieczeństwa żywności odpowiednio 10, 9 i rok.

Dodatkowo zadania w zakresie monitoringu żywności wykonywane były przez Inspektora Weterynaryjnego ds. nadzoru farmaceutycznego¹³, zatrudnionego w Zespole ds. nadzoru farmaceutycznego WIW.

(akta kontroli str. 4-50)

1.2. Wojewódzki Lekarz Weterynarii corocznie ustalał¹⁴ „Plan działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Bydgoszczy”. Plany działalności zawierały szczegółowe cele i zadania dla każdego z zespołów WIW. Do zadań WIWbż należał nadzór nad ochroną zdrowia i dobrostanem zwierząt oraz zapewnieniem bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego i pasz.

(akta kontroli str. 53-54, 62-87)

1.3. Roczne programy audytów dla województwa kujawsko-pomorskiego¹⁵ sporządzane były na podstawie „Rocznych Programów Audytów Inspekcji Weterynaryjnej”¹⁶, opracowywanych przez Pełnomocnika Głównego Lekarza Weterynarii ds. audytu oraz zatwierdzanych przez Głównego Lekarza Weterynarii¹⁷. Roczne programy audytu WIW zawierały wykazy powiatowych inspektoratów weterynarii¹⁸, wytypowanych na podstawie analizy ryzyka. Programy audytu WIW były zatwierdzane przez WLW i przewidywały w zakresie bezpieczeństwa żywności wykonanie: sześciu audytów w 2017 r. (w tym dwóch audytów sprawdzających) oraz dokonanie jednej oceny skuteczności wprowadzonych działań, poprzez analizę nadesłanych przez kierownika jednostki audytowanej dokumentów¹⁹ w 2018 r.

(akta kontroli str. 92-102)

1.4. Zakres planowanych kontroli z zakresu bezpieczeństwa żywności ustalany był przez WLW na podstawie analizy ryzyka dokonywanej przez WIWbż. W ramach tej analizy uwzględniano takie czynniki, jak: aktualna sytuacja epizootyczna kraju, wyniki kontroli przeprowadzonych na terenie województwa w poprzednim roku, obowiązki wynikające z wprowadzenia nowych aktów prawnych, wyniki audytów przeprowadzonych na terenie województwa lub kraju oraz polecenia GLW.

WLW przeprowadzał kontrole okresowe w zakresie bezpieczeństwa i jakości żywności w cyklach dwuletnich (tj. w ciągu dwóch lat w zakresie danej tematyki kontrolowane były wszystkie PIW w województwie). WLW reagował na nowe zagrożenia oraz zadania, zmieniając plany kontroli. Plan kontroli na 2018 r.

¹² Według stanu na 31 grudnia 2018 r.

¹³ Lekarz ten (według stanu na 31 grudnia 2018 r.) był w trakcie uzyskiwania specjalizacji z higieny zwierząt rzeźnych i żywności zwierzęcego pochodzenia oraz legitymował się 8-letnim stażem pracy w inspekcji weterynaryjnej, w tym 2 lata w zakresie bezpieczeństwa żywności.

¹⁴ Zgodnie z zarządzeniem WLW Nr 30/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie wprowadzenia „Systemu Kontroli Zarządczej” w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Bydgoszczy.

¹⁵ Dalej: „województwo”.

¹⁶ Dalej: „IW”.

¹⁷ Dalej: „GLW”.

¹⁸ Dalej: „PIW”.

¹⁹ Zgodnie z Instrukcją Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWbk.090.2/2010 z 26 listopada 2010 r. w sprawie audytu wewnętrznego kontroli urzędowych przeprowadzanych przez organy Inspekcji Weterynaryjnej.

w zakresie WIWbż został zmieniony cztery razy, z tego trzykrotnie w związku z koniecznością zmiany terminów kontroli, a raz w związku z wejściem w życie nowych uregulowań prawnych (dodano wtedy do planu siedem kontroli, przeprowadzonych w trybie uproszczonym, z zakresu nadzoru PLW nad podmiotami zajmującymi się prowadzeniem rolniczego handlu detalicznego²⁰).

(akta kontroli str. 54-57, 114-243)

1.5. W latach 2017-2018 wszyscy pracownicy WIWbż uczestniczyli łącznie w 15 wewnętrznych i zewnętrznych szkoleniach z zakresu bezpieczeństwa żywności.

(akta kontroli str. 244-249)

1.6. WIW wyjaśnił, że nie wydawał formalnych instrukcji określających sposób postępowania w zakresie bezpieczeństwa żywności, bowiem wszelkie instrukcje wydawane były przez GLW, po uprzednich konsultacjach przez jednostki terenowe IW.

(akta kontroli str. 57)

1.7. W okresie objętym kontrolą WLW, na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej²¹, wydawał PLW polecenia dotyczące podjęcia określonych czynności w zakresie bezpieczeństwa i jakości żywności. Polecenia takie były wydawane po przeprowadzeniu kontroli okresowej lub doraźnej i dotyczyły podjęcia określonych czynności oraz żądania przedstawienia pisemnych informacji o sposobie ich realizacji. WLW wydawał także polecenia wykonania określonych czynności w sytuacji wpływu do WIW skarg, donosów lub informacji od innego organu. Dotyczyły one m.in.: przeprowadzenia przez PLW określonych kontroli, współpracy z innymi organami podczas wspólnych kontroli, ujednolicenia interpretacji oraz stosowania prawa, postępowania wobec lekarza weterynarii, który uzyskał niezgodny wynik w badaniach biegłości, oraz ustalenia jednolitych zasad przeprowadzania badań urzędowych na terenie województwa. PLW pisemnie informował WLW o podjętych działaniach lub wykonaniu poleceń było weryfikowane przez WLW podczas przeprowadzanych w PIW kontroli lub audytów.

(akta kontroli str. 57-58, 250-301)

1.8. W okresie objętym kontrolą WLW na bieżąco przeprowadzał analizy i oceny sytuacji związanej z bezpieczeństwem produktów pochodzenia zwierzęcego na terenie województwa. Analizie i ocenie poddawano dane zbierane w ramach cyklicznie otrzymywanych od PLW sprawozdań, zestawień oraz raportów. Dane te były dla WLW źródłem informacji o bieżącej sytuacji w obszarze bezpieczeństwa żywności i były wykorzystywane podczas oceny ryzyka, przy planowaniu działań kontrolnych oraz w uzasadnionych przypadkach wydawania przez WLW poleceń PLW wskazujących kierunek działań albo wskazujących możliwe zagrożenia.

WLW prowadził także własne analizy, np. comiesięczne analizy danych w zakresie kontroli dobrostanu brojlerów drobiowych, które wykorzystano do typowania podmiotów do kontroli doraźnych.

WLW, dokonując analiz dotyczących bezpieczeństwa żywnościowego w województwie, postępował zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 3 lit. a-b ustawy o IW.

(akta kontroli str. 59-61, 302-341)

1.9. „Program badań kontrolnych obecności substancji niedozwolonych oraz pozostałości chemicznych, biologicznych i produktów leczniczych u zwierząt i w żywności pochodzenia zwierzęcego” oraz „Program badań kontrolnych dioksyn,

²⁰ Dalej: „RHD”.

²¹ Dz. U z 2018 r. poz. 1557, dalej: „ustawa o IW”.

furanów, polichlorowanych bifenyli u zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego” dla województwa opracowane zostały przez Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach²² w porozumieniu z GLW. Jak wyjaśnił WLW, jego zadaniem było przypisanie próbek poszczególnym powiatom województwa, a następnie nadzorowanie realizacji planu przez PLW i sporządzenie sprawozdania z wykonania planu po zakończeniu roku.

Stosownie do wymogu prowadzenia badań monitoringowych w zakresie promieniotwórczości, określonego w § 15 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie monitorowania substancji niedozwolonych, pozostałości chemicznych, biologicznych, produktów leczniczych i skażeń promieniotwórczych²³, WLW opracował na lata 2017 i 2018 wojewódzkie programy badań kontrolnych zawartości promieniotwórczych izotopów cezu w żywności pochodzenia zwierzęcego.

(akta kontroli str. 518, 525-526)

1.10. W 2017 r. Zakład Higieny Weterynaryjnej WIW w zakresie badań żywności²⁴ rozszerzył akredytację o dwie nowe metody badawcze²⁵ i uaktualnił sześć metod badawczych²⁶. Natomiast w 2018 r. uaktualniono trzy metody badawcze²⁷.

(akta kontroli str. 342-352)

1.11. W okresie objętym kontrolą WLW przeprowadził pięć kontroli zleconych przez GLW, z tego jedną w 2017 r. i cztery w 2018 r. W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości, wskazujące na:

- naruszenie przez PLW kryterium legalności przy zatwierdzeniu kontrolowanego podmiotu jako zakładu pakowania jaj oraz wystąpienie istotnych niezgodności w podmiocie dotyczących dokumentowania pochodzenia jaj użytych do produkcji,
- naruszenie przez PLW kryterium rzetelności w nadzorze nad wyznaczonymi lekarzami weterynarii,
- stosowanie nieaktualnych wzorów dokumentacji urzędowej,
- umieszczanie niewłaściwych zapisów w zaświadczeniach wystawionych przez wyznaczonych lekarzy weterynarii i stosowanie niewłaściwych wzorów dokumentów,
- nieczytelność i nierzetelność w uzupełnianiu dokumentacji,
- nieścisłości w decyzjach administracyjnych co do dopuszczalnej metodologii badania.

Po analizie stwierdzonych nieprawidłowości WLW wydał wszystkim podległym PLW polecenie przeprowadzenia kontroli w przedmiotowym obszarze oraz przesłanie raportów z przeprowadzonych kontroli.

(akta kontroli str. 353-402)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

²² Dalej: „PIWet-PIB”.

²³ Dz. U. z 2017 poz. 1246, dalej: „rozporządzenie w sprawie monitorowania substancji niedozwolonych”.

²⁴ Laboratorium WIW nie wykonywało badań materiałów przeznaczonych do kontaktu z żywnością.

²⁵ Dotyczące: obecności pozostałości antybiotyków w mleku oraz obecności pozostałości substancji przeciwbakteryjnych.

²⁶ Dotyczące: obecności i identyfikacji pałeczek z rodzaju *Salmonella*; liczby drobnoustrojów; liczby Enterobacteriaceae; obecności *Listeria monocytogenes*; liczby *Listeria monocytogenes*; liczby *Campylobacter spp.*

²⁷ Dotyczące: obecności kwasu dezoksyrybonukleinowego, *Salmonella spp.*; obecności antybiotyków, sulfonamidów i innych substancji przeciwbakteryjnych; obecności *Campylobacter spp.*

Wojewódzki Lekarz Weterynarii właściwie zorganizował pracę Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii do zadań związanych z bezpieczeństwem żywności, powołując do tego Zespół odpowiedzialny za ich wykonywanie. Pracownicy Zespołu posiadali wykształcenie adekwatne do zajmowanych stanowisk, odpowiednie kompetencje do realizacji przydzielonych im zadań i mieli możliwość stałego podnoszenia kwalifikacji oraz poszerzania swojej wiedzy poprzez systematyczny udział w szkoleniach. Zgodnie z obowiązującymi przepisami WLW ustalała kierunki działania WIW w zakresie bezpieczeństwa i jakości żywności, sporządzała coroczne plany kontroli, audytu oraz badań monitoringowych. W ramach WIW funkcjonowało akredytowane laboratorium, które w badanym okresie rozszerzyło i uaktualniło swoje akredytacje w zakresie badań żywności.

2. Realizacja zadań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa i jakości konsumowanej żywności

2.1. WLW opracował w okresie objętym kontrolą plany kontroli, które zakładały przeprowadzenie łącznie 42 kontroli planowanych w PLW w zakresie bezpieczeństwa i jakości żywności, z tego 11 kontroli w 2017 r. oraz 31 w 2018 r.²⁸ Plany kontroli w tym zakresie zostały w pełni zrealizowane. WIW przeprowadził poza planem 21 kontroli doraźnych (w trybie uproszczonym)²⁹: 14 kontroli w 2017 r. oraz siedem w 2018 r. Programy audytów w PLW na lata 2017 i 2018 zostały zrealizowane w 100%.

(akta kontroli str. 101,403-405)

Szczegółowej analizie poddano 10 z 42 kontroli planowanych dotyczących nadzoru nad PLW wykonanych przez WIW. Kontrole te wykazały m.in. nieprawidłowości w zakresie: nadzoru PLW nad urzędowymi lekarzami weterynarii, nierzetelnego prowadzenia przez PLW dokumentacji pokontrolnej, nieprzestrzegania procedury rejestracji podmiotów RHD, dokumentacji prowadzonej przez PLW (braki w dokumentacji dotyczącej wyznaczania lekarzy urzędowych, niedostosowane do aktualnych wymagań w zakresie prowadzenia rejestrów podmiotów nadzorowanych przez PLW, brak metryczek spraw), terminowości pobierania próbek oraz wykonywania zadań wynikających z badań monitoringowych, niewłaściwej realizacji nadzoru PLW nad realizacją badań własnych podmiotu oraz w przeprowadzaniu urzędowej weryfikacji tych badań, niewłaściwego stanu sanitarno-higienicznego podmiotów kontrolowanych oraz niestosowania przez PLW środków przymuszających w tym zakresie, braków w dokumentacji nadzorowanych podmiotów, uchybień w zakresie stosowania dodatków do żywności i dobrostanu zwierząt oraz uboju drobiu i zajęczaków bez uprawnień.

W ramach przeprowadzonych kontroli w rzeźniach weryfikowano m.in. informacje o stanie zdrowia zwierząt, o weterynaryjnych produktach leczniczych i leczeniu, jakiemu poddawano zwierzęta wraz z okresem karencji; nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Weryfikowano także prawidłowość postępowania PLW w zakresie oceny ryzyka w przedsiębiorstwach sektora spożywczego³⁰, gdzie w jednej z kontroli stwierdzono nierzetelne działanie PLW w tym zakresie. Kontrolowano nadzór PLW nad rozbiorem i sprzedażą produktów pochodzenia

²⁸ W tym siedem kontroli dokonanych w trybie uproszczonym, dotyczących nadzoru PLW nad podmiotami zarejestrowanymi jako RHD.

²⁹ Kontrole nieplanowane, wynikające z poleceń GLW lub WLW, weryfikacje zatwierdzenia podmiotów, kontrole sprawdzające, kontrole wynikające: z wniosków podmiotów (w tym m.in. skarg), misji Biura Żywności i Weterynarii Komisji Europejskiej oraz bieżących problemów w zakresie bezpieczeństwa żywności.

³⁰ Zgodnie z Instrukcją GLW nr GIWbż-500-2/11 z dnia 1 września 2011 r. w sprawie określenia, na podstawie analizy ryzyka, częstotliwości kontroli podmiotów sektora spożywczego objętych urzędowym nadzorem IW.

zwierzęcego w sklepach wielkopowierzchniowych oraz sprzedają produktów pochodzenia zwierzęcego wytworzonych w gospodarstwach w ramach działalności marginalnej, lokalnej i ograniczonej, stwierdzając drobne nieprawidłowości techniczno-sanitarne.

(akta kontroli str. 406-505)

2.2. W okresie objętym kontrolą WIW zrealizował wszystkie audyty dotyczące bezpieczeństwa żywności przewidziane w rocznych programach audytów kontroli urzędowych w PIW³¹. Audyty zostały przeprowadzone zgodnie z przyjętymi planami, a wydane w ich rezultacie zalecenia (uwagi i wnioski) zostały wykonane.

(akta kontroli str. 103-113, 524)

2.3. W okresie objętym kontrolą, w ramach nadzoru WLW nad PLW, kwestie rzęci w rybach oraz przetworach rybnych oraz mięsa odkostnionego mechanicznie³² w wyrobach mięsnych nie stanowiły odrębnych tematów kontroli. Stężenie rzęci w rybach weryfikowane było poprzez pobieranie próbek urzędowych – w ramach realizacji zadań dotyczących monitoringu krajowego. W roku 2017 i 2018 pobrano łącznie sześć próbek, w kierunku oznaczenia zawartości metali ciężkich w rybach, w tym rzęci. Badanie wszystkich próbek dało wynik negatywny.

(akta kontroli str.103, 508)

2.4. W 2017 r. w województwie cztery zakłady otrzymały decyzję zatwierdzającą przez PLW, a w 2018 r. takie decyzje otrzymał jeden zakład. Wszystkie zakłady zatwierdzone przez właściwych PLW podlegały weryfikacji WLW. Kontrole weryfikacyjne Inspektorów WIW obejmowały swym zakresem kontrole dokumentacji i kontrole stanu faktycznego pomieszczeń zakładu oraz działań produkcyjnych.

Jak wyjaśnił WLW, nie posiadał analiz ani szacunków dotyczących liczby zakładów realizujących na terenie województwa produkcję żywności pochodzenia zwierzęcego bez stosowanego zatwierdzenia albo nadzoru weterynaryjnego.

W okresie objętym kontrolą na obszarze województwa zidentyfikowano 12 przypadków³³ prowadzenia nielegalnej działalności związanej z żywnością pochodzenia zwierzęcego. W dziewięciu przypadkach postępowanie zakończyło się nałożeniem karty finansowej (w łącznej wysokości 40,5 tys. zł), w pięciu złożono zawiadomienie do organów ścigania, a w czterech powiadomiono urzędy skarbowe.

(akta kontroli str. 525, 539-540)

2.5. W roku 2017 WLW zaplanował i wykonał sześć kontroli PLW w zakresie realizacji krajowego programu badań monitoringowych żywności, a w roku 2018 zaplanowano i wykonano 13 kontroli w tym zakresie³⁴.

Realizacja planu badań monitoringowych realizowanych w województwie w 2017 r. przedstawiała się następująco: w zakresie „Krajowego programu badań kontrolnych obecności substancji niedozwolonych oraz pozostałości chemicznych, biologicznych i produktów leczniczych u zwierząt i w żywności pochodzenia zwierzęcego”³⁵ – zaplanowano 1 240 badań, a wykonano 1 241³⁶, w zakresie „Krajowego programu badań kontrolnych dioksyn, furanów, polichlorowanych bifenyli u zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego”³⁷ – zaplanowano i wykonano pięć badań,

³¹ Sześć audytów, w tym dwa audyty sprawdzające w 2017 r. oraz cztery audyty w 2018 r.

³² Dalej: „MOM”.

³³ Trzy w 2017 r. oraz dziewięć w 2018 r.

³⁴ Dodatkowo przeprowadzono jedną kontrolę w trybie doraźnym u p.o. PLW w Radziejowie.

³⁵ Dalej: „monitoring pozostałości”.

³⁶ Dodatkowe badanie zostało wykonane w związku z podejrzeniem stosowania niedozwolonych substancji.

³⁷ Dalej: „monitoring dioksyn”.

zaś w zakresie „Badań kontrolnych zawartości promieniotwórczych izotopów cezu w żywności pochodzenia zwierzęcego”³⁸ zaplanowano i wykonano 81 badań.

W 2018 r. w zakresie monitoringu pozostałości – zaplanowano 1 252 badania, a wykonano 1 253³⁹, w zakresie monitoringu dioksyn – zaplanowano i wykonano 8 badań a w zakresie badania promieniotwórczości – zaplanowano i wykonano 81 badań.

(akta kontroli str. 518)

2.6. W 2017 r. odnotowano cztery przypadki dodatnich wyników badań monitoringowych żywności, co stanowiło 0,3% przeprowadzonych badań. W 2018 r. w badaniach uzyskano sześć wyników niezgodnych, co stanowiło 0,4% przeprowadzonych badań. WLW uwzględniał wyniki monitoringu pozostałości leków weterynaryjnych i niektórych innych substancji u zwierząt żywych i w produktach zwierzęcych przy opracowywaniu planu pobierania prób w kolejnych okresach.

(akta kontroli str. 518, 526-527, 606)

2.7. W okresie objętym kontrolą do WLW wpłynęło łącznie 11 skarg dotyczących jakości zdrowotnej żywności, z tego sześć w 2017 r. oraz pięć w 2018 r. Skargi dotyczyły m.in. prowadzenia działalności nielegalnej w zakresie uboju, produkcji lub wprowadzenia do obrotu spożywczych wyrobów pochodzenia zwierzęcego, nielegalnej działalności polegającej na produkcji proszków mlecznych przeznaczonych do żywienia niemowląt oraz żywienia specjalnego⁴⁰, jakości produktów żywnościowych pochodzenia zwierzęcego⁴¹, planowanego udziału w targach żywności producenta działającego bez stosownych zezwoleń oraz sprzedaży do spożycia jaj wylęgowych. Wszystkie skargi zostały bezzwłocznie przekazane przez WLW do odpowiedniego PLW⁴² z poleceniem podjęcia właściwych działań. Analiza skarg nie wykazała tendencji w zakresie ich przedmiotu.

(akta kontroli str. 519-520)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

WLW w sposób należyty realizował zadania z zakresu bezpieczeństwa i jakości żywności poprzez rzetelne planowanie i wykonanie planu kontroli PLW oraz planu audytów i badań monitoringowych. Wyniki przeprowadzonych kontroli, audytów oraz badań monitoringowych były uwzględniane przez WLW przy planowaniu działań nadzorczych w kolejnych okresach.

3. Skuteczność systemu bezpieczeństwa i jakości żywności

Opis stanu
faktycznego

3.1. W ramach systemu RASFF w 2017 r. odnotowano 37 powiadomień dotyczących obszaru województwa oraz bezpieczeństwa żywności, z tego 20 powiadomień dotyczących wystąpienia bakterii *Listeria monocytogenes*, dziewięć powiadomień dotyczących bakterii *Salmonella* oraz osiem powiadomień o obecności w żywności innych substancji, drobnoustrojów lub ciał obcych. W 2018 r. były to odpowiednio 53 powiadomienia, z tego: 35 odnośnie do *Listeria monocytogenes*, 12 odnośnie do *Salmonella* oraz sześć powiadomień dotyczących obecności

³⁸ Dalej: „badanie promieniotwórczości”.

³⁹ Dodatkowe badanie zostało wykonane w związku z podejrzeniem stosowania niedozwolonych substancji.

⁴⁰ PLW złożył w tej sprawie zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

⁴¹ Obecności pleśni w twarogach, szkła w mięsie oraz pasożytów w filetach rybnych.

⁴² Skarga WIWbż.9211.1.2017 została dodatkowo skierowana przez WLW do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy.

w żywności innych substancji lub ciał obcych. Z odnotowanych przez WIW powiadomień RASFF 41 było typu alarmowego, a 49 informacyjnego. 73 (81,1%) powiadomienia zostały wytworzone przez PIW, a 17 (18,9%) zostało wprowadzonych przez inne podmioty.

Podstawowym działaniem prowadzonym przez WIW po otrzymaniu powiadomienia w systemie RASFF było przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Efektem takiego postępowania było m.in. wycofanie produktu z obrotu, uruchomienie procedury naprawczej w zakładzie, wstrzymanie produkcji określonej grupy asortymentów, przeprowadzenie urzędowych badań laboratoryjnych oraz powiadomienie konsumentów.

Badaniu kontrolnemu NIK poddano trzy wybrane powiadomienia alarmowe RASFF. Potwierdziło ono bezzwłoczne podejmowanie działań przez WLW oraz właściwe współdziałanie z innymi podmiotami w procesie przeciwdziałania powstałym zagrożeniom dotyczącym bezpieczeństwa żywności.

(akta kontroli str. 508-514, 563-564)

3.2. WLW poinformował, że dysponował wiedzą, ilu z objętych kontrolą przedsiębiorców monitorowało produkcję żywności badaniami laboratoryjnymi. Weryfikacja monitorowania przez przedsiębiorców produkcji żywności badaniami laboratoryjnymi była bezpośrednio realizowana przez PLW lub przez urzędowych lekarzy weterynarii działających w ich imieniu. Sposób i zakres realizacji tego zadania określały „Wytyczne GLW dla urzędowych lekarzy weterynarii w sprawie zasad postępowania przy kontroli pobierania próbek i wykonywania badań mikrobiologicznych żywności pochodzenia zwierzęcego oraz żywności złożonej wytwarzanej przez przedsiębiorstwa spożywcze podlegające nadzorowi Inspekcji Weterynaryjnej” z 31 stycznia 2018 r. Badania mikrobiologiczne przeprowadzane przez podmioty były uwzględniane przy sporządzaniu „Arkusza oceny zakładu na podstawie analizy ryzyka”. Każdy podmiot prowadzący produkcję poddawany był kontroli, podczas której musi wykazać się prowadzeniem badań laboratoryjnych, których zakres zależy od rodzaju i wielkości produkcji. W przypadku stwierdzenia uchybień, formułowane były zalecenia lub wydawane decyzje administracyjne w zależności od wagi i zakresu uchybienia.

Zagadnienie przeprowadzania badań laboratoryjnych i weryfikacja ich poprzez wykonywanie badań urzędowych zostały objęte przez WLW tematem okresowej kontroli: „Nadzór powiatowego lekarza weterynarii nad realizacją badań własnych wykonywanych przez podmioty wraz z przeprowadzaniem urzędowej weryfikacji tych badań” zaplanowanej na lata 2018-2019. W 2018 r. dokonano w tym zakresie kontroli 10 PLW, pozostali mają zostać objęci kontrolą w 2019 r. (zgodnie z zasadą dwuletniego cyklu kontrolowanych zagadnień).

IW dysponowała wiedzą o liczbie oraz kompetencjach laboratoriów, z których korzystają producenci żywności. W harmonogramie lub w procedurach zakładowych wymagane było podanie, do jakiego laboratorium przekazywane były próbki do badań, co było weryfikowane przez PLW. GLW prowadził listę laboratoriów, które zatwierdził do wykonywania określonych badań. W przypadku zmian zakresów zatwierdzenia, GLW informował WLW, a ten PLW.

Weryfikacja kompetencji laboratoriów następowała poprzez badania biegłości lub posiadanie akredytacji. Informację dotyczącą zakresu posiadanej przez laboratorium akredytacji można było zweryfikować na stronie Polskiego Centrum Akredytacji.

PLW brali pod uwagę nie tylko fakt prowadzenia przez podmiot monitoringu żywności, ale także sposób prowadzenia tego monitoringu, ponieważ wpływało to na wiarygodność uzyskiwanych wyników.

(akta kontroli str. 527-529, 543-562)

3.3. W latach 2017-2018 IW miała wypracowane standardy i procedury działania oraz współpracy z innymi instytucjami na wypadek zaistnienia czynu związanego z bioterroryzmem w postaci „Operacyjnego planu awaryjnego na podstawie analizy ryzyka wystąpienia zagrożeń dla zdrowia ludzi oraz dla środowiska związanych z wytwarzaniem i wprowadzaniem na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego oraz żywności zawierającej jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego znajdujące się w rolniczym handlu detalicznym” z czerwca 2017 r.⁴³ Plan ten został opracowany przez Główny Inspektorat Weterynarii. Obejmował on swym zasięgiem wszystkie poziomy działania organów IW, tj. krajowy, wojewódzki i powiatowy. Zawierał schemat zarządzania ryzykiem w IW, a także zasady postępowania WLW przed wystąpieniem zagrożenia i po przyjęciu informacji o zagrożeniu (wymagające w szczególności przeprowadzenia analizy ryzyka, informowania innych podmiotów, wydawania poleceń podjęcia czynności przez PLW oraz przekazywania, w razie konieczności, informacji innym WLW, właściwym wojewodom oraz innym służbom i organom).

Pracownik WIW ukończył szkolenie w zakresie agroterroryzmu i bioterroryzmu organizowane wspólnie przez Federalne Biuro Śledcze oraz Departament Rolnictwa Stanów Zjednoczonych wraz z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

(akta kontroli str. 529-533, 542, 607-633)

3.4. WLW nie opracowywał odrębnego dokumentu dotyczącego zarządzania sytuacjami kryzysowymi w zakresie bezpieczeństwa żywności; działania WIW prowadzone były na podstawie regulacji opisanych w pkt. 3.3.

(akta kontroli str. 533)

WLW, na podstawie zawartych porozumień, współdziałał z innymi jednostkami administracji, służbami i instytucjami, zapewniając przepływ informacji i komunikację w sytuacjach wymagających podjęcia wspólnych działań i realizacji jednolitego postępowania w obszarze województwa. Współdziałanie to pozwalało na wymianę aktualnych informacji odnośnie do poziomu ochrony zdrowia publicznego i sytuacji epizootycznej. W latach objętych kontrolą obowiązywały porozumienia z Administracją Skarbową⁴⁴, Inspekcją Ochrony Środowiska⁴⁵ w zakresie zagadnień wynikających z funkcjonowania powyższych inspekcji. WLW w okresie objętym kontrolą współpracował także z: Wojskowym Ośrodkiem Medycyny Prewencyjnej w Bydgoszczy⁴⁶, Strażą Graniczną, Służbą Celną, prokuraturą, Policją, Inspekcją Transportu Drogowego, Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Ośrodkami Doradztwa Rolniczego⁴⁷, a także Kujawsko-Pomorskim Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym⁴⁸ (dalej: „PWIS”).

⁴³ Do czerwca 2017 r. obowiązywał „Operacyjny plan awaryjny na podstawie analizy ryzyka wystąpienia zagrożeń dla zdrowia ludzi oraz dla środowiska związanych z wytwarzaniem i wprowadzaniem na rynek środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego” opracowany w 2012 r.

⁴⁴ Porozumienie z 9 października 2018 r. w sprawie współpracy Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy z Wojewódzkim Inspektorem Weterynarii w Bydgoszczy.

⁴⁵ Porozumienie z 30 października 2007 r. pomiędzy Kujawsko-Pomorskim Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii, a Kujawsko-Pomorskim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska o współpracy Inspekcji Weterynaryjnej i Inspekcji Ochrony Środowiska w województwie kujawsko-pomorskim.

⁴⁶ Uzgodnienia z 20 marca 2017 r. pomiędzy Szefem Zespołu Nadzoru Weterynaryjnego i Profilaktyki Weterynaryjnej Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Bydgoszczy, a Kujawsko-Pomorskim Lekarzem Weterynarii w sprawie zasad współpracy organów Inspekcji Weterynaryjnej województwa kujawsko-pomorskiego z Wojskową Inspekcją Weterynaryjną WOMP Bydgoszcz.

⁴⁷ Dalej: „ODR”.

⁴⁸ Porozumienia ramowe z 19 grudnia 2007 r. oraz 2 listopada 2018 r. zawarte pomiędzy Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Bydgoszczy i Kujawsko-Pomorskim Lekarzem Weterynarii o współdziałaniu i współpracy organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej.

Szczegółowe warunki i współdziałania z PWIS na terenie województwa określono w porozumieniach ramowych zawartych w 2007 i 2018 r. oraz w odpowiednich porozumieniach zawartych na szczeblu powiatowym. W ramach tej współpracy Organy Inspekcji Weterynaryjnej oraz Inspekcji Sanitarnej na bieżąco przekazywały sobie informacje i materiały o uchybieniach stwierdzonych w związku z urzędową kontrolą żywności, stwarzających zagrożenie dla zdrowia lub życia człowieka i bezpieczeństwa żywności i żywienia, w tym o przypadkach stwarzających zagrożenie chorobami odzwierzęcymi, w tym m.in.:

- listy podmiotów wspólnie nadzorowanych, w tym listy podmiotów, które wymagają zmiany organu nadzorującego,
- raporty z nadzoru nad sprzedażą mięsa i odpadami gastronomicznymi wraz ze stwierdzonymi w tym zakresie uchybieniami i podjętymi działaniami,
- informacje o skoordynowanych działaniach kontrolnych na targowiskach,
- informacje o wystąpieniu lub podejrzeniu wystąpienia wśród ludzi lub zwierząt chorób odzwierzęcych,
- wyniki badań laboratoryjnych zwierząt podejrzanych o wściekliznę,
- sprawdzania dotyczące podejrzeń oraz stwierdzonych przypadków wystąpienia chorób zakaźnych zwierząt i odzwierzęcych czynników chorobotwórczych,
- wyniki monitorowania oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe,
- sprawozdania o zachorowaniach na choroby zakaźne, zakażeniach i zatruciach (MZ-56),
- informacje o wynikach badań stwierdzających wystąpienie czynników chorobotwórczych w produktach pochodzenia zwierzęcego znajdujących się w obrocie.

Ponadto na szczeblu wojewódzkim organizowano spotkania pomiędzy WLW a PWIS⁴⁹ w sprawach dotyczących realizacji zadań z nadzoru nad bezpieczeństwem żywności i żywienia, w tym okresowych ocen wzajemnej współpracy. Na spotkaniach tych omawiano także zagadnienia dotyczące:

- wystąpienia ptasiej grypy, afrykańskiego pomoru świń⁵⁰ w Polsce, aktualnej sytuacji epizootycznej na terenie województwa oraz współpracy inspekcji w tym zakresie,
- nadzoru nad podmiotami RHD,
- wspólnych kontroli w miejscach sprzedaży detalicznej na bazarach i targowiskach,
- nielegalnego nabywania półtuszy wieprzowych przez osoby prowadzące sklepy detaliczne,
- zagospodarowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego w punktach sprzedaży detalicznej.

Organy obu inspekcji niezwłocznie przekazywały sobie informacje o przypadkach stwierdzenia, że zanieczyszczona żywność może stwarzać zagrożenie dla życia i zdrowia konsumenta. Odbywało się to poprzez powiadomienie w systemie RASFF oraz poprzez bezpośrednią wymianę informacji. Przepływy informacji odbywał się na szczeblu powiatowym i wojewódzkim, także pomiędzy jednostkami inspekcji, które nie podpisały bezpośrednio ze sobą porozumień.

(akta kontroli str. 587-605,634-683)

3.5. W okresie objętym kontrolą z terenu województwa skierowano łącznie dziewięć spraw z zakresu bezpieczeństwa żywności do organów ścigania: cztery w 2017 r. oraz pięć w 2018 r. Ze zgłoszonych spraw, do momentu przeprowadzenia kontroli,

⁴⁹ 3 marca 2017 r. i 14 czerwca 2018 r.

⁵⁰ Dalej: „ASF”.

w czterech odmówiono wszczęcia dochodzenia lub je umorzono, w jednej wydano wyrok skazujący, a cztery były nadal w toku.

(akta kontroli str. 515)

3.6. W budżecie zadaniowym na lata 2017 i 2018 WLW dla WIW określił mierniki w zakresie objętym kontrolą, umożliwiające ocenę stopnia realizacji zadań związanych z bezpieczeństwem żywności, tj.: stosunek liczby podmiotów lub jednostek skontrolowanych do liczby podmiotów lub jednostek nadzorowanych, planowanych do skontrolowania zgodnie z przepisami prawa i analizą ryzyka w zakresie ochrony zdrowia i zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, stosunek liczby nieprawidłowości do liczby czynności inspekcyjnych, liczbę czynności inspekcyjnych oraz liczbę nieprawidłowości przypadających na jedną kontrolę. W całym kontrolowanym okresie WIW osiągnął lub przekroczył powyższe mierniki.

(akta kontroli str. 83-91, 672-673)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

WIW podejmował skuteczne działania w wypadku ujawnienia niewłaściwej jakości żywności lub otrzymania takiej informacji od innych instytucji. IW w województwie była aktywnym uczestnikiem systemu RASFF (ponad 80% powiadomień RASFF dotyczących województwa stanowiły powiadomienia wychodzące wytworzone przez PLW). WLW, dzięki zawartym porozumieniom, współpracował z innymi jednostkami administracji, służbami i instytucjami, zapewniając przepływ informacji i komunikację w sytuacjach wymagających podjęcia wspólnych działań i realizacji jednolitego postępowania w obszarze województwa. WIW zrealizował także wskazane przez WLW zadania związane z bezpieczeństwem żywności.

4. Działania informacyjne, promocyjne, edukacyjne w zakresie bezpieczeństwa i jakości żywności

Opis stanu
faktycznego

4.1. WLW wskazał, że prowadzenie działalności promocyjnej nie należał do jego zadań statutowych. W zakresie działalności informacyjno-edukacyjnej WIW prowadził stronę internetową, na której umieszczane były informacje dotyczące aktualnych problemów oraz obowiązujących regulacji prawnych w zakresie bezpieczeństwa i jakości żywności. WLW współpracował także w tym zakresie z ODR w Minikowie. Przykładem takiej współpracy były konferencje „Rolniczy Handel Detaliczny – nowa ścieżka rozwoju dla wytwórcy”⁵¹ (przedstawienie wymagań weterynaryjnych w zakresie produkcji i sprzedaży żywności pochodzenia zwierzęcego oraz żywności złożonej w ramach RHD) oraz spotkanie zorganizowane 12 czerwca 2017 r. w ODR (omówienie zagadnień dotyczących RHD, ASF oraz ptasiej grypy).

WLW uczestniczył także w pracach Zespołu Doradczego ds. Wsi i Rolnictwa powołanego przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim. W trakcie czterech posiedzeń tego zespołu, w których uczestniczył WLW, omawiane były takie kwestie, jak: promocja polskiej żywności, małych przetwórnicy mięsnych i problemów w ich funkcjonowaniu, kampanii promocyjnej „Kujawsko-Pomorska wieprzowina - tucz bez GMO” oraz stanu pszczelarstwa i szkód łowieckich.

Przykładem działalności WLW w zakresie edukacji środowiska producenckiego w przedmiocie obowiązujących aktów prawnych było spotkanie w Urzędzie

⁵¹ Minikowo: 30 marca 2017 r. oraz 12 września 2017 r.

Wojewódzkim w Bydgoszczy⁵² w sprawie procedury kontroli dobrostanu brojlerów w gospodarstwie na podstawie badania poubojowego.

Pracownicy WIW służyli także swoją wiedzą mediom poruszającym kwestie dotyczące bezpieczeństwa żywności pochodzenia zwierzęcego, m.in. wymogów związanych z ubojem gospodarczym.

Ponadto WLW był członkiem Zespołu Opiniodawczo-Doradczego ds. Wspierania Rozwoju Obszarów Wiejskich w Województwie Kujawsko-Pomorskim⁵³. Do zadań tego zespołu należało m.in. opiniowanie planów działania oraz sprawozdań z ich wykonania Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w Województwie Kujawsko-Pomorskim, a także opiniowanie: wniosków podmiotów ubiegających się o członkostwo w regionalnej sieci „Dziedzictwo Kulinarne Kujawy i Pomorze” oraz raportów z kontroli przedsiębiorców będących już członkami tej sieci.

Prowadzone przez WLW działania informacyjno-edukacyjne skierowane były głównie do rolników, producentów żywności, przedsiębiorców oraz doradców rolniczych. WLW nie prowadził akcji promocyjnych, a jedynie edukacyjne w zakresie obowiązujących przepisów weterynaryjnych. WLW posiadał jedynie pośrednie informacje pozwalające na weryfikację skuteczności prowadzonych działań w postaci ustaleń z przeprowadzanych kontroli.

(akta kontroli str. 534-535, 565-586)

4.2. WLW podał, że nie podejmował działań służących zwiększeniu dostępności produktów spożywczych zalecanych do spożycia i zmniejszania dostępności produktów niezalecanych do nadmiernego spożycia, ponieważ wykraczałoby to poza jego kompetencje.

(akta kontroli str. 563)

4.3. WLW nie podejmował działań nakierowanych na ograniczenie presji marketingowej produktów niezalecanych do nadmiernego spożycia, ponieważ tego typu działania nie należą do kompetencji WLW.

(akta kontroli str. 536)

4.4. WLW wskazał także, że nie monitorował skuteczności akcji informacyjnych i edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa żywności, w których uczestniczył, bowiem nie należało to do jego zadań i nie posiadał do tego narzędzi.

(akta kontroli str. 536)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

WLW prowadził działalność informacyjną, edukacyjną oraz doradczą na rzecz rolników, producentów żywności, przedsiębiorców oraz doradców rolniczych, w zakresie zagadnień dotyczących bezpieczeństwa i jakości żywności oraz czynnie współdziałał w tym zakresie z innymi organami administracji publicznej.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

⁵² 17 lutego 2017 r.

⁵³ Powołanego uchwałą nr 10/222/12 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 7 marca 2012 r.

V.Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Bydgoszcz, maja 2019 r.

Kontroler
Marcin Mościcki
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
podpis