



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY. 410.013.07.2019

Waldemar Sławomir Kuszewski
Burmistrz Więcborka
Urząd Miejski w Więcborku
ul. Mickiewicza 22
89-410 Więcbork

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/050 Szacowanie szkód łowieckich w uprawach rolnych oraz wypłacanie odszkodowań

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Więcborku ¹ , ul. Mickiewicza 22, 89-410 Więcbork
Kierownik jednostki kontrolowanej	Waldemar Sławomir Kuszewski, Burmistrz Więcborka ² od 2 grudnia 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie do realizacji zadań związanych z szacowaniem szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych 2. Prawdliwość realizacji procedury szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych
Okres objęty kontrolą	Od 1 kwietnia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Karol Sobieszczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/115/2019 z 26 sierpnia 2019 r. (akta kontroli str.1-3)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Od 1 kwietnia do 22 sierpnia 2018 r., w Urzędzie realizowano obowiązki dotyczące szacowania szkód łowieckich zgodnie z ustawą z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie⁵ przyjmując i ewidencjonując 75 wniosków o szacowanie szkód. Zapewniono także w imieniu Gminy Więcbork⁶ udział jej przedstawiciela w zespole szacującym szkody, w tym pracowników Urzędu, w przypadku odmów uczestniczenia w nich sołtysów.

W większości zbadanych przypadków (70,6%) szacowanie szkód łowieckich z udziałem pracownika Urzędu przeprowadzono zgodnie z Prawem łowieckim i obowiązującym rozporządzeniem⁷. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości dotyczyły wyliczenia wysokości odszkodowań niezgodnie z rozporządzeniem z 2010 r. (trzy przypadki), z tego w dwóch nie pomniejszono odszkodowania o nieponiesione koszty zbioru, transportu i przechowywania, a w jednym nie zwiększono wysokości odszkodowania o wartość utraconego plonu. W ocenie NIK nieprawidłowości te wskazują na brak jednolitości i transparentności postępowania oraz uznaniowe traktowanie poszkodowanych.

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Burmistrz”.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 2033, ze zm., dalej: „Prawo łowieckie”.

⁶ Dalej: „Gmina”.

⁷ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 marca 2010 r. w sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłat odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych (Dz. U. Nr 45 poz. 272), dalej: „rozporządzenie z 2010 r.”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie do realizacji zadań związanych z szacowaniem szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych

Opis stanu faktycznego

1.1. Na terenie Gminy Więcbork znajdowało się pięć obwodów łowieckich, z tego dwa zarządzane były przez Nadleśnictwa Lasów Państwowych – Nadleśnictwo Runowo i Nadleśnictwo Lutówko i przeznaczone na Ośrodki Hodowli Zwierzyny („OHZ”), a trzy dzierżawiły koła łowieckie⁹. Łączna powierzchnia tych obwodów wynosiła 41 629,0 ha¹⁰, a po wyłączeniach¹¹ 40 368,0 ha, w tym powierzchnia lasu 14 897,0 ha.

(akta kontroli str. 37)

1.2. W badanym okresie od 1 kwietnia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r. obowiązywał w Urzędzie Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Burmistrza z 1 grudnia 2016 r. Regulamin ten nie był zmieniany od 1 kwietnia do 22 sierpnia 2018 r., tj. po wprowadzeniu zmian do Prawa łowieckiego. Nowelizacja zobowiązywała organ wykonawczy gminy właściwy ze względu na miejsce wystąpienia szkody do przyjmowania wniosków o szacowanie szkód i uczestniczenia w zespole (delegowania przedstawiciela) do szacowania tych szkód.

W Regulaminie tym zawarte były zapisy dotyczące szacowania szkód w rolnictwie. Należały one do zadań Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Dróg Urzędu, a polegały na szacowaniu szkód w rolnictwie spowodowanych klęską suszy, gradobicia i innych. Sprawami dotyczącymi szacowania szkód łowieckich zajmowały się w Urzędzie cztery osoby – kierownik ww. Referatu oraz trzech pracowników¹². W ich zakresach czynności zawarto zadania związane z obsługą administracyjną wniosków oraz szacowaniem szkód łowieckich.

Burmistrz wskazał, że nie przypisano w sposób formalny sołtysom zadań dotyczących udziału w szacowaniu szkód łowieckich. Sołtysi odmówili udziału w szacowaniach szkód, w związku z tym zapewniono udział w tych czynnościach pracowników organu wykonawczego Gminy.

Z badania dokumentacji dotyczącej 18 wniosków o odszkodowania wynikało, że w jednym przypadku sołtys brał udział w szacowaniu, a w trzech przypadkach sołtysi odmówili udziału w szacowaniu szkód łowieckich, co odnotowano w dokumentacji tych szacowań.

Zasady szacowania szkód w Gminie ustalono na spotkaniu zorganizowanym 12 kwietnia 2018 r. Uczestniczyli w nim Burmistrz, kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Dróg Urzędu, przedstawiciele Nadleśnictw Runowo i Lutówka oraz kół łowieckich i radny Rady Miejskiej w Więcborku. Z zasad tych wynikało m.in., że Gmina miała przyjmować i weryfikować oraz dalej przekazywać do kół łowieckich lub Nadleśnictw, jako zarządców OHZ-ów, wpływające wnioski i ustalać terminy

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Koło Łowieckie nr 77 „Szarak”, Koło Łowieckie nr 78 „Leśnik” i Koło Łowieckie nr 202 „Oręż”.

¹⁰ O powierzchni 5 028 ha po wyłączeniach i powierzchni leśnej 2 785 ha.

¹¹ O których mowa w art. 26 Prawa łowieckiego.

¹² W tym: podinspektor ds. Leśnictwa i Ochrony Środowiska oraz dwóch pracowników zajmujących stanowiska pomocy administracyjnej.

szacowania, a protokoły sporządzać mieli przedstawiciele kół łowieckich lub leśnicy. Koła łowieckie oraz wymienione nadleśnictwa zobowiązały się do szacowania szkód przy użyciu własnego sprzętu. Urząd miał zapewnić dojazd swoich pracowników do miejsc wyrządzenia szkód. Na ten cel poniósł w 2018 r. 1 tys. zł. Były to wszystkie koszty Gminy związane z realizacją zadań dotyczących szacowania szkód.

(akta kontroli str. 4-20, 27-28, 55, 71, 119, 128-133)

1.3. Pracownicy Urzędu, wyznaczeni do realizacji zadań dotyczących szacowania szkód, jak i sołtysi wszystkich sołectw utworzonych na terenie Gminy nie brali udziału w szkoleniach z zakresu szacowania szkód łowieckich.

Burmistrz wyjaśnił, że pracownicy jak i sołtysi nie brali udziału w takich szkoleniach ze względu na brak ofert takich szkoleń. Jednocześnie podał, że pracownicy Urzędu zapoznali się z przepisami Prawa łowieckiego oraz zostali przeszkoleni przez przedstawicieli kół łowieckich i nadleśnictw wchodzących w skład komisji szacujących szkody. Dodał, że z sołtysami zorganizowano jedynie spotkanie, na którym przekazano im informację o nałożonych na organ wykonawczy gminy obowiązkach związanych z szacowaniem szkód.

(akta kontroli str. 13,127-133)

1.4. Gmina otrzymała 25 kwietnia 2018 r. pismo od Ministra Środowiska¹³ informujące o tym, że od 1 kwietnia 2018 r. wnioski o szacowanie szkód przyjmuje organ wykonawczy gminy właściwy ze względu na miejsce wystąpienia szkody, szacowania dokonuje zespół złożony z przedstawiciela tego organu lub jednostki pomocniczej gminy, dzierżawcy lub zarządcy oraz poszkodowanego. W piśmie tym wskazano również, że obowiązek szkoleń przedstawicieli organów gminy należy do Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, która dopiero przygotowuje się do jego wdrożenia. Gmina otrzymała także pismo informujące o obowiązku szacowania szkód łowieckich z Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej oraz prezentację multimedialną¹⁴ z 9 maja 2018 r. od Nadleśnictwa Zamrzenia.

(akta kontroli str. 32-36)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Burmistrz wyznaczył pracowników Urzędu do zadań z zakresu szacowania szkód, w przypadkach odmów uczestniczenia w nich sołtysów, co NIK ocenia pozytywnie. Osobom tym, jak i sołtysom, nie zapewniono jednak odpowiedniego przygotowania, tj. przeszkolenia z szacowania szkód łowieckich. NIK zauważa jednak, że okres od wprowadzenia do obowiązywania zmian w Prawie łowieckim, nakładających na gminy obowiązki dotyczące szacowania szkód wynosił zaledwie jeden dzień, a pismo Ministra Środowiska informujące o przygotowywaniu się Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych do prowadzenia odpowiednich szkoleń, Gmina otrzymała 25 dni po wejściu w życie ww. przepisów.

OBSZAR

2. Prawdliwość realizacji procedury szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych

Opis stanu
faktycznego

2.1. W badanym okresie od 1 kwietnia do 22 sierpnia 2018 r. prowadzono w Urzędzie ewidencję zgłoszeń szkód w uprawach i płodach rolnych. W ewidencji tej odnotowywano m.in. imię i nazwisko wnioskodawcy, datę wpływu wniosku, datę

¹³ Z 9 kwietnia 2018 r.

¹⁴ Pt. „Proces szacowania szkód w świetle znowelizowanej ustawy Prawo Łowieckie”.

wszczęcia i datę ostatecznego załatwienia sprawy. W okresie tym złożono 75 wniosków, pierwszy 6 kwietnia, a ostatni 21 sierpnia 2018 r.

(akta kontroli str. 21-26, 79)

2.2. Urząd poinformował właścicieli lub posiadaczy gruntów rolnych położonych na terenie Gminy o osobach uprawnionych do przyjmowania zgłoszeń szkód wyrządzanych przez dziki, losie, jelenie, daniele i sarny w uprawach i płodach rolnych w sposób zwyczajowo przyjęty, tj. poprzez udostępnienie 17 kwietnia 2018 r. informacji na stronie internetowej Gminy (<https://wiecbork.pl>). Na stronie tej zamieszczono również wzór wniosku o szacowanie szkód. Wzór ten zawierał wszystkie elementy wymagane ówczesnym art. 46 ust. 4 Prawa łowieckiego.

(akta kontroli str. 29-31)

2.3. W badanym okresie odnotowano szkody w uprawach i płodach rolnych na terenie Gminy obejmujące wszystkie pięć obwodów łowieckich. Zostały wyrządzone przez dziki, jelenie, sarny i daniele w uprawach na powierzchni zredukowanej¹⁵ 37,19 ha, co stanowiło 0,09% łącznej powierzchni tych obwodów (40 368 ha). Największe szkody odnotowano w OHZ Lutówko (40%) i OHZ Runowo (37%). Najwięcej szkód spowodowanych było przez dziki. Z 37,19 ha powierzchni szkód 10,52 ha stanowiły łąki i pastwiska (28,3%) a 26,67 ha (71,7%) – pozostałe uprawy.

(akta kontroli str. 38)

2.4. W ww. okresie na podstawie 63 spośród 75 wniosków, które wpłynęły do Urzędu ustalono łączną wysokość odszkodowań na kwotę 43 173,58 zł. W pozostałych sprawach odszkodowanie nie przysługiwało ze względu m.in. na niewielką jego wartość (art. 48 pkt 4 Prawa łowieckiego¹⁶) lub nieprzeprowadzenie szacowania z uwagi na zaoranie uprawy.

(akta kontroli str. 39)

2.5. Gmina od 1 kwietnia 2017 r. do 31 marca 2018 r. (łowieckim roku gospodarczym 2017/2018) nie uczestniczyła w mediacjach pomiędzy poszkodowanym a zarządcą lub dzierżawcą obwodu łowieckiego, na terenie którego wystąpiła szkoda.

(akta kontroli str. 39)

2.6. Od 1 kwietnia do 22 sierpnia 2018 r. w siedmiu przypadkach¹⁷ dokonano ustalenia wysokości odszkodowania w drodze ugody, zawartej na podstawie ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny¹⁸. Wszystkie te ugody zawarto w obwodzie nr 77, dzierżawionym przez Koło Łowieckie „Szarak”.

Z badania trzech ugód wynikało, że zawarto je na kwoty odpowiednio 500 zł, 150 zł i 150 zł. W ugodach tych zawarto m.in. wysokość odszkodowania, położenie i numer działki rolnej, gatunek uprawy, powierzchnię i orientacyjny procentowy stopień zniszczenia uprawy. Ugody podpisane zostały w obecności wydelegowanych pracowników Urzędu przez poszkodowanych i dzierżawców lub zarządców obwodów łowieckich.

(akta kontroli str. 39, 120, 123, 126)

¹⁵ Tj. iloczyn obszaru uprawy, która została uszkodzona i procentu jej zniszczenia.

¹⁶ Odszkodowanie nie przysługiwało za szkody nieprzekraczające wartości 100 kg żyta w przeliczeniu na 1 hektar uprawy.

¹⁷ Spośród 63.

¹⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 1145.

2.7. W ww. badanym okresie nie odnotowano w Urzędzie przypadków skorzystania przez dzierżawcę lub zarządcę albo poszkodowanego z możliwości odwołania do nadleśniczego, zgodnie z art. 46d Prawa łowieckiego.

(akta kontroli str. 39)

2.8. We wszystkich 63 przypadkach ustalenia odszkodowań za szkody łowieckie udział brali poszkodowani, jak i dzierżawcy lub zarządcy obwodów łowieckich. W żadnym przypadku w postępowaniu nie uczestniczył przedstawiciel właściwej terytorialnie izby rolniczej.

(akta kontroli str. 39)

2.9. Z badania 18 spraw (15 wnioskodawców) dotyczących szacowania szkód łowieckich¹⁹ wynikało, że:

- sporządzono 11 protokołów oględzin i 15 protokołów ostatecznego szacowania ustalając w nich łączną kwotę odszkodowania w wysokości 27 325,94 zł dla uszkodzonej łącznej powierzchni 35,82 ha upraw, przyjmując ceny skupu/rynkowe 1dt uszkodzonego plonu w uprawach, w wysokości: rzepaku ozimym od 150 do 154 zł, pszenżycie 85 zł, mieszance 60 zł, łubinie wąskolistnym 85 zł, życie od 53 do 55 zł, pszenżycie 58 zł, owsie 50 zł, kukurydzy na ziarno 55 zł, kukurydzy na kiszonkę 7,42 zł i łące 85 zł. W szacowaniach tych za wyjątkiem dwóch przypadków pomniejszono wysokości odszkodowania o nieponiesione koszty zbioru, transportu i przechowywania;
- w czterech przypadkach stwierdzono brak wystąpienia szkody, a w dwóch kwoty wyliczonego odszkodowania (136 zł i 40,28 zł) nie przekraczały wartości 100 kg żyta w przeliczeniu na 1 ha uprawy;
- w 13 sprawach (z tego w 12 spośród 17 z udziałem pracownika Urzędu - 70,6%), postępowanie przeprowadzono zgodnie z Prawem łowieckim i rozporządzeniem z 2010 r.;
- we wszystkich sprawach powiadomiono poszkodowanych, dzierżawców i zarządców o terminie przeprowadzenia oględzin i terminie szacowania ostatecznego, sporządzając w większości²⁰ stosowne notatki służbowe. W notatkach tych wyznaczono pracowników Urzędu do udziału w szacowaniach szkód. W szacowaniach udział brały wszystkie powiadomione osoby (poszkodowani, dzierżawcy/zarządcy i przedstawiciele Gminy);
- nikt z członków zespołów szacujących nie wniósł zastrzeżeń do sporządzonych protokołów z oględzin i szacowania ostatecznego;
- właściciele/posiadacze gruntów, na terenie których wystąpiła szkoda jak i dzierżawcy/zarządcy obwodów łowieckich nie korzystali z możliwości odwołania do nadleśniczego lub wniesienia powództwa do sądu (właściwych ze względu na miejsce wystąpienia szkody).
- w 17 spośród 18 badanych szacowań szkód łowieckich udział brali pracownicy Urzędu, zamiast sołtysów z sołectw na terenie, których wystąpiły te szkody (z uwagi na odmowę sołtysów uczestnictwa w szacowaniu),
- w dwóch przypadkach wysokość odszkodowania ustalono polubownie, wyższą niż wynikało to z wyliczenia szacowania szkody. W jednym²¹ przyjęto kwotę odszkodowania w wysokości 2 263,09 zł, pomimo, że wyliczono w wysokości

¹⁹ Wyrządzone przez dziki, jelenie, daniela i samy.

²⁰ W 14 spośród 18 spraw.

²¹ Nr ewidencji 33.

1 526,18 zł. Natomiast w drugim²² wyliczono 300 zł, a przyjęto kwotę odszkodowania 450 zł. Wynikało to z ujętych w protokołach rozszczeń poszkodowanych wyższych od wyliczonych kwot odszkodowań.

(akta kontroli str. 41-114)

2.10. Od 1 kwietnia do 22 sierpnia 2018 r. nie wpłynęły do Urzędu skargi na szacowanie szkód łowieckich.

(akta kontroli str. 134)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dwóch²³ spośród 17 badanych spraw dotyczących szacowania szkód łowieckich z udziałem pracownika Urzędu, wyliczono wysokość odszkodowań niezgodnie z § 4 ust. 7 rozporządzenia z 2010 r., tj. nie pomniejszono ich o nieponiesione koszty transportu, zbioru i przechowywania. Łączna wartość odszkodowań wyniosła 900 zł.

Burmistrz wyjaśnił, że w przypadkach tych nie pomniejszono wysokości odszkodowań o nieponiesione koszty zbioru, transportu i przechowywania, ponieważ w znacznym stopniu pomniejszyłoby to kwotę odszkodowania dla rolnika i rozwiązanie to zostało zaakceptowane przez wszystkie strony.

(akta kontroli str. 41-43, 78-81, 85-86, 128-133)

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień należy wskazać, że rozporządzenie nie przewiduje możliwości uznaniowego stosowania cytowanego przepisu. Przepis ten ma charakter obligatoryjny, niepodlegający wyłączeniu w zależności od wysokości odszkodowania. Pomniejszenie wysokości odszkodowania o te koszty w pozostałych 10 przypadkach świadczy, w ocenie NIK, o uznaniowym charakterze postępowania.

2. W jednej²⁴ spośród 17 badanych spraw dotyczących szacowania szkód łowieckich wyrządzonych na łące prowadzonych z udziałem pracownika Urzędu, wyliczono wysokość odszkodowania bez uwzględnienia wartości utraconego plonu, co było niezgodne z § 4 ust. 8 rozporządzenia z 2010 r. Wyliczona wartość odszkodowania – 523,80 zł obejmowała jedynie koszt doprowadzenia uszkodzonego obszaru łąki do stanu pierwotnego.

Burmistrz wyjaśnił, że wczesną wiosną, przy wczesnym podsianiu trawy i późniejszym zbiorze, trudno jest określić utratę plonu. Utrata ta jest minimalna. W tym przypadku przy szacowaniu, w uzgodnieniu z rolnikiem, zwiększono obszar zredukowany o 30%, co powinno zrekompensować możliwą utratę plonu.

(akta kontroli str. 73-75, 137-138)

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień NIK wskazuje, że rozporządzenie nie przewiduje możliwości uznaniowego stosowania cytowanego przepisu. Przepis ten ma charakter obligatoryjny, niepodlegający wyłączeniu w zależności od wielkości utraconego plonu.

3. W czterech przypadkach²⁵ sporządzono protokoły ostatecznego szacowania przeprowadzonego z udziałem pracownika Urzędu, które nie zawierały wszystkich

²² Nr ewidencji 49.

²³ Dotyczyło to spraw wg nr ewidencji 49 i 51.

²⁴ Dotyczyło to spraw wg nr ewidencji 37.

²⁵ Sprawy wg nr ewidencji 28, 49, 51 i 65.

wymaganych elementów, stosownie do wzoru protokołu stanowiącego załącznik do rozporządzenia z 2010 r., tj. nie określono w nich stanu i jakości uprawy. Dwa z nich²⁶ sporządzono także na wzorach (drukach) niezgodnych z załącznikiem do rozporządzenia z 2010 r.

Burmistrz wyjaśnił, że dwa protokoły na wzorze niezgodnym z załącznikiem rozporządzenia sporządziło Koło łowieckie nr 90, ponieważ nie dysponowało właściwymi wzorami. W odniesieniu do pozostałych dwóch protokołów (nr 28 i 65), Burmistrz stwierdził, że stan i jakość uprawy są w nich określone.

(akta kontroli str. 41-43, 51-53, 74-75, 78-81, 85-86, 128-133)

Zdaniem NIK, skoro w ww. sprawach brał udział pracownik Urzędu, to m.in. na nim spoczywał obowiązek przeprowadzenia procedury szacowania w sposób rzetelny i zgodny z obowiązującym rozporządzeniem z 2010 r. Należy wskazać również, że w protokołach nr 28 i 65, jakkolwiek zawarto zapisy w rubryce „stan i jakość uprawy”, to jednak nie dotyczyły one wprost określenia stanu i jakości uprawy.

OCENA CZĄSTKOWA

Od 1 kwietnia do 22 sierpnia 2018 r. w Urzędzie realizowano obowiązki zgodnie z wprowadzonymi zmianami do Prawa łowieckiego, poprzez przyjmowanie i ewidencjonowanie wniosków o szacowanie szkód. Zapewniano także w imieniu Gminy udział jej przedstawiciela w zespole szacującym szkody. W większości zbadanych przypadków szacowania te przeprowadzono zgodnie z procedurą ustaloną Prawem łowieckim i rozporządzeniem z 2010 r. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości dotyczyły wyliczenia wysokości odszkodowań niezgodnie z rozporządzeniem z 2010 r. (trzy przypadki), z tego w dwóch nie pomniejszono odszkodowania o nieponiesione koszty zbioru, transportu i przechowywania, a w jednym nie zwiększono wysokości odszkodowania o wartość utraconego plonu. W ocenie Izby nieprawidłowości te wskazują na brak jednolitości i transparentności postępowania oraz uznaniowe traktowanie poszkodowanych.

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, z uwagi na uchylene z dniem 23 sierpnia 2018 r. obowiązków gminy w zakresie szacowania szkód łowieckich.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

²⁶ Sprawy wg nr ewidencji 49 i 51.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Najwyższa Izba Kontroli, odstępując od formułowania uwag i wniosków pokontrolnych, nie oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

Bydgoszcz, 29 listopada 2019 r.

Kontroler
Karol Sobieszczyk
Główny specjalista k.p.

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
Oliwia Bar

.....
podpis