



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.013.05.2019

Marek Topoliński
Wójt Gminy Świekatowo
Urząd Gminy
ul. Dworcowa 20A
86-182 Świekatowo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/050 Szacowanie szkód łowieckich w uprawach rolnych oraz wypłacanie odszkodowań

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Świekatowie ¹ , ul. Dworcowa 20A, 86-182 Świekatowo
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Topoliński, Wójt Gminy Świekatowo ² , od 24 listopada 2014 r. (akta kontroli str. 2)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie do realizacji zadań związanych z szacowaniem szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych. 2. Prawidłowość realizacji procedury szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 kwietnia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Jacek Kalas, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/116/2019 z 30 sierpnia 2019 r. oraz LBY/176/2019 z 26 listopada 2019 r. (akta kontroli str. 1, 122)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Od 1 kwietnia do 22 sierpnia 2018 r.⁵ w Urzędzie realizowano obowiązki dotyczące szacowania szkód łowieckich nałożone ustawą z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie⁶, przyjmując i ewidencjonując 14 wniosków o szacowanie szkód. Zapewniono także w imieniu Gminy Świekatowo⁷ udział jej przedstawiciela w zespole szacującym szkody, w tym pracownika Urzędu, w przypadku odmów uczestniczenia w nich sołtysów.

W 66,7% kontrolowanych spraw, w których brał udział pracownik Urzędu, szacowanie szkód przeprowadzono niezgodnie z procedurą ustaloną Prawem łowieckim i obowiązującym wówczas rozporządzeniem⁸. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości dotyczyły wyliczenia wysokości odszkodowań niezgodnie z rozporządzeniem z 2010 r. (sześć przypadków), z tego w dwóch nie pomniejszono odszkodowania o nieponiesione koszty zbioru, transportu i przechowywania, a w czterech nieprawidłowo wyliczono kwotę odszkodowania do wypłaty za

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Wójt”.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Tj. w okresie, w którym obowiązki z zakresu szacowania szkód łowieckich przypisano m.in. organom wykonawczym gmin.

⁶ Dz. U. z 2018 poz. 2033, ze zm., dalej: „Prawo łowieckie”.

⁷ Dalej: „Gmina”.

⁸ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 marca 2010 r. w sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłat odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych (Dz. U. Nr 45, poz. 272), dalej: „rozporządzenie z 2010 r.”.

doprowadzenie uszkodzonego obszaru łąk i pastwisk do stanu pierwotnego. W kolejnych sześciu przypadkach, w których odmówiono prawa do odszkodowania, w protokołach z szacowania nie podano danych niezbędnych do wyliczenia kwoty odszkodowania, tym samym nie udokumentowano przesłanek do jego nieprzyznania. W ocenie Izby nieprawidłowości te mogą wskazywać na brak jednolitości i transparentności postępowania oraz uznaniowe traktowanie poszkodowanych. NIK nie przypisuje Wójtowi pełnej odpowiedzialności za powstałe nieprawidłowości, ponieważ nie miał on odpowiednich warunków zapewnienia rzetelnego wykonania obowiązku szacowania szkód: okres od wprowadzenia do obowiązywania zmian w Prawie łowieckim, nakładających na gminy obowiązki dotyczące szacowania szkód wynosił zaledwie jeden dzień, a zapowiadane szkolenie, które miało przeprowadzić Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, nie doszło do skutku.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowywanie do realizacji zadań związanych z szacowaniem szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych

Opis stanu faktycznego

Na terenie Gminy znajdowały się cztery obwody łowieckie. Dwa obwody¹⁰ przeznaczono na Ośrodek Hodowli Zwierzyny, zarządzany przez Nadleśnictwo Zamrzenica, a pozostałe dwa¹¹ wdzierzał Starosta Świecki. Urząd nie dysponował danymi dotyczącymi powierzchni¹² poszczególnych obwodów położonych na terenie Gminy. Łączna powierzchnia obwodów wynosiła 43 209 ha, po wyłączeniach 42 064 ha, a ich powierzchnia leśna – 18 050 ha. Obwody nr 29 i 46 należały do kategorii „dobrej”, nr 53 należał do kategorii „słabej”, zaś nr 71 do „bardzo słabej”.

(akta kontroli str. 4)

W skład utworzonej w 1991 r. Gminy wchodziły jednostki pomocnicze¹³. Pomimo wejścia w życie 1 kwietnia 2018 r. nowelizacji Prawa łowieckiego¹⁴, w dokumencie określającym organizację wewnętrzną Urzędu nie określono sposobu realizacji zadań dotyczących szacowania szkód i wypłat odszkodowań. Zadania dotyczące koordynowania spraw związanych z szacowaniem szkód łowieckich powierzone zostały, z tym dniem, sekretarzowi Gminy. Wójt wyjaśnił, że nie powierzył tych zadań przedstawicielom organu wykonawczego jednostek pomocniczych Gminy, gdyż nie posiada uprawnień do nakładania zadań na sołtysów i kontrolowania sposobu ich wykonywania. W budżecie Gminy nie zostały zabezpieczone środki na pokrycie kosztów ich działania np. na szkolenia czy dojazdy.

Na 14 złożonych wniosków o odszkodowanie, w skład sześciu zespołów ds. szacowania szkód wchodził – właściwy ze względu na miejsce wystąpienia

⁹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁰ Nr 29 i 46.

¹¹ Nr 53 i 71.

¹² Powierzchni obwodu, powierzchni obwodu po wyłączeniach, o których mowa w art. 26 Prawa łowieckiego, powierzchni leśnych.

¹³ Tj. dziewięć sołectw.

¹⁴ Nowelizacji dokonano ustawą z dnia 22 marca 2018 r. o zmianie ustawy - Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 651.).

szkody – sołtys¹⁵. Wójt wyjaśnił, że udział pracowników Gminy w szacowaniu szkód był koniecznością, gdyż w sytuacji, w której sołtysi nie wyrazili woli do wykonywania tych czynności, a przedstawiciele zarządcy lub dzierżawcy obwodu łowieckiego twierdzili, że nie odpowiadają za organizację szacowania szkód, jedyną „organizacją”, do której zwracali się rolnicy był Urząd. Podał, że sołtysi nie podlegają służbowo wójtom, nie są pracownikami etatowymi Gminy i często pracują zawodowo, a swoje obowiązki jako sołtysi wykonują społecznie w czasie wolnym od zajęć zawodowych. Dodał, że sołtysi byli informowani, telefonicznie lub w bezpośredniej rozmowie, o konieczności dokonania wyceny szkód. Wskazał, że czynności związane z przyjmowaniem wniosków należały do kompetencji sekretariatu Urzędu, gdyż podlegały rejestracji w dzienniku korespondencyjnym, a następnie były kierowane do sekretarza Gminy.

(akta kontroli str. 5-19, 123-124)

Uczestniczący w czynnościach szacowania szkód przedstawiciele Gminy nie odbyli szkoleń w tym zakresie. Wójt wyjaśnił, że planowanie tego typu wydatków ma miejsce najpóźniej w czwartym kwartale roku poprzedniego, a Gmina nie ma dostatecznych środków, aby z dnia na dzień przygotować środki na takie szkolenie (poprzez nowelizację budżetu), zlecić szkolenie, przeprowadzić je i przystąpić do wykonywania nowego zadania.

(akta kontroli str. 10)

Urząd nie dysponował środkami technicznymi niezbędnymi do realizacji zadań związanych z szacowaniem szkód łowieckich, gdyż – jak wyjaśnił Wójt – środkami tymi w każdym przypadku dysponował przedstawiciel koła łowieckiego.

(akta kontroli str. 35)

Od 1 kwietnia 2018 r. do 22 sierpnia 2018 r. Urząd nie poniósł kosztów związanych z szacowaniem szkód łowieckich. Pracownik Urzędu, biorący udział w szacowaniu szkód, dysponował zryczałtowaną umową z pracodawcą na korzystanie z samochodu prywatnego dla celów służbowych. Nie ewidencjonowano liczby kilometrów przejechanych w związku z szacowaniem szkód łowieckich. Sołtysi dojeżdżali na miejsce szacowania szkód łowieckich na koszt własny.

(akta kontroli str. 20, 36)

W związku z nowelizacją Prawa łowieckiego Wójt nie otrzymał wytycznych dotyczących szacowania szkód. Otrzymał jedynie trzy pisma informacyjne, z tego dwa od Prezesa Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej¹⁶ oraz jedno od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego¹⁷, które zawierało informację otrzymaną przez Wojewodę z Ministerstwa Środowiska z 9 kwietnia 2018 r.¹⁸

(akta kontroli str. 21-25, 36)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Wójt wyznaczył pracownika Urzędu do realizacji zadań dotyczących koordynowania spraw związanych z szacowaniem szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych, co NIK ocenia pozytywnie. Nie zapewniono mu jednak odpowiedniego przygotowania, tj. przeszkolenia z szacowania szkód łowieckich. NIK zauważa

¹⁵ W tym w sprawie nr 10/1213 i 14/1077 razem z pracownikiem Urzędu.

¹⁶ Z 12 i 17 kwietnia 2018 r.

¹⁷ Z 25 kwietnia 2018 r.

¹⁸ DI-III.670.6.2018.ABR. W piśmie tym wskazano, że obowiązek szkoleń przedstawicieli organów gminy w zakresie szacowania szkód łowieckich należy do Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, która dopiero przygotowuje się do jego wdrożenia.

jednak, że okres od wprowadzenia do obowiązywania zmian w Prawie łowieckim, nakładających na gminy obowiązki dotyczące szacowania szkód wynosił zaledwie jeden dzień, a pismo Ministra Środowiska informujące o przygotowywaniu się Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych do prowadzenia odpowiednich szkoleń, Gmina otrzymała 25 dni po wejściu w życie ww. przepisów.

OBSZAR

2. Prawdliwość realizacji procedury szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych

Opis stanu faktycznego

Od 1 kwietnia do 22 sierpnia 2018 r. w Urzędzie prowadzono ewidencję wniosków dotyczących szkód wyrządzonych przez zwierzynę leśną. Pierwszy wniosek wpłynął 5 kwietnia 2018 r., a ostatni 20 sierpnia 2018 r. Ewidencja ta zawierała m.in. nazwisko i imię wnioskodawcy, nr sprawy oraz datę wpływu.

W Urzędzie nie podjęto działań w celu rozpowszechnienia wiedzy o zmianach Prawa łowieckiego, dotyczących wyznaczenia nowego organu kompetencyjnego do przyjmowania wniosków o szacowanie szkód, tj. organu wykonawczego Gminy właściwej ze względu na miejsce wystąpienia szkody. Wójt wyjaśnił, że rolnicy są często członkami kół łowieckich i mają wystarczającą wiedzę na temat procedury dotyczącej ewentualnych odszkodowań.

(akta kontroli str. 26-27, 30-32, 36)

W okresie objętym kontrolą rozmiar szkód w uprawach i płodach rolnych na terenie Gminy wyniósł 4,55 ha. Największe szkody wyrządziły dziki, tj. na powierzchni 3,40 ha (74,7%), w ziemniakach, życie i na łące.

(akta kontroli str. 29)

Od 1 kwietnia 2018 r. do 22 sierpnia 2018 r. do Urzędu złożono 14 wniosków¹⁹ o odszkodowanie za szkody wyrządzone przez zwierzęta leśne. Jeden wniosek obejmował obszar sąsiedniej gminy²⁰. Sumę odszkodowań ustalono na kwotę 10 298,42 zł. Odszkodowania nie przyznano w sześciu sprawach, ze względu na to, że zgodnie z art. 48 pkt 4 Prawa łowieckiego, odszkodowanie nie przysługuje za szkody nieprzekraczające wartości 100 kg żyta w przeliczeniu na 1 hektar uprawy.

(akta kontroli str. 26-28, 39, 122-123, 128)

W okresie objętym kontrolą Gmina nie uczestniczyła w mediacjach pomiędzy poszkodowanym a zarządcą lub dzierżawcą obwodu łowieckiego, na terenie którego wystąpiła szkoda.

(akta kontroli str. 10)

Od 1 kwietnia 2018 r. do 22 sierpnia 2018 r. nie było przypadków ustalenia wysokości odszkodowania w drodze ugody, zawartej na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny²¹. W Urzędzie nie dysponowano informacjami na temat skorzystania przez dzierżawcę lub zarządcę obwodu łowieckiego lub właściciela albo posiadacza gruntów rolnych, na terenie których wystąpiła szkoda, z możliwości odwołania do nadleśniczego.

(akta kontroli str. 36)

¹⁹ W rejestrze odnotowano 15 wniosków, z tym że jeden był zapisany dwukrotnie (poz. 10 dotyczyła oględzin, a poz. 14 ostatecznego szacowania). W niektórych przypadkach wniosek dotyczył kilku spraw.

²⁰ Sporządzono dokumentację w związku z art. 46 ust. 2 pkt 1 lit. c Prawa łowieckiego, w brzmieniu obowiązującym od 1 kwietnia do 22 sierpnia 2018 r., gdyż Gmina była właściwa dla przeważającego obszaru całej uprawy, która została uszkodzona, gdy szkoda wystąpiła na obszarze więcej niż jednej gminy.

²¹ Dz. U. z 2019 r. 1145, ze zm.

Do sporządzonych protokołów oględzin lub szacowania ostatecznego nie wniesiono zastrzeżeń. We wszystkich przypadkach w szacowaniu szkody brały udział wszystkie zobowiązane podmioty.

(akta kontroli str. 37, 40-49)

Wójt wyjaśnił, że po wejściu w życie ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw²², pracownicy Urzędu na bieżąco informowali właścicieli lub posiadaczy gruntów rolnych o zmianie organu właściwego do przyjmowania wniosków w sprawie szkód wyrządzonych przez zwierzęta leśne. Do dwóch spraw wszczętych a niezakończonych przed wejściem w życie tej ustawy, zastosowano dotychczasowe przepisy. Jeden wniosek o odszkodowanie złożony został 11 lipca 2018 r., oględziny uszkodzonej uprawy miały miejsce 17 lipca 2018 r., a ostateczne szacowanie odbyło się 3 września 2018 r. Drugi wniosek zarejestrowany został 20 sierpnia 2018 r. Postępowanie zakończono sporządzeniem stosownych protokołów 27 sierpnia 2018 r.

(akta kontroli str. 31-32, 37, 43-46)

Z analizy 21 spraw²³ (12 wniosków) dotyczących szacowania szkód w uprawach i płodach rolnych wynikało m.in. że:

- w sześciu spośród 18 spraw ustalenia odszkodowania, w których brał udział pracownik Urzędu, postępowanie przeprowadzono zgodnie z Prawem łowieckim i rozporządzeniem z 2010 r.,
- w sześciu sprawach odszkodowania nie przyznano ze względu na wartość poniesionej szkody, o której mowa w art. 48 pkt 4 Prawa łowieckiego,
- we wszystkich sprawach powiadomiono poszkodowanych, dzierżawców i zarządców o terminie przeprowadzenia oględzin i szacowania ostatecznego,
- nikt z członków zespołów szacujących ani poszkodowany nie wniósł zastrzeżeń do sporządzonych protokołów z oględzin i szacowania ostatecznego,
- właściciele albo posiadacze gruntów, na terenie których wystąpiła szkoda jak i dzierżawcy/zarządcy obwodów łowieckich nie korzystali z możliwości odwołania do nadleśniczego lub wniesienia powództwa do sądu (właściwych ze względu na miejsce wystąpienia szkody).

Ustalone nieprawidłowości zostały opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 40-49)

Do Urzędu, od 1 kwietnia do 22 sierpnia 2018 r., nie wpłynęły skargi dotyczące szacowania szkód w uprawach i płodach rolnych.

(akta kontroli str. 33-34, 37)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W 12 sprawach²⁴, spośród 18 w których brał udział pracownik Urzędu odszkodowanie wyliczono z naruszeniem zasad opisanych w rozporządzeniu z 2010 r., tj.:

- a) w czterech przypadkach²⁵, określając wysokość odszkodowania za szkody wyrządzone na łąkach, do iloczynu wymaganego zgodnie z pkt 16 wzoru

²² Dz. U. poz. 1507. Ustawa weszła w życie 23 sierpnia 2018 r.

²³ Na łączną kwotę 8 493,43 zł o powierzchni 4,36 ha, szkody wyrządzone przez dziki, jelenie, sarny, danielę w kukurydzy, ziemniakach, życie i na łące.

²⁴ Nr 10/1213, 1497, 899/2, 834, 834, 770/6, 728/1, 728/3, 711, 15a/1109, 15e/1109, 15f/1109.

protokołu ostatecznego szacowania szkody będącego załącznikiem do rozporządzenia z 2010 r., przyjęto jako mnożną „powierzchnię zredukowaną”²⁶ (punkt 8 protokołu szacowania ostatecznego), zamiast „obszaru uprawy, która została uszkodzona” (punkt 6 protokołu szacowania ostatecznego). Zgodnie z przyjętym w protokole wzorem, kwota odszkodowania do wypłaty za doprowadzenie uszkodzonego obszaru łąk i pastwisk do stanu pierwotnego stanowi iloczyn obszaru uprawy, która została uszkodzona (mnożna) i kosztu doprowadzenia uszkodzonego obszaru 1 ha łąk i pastwisk do stanu pierwotnego (mnożnik).

W wyniku tego wyliczenia wypłacone odszkodowania (na łączną kwotę 1 836 zł) zaniżono o 3 429,00, tj. o 186,8%;

- b) w sześciu sprawach²⁷ w protokole szacowania ostatecznego nie wskazano danych niezbędnych do wyliczenia kwoty odszkodowania, w tym wymaganych zgodnie ze wzorem tego protokołu stanowiącym załącznik do rozporządzenia z 2010 r. takich jak: obszar uprawy, która została uszkodzona lub szacunkową masę uszkodzonego płodu rolnego, procent zniszczenia uprawy na uszkodzonym obszarze, plon z 1 ha lub szacunkową masę uszkodzonego płodu rolnego, rozmiar szkody; wysokość odszkodowania). Kwoty odszkodowania w protokołach nie podano lub wskazano jedynie „szkoda minimalna”, bez udokumentowania danych prowadzących do takich końcowych ustaleń;
- c) w dwóch sprawach²⁸ w protokole z szacowania osaczonego szkody nie ustalono nieponiesionych kosztów zbioru, transportu i przechowywania, przez co wyliczonej kwoty odszkodowania (łącznie 2 450 zł) nie pomniejszono o te koszty, pomimo takiego obowiązku wynikającego z § 4 ust. 8 rozporządzenia z 2010 r.

Wójt wyjaśnił m.in., że protokoły sporządzano na miejscu wnioskowanej szkody, w warunkach terenowych (na polu, na łące), w różnych warunkach atmosferycznych, dlatego często odstępowano od wypełniania rubryk protokołu, które nie wpływały na ustaloną zerową kwotę odszkodowania (szkoda minimalna). Wskazał, że był przekonany, że czynności szacowania były prowadzone prawidłowo, ponieważ przy sporządzaniu protokołów uczestniczyli przedstawiciele dzierżawcy – najczęściej etatowi, merytorycznie przygotowani pracownicy nadleśnictwa, którzy jako jedyni posiadali odpowiednie szkolenia i wieloletnie doświadczenie w przeprowadzaniu szacowania strat. Podał też, że w czynnościach uczestniczyli poszkodowani rolnicy i żadna ze stron postępowania nie wносиła uwag do przeprowadzanych czynności, ani wielkości wyliczonych kwot odszkodowań.

(akta kontroli str. 38-128)

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień należy wskazać, że rozporządzenie z 2010 r. nie przewiduje możliwości uznaniowego stosowania cytowanych przepisów. Przepis dotyczący nieponiesionych kosztów zbioru ma charakter obligatoryjny, niepodlegający wyłączeniu w zależności od wysokości odszkodowania. Pomniejszenie wysokości odszkodowania o te koszty w pozostałych 10 przypadkach świadczy, w ocenie NIK, o uznaniowym charakterze postępowania i stosowaniu przepisów w sposób dowolny.

Zdaniem NIK, skoro w ww. sprawach brał udział pracownik Urzędu, to również na nim spoczywał obowiązek przeprowadzenia procedury szacowania w sposób

²⁵ Nr 834, 770/6, 728/1, 711 szkody wyrządzone na łące, przez dziki.

²⁶ Iloczyn obszaru uprawy, która została uszkodzona i procentu zniszczenia uprawy na uszkodzonym obszarze.

²⁷ Nr 1497, 834, 728/3, 15a/1109, 15e/1109, 15f/1109 w uprawach żyta, kukurydzy i na łąkach – szkody wyrządzone przez dziki, jelenie, sarny, daniele.

²⁸ Nr 10/1213, 899/2 w uprawach ziemniaków i łące – szkody wyrządzone przez jelenie i dziki.

rzetelny i zgodny z obowiązującym rozporządzeniem z 2010 r. Izba zauważa jednak, że nie miał on odpowiednich warunków umożliwiających rzetelne wykonanie obowiązku szacowania szkód: okres od wprowadzenia do obowiązywania zmian w Prawie łowieckim, nakładających na gminy obowiązki dotyczące szacowania szkód wynosił zaledwie jeden dzień, a zapowiadane szkolenie, które miało przeprowadzić Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, nie doszło do skutku.

OCENA CZĄSTKOWA

Od 1 kwietnia do 22 sierpnia 2018 r. w Urzędzie realizowano obowiązki nałożone wprowadzonymi zmianami do Prawa łowieckiego, poprzez przyjmowanie i ewidencjonowanie wniosków o szacowanie szkód. Zapewniano także w imieniu Gminy udział jej przedstawiciela w zespole szacującym szkody. W 66,7% skontrolowanych spraw, w których brał udział pracownik Urzędu, szacowanie szkód przeprowadzono niezgodnie z procedurą ustaloną Prawem łowieckim i rozporządzeniem z 2010 r. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości dotyczyły wyliczenia wysokości odszkodowań niezgodnie z rozporządzeniem z 2010 r. (sześć przypadków), z tego w dwóch nie pomniejszono odszkodowania o nieponiesione koszty zbioru, transportu i przechowywania, a w czterech nieprawidłowo wyliczono kwotę odszkodowania do wypłaty za doprowadzenie uszkodzonego obszaru łąk i pastwisk do stanu pierwotnego. W kolejnych sześciu przypadkach, w których odmówiono prawa do odszkodowania, w protokołach z szacowania nie podano danych niezbędnych do wyliczenia kwoty odszkodowania, tym samym nie udokumentowano przesłanek do jego nieprzyznania. W ocenie Izby nieprawidłowości te mogą wskazywać na brak jednolitości i transparentności postępowania oraz uznaniowe traktowanie poszkodowanych.

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, z uwagi na uchylene z dniem 23 sierpnia 2018 r. obowiązków gminy w zakresie szacowania szkód łowieckich.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Najwyższa Izba Kontroli, odstępując od formułowania uwag i wniosków pokontrolnych, nie oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

Bydgoszcz, 4 grudnia 2019 r.

Kontroler
Jacek Kalas
gł. specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
Oliwia Bar

.....
podpis

.....
podpis