



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.013.01.2019

Marek Charczyński  
Prezes  
Koła Łowieckiego nr 78 „Leśnik”  
w Runowie Krajeńskim

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/050 – Szacowanie szkód łowieckich w uprawach rolnych oraz wypłacanie odszkodowań

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Koło Łowieckie nr 78 „Leśnik” Runowo Krajeńskie 96a <sup>1</sup> 89-421 Więcbork
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Charczyński, Prezes <sup>2</sup> Koła <sup>3</sup>  (akta kontroli str. 9-12, 21-25)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie do realizacji zadań związanych z szacowaniem szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych. 2. Prawdliwość realizacji procedury szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych oraz wypłaty odszkodowań.
Okres objęty kontrolą	Od 1 kwietnia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Artur Gackowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/108/2019 z 6 sierpnia 2019 r.  (akta kontroli str. 2-3)

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą w Kole stworzono warunki do realizacji zadań dotyczących szacowania szkód w uprawach i płodach rolnych oraz wypłaty odszkodowań. Wyznaczono osoby odpowiedzialne, zapewniono im odpowiednie szkolenia i sprzęt. Współdziałano z właścicielami lub posiadaczami gruntów rolnych i leśnych w celu zapobiegania szkodom, pomimo braku inicjatywy z ich strony.

Spośród 15 zbadanych spraw, w dziewięciu Koło realizowało procedurę szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Nieprawidłowości w wyliczaniu wielkości odszkodowania stwierdzono w pięciu przypadkach (33%). W czterech sprawach zaniżono je o 1 661,6 zł<sup>6</sup>, a w jednej zawyżono o 55,2 zł<sup>7</sup>. Ponadto w jednym przypadku kwotę odszkodowania przekazano z sześciodniowym opóźnieniem, w stosunku do 30-dniowego terminu.

<sup>1</sup> Dalej: „Koło”.

<sup>2</sup> Dalej: „Prezes”.

<sup>3</sup> W całym okresie objętym kontrolą.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Tj. o 56,2%.

<sup>7</sup> Tj. o 15%.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>8</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

#### **1. Przygotowanie do realizacji zadań związanych z szacowaniem szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych**

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Koło dzierżawiło dwa obwody łowieckie – nr 75 Runowo (gmina Więcbork) i 107 Chwałka (gmina Mrocza i Sośno). Ich łączna powierzchnia wyniosła 10 171,0 ha<sup>9</sup>. W tym odpowiednio: powierzchnia obwodu po wyłączeniach, o których mowa w art. 26 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie<sup>10</sup>: 6 032,0 i 3 763,0 ha<sup>11</sup>; powierzchnia leśna 1 160,0 i 1 585,0 ha<sup>12</sup>. Kategoria obwodu nr 75 – słaby, a 107 – średni.

(akta kontroli str. 4-20, 37-38, 43-54)

Prezes Koła podał, że realizację zadań dotyczących szacowania szkód i wypłaty odszkodowań powierzono pięciu członkom Koła po odpowiednich przeszkoleniach. Osoby te zostały skierowane na szkolenie specjalistyczne w celu uzyskania wiedzy i stosownych uprawnień w zakresie szacowania i wyceny szkód wyrządzonych przez zwierzęta łowne w uprawach i płodach rolnych. W jednym przypadku szacowanie szkody zlecono rzeczoznawcy<sup>13</sup>.

W okresie od 1 kwietnia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r. czterech członków Koła wzięło udział w szkoleniu<sup>14</sup> w zakresie szacowania i wyceny szkód wyrządzonych przez zwierzęta łowne w uprawach i płodach rolnych<sup>15</sup>. Dwóch innych brało udział w szkoleniu w tym zakresie w 2007 r.<sup>16</sup> Koszt szkolenia w 2019 r. wyniósł łącznie 2 384,82 zł.

(akta kontroli str. 4-8, 43-54, 106-107)

Według stanu na 31 sierpnia 2019 r. Koło dysponowało dalmierzem nitkowym, taśmą mierniczą, wagą elektroniczną, wilgotnościomierzem zboża.

(akta kontroli str. 36)

Prawidłowość realizacji przez Koło zadań dotyczących szacowania szkód i wypłaty odszkodowań nie była przedmiotem kontroli wewnętrznej, ani zewnętrznej.

(akta kontroli str. 4-8, 39-41, 97-102)

W okresie objętym kontrolą do Koła nie wpłynęły wnioski właścicieli lub posiadaczy gruntów rolnych o potrzebie zabezpieczenia gruntów przed szkodami.

Prezes Koła podał, że Koło użycza rolnikom elektryzatory elektryczne oraz druty do ochrony pól przed zwierzyną, a także zapachowe środki odstraszące. Organizuje także dyżury myśliwych na zasiewach i uprawach rolnych oraz akcje płoszenia.

<sup>8</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>9</sup> Obwód nr 75 – 6 245 ha; obwód nr 107 – 3 926 ha.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 2033, ze zm., dalej: „ustawa Prawo łowieckie”.

<sup>11</sup> Łącznie 9 795 ha.

<sup>12</sup> Łącznie 2 745 ha.

<sup>13</sup> Dotyczy szacowania szkody, które zakończyło się zawarciem ugody.

<sup>14</sup> W dniach 2-3 lutego 2019 r.

<sup>15</sup> Zorganizowane na zlecenie Nadleśnictw i Zarządów Kół Łowieckich Polskiego Związku Łowieckiego (dalej: „PZŁ”).

<sup>16</sup> Seminarium szkoleniowe w zakresie „Szczegółowych zasad, metodyki, trybu szacowania szkód oraz wypłaty odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych” zorganizowane 24-25 lutego 2007 r. na zlecenie Zarządu Okręgowego PZŁ w Bydgoszczy.

Koszty poniesione z tą działalnością wyniosły 22 536,5 zł i dotyczyły zakupu urządzeń technicznych. W łowieckim roku gospodarczym 2017/2018 wydatkowano 10 967,8 zł. Z kolei w roku 2018/2019 poniesiono koszty w wysokości 6 361,5 zł, a w okresie od 1 kwietnia do 31 sierpnia 2019 r. wydatkowano łącznie 5 207,2 zł.

(akta kontroli str. 4-8, 42-54, 93, 108-113)

W okresie objętym kontrolą łączny koszty związane z realizacją obowiązku szacowania szkód wyniósł 14,7 tys. zł. W łowieckim roku gospodarczym 2017/2018 wydatkowano ogółem 3,5 tys. zł, w tym na dojazdy do miejsca wystąpienia szkody – 0,8 tys. zł, a na wynagrodzenia dla osób dokonujących szacowania – 2,7 tys. zł. W kolejnym łowieckim roku gospodarczym wypłacono łącznie 5,5 tys. zł, w tym na dojazdy do miejsca wystąpienia szkody – 0,7 tys. zł, a na wynagrodzenia dla osób dokonujących szacowania – 2,4 tys. zł. Wydatkowano również 2,4 tys. zł na przeszkolenie trzech członków Koła w zakresie szacowania szkód. W łowieckim roku gospodarczym 2019/2020<sup>17</sup> poniesiono koszty w wysokości 5,7 tys. zł, w tym na dojazdy do miejsca wystąpienia szkody – 0,5 tys. zł, a na wynagrodzenia dla osób dokonujących szacowania – 3,6 tys. zł. Ponadto zapłacono biegłemu wynagrodzenie za szacowanie szkody w wysokości 1,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 43-54, 103-107)

Prezes Koła podał, że nie otrzymano z PZŁ wytycznych dotyczących szacowania.

(akta kontroli str. 4-8)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W Kole stworzono warunki do realizacji zadań dotyczących szacowania szkód w uprawach i płodach rolnych oraz wypłaty odszkodowań. Wyznaczono osoby odpowiedzialne za realizację tych zadań i zapewniono im odpowiednie szkolenia oraz niezbędny sprzęt. Współdziałano z właścicielami lub posiadaczami gruntów rolnych i leśnych w celu zapobiegania szkodom, pomimo braku inicjatywy z ich strony.

OBSZAR

## **2. Prawdliwość realizacji procedury szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych oraz wypłaty odszkodowań**

Opis stanu  
faktycznego

Przez cały okres objęty kontrolą w Kole była prowadzona ewidencja szkód w uprawach i płodach rolnych, w podziale na poszczególne łowieckie lata gospodarcze, dla każdego obwodu łowieckiego oddzielnie. Zawierała ona datę zgłoszenia szkody, dane zgłaszającego, lokalizację szkody, nr protokołu, datę szacowania, rodzaj upraw i gatunek zwierzyny, która wyrządziła szkodę, dane dotyczące szkody (powierzchnia ogółem, zredukowana<sup>18</sup>, procent zniszczenia), wysokość odszkodowania.

(akta kontroli str. 87-92)

W zakresie poinformowania właściwego miejscowo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz właściwą terytorialnie izbę rolniczą o osobach uprawnionych do przyjmowania zgłoszeń szkód wyrządzanych przez dziki, jelenie, daniele i sarny

<sup>17</sup> Stan na 31 sierpnia 2019 r.

<sup>18</sup> Tj. iloczyn obszaru uprawy, która została uszkodzona i procentu jej zniszczenia.

w uprawach i płodach rolnych, Prezes podał, że 8 kwietnia 2011 r. wysłano pisma do urzędów odpowiednich gmin. Kopii powiadomień jednak nie zachowano.

(akta kontroli str. 4-8)

Rozmiar szkód wyrządzonych przez zwierzynę łowną w uprawach i płodach rolnych na terenie dzierżawionym przez Koło w łowieckich latach gospodarczych 2017/2018, 2018/2019 i od 1 kwietnia do 31 sierpnia 2019 r. wynosił 31,7 ha, 7,3 ha, 16,9 ha powierzchni zredukowanej (razem 55,9 ha) i stanowił odpowiednio 0,3%, 0,07% i 0,2% powierzchni obwodu dzierżawionego po wyłączeniach. Z kolei rozmiar szkód na terenie dzierżawionych obwodów w poszczególnych kontrolowanych latach łowieckich wyniósł odpowiednio:

- nr 75 – 24,1 ha (0,4% powierzchni obwodu dzierżawionego po wyłączeniach), 2,5 ha (0,04%) i 16,3 ha (0,3%),
- nr 107 – 7,57 ha (0,2%), 4,7 ha (0,1%) i 0,6 ha (0,02%).

Były to szkody na terenie gmin: Więcbork (24,1 ha, 2,5 ha, 16,3 ha powierzchni zredukowanej), Sośno (0,2 ha, 0,2 ha, 0,5 ha powierzchni zredukowanej) i Mrocza (7,4 ha, 4,5 ha, 0 ha powierzchni zredukowanej).

Najwięcej szkód wyrządziły dziki i jelenie. Najczęściej uszkodzoną uprawą była kukurydza.

Łącznie Koło wypłaciło 97 383,9 zł tytułem odszkodowań na podstawie 118 wniosków<sup>19</sup>, z tego w łowieckim roku gospodarczym:

- 2017/2018 – 57 336,5 zł na podstawie 40 wniosków,
- 2018/2019 – 19 255,46 zł na podstawie 25 wniosków,
- od 1 kwietnia do 31 sierpnia 2019 r. – 20 791,99 zł na podstawie 53 wniosków.

W ośmiu przypadkach Koło odmówiło wypłaty odszkodowania. Przyczyną odmów była m.in. szkoda minimalna, czyli kwota odszkodowania była niższa niż wartość 1 dt żyta z 1 ha lub uszkodzony (członek Koła) zrezygnował z odszkodowania.

(akta kontroli str. 4-8, 43-54)

W czterech sprawach wysokość odszkodowania ustalono na podstawie ugody, tj.:

- trzy przypadki w łowieckim roku gospodarczym 2018/2019 na łączną kwotę 9 tys. zł,
- jeden przypadek w łowieckim roku gospodarczym 2019/2020 na kwotę 10 tys. zł.

W jednym przypadku sporządzono protokół szacowania<sup>20</sup>, w dwóch przypadkach protokoły oględzin<sup>21</sup>. W jednym przypadku opracowano dokument „Umowa ugody”, gdzie przy dokonywaniu uzgodnienia wysokości odszkodowania brał udział rzeczoznawca w zakresie szkód łowieckich. We wszystkich przypadkach w protokołach, przed zawarciem ugody nie wyliczono wysokości odszkodowania na podstawie Prawa łowieckiego i aktów wykonawczych do tej ustawy.

(akta kontroli str. 4-8, 59-81)

Zdaniem NIK, poprzedzenie ugody ustalającej wysokość odszkodowania jego wyliczeniem na zasadach określonych w ustawie Prawo łowieckie

<sup>19</sup> Łącznie wpłynęło 126 wniosków.

<sup>20</sup> Jednak nie określono w nim wysokości odszkodowania.

<sup>21</sup> W tych trzech protokołach określono jedynie obszar całej uprawy oraz szacunkowy obszar uprawy, która została uszkodzona.

i rozporządzeniach wykonawczych sprzyjałoby przejrzystości i równemu traktowaniu poszkodowanych. Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 917 ustawy z dnia 23 kwietnia 1965 r. Kodeks cywilny<sup>22</sup>, przez ugodę strony czynią sobie wzajemne ustępstwa w zakresie istniejącego między nimi stosunku prawnego, co wskazuje na potrzebę skonkretyzowania zakresu tych ustępstw.

W jednym przypadku wniesiono zastrzeżenia do protokołu oględzin. Wnioskodawca zarzucił tendencyjność rzeczoznawcy w zakresie wyceny szkód łowieckich oraz dziewięcioosobowego zespołu wspomagającego rzeczoznawcę. Poszkodowany wyraził chęć podjęcia dalszych kroków po konsultacji z prawnikiem.

(akta kontroli str. 4-8, 43-54)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki:

- ustalenia wysokości odszkodowania w wyniku mediacji przy udziale organu gminy,
- skierowania przez poszkodowanych pozwów przeciwko dzierżawcy obwodu łowieckiego,
- skorzystania przez Koło lub poszkodowanego z możliwości odwołania się do nadleśniczego,
- ustalenia wypłaty odszkodowania w wyniku mediacji przy udziale organu gminy.

(akta kontroli str. 4-8, 43-54)

W jednym przypadku ostateczne szacowanie szkody odbyło się bez udziału poszkodowanego lub osoby przez niego upoważnionej. W żadnym szacowaniu nie brał udziału przedstawiciel właściwej terytorialnie izby rolniczej, ani przedstawiciel Kujawsko-Pomorskiego Oddziału Doradztwa Rolniczego.

(akta kontroli str. 4-8, 43-54)

Analiza 15 spraw<sup>23</sup> dotyczących szacowania szkód w uprawach i płodach rolnych wykazała, że:

- właściciele albo posiadacze gruntów rolnych składali do dzierżawcy obwodu łowieckiego wnioski w formie pisemnej, w 14 sprawach wnioski zawierały elementy określone w art. 46 ust. 4 ustawy Prawo łowieckie, jeden wniosek nie zawierał numeru telefonu wnioskodawcy i wskazania miejsca wystąpienia szkody,
- szkody wystąpiły w: pszenicy – 3 przypadki, kukurydzy – 5, ziemniakach – 2, życie i mieszance zbożowej, na łącznej powierzchni 35,1 ha, za które wypłacono łącznie 7 934,71 zł,
- cenę artykułu rolnego ustalono na podstawie cen skupu prowadzonych przez firmy skupujące dane artykuły na rynku lokalnym, natomiast podsiew i pełną uprawę traw na podstawie wyliczeń poniesionych strat i kosztów upraw agrotechnicznych,
- wysokość odszkodowania pomniejszono o nieponiesione koszty zbioru, transportu i przechowywania, w wysokości od 5 do 10%,
- Koło telefonicznie powiadamiało o terminie dokonania oględzin i szacowania ostatecznego poszkodowanych oraz WODR,

---

<sup>22</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1145.

<sup>23</sup> Z łowieckich lat gospodarczych 2017/2018, 2018/2019 i w okresie od 1 kwietnia do 31 sierpnia 2019 r. na łączną kwotę 7 934,71 zł. Badaniem nie objęto spraw zakończonych zawarciem ugody.

- podczas szacowania ostatecznego w 11 na 15 przypadków<sup>24</sup> ustalono wszystkie wymagane elementy niezbędne do oszacowania szkody wymagane rozporządzeniami Ministra Środowiska wydanymi na podstawie art. 49 ustawy Prawo łowieckie,
- w oględzinach i szacowaniu ostatecznym każdorazowo udział brał właściciel lub posiadacz gruntów rolnych oraz przedstawiciele Koła;
- po zakończeniu oględzin lub szacowania ostatecznego sporządzono niezwłocznie protokół. Członkowie zespołu szacującego szkodę nie wnieśli zastrzeżeń do żadnego protokołu,
- w 10 przypadkach<sup>25</sup> wysokość odszkodowania ustalono zgodnie z metodologią określoną w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 49 ustawy Prawo łowieckie,
- wypłat 12 odszkodowań dokonano w terminie 30 dni od dnia sporządzenia protokołu z ostatecznego szacowania. W dwóch sprawach<sup>26</sup> nastąpiło opóźnienie w wypłacie odszkodowania wynoszące 14 i 10 dni, spowodowane uzgodnieniem terminu zapłaty z wnioskodawcą. W jednym przypadku wypłacono odszkodowanie z opóźnieniem wynoszącym sześć dni, które powstało z powodu przeoczenia. Prezes podał, że w przedmiotowych sprawach wnioskodawcy nie domagali się naliczenia odsetek,
- w żadnym z badanych spraw przy szacowaniu szkód: nie uczestniczył przedstawiciel izby rolniczej, nie korzystano z mediacji przy udziale organu gminy, właściciele albo posiadacze gruntów lub Koło nie korzystali z możliwości odwołania do nadleśniczego lub wniesienia powództwa do sądu.

(akta kontroli str. 82-86, 114-167)

Do Koła nie wpłynęła żadna skarga dotycząca szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych.

(akta kontroli str. 4-8, 42)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W jednym przypadku<sup>27</sup> odszkodowanie w wysokości 159,90 zł Koło wypłaciło po upływie wymaganego terminu, tj. 30 dni od dnia sporządzenia protokołu z szacowania ostatecznego (od którego nie wniesiono odwołania), czym naruszono art. 46c ust. 8 ustawy Prawo łowieckie. Opóźnienie wyniosło sześć dni.

(akta kontroli str. 114-167)

Prezes Koła wyjaśnił, że opóźnienie powstało z powodu przeoczenia.

(akta kontroli str. 82-86)

NIK zauważa, że organizacja pracy w Kole powinna zapewnić terminową realizację obowiązków ustawowych.

2. W pięciu<sup>28</sup> sprawach wyliczono odszkodowanie z naruszeniem metodologii ustalonej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 marca 2010 r.

<sup>24</sup> Nie ustalono w sprawach nr 1, 2, 6, 12.

<sup>25</sup> Sprawy nr 3, 5, 7-11, 13-15.

<sup>26</sup> Nr 12 i 13.

<sup>27</sup> Sprawa nr 9.

<sup>28</sup> Sprawy nr 1, 2, 4, 6, 12 – nie zakończone zawarciem ugody.

w sprawie sposobu postępowania przy szacowaniu szkód oraz wypłat odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych<sup>29</sup>. I tak:

- w trzech przypadkach<sup>30</sup>, określając wysokość odszkodowania za szkody wyrządzone na łąkach, do iloczynu wymaganego zgodnie z pkt 16 wzoru protokołu ostatecznego szacowania szkody będącego załącznikiem do ww. rozporządzenia, przyjęto jako mnożną „Powierzchnię zredukowaną” (punkt 8 protokołu szacowania ostatecznego), zamiast „Obszaru uprawy, która została uszkodzona” (punkt 6 protokołu szacowania ostatecznego). Zgodnie z przyjętym w protokole wzorem kwota odszkodowania do wypłaty za doprowadzenie uszkodzonego obszaru łąk i pastwisk do stanu pierwotnego stanowi iloczyn obszaru uprawy, która została uszkodzona (mnożna) i kosztu doprowadzenia uszkodzonego obszaru 1 ha łąk i pastwisk do stanu pierwotnego (mnożnik).

W wyniku tego wyliczenia odszkodowanie na łączną kwotę 1 976,72 zł zaniżono o 1 641,65 zł, tj. o 83,1% (w tym: sprawa nr 1 – o 624,95 zł, sprawa nr 2 – o 667,50 zł i sprawa nr 6 – o 349,20 zł). Prezes potwierdził błędne wyliczenie i zadeklarował wypłatę wyliczonej różnicy poszkodowanym.

(akta kontroli str. 114-169, 172)

- w jednym przypadku<sup>31</sup> określając wysokość odszkodowania za szkody wyrządzone na łąkach, w wyniku nieprawidłowego wyliczenia powierzchni zredukowanej, zaniżono je o 19,95 zł. Działaniem tym naruszono wymagania określone w pkt 8 wzoru protokołu ostatecznego szacowania szkody będącego załącznikiem do ww. rozporządzenia. Prezes Koła potwierdził błędne wyliczenie i zadeklarował wypłatę wyliczonej różnicy poszkodowanemu.

(akta kontroli str. 114-167, 170-172)

- w trzech sprawach<sup>32</sup>, określając wysokość odszkodowania za szkody wyrządzone na łąkach, nie ustalono wartości utraconego plonu (masy zielonej lub siana) w danym sezonie wegetacyjnym, czym naruszono § 4 ust. 8 rozporządzenia z 8 marca 2010 r. Prezes Koła wyjaśnił, że wczesną wiosną trudno jest określić utratę plonu w uprawie łąki, a przy wczesnym podsianiu traw i odpowiedniej uprawie oraz terminie koszenia łąki strata plonu jest bardzo minimalna. Dodał, że uzgodniono z poszkodowanym, że obszar szkody zostanie zwiększony o 30%, a od tego zwiększonego obszaru będzie wypłacone odszkodowanie, dotyczące kosztów doprowadzenia uszkodzonego obszaru łąki do stanu pierwotnego, co w jego opinii powinno zrekompensować możliwą utratę plonu.

(akta kontroli str. 114-167, 173-174)

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień Izba wskazuje, że zasady ustalenia odszkodowania zostały określone w rozporządzeniu z 8 marca 2010 r.

- w jednym przypadku<sup>33</sup> przy obliczaniu wysokości odszkodowania nie określono i w konsekwencji nie odjęto „Nieponiesionych kosztów zbioru, transportu i przechowywania”, czym naruszono § 4 ust. 7 rozporządzenia z 8 marca 2010 r.,

<sup>29</sup> Dz. U. Nr 45, poz. 272 (uchylone z dniem 2 października 2018 r.), dalej: „rozporządzenie z 8 marca 2010 r.”.

<sup>30</sup> Sprawa nr 1 – wniosek z 22 marca 2017 r, nr 2 – wniosek z 29 kwietnia 2017 r. i nr 6 – wniosek z 8 czerwca 2018 r.

<sup>31</sup> Sprawa nr 4, na podstawie wniosku z 4 sierpnia 2017 r. i szacowania ostatecznego wypłacono 977,83 zł.

<sup>32</sup> Sprawa nr 1 – wniosek z 22 marca 2017 r, nr 2 – wniosek z 29 kwietnia 2017 r. i nr 6 – wniosek z 8 czerwca 2018 r. Wypłacono łącznie 1 976,72 zł.

<sup>33</sup> Sprawa nr 12.



Prezes Koła wyjaśnił, że rolnik nie wyrażał zgody na odliczenie nieponiesionych kosztów zbioru, transportu i przechowywania, więc uwzględniono jego żądanie. Była to uprawa kukurydzy na kiszonkę gdzie obszar całej uprawy wynosił 6,77 ha, a procent zniszczeń 1,6%. Kwota nieponiesionych kosztów zbioru wynosiła 55,19 zł. Dlatego po negocjacjach odstąpiono od naliczania tych kosztów.

(akta kontroli str. 114-167, 170-172)

NIK zauważa, że obowiązujące przepisy nie dawały możliwości pomijania któregośkolwiek składnika przy określaniu wysokości odszkodowania. W wyniku tego działania zawyżono wysokość odszkodowania o 55,19 zł.

(akta kontroli str. 114-167, 170-172)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Spośród 15 zbadanych spraw, w dziewięciu Koło realizowało procedurę szacowania szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych, zgodnie z ustawą Prawo łowieckie i jej przepisami wykonawczymi. Nieprawidłowości w wyliczaniu wielkości odszkodowania stwierdzono w pięciu przypadkach (33%). W czterech sprawach zaniżono je o 1 661,6 zł<sup>34</sup>, a w jednej zawyżono o 55,2 zł<sup>35</sup>. Ponadto w jednym przypadku kwotę odszkodowania przekazano z sześciodniowym opóźnieniem, w stosunku do 30-dniowego terminu.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Dokonanie zwrotu niedopłaconej części wyliczonego odszkodowania czterem poszkodowanym.
2. Podjęcie działań mających na celu określenie wysokości odszkodowania oraz dokonywanie jego wypłaty, zgodne z obowiązującymi przepisami.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

<sup>34</sup> Tj. o 56,2%.

<sup>35</sup> Tj. o 15%.

Bydgoszcz, 22 listopada 2019 r.

Kontroler  
Artur Gackowski  
główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy

p.o. Dyrektor  
Oliwia Bar

.....  
*podpis*