



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.002.02.2019

Komendant
Płk Mariusz Kaliszuk
Centrum Szkolenia Logistyki
ul. Dworcowa 6 A
86-160 Grupa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/069 Szkolenie podoficerów i szeregowych zawodowych w jednostkach szkoleniowych.

I.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Centrum Szkolenia Logistyki ¹ , ul. Dworcowa 6 A, 86-160 Grupa
Kierownik jednostki kontrolowanej	plk Mariusz Kaliszuk, Komendant od 23 kwietnia 2018 r. ² W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki pełnili: plk Krzysztof Tokarczyk, Komendant od 1 kwietnia 2015 r. do 1 kwietnia 2018 r., ppłk Jarosław Kłos, czasowo pełniący obowiązki Komendanta, od 3 do 22 kwietnia 2018 r. (akta kontroli str. 5)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Planowanie potrzeb w zakresie szkolenia.2. Zabezpieczenie potrzeb szkoleniowych w zakresie kadrowym i infrastruktury szkoleniowej.3. Realizacja zadań w zakresie szkolenia oraz działalności szkoleniowo-metodycznej.4. Nadzór i kontrola działalności jednostek szkolnictwa wojskowego.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2018, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Jacek Kalas, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LBY/9/2019 z 9 stycznia 2019 r. (akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej: „Centrum”.

² Dalej: „Komendant”.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Centrum – w okresie objętym kontrolą – realizowało szkolenia żołnierzy zawodowych zgodnie z obowiązującymi regulacjami i w sposób skuteczny.

Prawidłowo planowano potrzeby w zakresie szkolenia, a także prawidłowo przygotowano programy szkolenia dla wszystkich zaplanowanych kursów doskonalenia zawodowego. Szkolenia prowadzone były przez odpowiednio wykwalifikowaną kadrę instruktorską.

Centrum odpowiednio realizowało planowane zadania w zakresie szkolenia i działalności szkoleniowo-metodycznej. Szkolenia przeprowadzone były zgodnie z ich programami, a ich cele i założenia – określone w planach i konspektach kursów – zostały zrealizowane. NIK pozytywnie ocenia szkolenie instruktorów przeprowadzone bezpośrednio przez przedstawicieli producentów sprzętu i uzbrojenia bojowego, a także opracowanie poradników w zakresie systemu działalności szkoleniowo-metodycznej. Pozytywnie oceniono również badanie poziomu jakości i realizacji celów szkoleń oraz poziomu i jakości działalności metodycznej. Wykorzystywane w Centrum w trakcie szkoleń wyposażenie w sprzęt wojskowy Centrum było nowoczesne, posiadało wysoki stopień sprawności, a także było należycie wykorzystywane podczas szkoleń.

Prawidłowo i skutecznie prowadzono w Centrum nadzór i kontrolę nad działalnością dydaktyczną. Organizacja kontroli procesów dydaktycznych obejmowała wszystkie aspekty procesu szkolenia. Osoby kontrolujące wypełniały swoje obowiązki zgodnie z planami i uregulowaniami wewnętrznymi obowiązującymi w Centrum. Działania kontrolne były dokumentowane we właściwej formie. NIK nie wnosi także zastrzeżeń co do sposobu załatwiania skarg kierowanych do Komendanta.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Planowanie potrzeb w zakresie szkolenia

1.1 Centrum zostało sformowane w 2011 r. Decyzją⁶ Ministra Obrony Narodowej z 3 listopada 2010 r. Etat⁷ wprowadzono 24 grudnia 2010 r. Szczegółowy zakres działania wprowadzono Rozkazem Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych.

Zadaniami Centrum było:

1. prowadzenie szkolenia podstawowego i specjalistycznego w specjalnościach logistycznych,
2. organizowanie kursów doskonalących dla żołnierzy korpusu osobowego logistyki,
3. prowadzenie szkolenia podstawowego i specjalistycznego kandydatów do zawodowej służby wojskowej,

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Decyzja nr 90/Org./P1 Ministra Obrony Narodowej z 3.11.2010 r. w sprawie zmian w jednostkach organizacyjnych podległych Szefowi Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych i Szefowi Inspektoratu Wojskowej Służby Zdrowia.

⁷ Dokument określający cechy i charakterystykę jednostki organizacyjnej Sił Zbrojnych, jej wewnętrzną strukturę organizacyjną, liczbę, rodzaje i rangę wszystkich stanowisk służbowych ujętych w tym dokumencie oraz liczbę i rodzaje uzbrojenia, sprzętu wojskowego, środków transportu i innego wyposażenia należącego tej jednostce.

4. prowadzenie szkolenia specjalistycznego na potrzeby wojskowej ochrony przeciwpożarowej,
5. organizowanie szkolenia zgrywającego elementy logistyczne dla żołnierzy zakwalifikowanych do realizowania zadań poza granicami kraju.

(akta kontroli str. 7-11)

W strukturze Centrum znajdowało się 16 komórek organizacyjnych lub pionów, tj.:

- Komenda;
- Wydziały: Ogólny i Dydaktyczny;
- Pion Ochrony Informacji Niejawnych;
- Oddział Wart Cywilnych;
- Sekcje: Metodyki Nauczania, Wychowawcza, Logistyki, Służby Zdrowia;
- Ośrodki Szkolenia: Podstawowego, Specjalistycznego, Kierowców, Batalion Zabezpieczenia Szkolenia;
- Stacja Kontroli Pojazdów;
- Szkoła Specjalistów Pożarnictwa;
- Wojskowa Straż Pożarna.

(akta kontroli str. 12-13)

W Centrum kształcenie w korpusie osobowym logistyki⁸ realizowane było w ramach kursów doskonalących (jedno i dwuetapowych) oraz kursów specjalistycznych w pięciu grupach osobowych: ogólnologistycznej, materiałowej, transportu i ruchu wojsk, infrastruktury i technicznej.

Nadzór merytoryczny nad Szkołą Specjalistów Pożarnictwa sprawował Szef Wojskowej Ochrony Przeciwpożarowej. W Ośrodku Szkolenia Podstawowego kształcono ochotników służby przygotowawczej do Narodowych Sił Rezerwowych⁹. Centrum wykonywało także dodatkowe szkolenia: żołnierzy rezerwy jednostek nowo formowanych Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych¹⁰, Legii Akademickiej, szkolenia Mobilnego Zespołu Treningowego dla misji w Iraku, żołnierzy pojazdów opancerzonych M-ATV¹¹ oraz pozostałych pojazdów w warunkach szczególnych oraz funkcjonariuszy i pracowników Policji z zakresu obsługi broni strzeleckiej.

W październiku 2018 r. w Centrum dokonano weryfikacji możliwości szkoleniowych Centrum, które wynosiły do 13,5 tys. słuchaczy rocznie, w tym do 11,5 tys. w KOL. Centrum było przygotowane do przeprowadzania 128 rodzajów kursów doskonalących. Jednorazowe możliwości zakwaterowania w Centrum wynosiły 1 311 osób, a możliwości wyżywienia jednorazowo wynosiły 1 600 osób.

(akta kontroli str. 10-11, 16-23)

1.2. Zgodnie z Decyzją nr 420/MON Ministra Obrony Narodowej z 12 września 2008 r. w sprawie wprowadzenia w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej systemu doskonalenia zawodowego żołnierzy zawodowych, dla kursów doskonalących corocznie Centrum opracowywało i przesyłało do Pionu Szkolenia IWspSZ „Oferty kursów i szkoleń realizowanych w kolejnym roku”. Na tej podstawie Szef IWspSZ, po otrzymaniu informacji z jednostek Sił Zbrojnych, corocznie zatwierdzał „Roczny plan doskonalenia zawodowego żołnierzy zawodowych SZ RP

⁸ Dalej: „KOL”.

⁹ Dalej: „NSR”.

¹⁰ Dalej: „IWspSZ”.

¹¹ ang. MRAP-All Terrain Vehicle.

oraz pracowników wojska w ramach systemu doskonalenia zawodowego żołnierzy zawodowych w Centrum Szkolenia Logistyki”.

Plan opracowywany przez IWszSZ obejmował m.in. planowanie potrzeb w zakresie kursów będących w gestii Szefa Wojskowej Ochrony Przeciwpożarowej¹² oraz organizowanie kursów, za które odpowiedzialne było Szefostwo Transportu i Ruchu Wojsk – Centrum Koordynacji Ruchu Wojsk.

Dla szkoleń będących w odpowiedzialności Dowódcy Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych¹³ corocznie zatwierdzany był „Plan praktyk i szkoleń słuchaczy uczelni wojskowych realizowanych w jednostkach wojskowych podległych Dowódcy Generalnemu RSZ”. Propozycję tego planu DGRSZ w I kwartale każdego roku przysyłał do Centrum w celu uzgodnienia.

Plany opracowywane odpowiednio w Dowództwie Rodzajów Sił Zbrojnych i IWspSZ zatwierdzali ich uprawnieni dowódcy, tj. Dowódca Generalny SZ oraz Szef IWspSZ.

(akta kontroli str.27-36, 39-260)

1.3. W okresie objętym kontrolą w Centrum przeprowadzono różne typy kursów/szkoleń: kwalifikacyjne dla podoficerów przed mianowaniem ich na kolejne stopnie; doskonalące; specjalistyczne dla kandydatów na podoficerów z korpusu szeregowych zawodowych; specjalistyczne dla kandydatów na żołnierzy zawodowych (podchorąży, kadet); specjalistyczne dla kandydatów na oficerów – Studium Oficerskie; na potrzeby NSR; rezerw osobowych; Legii Akademickiej; szkolenie kandydatów na oficerów Terytorialnej Służby Wojskowej, szefów służb w oddziałach gospodarczych, kandydatów na podoficerów.

W 2016 r. Centrum planowało przeprowadzić 422 kursy, liczba uczestników miała wynieść 10 938, liczba godzin dydaktycznych 42 403. W 2017 r. planowano 499 kursów, 11 935 uczestników i 40 174 godzin, a w 2018 r. 419 kursów, 11 416 uczestników i 37 083 godzin.

(akta kontroli str.37-38, 502)

1.4. W okresie objętym kontrolą podmioty zatwierdzające roczne Plany szkoleń¹⁴ każdorazowo określały w nich m.in.: kryteria dla uczestników szkolenia, terminy realizacji, liczbę słuchaczy, czas trwania, limity dla komórek organizacyjnych resortu obrony narodowej oraz tryb naboru.

Konstruując ofertę oraz przyjmując od DGRSZ zatwierdzony plan brano pod uwagę obciążenie Centrum pod względem możliwości szkoleniowych (tj. stan kadry dydaktycznej i instruktorskiej oraz możliwości zabezpieczenia materiałowo-technicznego) oraz możliwości zakwaterowania. Kryteria naboru kandydatów na kursy i szkolenia realizowane w Centrum były określone przez podmioty uprawnione do zatwierdzania rocznych Planów szkoleń i zawarte w tych Planach.

Szczegółowe wymagania kwalifikacyjne na poszczególne kursy oraz wymagane dokumenty znajdowały się w „Informatorze o kursach prowadzonych w CSLog” i na stronie internetowej Inspektoratu Wojskowej Ochrony Przeciwpożarowej. Kierowanie na kursy odbywało się zgodnie z przydzielonym dla jednostek organizacyjnych limitem miejsc. Na szkolenia kierowali dowódcy, komendanci i szefowie właściwych jednostek organizacyjnych. Gestor kursu po wykonaniu zbiorczych wykazów na 30 dni przed rozpoczęciem kursu powiadamiał Centrum i zainteresowanych o zakwalifikowaniu na kurs.

¹² Zatwierdzone plany przysyłane były do Pionu Szkolenia IWspSZ.

¹³ Dalej: „DGRSZ”.

¹⁴ Dowódca Generalny RSZ, Szef IWspSZ.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W Centrum prawidłowo planowano potrzeby w zakresie szkoleń. Opracowano programy szkolenia dla wszystkich kursów objętych rocznymi planami kursów i szkoleń, a także przygotowano dokumentację dotyczącą norm i możliwości szkoleniowych.

OBSZAR

2. Zabezpieczenie potrzeb szkoleniowych w zakresie kadrowym i infrastruktury szkoleniowej

1.1. Stan liczbowy kadry instruktorskiej, kadry dydaktycznej oraz kadry dydaktycznej szkolącej na potrzeby NSR Centrum wynosił odpowiednio:

- a) na 31 grudnia 2016 r.: [1] kadra instruktorska - 147 etatów (stan ewidencyjny – 132), procent ukończenia - 89,8; [2] kadra dydaktyczna – 42 etaty (stan ewidencyjny – 35), procent ukończenia - 83,3; [3] kadra dydaktyczna szkoląca na potrzeby NSR – 36 etatów (stan ewidencyjny – 34), procent ukończenia – 94,4;
- b) na 31 grudnia 2017 r.: [1] kadra instruktorska - 147 etatów (stan ewidencyjny – 136), procent ukończenia – 92,5; [2] kadra dydaktyczna – 42 etaty, (stan ewidencyjny – 29), procent ukończenia - 69; [3] kadra dydaktyczna szkoląca na potrzeby NSR – 36 etatów (stan ewidencyjny – 33), procent ukończenia – 91,6;
- c) na 31 grudnia 2018 r.: [1] kadra instruktorska - 147 etatów (stan ewidencyjny – 138), procent ukończenia – 93,9; [2] kadra dydaktyczna – 42 etaty, (stan ewidencyjny – 26), procent ukończenia – 61,9; [3] kadra dydaktyczna szkoląca na potrzeby NSR – 36 etatów (stan ewidencyjny – 34), procent ukończenia – 94,4.

Oprócz żołnierzy zawodowych kadre instruktorską i dydaktyczną stanowiły osoby cywilne: 88 na koniec 2016 r., 89 - 2017 r. oraz 92 – 2018 r. (100% ukończenia).

(akta kontroli str. 269-271)

W Centrum opracowano wewnętrzne procedury dotyczące wyłaniania kandydatów: do mianowania oficerów i podoficerów na stanowiska służbowe oraz zatrudniania osób cywilnych. Wymagane na stanowisku służbowym kwalifikacje określały Karty Opisu Stanowiska Służbowego¹⁵. KOSS opracowane były przez Komendanta i zatwierdzone przez Koordynatora Systemu KOSS lub przez Szefa Wydziału Struktur Organizacyjnych.

Komendant podał, że żołnierze aplikujący na stanowiska instruktorów spełniali wymagania zawarte w KOSS. Weryfikacji składanych dokumentów oraz rozmowy z kandydatami dokonywała powołana przez Komendanta Komisja. Informacje o wakujących stanowiskach umieszczane były na stronie SHAREPOINT, do której dostęp mają żołnierze z innych jednostek SZ.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 41 postępowań¹⁶ dotyczących mianowania na stanowiska instruktorskie. Wszystkie zostały zakończone

¹⁵ Dalej: „KOSS”.

¹⁶ Kontrolą objęto wszystkie postępowania (12 z 2016 r., 19 z 2017 r. i 10 z 2018 r.)

pozytywnie. Kontrola wykazała, że kwalifikacje wszystkich żołnierzy, którym powierzono stanowiska instruktorskie, odpowiadały wymaganiom zawartym w KOSS dla danych stanowisk.

(akta kontroli str. 277-291, 1250-1272)

1.2. Niektóre zajęcia dydaktyczne, na kilku kursach, prowadzone były przez żołnierzy z innych jednostek Sił Zbrojnych. Dotyczyło to m.in. następujących kursów:

- „Uwarunkowania, założenia i procedury realizacji zadań wsparcia przez państwo – gospodarza”, zajęcia prowadzili m.in. oficerowie z Szefostwa Informatycznych Systemów Zarządzania Wiedzą;
- „Obsługa magazynu medycznych środków materiałowych i produktów leczniczych”, zajęcia prowadził m.in. oficer z Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej;
- „Zastosowanie technologii kodów kreskowych w logistyce SZRO”, zajęcia prowadzili m.in. oficerowie z Oddziału Logistycznych Systemów Informatycznych i Indeksacji IWspSZ;
- „Mobilny zespół treningowy PKW IRAK”, zajęcia prowadzili m.in. żołnierze z jednostek specjalnych i Jednostki Wojskowej Komandosów z Lublińca;
- „Szkolenie inspektorów ochrony przeciwpożarowej” – oficerowie z Delegatury Wojskowej Ochrony Przeciwożarowej;
- „Szkolenie medyczne” realizował ratownik medyczny - żołnierz z 13. Wojskowego Oddziału Gospodarczego¹⁷.

(akta kontroli str. 292-293)

1.3. W okresie objętym kontrolą NIK 56 instruktorów pełniących służbę w Centrum brało udział w misjach wojskowych, w tym: 15 pełniło służbę w Afganistanie, 20 w Libanie, dwóch w Kosowie, 29 w Iraku, dwóch w Bośni, trzech w Syrii, jeden w Kuwejcie i jeden w Czadzie. Niektórzy z nich kilkakrotnie uczestniczyli w misjach wojskowych.

W ramach dwóch rodzajów kursów przewidziano przekazywanie szkolonym wiedzy dotyczącej bieżąco prowadzonych działań bojowych oraz misji stabilizacyjnych (po dwie godziny w formie zajęć teoretycznych). Tematyka przedstawiana była w ramach przedmiotu „Organizacja zabezpieczenia logistycznego pododdziałów w działaniach taktycznych”.

(akta kontroli str. 275, 504)

1.4. W 2016 r. w Centrum było zatrudnionych 88 instruktorów na podstawie umów o pracę. W 2016 r. i 2017 r. było to odpowiednio 89 i 92 osoby. W tej liczbie w 2016 r. było 26 emerytowanych żołnierzy, a w 2017 r. i 2018 r. odpowiednio 28 i 31 emerytowanych żołnierzy.

Komendant podał, że powodem zatrudnienia emerytowanych żołnierzy jest bogaty zasób ich wiedzy, nabyte kwalifikacje oraz wieloletnie doświadczenie na zajmowanych stanowiskach służbowych.

(akta kontroli str. 274-275)

1.5. Właścicielem kompleksów wojskowych użytkowanych przez Centrum był Skarb Państwa. Nieruchomości znajdowały się w zarządzie Ministra Obrony Narodowej. Administratorem wszystkich nieruchomości był 13 WOG. Administrator protokolarnie przekazywał Centrum użytkowanie nieruchomości w związku z Rozkazami Dowódcy Garnizonu. Według wyjaśnień Komendanta, w okresie

¹⁷ Dalej: „13 WOG”.

objętym kontrolą nie wystąpiły zmiany w zakresie stanu prawnego użytkowanych przez Centrum nieruchomości¹⁸ oraz formy prawnej i warunków korzystania z nich.

Centrum użytkowało nieruchomości objęte sześcioma numerami kompleksów wojskowych, z tego przeznaczeniem trzech były koszary oraz po jednym na szkolenia, plac ćwiczeń i kino-klub.

Powierzchnia zajmowanego gruntu liczyła 560,729 ha. Liczba budynków wynosiła 72, liczba budowli 13, ich powierzchnia ogółem wynosiła 69 988 m². Powierzchnia biurowa wynosiła 5 292 m², powierzchnia szkoleniowa 6 067 m², powierzchnia koszarowa 17 498 m², powierzchnia izb żołnierskich 8 186 m², powierzchnia magazynowa 2 470 m², liczba stanowisk garażowych 266.

(akta kontroli str. 299-302)

1.6. Obowiązki administratora obiektów budowlanych będących w użytkowaniu Centrum spoczywały na Dowódcy 13 WOG. W Centrum nie było ksiąg obiektów budowlanych, gdyż znajdowały się u administratora. Z wyjaśnień Komendanta wynikało, że stan techniczny użytkowanych 72 obiektów budowlanych był na poziomie dobrym i pozwalał na realizację szkolenia programowego, co potwierdziły oględziny 28 (39%) obiektów. Corocznie sporządzany był „Przegląd stanowisk pracy i służby”, którego jednym z elementów były listy stwierdzonych usterek budowlanych. Corocznie Komendant przedstawiał Dowódcy 13 WOG potrzeby Centrum w zakresie remontów i konserwacji użytkowanych obiektów. Dysponowano Planami Ochrony Przeciwpowodziowej. W widocznych miejscach umieszczone były właściwe dla danego obiektu Instrukcje postępowania na wypadek pożaru, zatwierdzone przez Komendanta. W 2017 r. miała miejsce kontrola z zakresu ochrony przeciwpożarowej wykonana przez żołnierza z Delegatury Wojskowej Ochrony Przeciwpowodziowej w Bydgoszczy.

(akta kontroli str. 303-428, 440, 1815)

1.7. Centrum dysponowało sprzętem szkoleniowym na podstawie zatwierdzonego etatu, tabeli należności, indywidualnych decyzji przełożonych i będącym efektem działalności racjonalizatorskiej wykładowców i instruktorów.

Ukompletowanie w zasadniczy sprzęt wojskowy na 31 grudnia 2016 r. wynosiło 97,8%, na 31 grudnia 2017 r. i 31 grudnia 2018 r. 97,1%.

W skład infrastruktury szkoleniowej wchodziło m.in. pięć bloków szkolenia, dwie hale sportowe, jedna sala sportowa, cztery place szkolenia, kryta strzelnica pistoletowa i z broni małokalibrowej, strzelnica szkolna typ B-6, strzelnica pistoletowa i z broni małokalibrowej, ośrodek szkolenia przeciwpożarowego, kort tenisowy, ośrodek szkolenia fizycznego (wyłączony z eksploatacji), garnizonowa, przykoszarowy plac ćwiczeń (z placem szkolenia napalmowego), wojskowa bocznica kolejowa. Centrum dysponowało 78 salami dydaktycznymi. Centrum dysponowało także kompleksem leśnym o powierzchni 97,49 ha, wykorzystywanym jako przykoszarowy plac ćwiczeń.

W opinii Komendanta Centrum na bieżąco reagowało na sugestie instruktorów i słuchaczy dotyczące wzbogacenia sprzętu infrastruktury szkoleniowej. W tym zakresie (w okresie objętym kontrolą) wdrożono 51 zgłoszonych sugestii, w tym m.in. nabyto: ruchomy stand 30 mm armaty BUSHMASTER; stand BOMBARDIER, stand Can am Outlander MAX 650; stand platformy kolejowej do szkolenia mocowania sprzętu wojskowego; stend podwozia i układu napędowego samochodu; system trenażerów na bazie makiet statków powietrznych do szkolenia strażaków w realnych warunkach zdarzenia; dualowy wózek narzędziowy z wyposażeniem

¹⁸ Zmiany dotyczyły jedynie uzupełnienia sposobu określenia podstawy prawnej użytkowania.

oraz komputerowym wspomaganie do pojazdu; sieć strukturalną LAN w sześciu budynkach kompleksu.

(akta kontroli str. 429-454, 458)

1.8. Na podstawie kontroli 30 konspektów zajęć dydaktycznych, z okresu objętego kontrolą, w zakresie wykorzystania infrastruktury szkoleniowej, ustalono że przewidziany w planach sprzęt infrastruktury szkoleniowej był wykorzystywany.

Stopień przydatności infrastruktury szkoleniowej Centrum oraz możliwość jej bezpiecznego wykorzystania ustalono na podstawie dokonanych, z udziałem biegłego, oględzin obiektów i sprzętu szkoleniowego. Oględziny te wykazały, że trener wirtualny 3D silnika pojazdu Jelcz 442.32 oraz symulator wózka widłowego typu MWS-1M-EK są w wysokim stopniu przydatne w procesie szkolenia, zwiększają jego efektywność, nie stwarzają zagrożenia dla szkółących i szkolonych. Ponadto są użytkowane przez instruktorów posiadających stosowne uprawnienia-certyfikaty.

W odniesieniu do trzech trenerów ustalono, że czas ich rzeczywistego wykorzystania w stosunku do czasu planowanego wynosił w każdym z lat objętych kontrolą 100%. Za ich pomocą przeszkolono w tym okresie łącznie 11 429 żołnierzy.

Sprawność sprzętu zasadniczego liczona do stanu ewidencyjnego, w okresie objętym kontrolą, wynosiła od 96,2% do 98,5%, liczona do stanu etatowego wynosiła od 91,97% do 96,3%.

(akta kontroli str. 455-460, 639-647, 1814)

1.9. Centrum dysponowało własną biblioteką, która znajdowała się w strukturze Wydziału Dydaktycznego. Zasady korzystania z biblioteki określały Regulaminy Biblioteki¹⁹. Biblioteka była czynna od poniedziałku do piątku, w godzinach od 7.00 do 15.30²⁰. Dysponowała elektronicznym katalogiem, z możliwością rezerwacji, zamawiania oraz sprawdzania swojego konta bibliotecznego. Limit jednorazowych wypożyczeń dla kadry zawodowej i pracowników RON wynosił 30 pozycji, dla słuchacza 10 pozycji. W 2018 r. w bibliotece znajdowało się: 10 736 książek fachowych, 9 209 instrukcji, 337 materiałów audiowizualnych oraz 730 wydawnictw niesygnowanych. Instrukcje (wojskowe wydawnictwa specjalistyczne) wydawane były przez Ministerstwo Obrony Narodowej.

Literatura wymieniona w badanych konspektach znajdowała się w zasobach Biblioteki Fachowej, w ilości zabezpieczającej potrzeby uczestników kursów.

Biblioteka posiadała zbiór dotyczący: pożarnictwa, udzielania pierwszej pomocy, mechaniki pojazdów samochodowych, obsługi żurawi (różnego typu), podręczniki do nauki języka angielskiego. Nowe wydawnictwa specjalistyczne dostępne były w wersji elektronicznej²¹. Planowanie zakupów książek odbywało się w układzie rocznym.

(akta kontroli str. 461-463, 2092-2098)

1.10. Obsługę finansową Centrum prowadził Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy. Wydatki poniesione na Centrum w poszczególnych latach 2016-2018 wyniosły odpowiednio: 71 100,2 tys. zł, 79 597,9 tys. zł i 75 739,8 tys. zł, w tym na:

- uposażenia: 22 758,2 tys. zł, 23 907,1 tys. zł i 23 492 tys. zł;
- wynagrodzenia wraz z pochodnymi: 17 107,3 tys. zł, 18 689,1 tys. zł i 19 543,7 tys. zł;
- pozostałe należności pieniężne: 2 189,7 tys. zł, 2 256,1 tys. zł i 1 553,7 tys. zł;

¹⁹ Zatwierdzone 20 kwietnia 2012 r. i 29 czerwca 2018 r. przez Komendanta Centrum

²⁰ W piątek do 13.00.

²¹ Za pomocą sieci MILNET-Z.

- wydatki na świadczenia rzeczowe: 5 325,5 tys. zł, 5 441,6 tys. zł i 6 337,5 tys. zł;
- wydatki na zakup wyposażenia: 9 973,7 tys. zł, 1 222,3 tys. zł i 5 610,2 tys. zł;
- wydatki na infrastrukturę: 12 810,7 tys. zł, 27 229,1 tys. zł i 17 913,9 tys. zł;
- inne wydatki: 364 tys. zł, 363,9 tys. zł i 497,5 tys. zł.

Wydatek jednostkowy (na jednego przeszkolonego żołnierza) wynosił odpowiednio: 7,2 tys. zł, 7,2 tys. zł i 7,1 tys. zł.

Centrum nie sporządzało analiz wydatków i kosztów szkolenia jednostkowego. Jak podał Komendant, obowiązujące przepisy oraz polecenia przełożonych nie nakładały obowiązku sporządzania tego typu dokumentów.

(akta kontroli str. 464-469, 540)

1.11. Nakłady na realizację inwestycji związanych z działalnością Centrum ponosił Rejonowy Zarząd Infrastruktury²² w Bydgoszczy. Wysokość tych nakładów wynosiła 9 528,1 tys. zł w 2016 r., 23 895,8 tys. zł w 2017 r. i 13 911,9 tys. zł w 2018 r.

Nakłady na realizację zadań inwestycyjnych dotyczyły 15 inwestycji wieloletnich, których planowana realizacja przypadła od 2013 do 2022 r. Były to m.in. budowy: poligonu pożarniczego; instalacji i sieci zewnętrznych wod.-kan., co i kanalizacji; budynku sztabowo-koszarowego; budynku koszarowego z częścią szkoleniowo-sztabową dla Szkoły Specjalistów Pożarnictwa; bloku szkolenia Służb Mundurowych; ośrodka szkolenia wart i odtwarzania zdolności bojowej; kuchni i stołówki wraz z zapleczem magazynowym; obiektu dydaktycznego, hali remontowej.

W opinii Komendanta nieujęcie wszystkich potrzeb inwestycyjnych w planach rzeczowych oraz przesunięcie realizacji części zadań na lata późniejsze nie wpłynęło radykalnie na realizację procesu szkolenia w latach 2016-2018. Zdaniem Komendanta, przesunięcie inwestycji w czasie (szczególnie dotyczących budynków koszarowych i dydaktycznych oraz obiektów szkoleniowych) przedłuży proces przeniesienia CSLog do m. Grupa, nie pozwoli na poprawę warunków socjalno-bytowych oraz na zmniejszenie wydatków związanych z funkcjonowaniem w kilku obiektach.

Zadania remontowe i konserwacyjne obiektów użytkowanych przez Centrum realizował i koszty ponosił administrator, tj. 13 WOG. Potrzeby remontowe określone przez Centrum corocznie przesyłane były do 13 WOG. W planach nie ujęto części zgłoszonych potrzeb. Administrator poniósł wydatki w kwocie 536,5 tys. zł w 2016 r., 1 074,1 tys. zł w 2017 r. i 2 064,8 tys. zł w 2018 r. Wśród prac remontowo-konserwacyjnych zrealizowano m.in. wewnętrzne roboty remontowe w budynku nr 224, remont wojskowej boczniczy kolejowej, remont dachu wraz z opracowaniem projektu na wymianę instalacji odgromowej oraz jej wykonaniem w bud. nr 4, remont budynków nr 250, 224.

Komendant podał, że przy zgłaszaniu potrzeb remontowo-konserwacyjnych kierowano się: stanem technicznym nieruchomości; wymogami w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ppoż.; warunkami socjalno-bytowymi kadry, pracowników resortu obrony narodowej oraz słuchaczy; perspektywą dalszego wykorzystywania nieruchomości. W ocenie Komendanta niezrealizowanie wszystkich potrzeb remontowych i konserwacyjnych „(...) nie zakłóciło procesu szkolenia, ale i nie pozwoliło na poprawę warunków socjalno-bytowych kadry, pracowników RON oraz słuchaczy”.

(akta kontroli str.470-472, 473, 479-484)

²² Dalej: „RZI”.

Stwierdzone
nieprawidłowości
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kwalifikacje wszystkich żołnierzy, którym powierzono stanowiska instruktorskie, odpowiadały wymaganiom zawartym w KOSS dla danych stanowisk. W Centrum przestrzegano zatwierdzonych procedur kadrowych. Część praktyczną niektórych zajęć dydaktycznych prowadzili instruktorzy posiadający doświadczenie służbowe wyniesione z misji wojskowych. Infrastrukturę szkoleniową instruktorzy wykorzystywali zgodnie z zatwierdzonymi konspektami. Zapewniono słuchaczom kursów i szkoleń organizowanych przez Centrum możliwość korzystania z Biblioteki Fachowej.

OBSZAR

3. Realizacja zadań w zakresie szkolenia oraz działalności szkoleniowo-metodycznej

Opis stanu
faktycznego

3.1. W latach 2016-2018 planowana liczba szkolonych wyniosła odpowiednio: 10 938, 11 935 i 11 416. W kursach uczestniczyło odpowiednio: 9 835, 11 022 i 10 691 szkolonych, z tego:

- planowana liczba szkolonych na kursach kwalifikacyjnych dla podoficerów przed mianowaniem ich na kolejne stopnie wojskowe wynosiła odpowiednio: 108, 176 i 227, kursy zrealizowało odpowiednio: 146, 173 i 280 osób;

- na kursy doskonalące planowano odpowiednio: 8 379, 8 953 i 7 483 osoby, zrealizowało: 7 094, 7 867 i 7 063 osoby;

- na szkolenia specjalistyczne kandydatów na podoficerów z korpusu szeregowych zawodowych planowano odpowiednio: 394, 350 i 430 osób, zrealizowało: 286, 349 i 229 osób;

- na szkolenia dotyczące służby przygotowawczej NSR planowano odpowiednio: 1 500, 780 i 520 osób, a zrealizowało: 1 494, 735 i 493 osoby;

- na szkolenia kandydatów na podoficerów NSR planowano odpowiednio: 30, 45 i 10 osób, zrealizowało: 29, 55 i 20 osób;

- na szkolenie rezerw osobowych planowano odpowiednio: 40, 878 i 1 267 osób, zrealizowało: 39, 765 i 883 osoby;

- na szkolenie specjalistyczne kandydatów na żołnierzy zawodowych (podchorąży, kadet) planowano odpowiednio: 127, 147 i 199 osób, zrealizowano: 122, 159 i 183 osoby;

- na Studium Oficerskie planowano odpowiednio: 18, 50 i 64 osoby, zrealizowało: 18, 50 i 34 osoby;

- na inne szkolenia planowano: 342, 556 i 1 216 osób, zrealizowało: 607, 869 i 1 506 osób.

W ww. okresie planowano przeprowadzić odpowiednio: 422, 499 i 419 kursów, a zrealizowano: 432, 517 i 466. Planowana liczba godzin dydaktycznych wynosiła odpowiednio: 42 403, 40 174 i 37 083, a zrealizowana: 40 934, 42 931 i 41 628.

Kontrola 30 zrealizowanych kursów w zakresie: terminowości rozpoczęcia i zakończenia, liczby zrealizowanych godzin i stopnia zrealizowania poszczególnych bloków tematycznych wykazała, że wykonano programy kursów. W jednym przypadku zwiększono o pięć godzin liczbę zajęć praktycznych w sytuacjach symulacyjnych.

(akta kontroli str. 37-38, 485-499)

3.2. W Centrum w kilku formach prowadzone były ewidencje realizacji planów kursów/szkoleń. Sekcja Planowania i Programowania Wydziału Dydaktycznego prowadziła ewidencję realizacji kursów i szkoleń w formie elektronicznej. Gromadzono tam informacje dotyczące m.in. zestawienia wszystkich przedsięwzięć szkoleniowych; podziału kursów na grupy osobowe; specjalności wojskowych oraz odpowiedzialnych gestorów; podziału według przydzielonych limitów miejsc dla RSZ; podziału liczby miejsc na kursy/szkolenia planowane, rozpoczęte i zrealizowane; podziału słuchaczy według korpusów osobowych. Dodatkowe ewidencje szkolenia prowadzone były w Ośrodku Szkolenia Podstawowego, Ośrodku Szkolenia Kierowców, Ośrodku Szkolenia Specjalistycznego, Szkole Specjalistów Pożarnictwa i Kursie Szkolenia Rezerw Osobowych.

Żadne zajęcia na kursach organizowanych przez Centrum nie były prowadzone na poligonach wojskowych. Zajęcia praktyczne kursu „Doskonalenie jazdy w warunkach górzystych”, realizowanego przez Mobilny Zespół Szkoleniowy, miały miejsce w Ośrodku Szkolenia Górskiego „Trzcianiec” lub w Ośrodku Szkolenia Piechoty Górskiej „Jodła”. Komendant poinformował, że w ramach zajęć praktycznych z tego przedmiotu każdy z uczestników kursu odbył 10 godzin zajęć praktycznych. W 2016 r. było to ogółem 1 180 godzin, w 2017 r. - 1 167 godzin i w 2018 r. - 1 660 godzin. W Centrum nie prowadzono ćwiczeń taktyczno-specjalnych.

Wszyscy uczestnicy skontrolowanych zajęć²³ mieli dostęp do sprzętu i wyposażenia dydaktycznego. Po skontrolovaniu 30 konspektów zajęć w ramach doskonalenia zawodowego żołnierzy stwierdzono, że zrealizowane zostały założone w konspektach cele. Zajęcia odbyły się w zaplanowanym zakresie. Czas zajęć odpowiadał konspektom.

(akta kontroli str. 485-486, 503-505, 1816)

3.3. W zakresie szkoleń specjalistycznych kandydatów na żołnierzy zawodowych (podchorążych i kadetów) w latach 2016-2018 zaplanowano odpowiednio:

- 8, 12 i 20 kursów (zrealizowano 8, 13 i 15);
- 127, 147 i 199 słuchaczy (uczestniczyło 122, 159 i 183);
- liczbę godzin zajęć: 960, 1 744 i 2 408 (zrealizowano 960, 1 583 i 2 009).

(akta kontroli str. 487)

3.4. Zaplanowano przeprowadzenie kursów w ramach służby przygotowawczej kadr do NSR. Zaplanowano w latach 2016-2018 odpowiednio:

- 6/3/2 kursy (tyle samo zorganizowano);
- 1 500/780/520 uczestników (uczestniczyło 1 494, 735 i 493);
- liczbę godzin: 2 190, 1 248 i 726 (zrealizowano 1 095, 1 248 i 726).

Odnosnie do kandydatów na podoficerów do NSR zaplanowano: kursów 3, 3 i 1 (zrealizowano 3, 4 i 2); liczbę uczestników: 30, 45 i 10 (przeszkolono 29, 55 i 20); liczbę godzin: 90, 180 i 30 (zrealizowano 90, 382 i 100).

(akta kontroli str. 490-491)

3.5. W ramach systemu doskonalenia zawodowego żołnierzy SZ w Centrum zaplanowano w latach 2016-2018 przeszkolenie odpowiednio: 8 379, 8 953 i 7 483 żołnierzy (przeszkolono 7 094, 867 i 7 063), a z planowanej liczby godzin wynoszącej odpowiednio: 34 070, 31 587 i 22 281 zrealizowano: 32 217, 31 015 i 24 115.

²³ Kursy: Początkowy dla kierowców przewożących towary niebezpieczne, Elektromechanika pojazdów typu STAR 200/266, Kurs kandydatów na podoficerów (eksploatacja pojazdów kołowych, Eksploatacja i naprawa 30 mm armaty MK-44 Bushmaster, Eksploatacja i naprawa broni strzeleckiej, Zabezpieczenie gospodarki żywnościowej, Obsługa magazynu gospodarki żywnościowej.

(akta kontroli str. 492-499)

3.6. W Centrum realizowano osiem rodzajów kursów kwalifikacyjnych dla podoficerów przed mianowaniem ich na kolejne stopnie wojskowe. Łącznie w latach 2016-2018 zaplanowano udział żołnierzy w liczbie odpowiednio: 108, 176 i 227 (przeszkolono 146, 173 i 280). Liczba zaplanowanych godzin zajęć wynosiła: 622, 622 i 683 (zrealizowano: 622, 622 i 963).

(akta kontroli str. 500)

3.7. Realizowano trzy rodzaje kursów w ramach szkolenia rezerw osobowych. Ogółem zaplanowano udział szkolonych w liczbie odpowiednio w latach 2016-2018: 40, 878 i 1 267 (przeszkolono 39, 765 i 883 rezerwistów). Liczba planowanych godzin zajęć wynosiła: 277, 1 416 i 2 637 (zrealizowano: 277, 1 648 i 2 567).

(akta kontroli str. 501)

3.8. W Centrum realizowano siedem innych typów szkoleń, m.in. szkolenia dotyczące: Legii Akademickiej, kandydatów na oficerów Terytorialnej Służby Wojskowej, kandydatów na podoficerów (kształcenie ogólne), Mobilnego Zespołu Szkoleniowego. Ogółem zaplanowano w latach 2016-2018 przeszkolenie: 342/556/1 216 osób (przeszkolono 607, 869 i 1 506). Liczba planowanych zajęć dydaktycznych wynosiła: 483, 1 492 i 2 763 (zrealizowano: 2 368, 4 548 i 6 174).

(akta kontroli str. 502)

3.9. Ewidencja realizowanych form działalności szkoleniowo-metodycznej prowadzona była w kilku rodzajach. Na poziomie Komendy Centrum opracowywane były roczne szczegółowe „Plany działalności szkoleniowo-metodycznej”. Plany regulowały organizację i realizację działalności szkoleniowo-metodycznej oraz zawierały harmonogram działalności szkoleniowo-metodycznej. Do dokumentacji działalności szkoleniowo-metodycznej w Centrum zaliczano m.in.: plany narad szkoleniowo-metodycznych, plany kursu instruktorsko-metodycznego, plan-konspekt zajęć szkoleniowo-metodycznych.

Ewidencja realizowanych form działalności szkoleniowo-metodycznej prowadzona była centralnie w Sekcji Metodyki Nauczania poprzez wpisy w Planie działalności szkoleniowo-metodycznej. Zamierzenia szkoleniowo-metodyczne ewidencjonowane były również w Planach zasadniczych przedsięwzięć pododdziałów. Ewidencja szkolonych prowadzona była w dziennikach lekcyjnych (dla każdego kursu instruktorsko-metodycznego) oraz poprzez prowadzenie list obecności.

W Centrum opracowano poradnik „Działalność szkoleniowo-metodyczna Centrum Szkolenia Logistyki”. Podstawami opracowania były „Instrukcja o działalności szkoleniowo-metodycznej” (Szkol.816/2009) oraz załącznik do Decyzji Nr 124/Org./DG RSZ MON w sprawie wprowadzenia do użytku „Jednolitych procedur działalności bieżącej w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej”. Zapisy planowanych do przeprowadzenia form działalności szkoleniowo-metodycznej ujęte w rocznym Planie działalności szkoleniowo-metodycznej były zgodne z zapisami wynikającymi z ww. Instrukcji.

W okresie objętym kontrolą wszyscy instruktorzy brali udział w zajęciach (w różnych formach) szkoleniowo-metodycznych. Były to np. kursy instruktorsko-metodyczne, narady szkoleniowo-metodyczne, zajęcia instruktorsko-metodyczne, metodyczne zajęcia pokazowe, metodyczne zajęcia grupowe, zajęcia instruktorskie, kursy specjalistyczne z zakresu diagnostyki, udział w międzynarodowych wystawach (targach). W 2016 r. 37 instruktorów i pięciu pracowników resortu obrony narodowej brało udział w 16 szkoleniach organizowanych bezpośrednio przez producentów sprzętu dydaktycznego. W 2017 r. było to 54 żołnierzy i sześciu pracowników RON na 12 szkoleniach, w 2018 r. 30 żołnierzy i sześciu pracowników RON na 14 szkoleniach.

(akta kontroli str. 506-514, 541-552, 2057-2081)

3.10. Komendant podał, że kontrola poziomu i jakości realizacji celów poszczególnych kursów i szkoleń realizowana była w kilku formach. Sprawdzenie poziomu i realizacji celów kursów lub szkoleń odbywało się przeprowadzeniem końcowego egzaminu. O osiągnięciu zamierzonych celów świadczyło uzyskanie pozytywnej oceny z egzaminu oraz otrzymanie stosownych uprawnień i zaświadczeń.

Opinie o poziomie i jakości realizacji celów poszczególnych kursów były sprawdzane poprzez wykonywanie badań ankietowych wśród słuchaczy. Wyniki każdej przeprowadzonej ankiety podlegały analizie w Sekcji Metodyki Nauczania. Propozycje wniosków, zaleceń oraz rekomendacji przekazywane były Komendantowi, a następnie wdrażane w ramach systemu rozliczania działalności bieżącej.

Jak podał Komendant, analiza m.in. wyników ankiet i wypracowane wnioski ujmowane były w corocznym rozkazie Komendanta w sprawie poziomu realizacji przedsięwzięć, działalności szkoleniowo-metodycznej oraz jakości procesu szkolenia. Łącznie w okresie objętym szkoleniem przeprowadzono 277 ankiet, w których udział wzięło 5 982 słuchaczy.

Zdawalność na koniec kursów doskonalących specjalistów KOL wyniosła (w latach 2016/2017/2018, odpowiednio w procentach): 99,97/100/99,95.

Zdawalność specjalistów grupy osobowej ochrony p-poż wyniosła :99,2/99,76/99,81, zdawalność żołnierzy służby przygotowawczej i Legii Akademickiej: 99,87/100/100, a zdawalność na kursach kwalifikacyjnych: 100/100/99,35.

Kontroli poddano 30 protokołów egzaminacyjnych²⁴. Zdawalność wyniosła 100% (w jednym przypadku wystąpiła konieczność przeprowadzenia egzaminu poprawkowego). W protokołach z przebiegu egzaminów nieprawidłowości nie stwierdzono.

(akta kontroli str.515-519, 521, 553-555, 2045-2056)

3.11. W Centrum funkcjonowało kilka form weryfikacji poziomu i jakości działalności szkoleniowo-metodycznej. Komendant zatwierdzał miesięczne Plany hospitacji Sekcji Metodyki Nauczania. Hospitacja zajęć była realizowana przez osoby upoważnione rozkazem Komendanta. W trakcie hospitalizowanych zajęć sporządzana była notatka z hospitacji zajęć. Każdorazowo czynności hospitacyjne odnotowywane były w dzienniku lekcyjnym, na konspekcie realizowanego zajęcia oraz w miesięcznym Planie hospitacji. W opinii Komendanta taka forma hospitacji pozwalała ocenić osobę prowadzącą zajęcia oraz sposób realizacji celów szkoleniowych w trzech płaszczyznach poprawności zajęć: merytorycznej, metodycznej i organizacyjnej. W 2016 r. przeprowadzono 104 hospitacje, w 2017 r. 81, a w 2018 r. 68.

Wyniki hospitacji podlegały analizie w Sekcji Metodyki Nauczania. Wnioski, zalecenia oraz rekomendacje przekazywane były Komendantowi. Szczegółowej kontroli poddano 20 hospitacji przeprowadzonych w okresie od czerwca do września 2018 r. Ustalono, że z hospitacji sporządzono odpowiednie notatki, wobec 11 zajęć nie zawarto metodologicznych uwag. Wobec dziewięciu stwierdzono drobne uchybienia dotyczące najczęściej poziomu prezentacji multimedialnych, sposobu prowadzenia dziennika lekcyjnego lub opracowania konspektu zajęć. Sekcja Metodyki Nauczania składała Komendantowi okresowe pisemne informacje z przeprowadzanych hospitacji wraz z uwagami i rekomendacjami.

²⁴ Po 10 z każdego roku objętego kontrolą.

Zgodnie z poleceniem Zastępcy Szefa IWspSZ kadra Centrum poddawana była kwartalnym sprawdzianom ze znajomości „Instrukcji o działalności szkoleniowo-metodycznej”. Informację z wynikami przekazywano do IWspSZ.

Corocznie Komendant wydawał polecenia w sprawie utrzymania poziomu realizacji działalności szkoleniowo-metodycznej oraz jakości szkolenia w Centrum. W okresie od 2016 r. rozkaz w sprawie organizacji i funkcjonowania Centrum dotyczył m.in. Sekcji Metodyki Nauczania.

(akta kontroli str. 519-520, 557-574, 1817-2044)

3.12. W trakcie czynności kontrolnych wykonano anonimowe badania ankietowe w trzech jednostkach SZ, wśród uczestników/absolwentów kursów doskonalących prowadzonych w Centrum. Uzyskano wypełnionych 69 ankiet. W 64 (tj. 92,75%) ankietowani przyznali ocenę bardzo dobrą lub dobrą uzyskanej wiedzy teoretycznej ogólnowojskowej i specjalistycznej, umiejętnościom praktycznym i użytkowaniu sprzętu wojskowego, w tym uzbrojenia.

W pozostałych ankietach m.in.: w jednym przypadku oceniono jako niezadawalający poziom szkolenia zawodowego, gdyż „kurs był prowadzony po angielsku, nawet dla tych, którzy nie umieli mówić”. W jednej ankiecie przyznano ocenę dostateczną, gdyż słuchacz uznał, że na kursie było zbyt dużo zajęć teoretycznych. W pozostałych trzech ankietach przyznane oceny wynosiły od 3 do 5 w poszczególnych kategoriach.

(akta kontroli str. 637, 675-812)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Centrum prawidłowo zrealizowało zatwierdzone plany i programy kursów i szkoleń. Corocznie był zatwierdzany przez Komendanta Plan działalności szkoleniowo-metodycznej. Poziom i jakość realizacji poszczególnych kursów i szkoleń sprawdzano zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie wymogami, w szczególności poprzez prowadzenie hospitacji zajęć, których wyniki podlegały analizie, a wnioski, zalecenia oraz rekomendacje przekazywane były Komendantowi.

NIK pozytywnie ocenia szkolenie instruktorów bezpośrednio przez przedstawicieli producentów sprzętu i uzbrojenia bojowego, opracowanie poradników w zakresie systemu działalności szkoleniowo-metodycznej, badanie poziomu jakości i realizacji celów szkoleń oraz poziomu i jakości działalności metodycznej.

OBSZAR

4. Nadzór i kontrola działalności jednostek szkolnictwa wojskowego

Opis stanu
faktycznego

4.1. W strukturze organizacyjnej Centrum brak było komórki kontroli wewnętrznej. Jak podał Komendant, kontrola wewnętrzna była realizowana poprzez hospitację zajęć szkoleniowych.

(akta kontroli str. 12, 520)

4.2. W okresie objętym kontrolą w Centrum miało miejsce siedem kontroli zrealizowanych przez organy resortu obrony narodowej. Kontrole w 2016 r. dotyczyły: przygotowania jednostki do pokojowego funkcjonowania; oceny stanu realizacji zadań szkoleniowych oraz realizacji zaleceń pokontrolnych stwierdzonych podczas kontroli w trybie uproszczonym przez oficerów DG RSZ. W 2017 r. kontrola dotyczyła organizacji i funkcjonowaniu systemu OPBMR²⁵ oraz systemu szkolenia. W 2018 r. kontrole dotyczyły: sprawdzenia organizacji

²⁵ Obrona przed bronią masowego rażenia.

i funkcjonowania służby przygotowawczej w Centrum; pokojowego funkcjonowania, realizacji zadań w wybranych działach pokojowego funkcjonowania.

W jednej z kontroli przeprowadzonej w 2018 r. dotyczącej systemu szkolenia sformułowano rekomendacje. Wskazano, że „rekomenduje się, aby w organizowanych kursach instruktorsko-metodycznych wykorzystywać wyniki i doświadczenia z dotychczas realizowanego procesu szkolenia kursowego oraz zwiększyć rolę instruktazu (dyrektywnego, pokazowego, kolegalnego), jako podstawowej formy przygotowywania zajęć programowych”.

(akta kontroli str.522-524, 599-636)

4.3. W okresie objętym kontrolą w dzienniku skarg i wniosków zarejestrowano sześć skarg. W 2016 r. skargi dotyczyły: przełożonego z poprzedniej jednostki wojskowej skarżącego; relacji międzyludzkich (dwa wnioski), molestowania seksualnego przez innych uczestników kursu, nieprawidłowości w trakcie egzaminu. W 2017 r. złożona skarga dotyczyła oskarżenia o niespektowanie decyzji Ministra Obrony Narodowej w zakresie awansu w stopniu²⁶. W 2018 r. wpłynęła skarga na warunki szkolenia członkini Legii Akademickiej²⁷.

W sprawach będących we właściwości dyscyplinarnej Komendanta zostały powołane komisje, postępowania dyscyplinarne zostały odpowiednio przeprowadzone. W trzech przypadkach nie potwierdzono przedstawionych zarzutów. W jednym przypadku (dot. pracownika cywilnego) przeprowadzono z obwinionym rozmowę dyscyplinującą, w przypadku dotyczącym molestowania sprawę skierowano do Prokuratury Rejonowej w Poznaniu, w jednym przypadku sprawę przekazano do innej jednostki.

(akta kontroli str.525-539)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Prawidłowo i skutecznie prowadzono w Centrum nadzór i kontrolę. W załatwianiu spraw kierowanych do Komendanta przestrzegano uregulowań wewnętrznych i przepisów prawa. Kontrole wykonywane przez uprawnionych przełożonych wykazały wysoki poziom prowadzonej działalności szkoleniowej i szkoleniowo-metodycznej. Działania kontrolne były dokumentowane we właściwej formie.

IV. Uwagi i wnioski

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

²⁶ Nieprawidłowości nie stwierdzono.

²⁷ Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Bydgoszcz, maja 2019 r.

kontroler:
Jacek Kalas
główny specjalista kontroli państwowej

.....

podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....

podpis