



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.024.03.2018

Michał Zaleski, Prezydent Torunia
Urząd Miasta Torunia
Wały gen. Sikorskiego 8,
87-100 Toruń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/007 Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w Perspektywie Finansowej 2014-2020

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Torunia Wały gen. Sikorskiego 8, 87-100 Toruń
Kierownik jednostki kontrolowanej	Michał Zaleski, Prezydent Miasta Torunia od 2002 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja wybranych projektów ZIT ¹ . 2. Efekty realizacji ZIT.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2013 r. do czasu zakończenia kontroli ² .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Andrzej Maciejski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/165/2018 z 28 września 2018 r. 2. Andrzej Szulc, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/164/2018 z 28 września 2018 r.

(akta kontroli str. 1-3)

¹ Zintegrowane Inwestycje Terytorialne, dalej: „ZIT”.

² Do 14 listopada 2018 r.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Gmina Miasto Toruń⁵ prawidłowo realizowała projekt pn. „Adaptacja pomieszczeń na warsztaty szkolne wraz z dobudową pawilonu w Zespole Szkół Samochodowych przy ul. Grunwaldzkiej 25b w Toruniu”⁶ w zakresie rzeczowym i finansowym. Osiągnięto cel Projektu, którym było udostępnienie nowej infrastruktury dla uczniów kształcących się na kierunkach związanych z branżą samochodową oraz mechaniczną i w związku z tym nastąpiło zwiększenie jakości usług edukacyjnych w zakresie szkolnictwa zawodowego. Uzyskano wymagane wskaźniki produktu i wskaźnik rezultatu zaplanowany na 2018 rok.

Objęte badaniem kontrolnym zamówienie publiczne⁷ zostało przygotowane i przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸. W wyniku kontroli stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości, które nie miały jednak wpływu na wybór wykonawcy. Umowę zawarto z podmiotem, którego oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z ustalonymi kryteriami oceny.

W badanym zakresie wnioski o płatność były rzetelne i odzwierciedlały faktycznie poniesione wydatki. Pierwszy wniosek sprawozdawczy złożono jednak do Instytucji Zarządzającej⁹ nieterminowo.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja wybranego projektu ZIT

1.1 Realizacja projektu

Opis stanu faktycznego

Wniosek o dofinansowanie Projektu Miasto złożyło w IZ 13 października 2016 r. w ramach konkursu nr RPKP.06.04.03-IZ.00-04-058/16 Oś priorytetowa 6 Solidarne społeczeństwo, Działanie 6.4 Rewitalizacja oraz inwestycje w infrastrukturę edukacyjną w ramach ZIT, Poddziałanie 6.4.3 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w ramach ZIT, Schemat: Poprawa jakości usług edukacyjnych szkół zawodowych poprzez inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie, w ramach ZIT.

(akta kontroli str. 4-37, 332)

Wniosek przeszedł pozytywnie etap oceny formalno-merytorycznej oraz strategicznej. W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych przez Miasto postępowań o udzielenie zamówienia publicznego IZ stwierdziła, że postępowania:

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: „Miasto”.

⁶ Dalej: „Projekt”.

⁷ Pn. „Adaptacja pomieszczeń na warsztaty szkolne wraz z dobudową pawilonu w Zespole Szkół Samochodowych przy ul. Grunwaldzkiej 25b w Toruniu”; dalej: „postępowanie w sprawie adaptacji pomieszczeń”.

⁸ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, dalej: „Pzp”.

⁹ Dalej: „IZ”.

¹⁰ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

- „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej zadania - Adaptacja pomieszczeń na warsztaty szkolne wraz z dobudową pawilonu w Zespole Szkół Samochodowych przy ul. Grunwaldzkiej 25b w Toruniu wraz ze sprawowaniem nadzoru autorskiego nad realizacją wykonywanych robót budowlanych” (sprawa nr 47/2015);
- „Adaptacja pomieszczeń na warsztaty szkolne wraz z dobudową pawilonu w Zespole Szkół Samochodowych przy ul. Grunwaldzkiej 25b w Toruniu” (sprawa nr 140/2016);

zostały przeprowadzone zgodnie z zasadami zawartymi w Pzp.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia „Opracowanie studium wykonalności” dla Projektu (sprawa nr 148/2016) IZ stwierdziła podejrzenie naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp i nałożyła na Miasto korektę 5% wydatków kwalifikowalnych o kwotę 250 zł, co zmniejszyło kwotę dofinansowania z EFRR o 199,38 zł – zgodnie ze współczynnikiem w wysokości 79,75%.

Wniosek o dofinansowanie Projektu został skorygowany i 29 czerwca 2017 r. pomiędzy IZ a Miastem została zawarta umowa, w której podano m.in.:

- okres realizacji Projektu od 1 września 2015 r. do 31 marca 2018 r.;
- całkowita wartość Projektu 11 197,4 tys. zł; w tym wydatków kwalifikowalnych 8 865,2 tys. zł; dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego nie więcej niż 7 070,0 tys. zł;
- beneficjent zobowiązał się do składania raz na kwartał do 10 dnia miesiąca po danym kwartale kalendarzowym wniosku o płatność z informacją o postępie rzeczowym Projektu (§ 11 ust. 2).

(akta kontroli str. 38-51)

Miasto wystąpiło 15 lutego 2018 r. do IZ o zmianę terminu zakończenia Projektu z 31 marca 2018 r. na 30 września 2018 roku. Powodem zmiany terminu była konieczność dwukrotnego ogłaszania przetargu na „Dostawę wraz z montażem i uruchomieniem zgodnie z informacją producenta wyposażenia dla warsztatów szkolnych w ZSS przy ul. Grunwaldzkiej 25b w Toruniu”. W pierwszym przetargu wpłynęła jedna ważna oferta, która przekroczyła środki przeznaczone przez Miasto, a w drugim przetargu nie wpłynęła żadna oferta. Miasto podjęło próbę udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, jednakże negocjacje przedłużały się i do zawarcia umowy nie doszło. Aneks nr 1 z 17 kwietnia 2018 r. do umowy z 29 czerwca 2017 r. przesunięto termin zakończenia Projektu do 30 września 2018 r.

(akta kontroli str. 52-85)

W badanym okresie została przeprowadzona kontrola realizacji Projektu przez Departament Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów, Wydział Terenowy Audytu w Bydgoszczy¹¹. W jej wyniku stwierdzono, że roboty budowlane w ramach Projektu zostały zakończone. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Do dnia zakończenia kontroli NIK IZ nie przeprowadziła kontroli realizacji Projektu.

(akta kontroli str. 155-176)

1.2 Rozliczanie przez Miasto Projektu wybranego do dofinansowania

Opis stanu faktycznego

Do 14 listopada 2018 r. Miasto przekazało do IZ sześć wniosków o płatność, dwa ostatnie z nich, za okres 27.03.2018 r. – 30.06.2018 r. i 1.07.2018 r. – 30.09.2018 r.,

¹¹ Kontrola została przeprowadzona w okresie od 20 marca 2018 r. do 9 maja 2018 r.

miały charakter sprawozdawczy. Wniosek o płatność końcową do 14 listopada 2018 r. nie został wysłany do IZ.

Poszczególne wnioski wpłynęły do IZ w następujących terminach:

- 21 lipca 2017 r. – za okres 1 września 2015 r. do 30 czerwca 2017 r.;
- 9 października 2017 r. – za okres 30 czerwca do 2 października 2017 r.;
- 5 stycznia 2018 r. – za okres 3 października do 20 grudnia 2017 r.;
- 29 marca 2018 r. – za okres 21 grudnia 2017 r. do 26 marca 2018 r.;
- 2 lipca 2018 r. – za okres 27 marca do 30 czerwca 2018 r.;
- 26 września 2018 r. – za okres 1 lipca do 26 września 2018 r.¹²

(akta kontroli str. 152, 290, 316)

Łącznie Miasto wydatkowało kwotę 9 190,2 tys. zł i wystąpiło o płatność z realizacji Projektu w wysokości 5 458,4 tys. zł. Badaniem objęto kwotę ogółem wydatków w wysokości 6 999,0 tys. zł, tj. 76,2% ogółem i kwotę dofinansowania w wysokości 5 027,5 tys. zł, tj. 92,1% ogółem wnioskowanej kwoty¹³.

a) Wniosek o płatność za okres 1.09.2015 r. – do 29.06.2017 r.

W związku z weryfikacją formalną, merytoryczną i rachunkową wniosku o płatność IZ wystąpiła 21 sierpnia 2017 r. (wysłano 31.08.2017 r.) do Beneficjenta o ustosunkowanie się do uwag (metodologia wyliczenia kwoty wydatków kwalifikowalnych) i dostarczenie dodatkowej dokumentacji, zwłaszcza z udzielonego zamówienia publicznego. IZ wyznaczyła termin 7 dni roboczych na uzupełnienia, od dnia otrzymania pisma. Beneficjent przekazał odpowiedź w piśmie z 1 września 2017 r. wraz z wymaganymi dokumentami. IZ pismem z 5 października 2017 r. poinformowała Beneficjenta o akceptacji wniosku i przekazaniu wnioskowanych środków 26 września 2017 r. w kwocie 1 208,5 tys. zł.

b) Wniosek o płatność za okres 30.06.2017 r. – 2.10.2017 r.

W związku ze złożonym wnioskiem IZ nie zgłaszała uwag. Środki przekazano 29 listopada 2017 r. w kwocie 2 177,0 tys. zł.

c) Wniosek o płatność za okres 3.10.2017 r. – 20.12.2017 r.

W związku z weryfikacją formalną, merytoryczną i rachunkową wniosku IZ wystąpiła 19 stycznia 2018 r. do Beneficjenta o dokonanie uzupełnień i dostarczenie dodatkowej dokumentacji dot. plac dla koordynatora Projektu. Wyznaczono termin 7 dni roboczych na uzupełnienia, od dnia otrzymania pisma. Beneficjent przekazał odpowiedź w piśmie z 29 stycznia 2018 r. wraz z wymaganymi dokumentami. IZ pismem z 8 marca 2018 r. poinformowała Beneficjenta o akceptacji wniosku i przekazaniu wnioskowanych środków 19 lutego 2018 r. w kwocie 1 222,0 tys. zł.

d) Wniosek o płatność za okres 21.12.2017 r. – 26.03.2018 r.

¹² Po weryfikacji przez IZ wnioski były korygowane m.in. o okresy rozliczeń.

¹³ 1) Wniosek o płatność za okres 1.09.2015 r. – do 29.06.2017 r. na kwotę ogółem 1 540,1 tys. zł, w tym kwota dofinansowania w wysokości 1 208,5 tys. zł; wybrano trzy wydatki na roboty budowlane objęte umową nr 199/2016 z 28 listopada 2016 r. w kwocie ogółem 977,5 tys. zł, w tym kwota dofinansowania 779,5 tys. zł.
2) Wniosek o płatność za okres 30.06.2017 r. – 02.10.2017 r. na kwotę ogółem 2 729,7 tys. zł, w tym kwota dofinansowania w wysokości 2 177,0 tys. zł; wybrano wszystkie (trzy) wydatki na roboty budowlane, które były objęte umową nr 199/2016 z 28 listopada 2016 r.
3) Wniosek o płatność za okres 03.10.2017 r. – 20.12.2017 r. na kwotę ogółem 1 532,3 tys. zł, w tym kwota dofinansowania w wysokości 1 222,0 tys. zł; wybrano wszystkie (trzy) dwa wydatki na roboty budowlane objęte umową nr 199/2016 z 28 listopada 2016 r. w kwocie ogółem 1 523,9 tys. zł oraz wynagrodzenie koordynatora projektu w kwocie 8,4 tys. zł.
4) Wniosek o płatność za okres 21.12.2017 r. – 26.03.2018 r. na kwotę ogółem 3 388,1 tys. zł, w tym kwota dofinansowania w wysokości 850,9 tys. zł; wybrano wydatek na roboty budowlane objęte umową nr 199/2016 z 28 listopada 2016 r. w kwocie ogółem 1 155,8 tys. zł, w tym kwota dofinansowania 376,6 tys. zł oraz dwa wydatki na wyposażenie dodatkowe objęte umową nr 187/2017 z 24 października 2017 r. na kwotę ogółem 603,7 tys. zł, w tym dofinansowanie 472,4 tys. zł. Łącznie kontrolowane wydatki stanowiły kwotę 1 759,5 tys. zł, w tym dofinansowanie – 848,9 tys. zł.

W związku z weryfikacją formalną, merytoryczną i rachunkową wniosku o płatność IZ wystąpiła 17 kwietnia 2018 r. do Beneficjenta o dokonanie uzupełnień i dostarczenie dodatkowej dokumentacji dot. np. deklaracji pochodzenia używanego środka trwałego. Wyznaczono termin 7 dni roboczych na uzupełnienia, od dnia otrzymania pisma. Beneficjent pismem z 25 kwietnia 2018 r. zwrócił się do IZ o przesunięcie terminu złożenia wyjaśnień i dokumentów do 7 maja 2018 r. Wniosek uzasadniono tym, że przedłużała się sprawa pozyskania oświadczeń od byłych właścicieli samochodów osobowych i zbliżał się weekend majowy. W odpowiedzi (4.05.2018 r.) IZ wyraziła zgodę na przedłużenie terminu do 7 maja 2018 r. Kolejny raz Beneficjent pismem z 14 maja 2018 r. wystąpił o przesunięcie terminu do 25 maja 2018 r. Powodem było oczekiwanie na oświadczenia dotyczące używanych środków trwałych, co było uzależnione od dobrej woli poprzednich właścicieli. IZ 17 maja 2018 r. wyraziła zgodę na przesunięcie tego terminu. Beneficjent przekazał odpowiedź w piśmie z 28 maja 2018 r. wraz z dokumentami. Dla trzech z sześciu samochodów Miasto nie było w stanie przedstawić deklaracji pochodzenia oraz oświadczeń o ich finansowaniu, dlatego wydatki te zostały wyłączone z kosztów kwalifikowalnych o kwotę 10,4 tys. zł (we wniosku o płatność skorygowano koszty kwalifikowalne z faktury za samochody i wyposażenie warsztatu o wartość brutto trzech samochodów). Środki przekazano 19 czerwca 2018 r. w kwocie 850,9 tys. zł.

Do wniosków o płatność skierowanych do IZ załączono dokumentację potwierdzającą udzielone zamówienia, poniesione wydatki, zawarte umowy, itp.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej poniesionych wydatków w związku ze złożonymi wnioskami o płatność (faktury, protokoły odbioru, wyciągi z rachunku bankowego, listy płac, oświadczenia) ustalono, że:

- środki zostały wydatkowane na cele określone w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2010 oraz w umowie i wniosku o dofinansowanie Projektu,
- wydatki zostały faktycznie poniesione w okresie kwalifikowalności przez upoważniony podmiot i zostały udokumentowane,
- do wniosków o płatność wraz z fakturami załączono dokumenty potwierdzające odbiór robót i wykonanie prac,
- wydatki nie zostały już sfinansowane lub zrefundowane w innym badanym wniosku o płatność dotyczącym Projektu,
- wydatki były zgodne z warunkami uznania ich za wydatek kwalifikowalny dla Poddziałania 6.4.3. Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w ramach ZIT, określonymi przez IZ w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020;
- dokumenty zostały opisane zgodnie z treścią umowy o dofinansowanie.

Z zaplanowanej kwoty dofinansowania 7 070,0 tys. zł, IZ przekazała do Miasta cztery płatności częściowe łącznie w wysokości 5 458,4 tys. zł, tj. 77,2% kwoty dofinansowania UE. Według stanu na 14 listopada 2018 r. pozostała do rozliczenia kwota dofinansowania do wysokości 1 611,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 86-151, 177-289, 316, 319-330)

Zamówienie na adaptację pomieszczeń przeprowadzono na podstawie Pzp. W wyniku postępowania o zamówienie publiczne zawarto umowę z wykonawcą, którego oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z ustalonymi kryteriami oceny.

(akta kontroli str. 334-442, 443-448)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W SIWZ zamówienia w sprawie adaptacji pomieszczeń podano błędny wzór do obliczenia liczby punktów przyznawanej wnioskodawcom w ramach kryterium oceny „okres rękjmi w miesiącach”.

Zgodnie z pkt. 16 lit. b SIWZ waga tego kryterium oceny wynosiła 30%. Zgodnie z pkt. 17.3 SIWZ wykonawcy dla każdego kryterium mieli otrzymać punkty w przedziale od zera do 100 pkt. We wzorze zawartym w pkt. 17.3 lit. b SIWZ nie zawarto składnika, jakim powinna być maksymalna liczba punktów, tj. 100 pkt. Brak podania maksymalnej liczby punktów uniemożliwił wyliczenie punktów dla ofert poszczególnych wykonawców, w sposób pozwalający na zachowanie wagi tego kryterium, tj. 30% oceny¹⁴.

We wzorach dotyczących pozostałych kryteriów, wymienionych w pkt. 17.3 lit. a i c SIWZ, zawarto składnik dotyczący maksymalnej liczby punktów, tj. 100 pkt.

Wskutek tego błędu wyliczenia punktów przyznanych poszczególnym wykonawcom w przedmiotowym kryterium dokonano niezgodnie ze wzorem SIWZ, korzystając ze wzoru zawierającego składnik 100 pkt. Przyznanie punktów zgodnie ze wzorem nie miałooby wpływu na wynik postępowania.

Zbigniew Fiderewicz - Zastępca Prezydenta, który zatwierdził SIWZ, wyjaśnił m.in., że popełniony błąd w zapisie wzoru był oczywistą niezamierzoną omyłką Zamawiającego. W trakcie dokonywania obliczeń na potrzeby ustalenia, która oferta jest najkorzystniejsza, zastosowano prawidłowy wzór, ustalając otrzymaną punktację w odniesieniu do wszystkich kryteriów.

(akta kontroli str. 334-346, 350-359, 422, 423, 427, 428)

2. W protokole z postępowania o udzielenie zamówienia w sprawie adaptacji pomieszczeń zamieszczono dane niezgodne ze stanem faktycznym.

Dotyczyło to informacji zawartych w protokole postępowania:

a) w lit. A pkt 1 Części „Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia” podano, że:

- funkcję kierownika zamawiającego pełnił Zastępca Prezydenta, podczas gdy zgodnie z art. 2 pkt 3 Pzp funkcję tę pełnił Prezydent;
- nie podano pracownika Zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, chociaż czynności te wykonywał Zastępca Prezydenta na podstawie § 4 ust. 1 oraz § 9 ust. 1 zarządzenia nr 251 Prezydenta Miasta Torunia z dnia 17 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Torunia¹⁵;

b) w pkt. 1 Części „Zatwierdzenie wyniku postępowania” wymieniono w składzie Komisji Przetargowej Dyrektora Wydziału Inwestycji i Remontów Urzędu, który złożył podpis przy swoim nazwisku, chociaż nie został on powołany w skład tej komisji.

Zbigniew Fiderewicz - Zastępca Prezydenta, który zatwierdził protokół z postępowania, wyjaśnił m.in., że w dniu zatwierdzania protokołu 31 października 2016 r. Prezydent był nieobecny. Wobec tego, jako kierownika zamawiającego podano Pierwszego Zastępcę Prezydenta, który na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy

¹⁴ Przy założeniu, że dana oferta zdobyła maksymalną liczbę punktów w każdym kryterium.

¹⁵ Dalej: „Zarządzenie nr 251”.

z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁶ posiadał upoważnienie z dnia 7 kwietnia 2003 r. do składania samodzielnie oświadczeń woli w imieniu Miasta w zakresie zarządzania mieniem, z prawem udzielania dalszych pełnomocnictw. Wskazał, że pod protokołem postępowania podpisała się cała komisja przetargowa oraz dodatkowo Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów, który nie był w składzie komisji przetargowej.

Sekretarz Komisji Przetargowej, który sporządził protokół postępowania, złożył wyjaśnienia o treści podobnej do wyjaśnień Zastępcy Prezydenta.

(akta kontroli str. 334-346, 423, 428, 432,433, 439-442)

NIK wskazuje, że fakt nieobecności Prezydenta nie powoduje, że kierownikiem zamawiającego w rozumieniu art. 2 pkt 3 Pzp staje się osoba upoważniona przez Prezydenta do składania oświadczeń woli w imieniu Miasta.

3. W postępowaniu w sprawie adaptacji pomieszczeń czynności zamawiającego dotyczącej zwrócenia się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zgodnie z 85 ust. 2 Pzp, dokonała osoba nie posiadająca do tego upoważnienia kierownika zamawiającego wydanego zgodnie z art. 18 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 9 w związku z § 11 ust. 2 zarządzenia nr 251 do dokonania tej czynności był upoważniony Kierownik Komisji Przetargowej, a dokonał jej Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów Urzędu, który nie pełnił funkcji Kierownika Komisji Przetargowej oraz nie został powołany w skład Komisji Przetargowej.

Zbigniew Fiderewicz - Zastępca Prezydenta, który nadzorował prowadzenie postępowania, wyjaśnił m.in., że Przewodniczącym Komisji Przetargowej był pracownik podległy Dyrektorowi Wydziału Inwestycji i Remontów. Do jego obowiązków należało nadzorowanie inwestycji prowadzonych przez Wydział, co wiązało się często z pracą w terenie, poza budynkiem Urzędu. Powyższe spowodowało, iż z potrzeby sprawnego obiegu dokumentów przedmiotowe pismo podpisane zostało przez Dyrektora, jako bezpośredniego przełożonego Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji Przetargowej złożył wyjaśnienia o treści podobnej do wyjaśnień Zastępcy Prezydenta.

(akta kontroli str. 347, 360-365, 389-398, 423, 429, 435, 438)

4. Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w sprawie adaptacji pomieszczeń zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych¹⁷ po 64 dniach od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, czym naruszono art. 95 ust. 1 Pzp.

Umowę w sprawie zamówienia dotyczącego adaptacji pomieszczeń zawarto 28 listopada 2016 r., natomiast ogłoszenie zamieszczono 31 stycznia 2017 r. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Pzp ogłoszenie należało zamieścić nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy, tj. 28 grudnia 2016 r. Ogłoszenie zamieszczono z opóźnieniem 34 dni.

Zbigniew Fiderewicz - Zastępca Prezydenta, który nadzorował prowadzenie postępowania, wyjaśnił m.in., że opóźnienie w opublikowaniu ogłoszenia wynikało z przeoczenia tego faktu przez Sekretarza Komisji Przetargowej i niezachowania należytej przezorności (ostrożności) wymaganej w danych okolicznościach. Sekretarz umieścił stosowne ogłoszenie niezwłocznie po powzięciu wiadomości o pominięciu ogłoszenia o udzielenie zamówienia.

¹⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 994, ze zm.

¹⁷ Dalej: „BZP”.

Sekretarz Komisji Przetargowej, który był zobowiązany do zamieszczenia ogłoszenia w BZP, złożył wyjaśnienia o treści podobnej do wyjaśnień Zastępcy Prezydenta.

(akta kontroli str. 345, 360-365, 418-421, 424, 430, 435-442)

5. W umowie zawartej w wyniku postępowania w sprawie adaptacji pomieszczeń nie zawarto postanowień dotyczących wysokości kar umownych z tytułu braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, wymaganych art. 143d ust. 1 pkt 7 lit d. Pzp.

Zbigniew Fiderewicz - Zastępca Prezydenta, który zawarł umowę, wyjaśnił m.in., że w umowie przewidziano obowiązek zapłaty na rzecz Zamawiającego kary w przypadku, gdy Wykonawca nie doprowadzi do zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty. Kwestię tę reguluje § 13 ust. 1 umowy. Umowa zawiera zatem postanowienie wymagane art. 143d ust. 1 pkt 7 lit d. Pzp. Postanowienie § 13 ust. 1 umowy skonstruowano z uwzględnieniem postanowień przepisów art. 143b ust. 8 i 9 Pzp, dlatego rozstrzyga ono, że jeżeli Zamawiający poinformuje Wykonawcę o zbyt długim (ponad 30-dniowym) terminie zapłaty i wezwie Wykonawcę do zmiany umowy, której przedmiotem są dostawy lub usługi, a Wykonawca nie doprowadzi do zmiany umowy w zakresie terminu zapłaty, to przysługuje Zamawiającemu kara umowna od Wykonawcy w wysokości równej wynagrodzeniu wynikającemu z zakwestionowanej umowy. Dodatkowo Zamawiający w przypadku umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są roboty budowlane, uprawniony jest do złożenia zastrzeżeń lub sprzeciwu, jeżeli termin zapłaty dla wykonawcy lub podwykonawcy jest dłuższy niż 14 dni (postanowienia w § 3 ust. 6 pkt 11 umowy). Regulacja ta w połączeniu z obowiązkiem Wykonawcy przedkładania projektów umów i projektów aneksów (§ 3 ust. 2 i 5) oraz z postanowieniami o karze za nieprzedstawienie projektów umów (lub zmian) zabezpiecza interesy Zamawiającego i w ocenie Zamawiającego spełnia wymagania przewidziane przepisami Pzp. W ocenie Zamawiającego z powołanych powyżej regulacji wynikają bowiem dla Zamawiającego dwa odrębne uprawnienia - żądanie zmiany treści umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są dostawy i usługi, w zakresie terminu zapłaty oraz zgłoszenie sprzeciwu, jeśli treść umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są roboty budowlane, nie odpowiada potrzebom Zamawiającego lub jest niezgodna z przepisami prawa.

(akta kontroli str. 368-382, 424, 430, 431)

NIK wskazuje, że postanowienia zamieszczone w § 13 ust. 1 umowy dotyczą umów o podwykonawstwo, których przedmiotem były dostawy lub usługi. Natomiast art. 143d ust. 1 pkt 7 lit. d Pzp odnosi się do robót budowlanych.

6. Pierwszy wniosek sprawozdawczy z realizowanego Projektu Miasto złożyło w IZ 21 lipca 2017 r., tj. po upływie 11 dni od wymaganego terminu.

Zgodnie z § 11 ust. 2 umowy zawartej z IZ 29 czerwca 2017 r., aneksowanej 17 kwietnia 2018 r., Beneficjent był zobowiązany do składania do IZ wniosku o płatność zawierającego informacje o postępie rzeczowym Projektu co najmniej raz na kwartał kalendarzowy do 10 dnia miesiąca następującego po danym kwartale.

(akta kontroli str. 152)

Pełniący obowiązki Dyrektora Wydziału Inwestycji i Remontów w Urzędzie wyjaśnił, że:

- umowa o dofinansowanie Projektu została podpisana praktycznie na koniec okresu sprawozdawczego, za który konieczne było złożenie wniosku;

- z uwagi na krótki termin na dopełnienie formalności Beneficjent nie złożył wniosku w wyznaczonym terminie, gdyż pierwszy wniosek miał być wnioskiem refundacyjnym, a jego przygotowanie wymagało dłuższego okresu czasu;
- o zaistniałej sytuacji poinformowano opiekuna projektu.

(akta kontroli str. 153-154)

OCENA CZĄSTKOWA

Miasto prawidłowo realizowało Projekt w zakresie rzeczowym i finansowym, a objęte badaniem kontrolnym zamówienie publiczne zostało przygotowane i przeprowadzone zgodnie z postanowieniami Pzp. Stwierdzono nieprawidłowości, które miały jednak głównie charakter formalny i nie wpłynęły na wynik postępowania. W badanym zakresie wnioski o płatność były rzetelne i odzwierciedlały faktycznie poniesione wydatki. Pierwszy wniosek sprawozdawczy złożono do IZ z opóźnieniem.

OBSZAR

2. Efekty realizacji ZIT

Opis stanu faktycznego

Celem Projektu było udostępnienie nowej infrastruktury dla uczniów kształcących się na kierunkach związanych z branżą samochodową oraz mechaniczną i w związku z tym zwiększenie jakości usług edukacyjnych w zakresie szkolnictwa zawodowego. Inwestycja polegała na rozbudowie (o dwie kondygnacje) skrzydła „D”, łącznika i pawilonu muzealnego, w celu dostosowania do potrzeb warsztatów szkolnych oraz na dobudowie do skrzydła „D” pawilonu o funkcji szkolnego warsztatu samochodowego (trzy kondygnacje: jedna podziemna i dwie nadziemne) wraz z instalacjami wewnętrznymi. Ponadto do budynków zakupiono wyposażenie (meble, sprzęt i urządzenia warsztatowe, sprzęt komputerowy i audiowizualny, sprzęt do pracowni). Roboty budowlane zostały zakończone. W budynku zamontowano windę, istniał dostęp dla osób niepełnosprawnych ruchowo. Tablica umieszczona w pobliżu inwestycji informowała o realizacji Projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Miasto zobowiązało się w ramach umowy o dofinansowanie do wykonania czterech zadań w zakresie rzeczowo-finansowym Projektu:

- dokumentacja projektowa,
- studium wykonalności wraz z wnioskiem o dofinansowanie,
- roboty budowlane wraz z niezbędnym wyposażeniem
- wyposażenie dodatkowe.

Ponadto wystąpiły w realizacji Projektu koszty pośrednie¹⁸ obejmujące promocję i zarządzanie Projektem. Powyższe zadania zostały zrealizowane.

Beneficjent przyjął do realizacji w 2018 r. następujące wskaźniki produktu:

- liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego – 330 osób,
- liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia praktycznego i ustawicznego
 - jedna sztuka,
- liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego – jedna sztuka,
- liczba wspartych warsztatów/pracowni kształcenia praktycznego – jedna sztuka.

Ponadto Beneficjent przyjął do realizacji (w 2018 r. i w kolejnych pięciu latach) wskaźnik rezultatu, tj. liczba uczniów korzystających ze wspartych warsztatów/pracowni kształcenia praktycznego – 330 osób. Według stanu na

¹⁸ Aktualizacja informacji o projekcie na stronie internetowej, oznakowanie dokumentów przetargowych oraz korespondencji projektowej logami UE i herbem WK-P, koszty związane z zarządzaniem projektem.

7 listopada 2018 r. Miasto w pełni uzyskało wymagane wskaźniki produktu, a także wskaźnik rezultatu zaplanowany na 2018 rok¹⁹.

(akta kontroli str. 8, 24-25, 290-315, 317-318, 331)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Izba pozytywnie ocenia osiągnięte efekty Projektu.

IV. Wnioski

Wniosek

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuję o wprowadzenie skutecznych mechanizmów kontrolnych zapobiegających błędom w prowadzeniu i dokumentowaniu postępowań o udzielanie zamówień publicznych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, listopada 2018 roku

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

Kontrolerzy:
Andrzej Maciejski
główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis

Andrzej Szulc
główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

¹⁹ W roku szkolnym 2018/2019 z kształcenia praktycznego korzystało 366 uczniów.