



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY. 410.013.02.2018

P/18/004

TEKST JEDNOLITY

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/004 - Realizacja zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	Andrzej Grzymysławski – specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/84/2018 z 28 maja 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Gniewkowie ¹ , 88-140 Gniewkowo, ul. 17 Stycznia 11
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Roszak – Burmistrz Gniewkowa ² (dowód: akta kontroli str. 3-4)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności³

W okresie objętym kontrolą⁴ w Urzędzie nie wprowadzono rozwiązań organizacyjno-prawnych pozwalających na realizację zadań w formie inicjatywy lokalnej w sposób zgodny z art. 19b-19h ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie⁵. Burmistrz Gniewkowa dopiero w czasie kontroli NIK opracował i przedłożył Radzie Miejskiej w Gniewkowie⁶ projekt uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Podjęcie ww. uchwały przez Radę Miejską w dniu 29 sierpnia 2018 r.⁷, tj. po upływie ponad ośmiu lat od wejścia w życie przepisów dotyczących inicjatywy lokalnej, stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 19c ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego.

W związku z nieopracowaniem, a w konsekwencji nieprzedłożeniem Radzie Miejskiej do uchwalenia projektu uchwały określającej tryb i szczegółowe kryteria oceny wniosków w ramach inicjatywy lokalnej, podania dotyczące tych spraw nie były poddawane ocenie zgodnie z art. 19c ust. 2 udpp. W tym kontekście Izba zauważa, że objęte kontrolą wnioski, przedłożone jako wpisujące się w realizację

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Burmistrz”.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych w 2018 r., z uwzględnieniem zdarzeń z okresu wcześniejszego, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 450, ze zm.; dalej: „udpp” lub „ustawa o działalności pożytku publicznego”.

⁶ Dalej: „Rada Miejska”.

⁷ Uchwała Nr LIX/289/2018 Rady Miejskiej w Gniewkowie, Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego poz.4305.

zadań określonych w art. 19b ust. 1 udpp, zostały co prawda rozpatrzone zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego⁸, jednak w tych sprawach, w których Gmina wniosła wkład finansowy, nie było uzasadnienia pozwalającego na ustalenie, dlaczego został on ustalony w takiej, a nie innej wysokości.

Objęte kontrolą zadania zostały zrealizowane zgodnie z zaakceptowanymi wnioskami, jednak w pięciu z sześciu badanych spraw nie opracowano dla nich harmonogramu i kosztorysu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki organizacyjno-prawne i finansowe do zgłaszania i realizowania inicjatyw lokalnych

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie rozpatrywaniem spraw związanych z realizacją zadań określonych m.in. w art. 19b ust. 1 pkt 1-7 udpp oraz współpracą w tym zakresie z mieszkańcami Gminy Gniewkowo⁹ i organizacjami pozarządowymi zajmowali się – w zależności od przedmiotu sprawy – pełnomocnik Burmistrza do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi i kontaktami z młodzieżą, pracownicy Referatu Organizacyjno-Administracyjnego oraz pracownicy Referatu Rozwoju i Promocji Gminy. Zadania wymienione w zakresach obowiązków pracowników Referatów Organizacyjno-Administracyjnego oraz Rozwoju i Promocji Gminy nie zawierały odwołań do udpp i ich realizacji w ramach inicjatywy lokalnej.

(dowód: akta kontroli str. 16-64)

Pracownicy Urzędu zajmujący się przyjmowaniem i rozpatrywaniem ww. wniosków oraz współpracą z mieszkańcami i organizacjami pozarządowymi byli przeszkoleni m.in. w zakresie: zlecenia i rozliczania zadań w trybie udpp, stosowania udpp, współpracy jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi, postępowania administracyjnego i zmian w kpa.

(dowód: akta kontroli str. 65-80)

W Biuletynie Informacji Publicznej¹⁰ oraz na stronach internetowych Urzędu i jednostek organizacyjnych Gminy nie były zamieszczone informacje dedykowane współpracy mieszkańców w ramach inicjatywy lokalnej, o której mowa w udpp.

(dowód: akta kontroli str. 222-226)

Po rozpoczęciu kontroli NIK Burmistrz opracował projekt uchwały w tej sprawie, który 25 czerwca 2018 r. poddał konsultacjom społecznym w trybie pisemnego zgłaszania uwag i opinii¹¹. Informacje o konsultacjach udostępniono w BIP. Projekt uchwały przekazano do Biura Rady Miejskiej 18 lipca 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 11, 81-89)

W rocznych programach współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi na lata 2015-2018¹², wśród podstawowych celów współpracy wymieniono inicjatywę lokalną i tworzenie sprzyjających warunków dla jej powstawania oraz wsparcie aktywności

⁸ Tj. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, ze zm.), dalej: „kpa”.

⁹ Dalej: „Gmina”.

¹⁰ Dalej: „BIP”.

¹¹ W tym drogą elektroniczną. W wyniku konsultacji nie zostały zgłoszone żadne opinie i uwagi do projektu uchwały.

¹² Tj. w programach przyjętych uchwałami Rady Miejskiej w Gniewkowie: Nr V/22/2014 z 30 grudnia 2014 r., Nr XVII/80/2015 z 25 listopada 2015 r., Nr XXI/151/2016 z 30 listopada 2016 r. i Nr XLIV/238/2017 z 29 listopada 2017 r.; dalej: „Program współpracy z organizacjami pozarządowymi”.

mieszkańców Gminy, w tym działalności w ramach wolontariatu. Jako jedną z form współpracy przyjęto m.in. nieodpłatne udostępnianie organizacjom pozarządowym mienia komunalnego.

(dowód: akta kontroli str. 90-141)

W latach 2015-2018 w budżecie Gminy Gniewkowo nie wyodrębniano osobnej kategorii wydatków na realizację zadań w ramach inicjatywy lokalnej. Środki na te zadania zawierały się w ogólnych kwotach wydatków na zadania własne Gminy.

Burmistrz podał, że na etapie tworzenia projektu budżetu nie kierowano zapytań do komórek i jednostek organizacyjnych Gminy, które z zadań mogą być objęte inicjatywą lokalną, ponieważ – zgodnie z istotą inicjatywy lokalnej oraz zasadami jej zgłaszania i rozpatrywania (kpa) – jednostki te nie mogą dysponować wiedzą o ewentualnych zgłoszeniach inicjatyw, tj. zdarzeniach przyszłych, uzależnionych wyłącznie od woli wnioskodawców; dodał, że w okresie konstruowania budżetu Gminy były podawane do publicznej wiadomości (np. na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicach ogłoszeń w Urzędzie i w sołectwach) wskaźniki do budżetu oraz informacje o możliwości składania wniosków przez jednostki organizacyjne i przez mieszkańców.

(dowód: akta kontroli str. 12, 142-221)

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły skargi dotyczące warunków realizacji zadań w formie inicjatywy lokalnej.

(dowód: akta kontroli str. 12, 297)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Do dnia rozpoczęcia kontroli NIK nie opracowano, a w konsekwencji nie przedłożono Radzie Miejskiej do uchwalenia projektu uchwały określającej tryb i szczegółowe kryteria oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

Na podstawie art. 19c ust. 1 udpp, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego¹³ został zobowiązany do określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny ww. wniosków. Stosownie do art. 30 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym¹⁴, do zadań wójta (tu: burmistrza) należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy. Zgodnie z § 14 pkt 33 Regulaminu organizacyjnego Urzędu¹⁵, przygotowywanie materiałów dotyczących projektów uchwał Rady i jej komisji należało do zadań Referatu Organizacyjno-Administracyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 11, 18, 81-89)

Burmistrz wyjaśnił, że projektu ww. uchwały nie opracowano z uwagi na wątpliwości wynikające z niejasnych przepisów rozdziału 2a udpp, dotyczące w szczególności trybu oceny wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 11)

¹³ Dalej: „jst”.

¹⁴ Ustawa z dnia 8 marca 1990 r., Dz. U. z 2018 r. poz. 994, ze zm., dalej: „ustawa o samorządzie gminnym”.

¹⁵ Tj. regulaminu, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 108/2014 Burmistrza Gniewkowa z dnia 18 sierpnia 2014 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Gniewkowie; zmienionego zarządzeniami: nr 6/2015 z 12 stycznia 2015 r., nr 23/2015 z 13 lutego 2015 r., nr 71/2015 z 26 czerwca 2015 r., nr 1/2016 z 4 stycznia 2016 r., nr 64/2016 z 18 lipca 2016 r., nr 106/2016 z 19 grudnia 2016 r., nr 19/2017 z 3 marca 2017 r., nr 62/2018 z 8 maja 2018 r.; dalej: „Regulamin organizacyjny”.

NIK wskazuje, że ustawodawca w art. 19c ust. 1 udpp zawarł bezwzględny obowiązek określenia przez organ stanowiący jst trybu i kryteriów oceny wniosków w ramach inicjatywy lokalnej, nie przewidując w tym zakresie dowolności. Zaniechanie realizacji powyższego obowiązku oznacza, że w Gminie nie zachowano ustawowych wymogów wskazanych w art. 19c ust. 1 udpp odnoszących się do tej formy współpracy jst z jej mieszkańcami.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie wprowadzono rozwiązań organizacyjno-prawnych pozwalających na realizację zadań w formie inicjatywy lokalnej w sposób zgodny z art. 19b-19h udpp. Dopiero podczas kontroli NIK Burmistrz przygotował i przedłożył Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Podjęcie ww. uchwały przez Radę Miejską w dniu 29 sierpnia 2018 r., tj. po upływie ponad ośmiu lat od wejścia w życie przepisów dotyczących inicjatywy lokalnej, stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 19c ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego.

2. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców o realizację zadania w formie inicjatywy lokalnej

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie nie było wyodrębnionych danych dotyczących wniosków w ujęciu odnoszącym się do zadań realizowanych w ramach inicjatywy lokalnej.

(dowód: akta kontroli str. 228)

Burmistrz podał w wyjaśnieniach, że nie dysponuje odrębną ewidencją wniosków o realizację zadań określonych w art. 19b ust. 1 pkt 1-7 udpp. Gmina nie ma obowiązku ani możliwości prowadzenia odrębnej ewidencji takich wniosków oraz odrębnej ewidencji księgowej realizowanych na ich podstawie zadań; w związku z czym nie ma możliwości przedstawienia rzetelnych danych zbiorczych dotyczących tych zadań, a jedynie przykłady ich realizacji wpisujące się w inicjatywę lokalną w rozumieniu udpp. W składanych do Urzędu wnioskach, spełniających kryteria określone w art. 19b udpp, mieszkańcy Gminy nie powoływali się na przepisy rozdziału 2a tej ustawy. Nie wprowadzono obowiązujących wzorów dla wniosków składanych przez mieszkańców – rozpatrywane były wszystkie wnioski, niezależnie od ich formy.

(dowód: akta kontroli str. 10-15)

Kontrola sześciu wniosków przedłożonych jako wpisujące się w realizację zadań określonych w art. 19b ust. 1 udpp¹⁶ wykazała, że wnioski zostały rozpatrzone w terminie określonym w art. 244 § 1 w zw. z art. 237 § 1 kpa. W dwóch z objętych kontrolą sprawach wnioski (nr 1 i 6) zostały złożone bezpośrednio przez mieszkańców Gminy, a w czterech pozostałych – za pośrednictwem organizacji pozarządowych. Wszystkie sprawy zostały przyjęte do realizacji, a wnioskodawcy

¹⁶ W tych sprawach wnioski dotyczyły: 1) wykonania w 2017 r. na koszt wnioskodawcy modernizacji drogi dojazdowej (przebiegającej przez działkę będącą własnością Gminy) do posesji wnioskodawcy, dalej: „wniosek nr 1”; 2) przedłużenia w 2017 r. umowy użyczenia nieruchomości stanowiących mienie gminne na rzecz lokalnego stowarzyszenia kulturalno-oświatowego na cele prowadzenia działalności oświatowej, dalej: „wniosek nr 2”; 3) użyczenia w 2016 r. lokalnemu stowarzyszeniu wędkarskiemu nieruchomości Gminy (w tym zbiorników wodnych) na cele prowadzenia działalności rekreacyjno-sportowej oraz popularyzowania i upowszechniania wędkarstwa i wiedzy ekologicznej na rzecz mieszkańców Gminy, dalej: „wniosek nr 3”; 4) ufundowania w 2018 r. przez Gminę pucharów i medali dla uczestników zawodów wędkarskich organizowanych przez lokalne stowarzyszenie wędkarskie, dalej: „wniosek nr 4”; 5) zakupu w 2018 r. przez Gminę na rzecz miejscowego Koła Polskiego Związku Wędkarskiego dyplomów i materiałów reklamowych w celu promowania rocznic 750-lecia Gniewkowa i 60-lecia koła PZW podczas zawodów organizowanych w 2018 r., dalej: „wniosek nr 5”; 6) zakupu w 2015 r. przez Gminę na rzecz miejscowego klubu wędkarskiego materiałów reklamowych w celu promowania Gminy i działalności klubu, dalej: „wniosek nr 6”.

zostali poinformowani o sposobie załatwienia wniosku, zgodnie z art. 244 § 2 kpa. Kwota środków przyznanych dla trzech spośród sześciu ww. zadań (wnioski nr 4-6) została określona przez Burmistrza w formie adnotacji na wniosku, bez uzasadnienia jej wysokości¹⁷, przy czym w przypadku wniosku nr 4 wnioskodawcy nie wskazali, jakiego wkładu finansowego oczekują od Gminy. W przypadku wniosków nr 5 i 6 Burmistrz przyznał odpowiednio 50% i 40% wnioskowanego wkładu.

(dowód: akta kontroli str. 14, 228, 230-296)

Burmistrz podał w wyjaśnieniach, że wpływające do Urzędu wnioski o realizację zadań określonych m.in. w art. 19b ust. 1 pkt 1-7 udpp były rozpatrywane w trybie określonym przepisami kpa; w związku z nieokreśleniem przez Radę Miejską w Gniewkowie szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, przy ocenie ww. wniosków brano pod uwagę celowość wniosku z punktu widzenia potrzeb społeczności lokalnej oraz wkład pracy społecznej w realizację inicjatywy.

(dowód: akta kontroli str. 10-15)

Burmistrz podał w wyjaśnieniach, że w Gminie podejmowano działania stymulujące społeczną aktywność oraz promujące ideę realizacji zadań publicznych z inicjatywy i we współpracy z mieszkańcami, m.in. w ramach projektu pn. „Rób(my) kulturę na 750 lat Gniewkowa”, zakładającego zgłaszanie przez mieszkańców Gminy propozycji działań związanych z kulturą w celu wspólnej ich realizacji na rzecz społeczności lokalnej.

(dowód: akta kontroli str. 10-15, 222-227)

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły skargi dotyczące sposobu rozpatrywania wniosków mieszkańców o realizację zadań w ramach inicjatywy lokalnej, o której mowa w rozdziale 2a udpp.

(dowód: akta kontroli str. 14, 297)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

W związku z nieopracowaniem, a w konsekwencji nieprzedłożeniem Radzie Miejskiej do uchwalenia projektu uchwały określającej tryb i szczegółowe kryteria oceny wniosków w ramach inicjatywy lokalnej, podania dotyczące tych spraw nie były poddawane ocenie zgodnie z art. 19c ust. 2 udpp. W tym kontekście Izba zauważa, że objęte kontrolą wnioski zostały co prawda rozpatrzone zgodnie z przepisami kpa, jednak w tych sprawach, gdzie wnioskodawcom przyznano wkład finansowy, nie było uzasadnienia pozwalającego na ustalenie, dlaczego został on ustalony w takiej, a nie innej wysokości.

3. Warunki realizacji oraz efekty rzeczowe zrealizowanych inicjatyw lokalnych

Opis stanu
faktycznego

W Urzędzie nie prowadzono ewidencji umów dotyczących realizacji zadań w ramach inicjatywy lokalnej.

Burmistrz podał w wyjaśnieniach, że z dokumentacji zadań realizowanych przez Gminę nie są wyodrębniane dokumenty dotyczące działań podejmowanych

¹⁷ W pozostałych trzech sprawach Gmina nie ponosiła wydatków.

z wniosków i we współpracy z mieszkańcami, ponieważ nie stanowią one odrębnego rodzaju zadań Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 13)

Kontrola dokumentacji sześciu spraw przedłożonych jako wpisujące się w realizację zadań określonych w art. 19b ust. 1 udpp wykazała, że:

- w jednej sprawie (wniosek nr 1) zasady i warunki realizacji zadania (w tym finansowe) oraz termin jego wykonania (do 30 czerwca 2017 r.) zostały określone w formie pisemnego porozumienia, zawartego 15 maja 2017 r., tj. w terminie 4 dni od zaakceptowania wniosku. W pozostałych pięciu¹⁸ z sześciu badanych spraw nie opracowano harmonogramu i kosztorysu. W trzech przypadkach (wnioski nr 4-6) realizacja zadań odbywała się na zasadach określonych we wnioskach, na których znajdowała się adnotacja Burmistrza o akceptacji wniosku i wysokości przyznanego wsparcia oraz potwierdzenie wnioskodawcy o przyjęciu do wiadomości tych postanowień. W pozostałych dwóch sprawach zawarto jedynie pisemne umowy użyczenia nieruchomości gminnych mających służyć realizacji inicjatyw lokalnych, tj. zadań edukacyjnych (wniosek nr 2) oraz popularyzowaniu i upowszechnianiu wędkarstwa oraz wiedzy ekologicznej, w szczególności wśród dzieci i młodzieży (wniosek nr 3);
- w żadnej ze spraw nie miały zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁹;
- zobowiązania wnioskodawców polegały na:
 - a) świadczeniu pracy społecznej, polegającej na: prowadzeniu działalności edukacyjnej i kulturalnej (wniosek nr 2), prowadzeniu działalności rekreacyjno-sportowej oraz popularyzowaniu i upowszechnianiu wędkarstwa i wiedzy ekologicznej na rzecz mieszkańców (wniosek nr 3), organizacji zawodów wędkarskich (wnioski nr 4 i 5), działalności wspomagającej rozwój gminnego wędkarstwa poprzez promowanie Gminy oraz działalności koła i klubu wędkarskiego (wnioski nr 5 i 6);
 - b) świadczeniach pieniężnych w wysokości: 49,2 tys. zł, z przeznaczeniem na wykonanie modernizacji drogi dojazdowej (przebiegającej przez działkę będącą własnością Gminy) do posesji wnioskodawcy (wniosek nr 1);
 - c) świadczeniach rzeczowych w postaci: wykonania modernizacji drogi dojazdowej (wniosek nr 1), bieżącego utrzymania i remontów użyczonych przez Gminę nieruchomości (wniosek nr 2), utrzymania użyczonych przez Gminę akwenów wraz z terenami przyległymi i rozbudowie ich infrastruktury (wniosek nr 3);
- zobowiązania Gminy polegały na:
 - a) przekazaniu do użytkowania własnych nieruchomości, tj.: działek gruntu zabudowanych budynkiem wykorzystywanym na cele oświatowe (wniosek nr 2), zbiorników wodnych wraz z przyległym gruntem, z przeznaczeniem na cele prowadzenia działalności rekreacyjno-sportowej oraz popularyzowania i upowszechniania wędkarstwa i wiedzy ekologicznej na rzecz mieszkańców Gminy (wniosek nr 3);
 - b) wniesieniu wkładu finansowego w wysokości: 641,21 zł, 1 091,98 zł i 599,99 zł, z przeznaczeniem na ufundowanie pucharów, medali

¹⁸ Wnioski nr 2-6.

¹⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.; dalej: „Pzp”.

i materiałów reklamowych dla uczestników zawodów wędkarskich (odpowiednio wnioski nr 4, 5 i 6);

- wszystkie zadania zostały zrealizowane;
- dokumentacja żadnej ze spraw nie zawierała postanowień odnoszących się do efektów planowanych zadań, ani zapisów o obowiązkach sprawozdawczych;
- w żadnej z badanych spraw nie wniesiono udokumentowanych uwag do rzetelności działań i ich rezultatów; nie było udokumentowanych zgłoszeń problemów dotyczących realizacji zadań;
- w żadnej z badanych spraw nie było dokumentów wskazujących na monitorowanie postępu realizacji zadań, ani dokumentów sprawozdawczych;
- kontrola realizacji zadań miała polegać na: wspólnym z wnioskodawcą (inwestorem) odbiorze robót budowlanych (wniosek nr 1); nadzorze nad stanem i eksploatacją oddanych do użytkowania nieruchomości, polegającym na sprawowaniu przez użyczającego dozoru nad lokalną kotłownią (wniosek nr 2), nadzorze nad wydatkowaniem środków finansowych Gminy, polegającym na bieżącej kontroli finansowej ponoszonych wydatków (wnioski nr 4, 5 i 6).

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że dokonano wspólnego z wnioskodawcą odbioru robót budowlanych (wniosek nr 1) oraz zweryfikowano, zaakceptowano i zaewidencjonowano wydatki poniesione przez Gminę (wnioski nr 4, 5 i 6). W przypadku inicjatyw stowarzyszenia oświatowego (wniosek nr 2) i organizacji wędkarskich (wnioski nr 3-6) Urząd dysponował informacjami o realizacji zadań, opublikowanymi na stronach internetowych tych organizacji.

Burmistrz podał w wyjaśnieniach, że działania Urzędu podejmowane w ramach inicjatywy lokalnej nie były przedmiotem audytu wewnętrznego. Działania informacyjne i promocyjne w powyższych sprawach były realizowane przez Gminę i wnioskodawców głównie za pośrednictwem Internetu.

(dowód: akta kontroli str. 10, 13-15, 229, 230-297)

W okresie objętym kontrolą nie wyodrębniano wydatków Gminy w ujęciu odnoszącym się do zadań realizowanych w ramach inicjatywy lokalnej²⁰. Na skontrolowane zadania Gmina wydatkowała łącznie: 599,99 zł w 2015 r. i 1733,19 zł w I półroczu 2018 r., co stanowiło odpowiednio: 0,001% i 0,006% wydatków ogółem. Wydatki te dotyczyły trzech wniosków (nr 4-6). W pozostałych trzech sprawach Gmina nie ponosiła wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 142-221)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Objęte kontrolą zadania zostały zrealizowane zgodnie z zaakceptowanymi wnioskami, jednak w pięciu z sześciu badanych spraw nie opracowano dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia inicjatywy lokalnej, w tym harmonogramu i kosztorysu.

²⁰ W latach 2015, 2016, 2017 i 2018 (I połowa) wydatki Gminy w ramach budżetu partycypacyjnego wyniosły odpowiednio: 0 zł, 168 883,88 zł, 150 148,44 zł i 2 500 zł; w ramach budżetu sołeckiego: 259 570,35 zł, 287 147,96 zł, 307 042,33 zł i 110 196,27 zł; w ramach zadań zleczanych organizacjom pozarządowym w trybie konkursowym: 235 000 zł, 222 000 zł, 227 000 zł i 190 500 zł.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, września 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

Kontroler
Andrzej Grzymysławski
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

Tekst jednolity wystąpienia pokontrolnego uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej z dnia 15 listopada 2018 r.