



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.014.03.2017  
P/17/109

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/109 – System gospodarowania zużyтыми bateriami i akumulatorami
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Lucyna Cierzniaowska-Morzyńska – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/133/2017 z 31 sierpnia 2017 r.  (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, 85-020 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 10 <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Sypniewski – Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej <sup>2</sup>  (dowód: akta kontroli str. 2-3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>3</sup>

### Ocena i jej uzasadnienie

W okresie objętym kontrolą<sup>4</sup> Inspektorat prawidłowo sprawował nadzór nad gospodarowaniem zużyтыми bateriami i akumulatorami. W planach pracy na poszczególne lata, ujmował kontrole dotyczące problematyki związanej z gospodarowaniem zużyтыми bateriami i zużyтыми akumulatorami. Wszystkie zaplanowane kontrole zostały zrealizowane, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, stosowano sankcje wobec podmiotów naruszających postanowienia ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach<sup>5</sup>.

Inspektorat sporządzał i terminowo przedkładał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów<sup>6</sup> informacje o wynikach kontroli przedsiębiorców, w zakresie prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami.

Każdorazowo, po zakończeniu kontroli sprzedawcy detalicznego akumulatorów samochodowych, który pobierał opłatę depozytową<sup>7</sup>, przekazano do Urzędu

<sup>1</sup> Dalej: „WIIH” lub „Inspektorat”.

<sup>2</sup> Od 1 lipca 2016 r. W okresie od 10 lutego 2010 r. do 30 czerwca 2016 r. Kujawsko-Pomorskim Inspektorem Inspekcji Handlowej (dalej: K-PWIIH”) była Grażyna Kociszewska.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienia.

<sup>4</sup> Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2017 r. oraz lata wcześniejsze w zakresie zdarzeń i danych niezbędnych do dokonania ocen.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 1803 ze zm., dalej: „ustawa o bateriach i akumulatorach”.

<sup>6</sup> Dalej: „UOKiK”.

<sup>7</sup> Opłata depozytowa to opłata pobierana przy sprzedaży detalicznej baterii samochodowych kwasowo-olowiowych lub akumulatorów samochodowych kwasowo-olowiowych jako osobnych produktów, której zwrot następuje po przekazaniu zużytej baterii lub zużytego akumulatora sprzedawcy detalicznemu tych produktów lub do punktu zbierania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów.

Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego<sup>8</sup> w Toruniu pozyskane w jej trakcie dane dotyczące przedsiębiorcy.

Wszystkie skargi wskazujące na naruszenie przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach zostały prawidłowo rozstrzygnięte, a skarżący poinformowani o sposobie ich załatwienia.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Sposób planowania kontroli podmiotów działających w systemie gospodarowania zużyтыми bateriami i zużyтыми akumulatorami

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Inspektoratu do zadań Wydziału Kontroli Paliw, Handlu i Usług Branż Przemysłowych<sup>9</sup> należało m.in. prowadzenie ustalonych planem pracy lub organizowanych doraźnie działań kontrolnych w jednostkach handlowych i usługowych oraz innych jednostkach uczestniczących w obrocie artykułami przemysłowymi, a także współpraca z innymi instytucjami w zakresie zadań Wydziału.

(dowód: akta kontroli str. 26-38)

Prezes UOKiK opracował Plany kontroli Inspekcji Handlowej na dany rok, w których ujęto m.in. kontrole prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami. Przedkładał również inspektoratom zestawienia tematów kontroli przewidzianych do realizacji w danym kwartale. Zawierały one wytyczne w zakresie liczby placówek i wyrobów przewidzianych do kontroli, a także ilości próbek produktów pobranych do badań laboratoryjnych. Określały również terminy przekazania do UOKiK informacji pokontrolnych.

Inspektorat w ramach kwartalnych planów pracy na dany rok, opracowanych przy uwzględnieniu Planu kontroli Inspekcji Handlowej na dany rok oraz ww. wytycznych Prezesa UOKiK, zagadnienia dotyczące prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami, miał skontrolować:

- w 2015 r.: w I kwartale (pięć placówek, 20 wyrobów oraz pobrać jedną próbkę baterii do badań laboratoryjnych) i III kwartale (pięć placówek, 20 wyrobów oraz pobrać dwie próbki baterii do badań laboratoryjnych);
- w 2016 r.: w I kwartale (trzy placówki, 10 wyrobów oraz pobrać dwie próbki baterii do badań laboratoryjnych) i II kwartale (siedem placówek, 22 wyroby oraz pobrać trzy próbki baterii do badań laboratoryjnych);
- w 2017 r.: w I kwartale (trzy placówki, 10 wyrobów oraz pobrać jedną próbkę baterii do badań laboratoryjnych).

(dowód: akta kontroli str. 39–208, 246)

Plany pracy kontrolnej Inspektoratu na: I i III kwartał 2015 r., I i II kwartał 2016 r. oraz I kwartał 2017 r. w przedmiocie kontroli prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami nie były modyfikowane.

(dowód: akta kontroli str. 335-337)

Prezes UOKiK opracował na poszczególne lata okresu objętego kontrolą wytyczne – Program kontroli. W ich ramach określono m.in. cel oraz podmiotowy i przedmiotowy

<sup>8</sup> Dalej „Urząd Marszałkowski”.

<sup>9</sup> Dalej: „Wydział”.

zakres kontroli. Celem kontroli było sprawdzenie, w jakim stopniu przedsiębiorcy wywiązują się z obowiązków wynikających z ustawy o bateriach i akumulatorach.

W podmiotowym zakresie kontroli wskazano, że kontrolą należało objąć przedsiębiorców będących w rozumieniu przepisów ww. ustawy: sprzedawcami detalicznymi, sprzedawcami hurtowymi, przedsiębiorcami świadczącymi usługi w zakresie wymiany zużytych baterii lub akumulatorów oraz sprzedawcami detalicznymi i hurtowymi oferującymi sprzęt elektryczny lub elektroniczny zasilany w całości lub części bateriami lub akumulatorami. Do kontroli należało typować placówki poprzez dobór losowy.

W przedmiotowym zakresie kontroli wskazano, że kontrolą należało objąć:

- baterie i akumulatory przenośne w rozumieniu art. 6 pkt 3 przedmiotowej ustawy, tj. baterie i akumulatory, w tym ogniwa guzikowe lub zestawy, które są szczelnie zamknięte i mogą być przenoszone w ręku oraz nie stanowią baterii przemysłowej i akumulatora przemysłowego albo baterii samochodowej i akumulatora samochodowego (np. baterie jednoogniowe typu AA i AAA, baterie i akumulatory, które są przeznaczone do używania w telefonach przenośnych, elektronarzędziach przenośnych, komputerach przenośnych, zabawkach i sprzęcie gospodarstwa domowego);
- baterie i akumulatory samochodowe w rozumieniu art. 6 pkt 4 ww. ustawy, tj. baterie i akumulatory, które są używane do rozruszników, oświetlenia lub inicjowania zapłonu w pojazdach;
- sprzęt w rozumieniu art. 4 pkt 13 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym<sup>10</sup>, który jest w całości albo w części zasilany bateriami lub akumulatorami lub jest przystosowany do tego rodzaju zasilania.

Wskazano również, że w toku kontroli należało sprawdzić prawidłowość oznaczenia oferowanych do sprzedaży baterii i akumulatorów, prawidłowość zaprojektowania i oznakowania sprzętu, prawidłowość i legalność wykonywanej działalności gospodarczej przez kontrolowanych przedsiębiorców oraz prawidłowość udzielania gwarancji.

W odniesieniu do prawidłowości oznaczenia oferowanych do sprzedaży baterii i akumulatorów winno się sprawdzić m.in., czy:

- zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o bateriach i akumulatorach wprowadzane do obrotu baterie i akumulatory zostały w sposób widoczny, czytelny i trwały oznakowane symbolem selektywnego zbierania, którego wzór określony był w załączniku nr 3 do ww. ustawy;
- czy stosownie do postanowień art. 31 ust. 3 przedmiotowej ustawy do baterii samochodowych kwasowo-ołowiowych i akumulatorów samochodowych kwasowo-ołowiowych dołączono informacje o warunkach i trybie ich zwrotu oraz o zorganizowanych dla nich punktach zbierania.

W zakresie prawidłowości zaprojektowania i oznakowania sprzętu należało sprawdzić m.in., czy zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o bateriach i akumulatorach możliwe jest łatwe usunięcie ze sprzętu zużytych baterii i zużytych akumulatorów. Ponadto w przypadku sprzętu, w którym zamontowane zostały baterie, należało sprawdzić, czy dołączona została do wyrobu sporządzona w języku polskim instrukcja zawierająca informacje o sposobie bezpiecznego ich usunięcia.

---

<sup>10</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 1688

W zakresie prawidłowości i legalności wykonywanej działalności winno się sprawdzić m.in., czy sprzedawcy detaliczni oferujący baterie samochodowe kwasowo-ołowiowe lub akumulatory samochodowe kwasowo-ołowiowe:

- zgodnie z art. 53 ust. 1 przedmiotowej ustawy przyjmowali zużyte baterie i zużyte akumulatory od użytkowników końcowych;
- umieszczali w punktach sprzedaży w widocznych miejscach informacje o warunkach i trybie zwrotu zużytych baterii i zużytych akumulatorów stosownie do art. 53 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy.

W trakcie kontroli sprzedawców hurtowych baterii przerośnych lub akumulatorów przerośnych należało sprawdzić, czy zgodnie z art. 49 ustawy o bateriach i akumulatorach:

- przyjmowali zużyte baterie przerośne i zużyte akumulatory przerośne od użytkowników końcowych oraz od sprzedawców detalicznych, którym przekazali baterie przerośne lub akumulatory przerośne, bez możliwości żądania od nich zapłaty za ich przyjęcie;
- przekazywali zużyte baterie i zużyte akumulatory zbierającemu zużyte baterie lub zużyte akumulatory.

W zakresie prawidłowości udzielania gwarancji winno się sprawdzić m.in., czy w przypadku sprzedaży baterii lub akumulatorów z gwarancją producenta, sprzedawca wydawał kupującemu wraz z rzeczą sprzedaną dokument gwarancyjny.

W trakcie kontroli należało pobrać do badań laboratoryjnych baterie jednorazowego użytku (alkaliczne, zwykłe, pastylkowe, guzikowe, „zegarkowe”) oraz baterie wielokrotnego użytku (akumulatorki) w celu sprawdzenia zawartości kadmu, ołowiu i rtęci. Równocześnie z pobraniem próbki produktu należało pobrać i zabezpieczyć próbkę kontrolną produktu z tej samej partii w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań. Próbki winny być pobrane w sposób losowy, zgodnie z załączonym do programu kontroli harmonogramem. Harmonogramy zawierały wskazania konkretnej grupy asortymentowej baterii, które należało pobrać w danym kwartale. Pobrane próbki, należało przekazać do ww. laboratorium wraz z protokołem pobrania próbek.

(dowód: akta kontroli str. 209-246)

W zakresie sposobu typowania do kontroli podmiotów działających w systemie gospodarowania bateriami i akumulatorami Tomasz Sypniewski – Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podał, że do kontroli typowano placówki przez dobór losowy, spośród rozeznań przeprowadzonych przez inspektorów bądź za pośrednictwem Internetu.

(dowód: akta kontroli str. 335-337)

Przy planowaniu i realizacji kontroli Inspektorat nie współpracował z innymi organami nadzorującymi rynek obrotu bateriami i akumulatorami. Tomasz Sypniewski podał, że współpraca z innymi organami nadzorującymi w zakresie wielorakich kompetencji WIIH odbywa się na szczeblu centralnym i jest organizowana przez Prezesa UOKiK. W jej ramach, zgodnie z programami kontroli, przekazywano informacje do właściwych marszałków województw bądź urzędów marszałkowskich, sprawujących kontrolę przestrzegania przepisów ww. ustawy w zakresie opłaty produktowej lub depozytowej.

W kontrolowanym okresie inne organy nie informowały o stwierdzonych nieprawidłowościach i zagrożeniach. Jedyne informacje otrzymane od innych

organów były odpowiedziami na pisma przesłane przez WIIH w następstwie przeprowadzanych przez WIIH kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 335-337)

Plany pracy kontrolnej Inspektoratu na: I i III kwartał 2015 r., I i II kwartał 2016 r. oraz I kwartał 2017 r. w przedmiocie kontroli prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami zostały zrealizowane, co potwierdziła analiza ww. planów pracy.

Inspektorat sporządzał i terminowo przedkładał UOKiK informacje o wynikach kontroli przedsiębiorców, w zakresie prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami.

(dowód: akta kontroli str. 246, 248-264)

## **2. Zakres podmiotowy i przedmiotowy kontroli realizowanych przez WIIH**

W latach 2015-2017 (I połowa) Inspektorat przeprowadził łącznie 28 kontroli dotyczących prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami:

- w 2015 r. – 10;
- w 2016 r. – 14, w tym 4 nieplanowane – interwencyjne;
- w 2017 r. (I połowa) – cztery, w tym jedna nieplanowana – interwencyjna.

W 2015 r. kontrole przeprowadzono: w sześciu podmiotach prowadzących sprzedaż detaliczną i czterech hurtowniach. Kontrolą objęto 51 partii wyrobów, z tego:

- 29 partii baterii;
- 18 akumulatorów samochodowych;
- cztery partie sprzętu elektronicznego.

W 2016 r. kontrole przeprowadzono: w 12 podmiotach prowadzących sprzedaż detaliczną i w dwóch hurtowniach. Kontrolą objęto 76 partii wyrobów, z tego:

- 34 partie baterii przenośnych;
- 25 akumulatorów samochodowych;
- 17 partii sprzętu elektronicznego.

W 2017 r. (I połowa) kontrole przeprowadzono: w dwóch podmiotach prowadzących sprzedaż detaliczną, jednej hurtowni oraz w jednym zakładzie usługowym. Kontrolą objęto 28 partii wyrobów, z tego:

- 19 partii baterii przenośnych;
- dziewięć partii sprzętu elektronicznego.

Kontrolą NIK objęto wszystkie ww. sprawy przeprowadzone przez Inspektorat. Zakresy podmiotowe i przedmiotowe ww. kontroli były zgodne z wytycznymi zawartymi w Programach kontroli obowiązujących w poszczególnych latach badanego okresu.

(dowód: akta kontroli str. 328-333)

W badanym okresie Inspektorat przeprowadził pięć kontroli pozaplanowych w zakresie gospodarowania zużytymi bateriami i akumulatorami. Przeprowadzone kontrole były wynikiem skarg złożonych do Inspektoratu. Wyniki tych kontroli przedstawiono w pkt 3 i 7 niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 278)

### 3. Wyniki kontroli przeprowadzonych przez WIIH

W wyniku ośmiu kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie realizacji obowiązków określonych przez przepisy ustawy o bateriach i akumulatorach (w 2015 r. – w jednej, w 2016 r. – w pięciu, w I poł. 2017 r – w dwóch).

W jednej z kontroli<sup>11</sup> stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że sprzedawca hurtowy baterii przenośnych nie udostępniał klientom pojemnika na zużyte baterie przenośne, tym samym nie przyjmował zużytych baterii przenośnych od sprzedawcy detalicznego, co naruszało art. 49 pkt 1 ustawy o bateriach i akumulatorach i stanowiło wykroczenie z art. 87 ust. 1 tej ustawy.

W jednej z kontroli<sup>12</sup> stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że przedsiębiorca świadczący usługi w zakresie wymiany zużytych baterii lub zużytych akumulatorów baterii przenośnych nie przekazywał ich do właściwego odbiorcy, co naruszało art. 50 ustawy o bateriach i akumulatorach i stanowiło wykroczenie z art. 88 pkt 2 tej ustawy.

W trakcie czterech kontroli<sup>13</sup> stwierdzono nieprawidłowości polegającą na tym, że sprzedawcy detaliczni (sklepy internetowe):

- nie przyjmowali zużytych akumulatorów samochodowych, co naruszało art. 53. ust. 1 ustawy o bateriach i akumulatorach;
- na stronie internetowej nie umieścili informacji o warunkach i trybie zwrotu zużytych akumulatorów, co naruszało art. 53 ust. 2 pkt 1 ustawy,
- na stronie internetowej nie umieścili informacji o punktach zbierania zużytych akumulatorów, , co naruszało art. 53 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Powyższe nieprawidłowości stanowiły wykroczenia z art. 89 pkt 1 i 2 ustawy.

Ponadto podmioty te nie pobierały od kupującego opłaty depozytowej w przypadku, gdy przy sprzedaży akumulatorów samochodowych kupujący nie przekazywali zużytych akumulatorów, co naruszało art. 54 ust. 1 ustawy i stanowiło wykroczenie z art. 90 pkt 1 ustawy.

W jednym przypadku<sup>14</sup> stwierdzono, że do akumulatora nie załączono informacji wprowadzającego do obrotu o zorganizowanych punktach zbierania akumulatorów samochodowych, co naruszało art. 31 ust. 3 ustawy o bateriach i akumulatorach.

W jednym przypadku<sup>15</sup> stwierdzono, że w kontrolowanym sklepie nie przyjmowano selektywnie zebranych zużytych baterii przenośnych od użytkownika końcowego, poprzez udostępnienie pojemnika na zużyte baterie przenośne. Naruszało to art. 48 pkt 1 ustawy o bateriach i akumulatorach i stanowiło wykroczenie z art. 86 pkt 1 tej ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 328-333, 344, 348-378)

W trzech przypadkach<sup>16</sup> ustalono, że kontrolowany kupował baterie lub akumulatory bezpośrednio od wprowadzających je na teren kraju, a żaden z wprowadzających nie umieścił na dokumentach numeru rejestrowego zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 30 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 328-333, 348-378)

---

<sup>11</sup> Kontrola nr DT.8361.8.2015.

<sup>12</sup> Kontrola nr BP.8361.1.28.2017.

<sup>13</sup> Kontrole nr: BP.8361.1.9.2016, BP.8361.1.40.2016, BP.8361.1.39.2016 i DT.8361.24.2016.

<sup>14</sup> Kontrola DT.8361.57.2016.

<sup>15</sup> Kontrola nr BP.8361.1.5.2017.

<sup>16</sup> Kontrole nr: DT.8361.76.2015, BP.8361.1.35.2016 i BP.8361.1.38.2016.



Na podstawie art. 34 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej<sup>17</sup>, w okresie objętym kontrolą, skierowano łącznie 11 wystąpień pokontrolnych do producentów - w sprawie nieprawidłowych zapisów w kartach gwarancyjnych. W jednym przypadku<sup>18</sup>, w związku z brakiem reakcji producenta na wystąpienie pokontrolne, o stwierdzonych nieprawidłowościach poinformowano właściwy wojewódzki inspektorat inspekcji handlowej. W pozostałych przypadkach, jak wynika z dokumentacji, usunięto wskazane nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 328-333, 379-440)

W związku z wynikami ww. kontroli Wojewódzki Inspektor nie wydawał, w drodze decyzji administracyjnych, zarządzeń pokontrolnych, o których stanowi art. 32 ustawy o Inspekcji Handlowej, gdyż nie wystąpiły przesłanki, które uzasadniałyby ich wydanie. Nie kierował również do kontrolowanych, na podstawie art. 33 tej ustawy, wystąpień pokontrolnych informujących o innych stwierdzonych uchybieniach, zawierających wnioski o ich usunięcie, gdyż nie wystąpiły przesłanki, które uzasadniałyby ich skierowanie.

(dowód: akta kontroli str. 328-333)

Po zakończeniu kontroli sprzedawcy detalicznego akumulatorów samochodowych, który pobierał opłatę depozytową, każdorazowo przekazano do Urzędu Marszałkowskiego pozyskane w ich trakcie dane dotyczące przedsiębiorcy.

(dowód: akta kontroli str. 328-333, 379-440)

#### **4. Sankcje nakładane przez WIH wobec podmiotów naruszających ustawę o bateriach i akumulatorach**

Na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej kontroli, w trakcie których stwierdzono nieprawidłowości w zakresie realizacji obowiązków określonych przez przepisy ustawy o bateriach i akumulatorach, ustalono iż Wojewódzki Inspektor:

- nie nakładał grzywien w drodze mandatu karnego, o których stanowi rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 kwietnia 2003 r. w sprawie nadania inspektorom Inspekcji Handlowej uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego<sup>19</sup>;
- nie wydawał decyzji administracyjnych o zarządzeniu w toku kontroli: ograniczenia wprowadzania do obrotu, wstrzymania wprowadzania do obrotu lub wycofania z obrotu produktów, wstrzymania świadczenia usług, niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa, o których stanowi art. 18 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, gdyż nie wystąpiły przesłanki, które uzasadniałyby ich wydanie.

(dowód: akta kontroli str. 328-333, 345)

W badanym okresie w dwóch przypadkach zastosowano pouczenie wobec podmiotów<sup>20</sup>, które naruszyły przepisy ustawy o bateriach i akumulatorach.

(dowód: akta kontroli str. 328-333, 345)

W pięciu przypadkach<sup>21</sup> skierowano do sądu wnioski o ukaranie karą grzywny przedsiębiorców z tytułu wykroczenia z art. 86 pkt 1, art. 89 pkt 1, 2 i art. 90 pkt 1

<sup>17</sup> Dz. U z 2017 r. poz. 1063, dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej”.

<sup>18</sup> Kontrola nr DW.8361.17.2015.

<sup>19</sup> Dz. U. Nr 63, poz. 587, ze zm.

<sup>20</sup> Kontrole nr: DT.8361.8.2015 i BP.8361.1.28.2017.

ustawy o bateriach i akumulatorach w związku z naruszeniem art. 48 pkt 1, art. 53 ust. 1, art. 53 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 54 ust. 1 ww. ustawy. W każdym przypadku sąd wydał wyrok nakazowy i obciążył obwinionych karą grzywny w kwocie od 200 zł do 500 zł.

(dowód: akta kontroli str. 279-333, 345)

W jednym przypadku<sup>22</sup> inspektorzy WIIH zażądali od kontrolowanych – na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej – niezwłocznego usunięcia uchybienia porządkowego i organizacyjnego poprzez przyjmowanie selektywnie zebranych zużytych baterii przenośnych od użytkownika końcowego przez udostępnienie pojemnika na zużyte baterie przenośne, bez możliwości żądania od niego zapłaty za ich przyjęcie.

(dowód: akta kontroli str. 319-333, 345)

W związku z wynikami kontroli, w trakcie których stwierdzono nieprawidłowości w zakresie realizacji obowiązków określonych przez przepisy ustawy o bateriach i akumulatorach, Inspektorat nie składał zawiadomień do organów ścigania, gdyż nie wystąpiły przesłanki, które uzasadniałyby ich złożenie.

(dowód: akta kontroli str. 345)

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie wystąpiły przypadki ukarania podmiotów mandatem karnym, a także nie wydano decyzji o ograniczeniu, wstrzymaniu lub wycofaniu produktu z obrotu.

(dowód: akta kontroli str. 345)

#### **5. Pobieranie próbek w celu ustalenia zawartości metali niebezpiecznych**

W trakcie dziewięciu kontroli pobrano próbki łącznie 37 sztuk baterii i przesłano do badań na zawartość metali niebezpiecznych do Wydziału Analizy Instrumentalnej Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi. W wyniku kontroli nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych ilości metali niebezpiecznych.

(dowód: akta kontroli str. 246, 334)

W okresie objętym kontrolą Inspektorat nie otrzymał informacji o wprowadzeniu do obrotu baterii zawierających niedozwolone ilości metali niebezpiecznych.

(dowód: akta kontroli str. 346-347)

#### **6. Kontrole UOKiK lub innych organów w zakresie nadzoru nad obrotem zużytymi bateriami i akumulatorami**

W latach 2015-2017 (I półrocze) Inspektorat nie był kontrolowany przez UOKiK lub inne organy w zakresie nadzoru nad obrotem zużytymi bateriami i akumulatorami.

(dowód: akta kontroli str. 4-7)

---

<sup>21</sup> Kontrole nr: BP.8361.1.9.2016, BP.8361.1.40.2016, BP.8361.1.39.2016, DT.8361.24.2016 i BP.8361.1.5.2017 (wszystkie skargowe).

<sup>22</sup> Kontrola nr BP.8361.1.5.2017.

## 7. Skargi i wnioski dotyczące funkcjonowania systemu sprzedaży baterii i akumulatorów

W latach 2015-2017 (I połowa) do WIIH wpłynęło pięć skarg<sup>23</sup> dotyczących funkcjonowania systemu sprzedaży baterii i akumulatorów. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2b ustawy o Inspekcji Handlowej, Inspektorzy WIIH przeprowadzili kontrole w pięciu podmiotach i uznali skargi za zasadne. We wszystkich przypadkach skierowano do sądu wnioski o ukaranie, a sąd wymierzył kary grzywny. Skarżący zostali poinformowani o sposobie rozpatrzenia przedmiotowych skarg.

(dowód: akta kontroli str. 278-333)

Tomasz Sypniewski podał, że z uwagi na wąskie uprawnienia w zakresie kontroli przestrzegania przez sprzedawców detalicznych i hurtowych przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach (dotyczące niewielkiego zakresu tej ustawy) nie stwierdził sytuacji utrudniających sprawowanie skutecznego nadzoru nad rynkiem obrotu bateriami i akumulatorami. Wobec powyższego nie zgłaszał żadnych propozycji zmian w tym zakresie. W toku przeprowadzonych kontroli nie stwierdził również występowania sytuacji obrotu akumulatorami i bateriami w tzw. „szarej strefie”.

(dowód: akta kontroli str. 8-10)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK<sup>24</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Najwyższa Izba Kontroli, odstępując od formułowania wniosków pokontrolnych, nie oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

Bydgoszcz,      listopada 2017 r.

Kontroler:

Lucyna Cierzniakowska-Morzyńska  
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy  
Dyrektor  
Barbara Antkiewicz

.....  
*Podpis*

.....  
*Podpis*

<sup>23</sup> Patrz przypis 21.

<sup>24</sup> Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2017 r. poz. 524), dalej: „ustawa o NIK”.