



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.014.02.2017
P/17/109

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/109 – System gospodarowania zużyтыми bateriami i akumulatorami
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Emil Wojak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/134/2017 z 4 września 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, 85-018 Bydgoszcz, ul. Piotra Skargi 2 ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Elwira Jutrowska, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska ² (dowód: akta kontroli str. 2)

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

W kontrolowanym okresie⁴, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska⁵, w sposób prawidłowy sprawował nadzór nad gospodarowaniem zużyтыми bateriami i akumulatorami.

W planach pracy, zgodnie z odpowiednimi wytycznymi, ujmowano kontrole w zakresie określonym przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach⁶. Wszystkie zaplanowane kontrole zostały zrealizowane, a w przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości stosowano odpowiednie sankcje.

Terminowo i rzetelnie sporządzano i przedkładano Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska informacje o wynikach kontroli przedsiębiorców wpisanych do rejestru⁷, o którym mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2014 r. o odpadach⁸.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1. Stan kadrowy i struktura organizacyjna WIOŚ

Zatrudnienie w WIOŚ wg stanu na 31 grudnia 2015 r., 31 grudnia 2016 r. i 30 czerwca 2017 r. wynosiło odpowiednio 151, 145 oraz 149 osób, z czego w Wydziale i Działach Inspekcji w WIOŚ⁹ odpowiednio 38, 41 oraz 38 pracowników.

Przeciętne zatrudnienie w 2015 r., 2016 r. i w I półroczu 2017 r. wynosiło odpowiednio: 134; 136; oraz 134 etatów (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych).

¹ Dalej „WIOŚ”

² Od 23 grudnia 2002 roku.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2017 r. oraz lata wcześniejsze w zakresie zdarzeń i danych niezbędnych do dokonania ocen.

⁵ Dalej „Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska” lub „Inspektor”.

⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 1803, ze zm., dalej „ustawa o bateriach i akumulatorach” lub u.b.a.

⁷ Rejestr wprowadzających baterie lub akumulatory i prowadzących zakłady przetwarzania zużytych baterii i akumulatorów.

⁸ Dalej „ustawa o odpadach”, Dz. U. z 2016 r. poz. 1987, ze zm.

⁹ Wydział Inspekcji WIOŚ w Bydgoszczy oraz Dział Inspekcji w Delegaturze WIOŚ w Toruniu i Włocławku.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego zatrudnionego, w tych latach, wynosiło: 3 328 zł, 3 579 zł oraz 3 802 zł¹⁰.

Wskaźnik fluktuacji kadr wynosił: 21% w 2015 r. i 16,9% w 2016 r. W pierwszej połowie 2017 r. zatrudniono 11 osób, a z pracy odeszło 8 osób. Od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r. w Wydziale i Działach Inspekcji stan zatrudnienia zmniejszył się o 3 osoby¹¹. Zdaniem Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska niskie zarobki i brak podwyżek wynagrodzeń od 2009 r. miały wpływ na wysoką rotację pracowników WIOŚ.

Kontrolą przedsiębiorców zobowiązanych do stosowania u.b.a. zajmowało się pięciu (wg stanu na 31 grudnia 2015 r.) oraz sześciu pracowników (wg stanu na 31 grudnia 2016 r. i 30 czerwca 2017 roku). Pracownicy zajmujący się kontrolą tych przedsiębiorców stanowili odpowiednio 13,2%, 14,6% i 15,8% liczby osób zatrudnionych w Wydziale i Działach Inspekcji WIOŚ oraz 3,3%, 4,1% i 4,0% ogólnej liczby osób zatrudnionych w WIOŚ.

Na wolne stanowiska do zadań kontrolnych w 2015 r. ogłoszono osiem naborów¹², w 2016 r. sześć¹³, a w I półroczu 2017 r. trzy¹⁴. Z 16 osób zatrudnionych w wyniku tych naborów, wg. stanu na 30 czerwca 2017 r., nadal zatrudnionych było dziewięciu pracowników.

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska informowała Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego¹⁵ o niedoborze środków finansowych na zadania realizowane przez WIOŚ i wniosowała o przyznanie środków na brakujące etaty¹⁶. Wojewoda przyznał - od maja 2017 r. - środki na sfinansowanie jednego etatu.

(dowód: akta kontroli str. 4-7; 9-11; 17-58; 94-96; 176-191)

W badanym okresie pracownicy kontrolujący przedsiębiorców zobowiązanych do stosowania u.b.a nie brali udziału w szkoleniach związanych z przedmiotem kontroli. W planie szkoleń WIOŚ na 2016 r. przewidziane zostało szkolenie organizowane przez GIOŚ, z zakresu kontroli przestrzegania przepisów u.b.a., jednak nie odbyło się.

(dowód: akta kontroli str. 3-7; 9-11, 298-308)

2. Środki finansowe w WIOŚ

Wykonanie planu finansowego WIOŚ w zakresie wydatków było następujące:

- w 2015 r. - 9 921 tys. zł (99,7% planu), w tym 9 271 tys. zł stanowiły wydatki bieżące (99,7% planu), z czego 6 295 tys. zł wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (67,9% wydatków bieżących), a 624 tys. zł wydatki majątkowe (99,8% planu);
- w 2016 r. - 10 121 tys. zł (99,9% planu), w tym 9 646 tys. zł stanowiły wydatki bieżące (99,9% planu), z czego 6 858 tys. zł wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (71,1% wydatków bieżących), a 449,1 tys. zł wydatki majątkowe (99,8% planu);
- na 2017 r. zaplanowano wydatki w wysokości 9 174 tys. zł. W I półroczu 2017 r. wydatkowano 4 180 tys. zł (45,6%), w tym 4 169 tys. zł stanowiły wydatki bieżące

¹⁰ Z uwzględnieniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

¹¹ Z 41 do 38 osób, tj. o 7,3%.

¹² W tym cztery nabory na zatrudnienie na czas zastępstwa nieobecnego pracownika.

¹³ Trzy nabory w celu zastępstwa.

¹⁴ W tym dwa na zastępstwo.

¹⁵ Dalej „Wojewoda”.

¹⁶ 18 sierpnia 2014 r. na budżet w 2015 r. oraz brakujące 15 etatów, pismem z 15 lipca 2015 r. na 6 etatów, pismami z 7 czerwca i 29 lipca 2016 r. na 3 etaty 2017 r., pismem z 11 kwietnia 2017 r. na 1 etat.

(46,6% planu), z czego 3 317 tys. zł wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (79,5% wydatków bieżących).

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska podała, że środki w planie wydatków na dany rok zapewniają pokrycie jedynie bieżących wydatków związanych z kosztami utrzymania i eksploatacji infrastruktury administracyjnej i laboratoryjnej oraz środków transportu związanych z działalnością kontrolną WIOŚ. Nowe lub znowelizowane ustawy oraz inne akty prawne, nakładają na Inspekcję Ochrony Środowiska nowe obowiązki, zwiększają jednocześnie zakres kontroli. Środki na nowe zadania, pomimo określonych skutków finansowych regulacji, nie są przyznawane.

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, przy sporządzaniu dokumentów planistycznych do projektu budżetu, przedstawiała Wojewodzie niedobory środków m.in. w zakresie zadań kontrolnych. W ciągu roku również występowała z wnioskami o przyznanie dodatkowych środków na ten cel. Wskazała, że zgłaszane w powyższych wnioskach potrzeby finansowe, poza środkami na kontrole tzw. kolekcji genetycznych¹⁷, nie zostały uwzględnione. Pani Inspektor podała, że brak wystarczających środków na realizację wszystkich zadań kontrolnych powoduje, że powierza się dodatkowe zadania pracownikom już zatrudnionym, co wpływa na ich przeciążenie obowiązkami.

(dowód: akta kontroli str. 7, 43-93)

3. Planowanie kontroli podmiotów działających w systemie gospodarowania zużytymi bateriami

W kontrolowanym okresie w WIOŚ planowano i prowadzono kontrole dotyczące sprawdzenia przestrzegania przez przedsiębiorców u.b.a. oraz uwzględniano powyższą tematykę w trakcie innych kontroli. Zagadnieniami tymi zajmował się Wydział oraz dwa Działy Inspekcji w WIOŚ.

Roczne plany działań kontrolnych WIOŚ¹⁸ sporządzono zgodnie z wytycznymi w zakresie procedur kontroli opracowanych przez GIOŚ¹⁹. W szczególności zakłady planowane do kontroli typowano wg kategorii²⁰, pod względem zagrożenia dla środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 29, 118-168)

Roczny plan kontroli WIOŚ obejmował 100% zakładów kategorii I, 50% z kategorii II i część zakładów kategorii III i IV. Podmioty wprowadzające baterie i akumulatory były kwalifikowane, jako podmioty kategorii IV lub V. W planie kontroli, jako normatyw liczby kontroli wykonywanych przez jednego inspektora w ciągu roku przyjęto 30. W planie uwzględniano również tzw. rezerwę czasową na kontrole pozaplanowe - przyjęto ją na poziomie 40%.

W latach 2015-2016 oraz w I półroczu 2017 r. średnia liczba kontroli przeprowadzonych przez jednego inspektora Wydziału Inspekcji WIOŚ wynosiła odpowiednio 47, 52 i 27. Na jednego pracownika przeprowadzającego kontrole w podmiotach zobowiązanych do stosowania u.b.a. przypadają odpowiednio 44, 87 i 33 kontrole. Kontrolami obejmowano również podmioty, które nie wywiązywały się

¹⁷ Kolekcja to zgromadzony i przechowywany zestaw próbek i związanych z nimi informacji.

¹⁸ Na 2015 r. zatwierdzone przez Wojewodę 24 grudnia 2014 r. oraz odpowiednio 5 stycznia 2016 r. na 2016 r. i 20 lutego 2017 r. na 2017 rok.

¹⁹ Zatwierdzone na poszczególne lata przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

²⁰ Obowiązuje w 2017 r. zakłady kategorii I – ryzyko najwyższe – kontrole co roku; kategorii II – ryzyko wysokie – nie rzadziej niż raz na 3 lata (do 2017 r. było co dwa lata lub rzadziej); kategorii III – ryzyko średnie – co 4 lata (do 2017 r. raz na 3 lata lub rzadziej); kategorii IV – ryzyko niskie – co 5 lat lub rzadziej (do 2017 r. raz na 4 lata lub rzadziej); kategorii V – podmioty nie wymagające pozwoleń na korzystanie ze środowiska – nie muszą być ujmowane w planach kontroli.

z obowiązku terminowego przekazywania do Urzędu Marszałkowskiego sprawozdań dot. baterii i akumulatorów.

(dowód: akta kontroli str. 12)

Przy planowaniu kontroli WIOŚ korzystał z informatycznego systemu wspierania kontroli i danych przekazywanych przez organy administracji rządowej oraz samorządowej. Przeprowadzono kontrole wynikające z planów kontroli, modyfikowanych w trakcie roku w wyniku zawiadomień od Marszałka Województwa oraz zgłoszeń interwencyjnych.

Poza analizami i ocenami przestrzegania przepisów u.b.a. wykonywanymi w ramach ww. kontroli WIOŚ, jak podała Wojewódzka Inspektor Ochrony Środowiska, przeprowadzał analizy i oceny m.in. w oparciu o wyniki badań laboratoryjnych prowadzonych w ramach programów Państwowego Monitoringu Środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 12; 119-175, 310, 311)

4. Zakres podmiotowy i przedmiotowy kontroli realizowanych przez WIOŚ

Według stanu na 17 października 2017 r. (w rejestrze podmiotów wprowadzających baterie lub akumulatory oraz prowadzących zakłady przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów²¹) na terenie województwa kujawsko-pomorskiego ujęte były dwa podmioty przetwarzające zużyte baterie lub akumulatory oraz 74 podmioty wprowadzające baterie i akumulatory.

W 2015 r. WIOŚ przeprowadził w podmiotach zobowiązanych do stosowania u.b.a. 34 kontrole, w tym: jedną kompleksową, 18 problemowych oraz 15 doraźnych. W 2016 r. przeprowadzono 37 kontroli, w tym: dwie kontrole kompleksowe, 16 problemowych oraz 19 doraźnych. W I półroczu 2017 r. przeprowadzono 13 kontroli, w tym: dwie kompleksowe, sześć problemowych i pięć doraźnych. Spośród tych kontroli osiem w 2015 r., sześć w 2016 r. i jedna w I półroczu 2017 r. dotyczyły bezpośrednio przestrzegania przepisów u.b.a. Wszystkie zaplanowane do kontroli podmioty, oprócz jednego, który został zlikwidowany, zostały zrealizowane.

W latach 2015 i 2016 przeprowadzono dwie kontrole zakładu przetwarzania zużytych baterii i akumulatorów, tj. kontroli, o której mowa w art. 71b u.b.a. W trakcie tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań u.b.a.

W 2015 r. do Inspektoratu wpłynęły dwa zgłoszenia interwencyjne dotyczące nieprzestrzegania przepisów u.b.a. Kontrole przeprowadzone na ich podstawie nie wykazały nieprawidłowości. W I połowie 2017 r. wpłynęło jedno zgłoszenie interwencyjne, które przekazano zgodnie z właściwością.

Inspektorat sporządzał oraz przedkładał terminowo do GIOŚ zbiorczą informację²² o wynikach kontroli przedsiębiorców wpisanych do rejestru²³, o którym mowa w ustawie o odpadach, skontrolowanych w poprzednim roku kalendarzowym.

(dowód: akta kontroli str. 12-13;122; 169-174, 192-201; 275-289, 309-311)

5. Wyniki kontroli przeprowadzanych przez WIOŚ.

W wyniku przeprowadzonych w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2017 r. 84 kontroli podmiotów zobowiązanych do stosowania u.b.a. stwierdzono łącznie 46 nieprawidłowości. Dotyczyły one m. in.: w czterech przypadkach - naruszenia obowiązków rejestrowych (art. 18 u.b.a.) oraz nieprawidłowego

²¹ Zamieszczony na stronie internetowej GIOŚ (http://rzseie.gios.gov.pl/szukaj_baterie.php)

²² Art. 72 ust. 1 u.b.a.

²³ Rejestr wprowadzających baterie lub akumulatory i prowadzących zakłady przetwarzania zużytych baterii i akumulatorów.

oznaczania dokumentów (art. 30 u.b.a), w 39 przypadkach - niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków sprawozdawczych wobec Marszałka Województwa²⁴, niewniesienia lub nienależytego wniesienia opłaty - w dwóch przypadkach na kampanię edukacyjną, w jednym przypadku - na roczną opłatę produktową.

NIK przeanalizował 25 kontroli prowadzonych przez WIOŚ w przedsiębiorstwach zobowiązanych do stosowania u.b.a. Kontrole te wykazały nieprawidłowości u 10 kontrolowanych przedsiębiorców zobowiązanych do stosowania u.b.a. (40%)²⁵ polegające na:

- wprowadzaniu do obrotu baterii i akumulatorów bez wymaganego wpisu do rejestru GIOŚ;
- nie umieszczaniu przez podmiot nadanego numeru rejestrowego na dokumentach związanych z obrotem bateriami i akumulatorami;
- nieterminowym przedkładaniu Marszałkowi Województwa przez przedsiębiorców zobowiązanych do stosowania u.b.a. wymaganych sprawozdań,
- wprowadzanie do obrotu sprzętu elektrycznego i elektronicznego bez wymaganego wpisu do rejestru GIOŚ;
- nie uiszczeniu opłaty przeznaczonej na finansowanie publicznych kampanii edukacyjnych z tytułu wprowadzania baterii i akumulatorów;
- nieterminowe uiszczeniu opłaty produktowej z uwagi na nieosiągnięcie wymaganych poziomów zbierania zużytych baterii i akumulatorów.

W związku z ustaleniami kontroli w 25 analizowanych przez NIK kontrolach Inspektor wydał cztery zarządzenia pokontrolne wobec trzech kontrolowanych podmiotów. W zarządzeniach tych m.in. zobowiązał do: uiszczenia w terminie opłaty produktowej, umieszczania numeru rejestrowego GIOŚ na fakturach związanych z obrotem bateriami i akumulatorami. W jednym przypadku zarządził²⁶ zaprzestanie przez podmiot sprzedaży sprzętu elektrycznego i elektronicznego do czasu uzyskania wpisu do rejestru prowadzonego przez GIOŚ²⁷. WIOŚ sprawdzał wykonanie zarządzeń pokontrolnych, z których wszystkie zostały wykonane²⁸.

(dowód: akta kontroli str. 14; 176-259; 290-294)

6. Sankcje stosowane wobec podmiotów naruszających u.b.a.

Na podstawie analizowanych przez NIK 25 kontroli przeprowadzonych w badanym okresie stwierdzono, że w 2015 r. WIOŚ wydał pięć decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej w wysokości po 500 zł, w tym:

- jedną za nieterminowe sporządzenie i złożenie do Marszałka Województwa wykazu zakładów przetwarzania, z którymi podmiot posiadał umowę zawartą w 2014 r.;
- jedną za nieterminowe złożenie Marszałkowi Województwa sprawozdania o wysokości środków przeznaczonych na publiczne kampanie edukacyjne;
- trzy za nieterminowe przekazanie Marszałkowi Województwa sprawozdania o masie zebranych zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych.

²⁴ W tym Marszałek Województwa przesłał 34 zawiadomienia.

²⁵ W 2015 r. w 4, w 2016 r. w 5 oraz w 1 przedsiębiorstwie skontrolowanym w I półroczu 2017 r.

²⁶ Zarządzenie pokontrolne z dnia 10.10.2016 r.

²⁷ Podmiot w dniu 14 listopada 2016 r. otrzymał wpis do rejestru prowadzonego przez GIOŚ.

²⁸ O wykonaniu zarządzenia WIOŚ był informowany przez przedsiębiorcę, w trakcie kolejnej kontroli sprawdzano wykonanie zaleceń pokontrolnych.

W 2015 r. wystawiono jeden mandat karny za nie umieszczenie na fakturach związanych z obrotem bateriami i akumulatorami numeru rejestrowego GIOŚ. W związku z przeprowadzonymi kontrolami w badanym zakresie podejmowano także inne działania, tj. podczas kontroli stosowano pouczenia²⁹.

W kontrolowanym okresie WIOŚ wymierzył kary pieniężne na kwotę 15 500 zł³⁰, jeden mandat w wysokości 100 zł oraz wydał sześć zarządzeń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 14-15; 176-259; 275-294)

7. Skuteczność działań podjętych przez WIOŚ po uzyskaniu zawiadomień o naruszeniu obowiązków sprawozdawczych przez podmioty zobowiązane do stosowania u.b.a.

Marszałek Województwa przesłał 24 lipca 2015 r. do WIOŚ 18 zawiadomień o naruszeniu warunków sprawozdawczych³¹. Na tej podstawie WIOŚ wszczął 15 kontroli, z których cztery zostały umorzone. Wymierzono 11 kar pieniężnych na kwotę 5 500 zł. Trzech postępowań nie wszczęto z uwagi na brak informacji o dacie złożenia sprawozdania przez podmiot.

W dniu 16 stycznia 2016 r. Marszałek Województwa przesłał 14 zawiadomień, które dotyczyły sprawozdań za lata 2012, 2013 i 2014. Postępowanie kontrolne wszczęto w stosunku do wszystkich 14 podmiotów i wymierzono kary pieniężnie po 500 zł.

(dowód: akta kontroli str. 15-16; 260- 274; 295-298)

8. Kontrole GIOŚ w zakresie nadzoru nad obrotem zużytymi bateriami i akumulatorami.

W okresie od 1 stycznia 2015 do 5 września 2017 r.³², żaden organ nie prowadził w WIOŚ kontroli w zakresie nadzoru nad obrotem zużytymi bateriami i zużytymi akumulatorami.

(dowód: akta kontroli str. 97-101)

9. Załatwianie skarg.

W badanym okresie do WIOŚ wpłynęło 811 wniosków o interwencję. Z tego trzy skargi³³ dotyczyły funkcjonowania systemu gospodarowania zużytymi bateriami i akumulatorami. Spośród tych skarg dwie zostały rozpatrzone, a jedna została przekazana zgodnie z właściwością. W przypadku obu skarg WIOŚ podjął działania po 10 i 15 dniach od otrzymania zawiadomień. Zarzuty ze skarg nie zostały potwierdzone.

(dowód: akta kontroli str. 102-117)

10. Zmian w systemie nadzoru nad rynkiem obrotu bateriami i akumulatorami.

W ocenie Pani Inspektor sprawowanie skutecznego nadzoru nad rynkiem obrotu zużytymi bateriami i akumulatorami utrudnia niski stan zatrudnienia w stosunku do liczby nałożonych zadań. Zagadnieniami związanymi z u.b.a zajmuje się sześć osób, jednak inspektorzy ci prowadzą szereg spraw wynikających również z innych ustaw. Sytuacja ta powoduje, że prowadzone sprawy spoza u.b.a. niejednokrotnie mają wyższy priorytet, niż zagadnienia związane z obrotem bateriami i akumulatorami.

(dowód: akta kontroli str. 8)

²⁹ Według danych WIOŚ udzielono po jednym pouczeniu w 2015 r. i 2016 r.

³⁰ Wydano 31 decyzji, w tym w 2015 r. - 11 na kwotę 5 500 zł wskutek zawiadomień Marszałka Województwa oraz w 2016 r. - 20 na kwotę łączną 10 000 zł, w tym 15 wskutek zawiadomień Marszałka Województwa na kwotę 7 500 zł.

³¹ Wszystkie dotyczyły 2012 r.

³² tj. do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli NIK

³³ Dwie w 2015 r. i 1 w I połowie 2017 r.

11. Nieprawidłowości w systemie gospodarowania zużytymi bateriami i zużytymi akumulatorami.

Pani Inspektor wskazała, że w trakcie prowadzonych kontroli nie dostrzeżono nieprawidłowości w systemie gospodarowania zużytymi bateriami i zużytymi akumulatorami. Zwróciła jednak uwagę na złożoność przepisów prawa, które w jej ocenie utrudniają podmiotom gospodarczym prowadzenie działalności objętej wymogami u.b.a. Według jej wyjaśnień głównym problemem w systemie gospodarowania zużytymi bateriami i zużytymi akumulatorami jest fakt, że są to odpady powstające w dużym rozproszeniu, tzn. w gospodarstwach domowych, rolnictwie, małych zakładach samochodowych. Jej zdaniem nacisk należy położyć na system zbiórki baterii i akumulatorów, w szczególności tych, które powstają u małych oraz średnich wytwórców. W związku z powyższym nadal priorytetem powinna być działalność edukacyjna w tym zakresie. Podała, że podczas kontroli WIOŚ nie stwierdzono występowania „szarej strefy” oraz nielegalnego obrotu zużytymi bateriami i akumulatorami.

(dowód: akta kontroli str. 8)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w kontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁴ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Najwyższa Izba Kontroli, odstępując od formułowania wniosków pokontrolnych, nie oczekuje przedstawienia przez Panią Inspektor informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

Bydgoszcz, listopada 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

Kontroler:
Emil Wojak
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
Podpis

³⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.