



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.003.03.2017  
P/17/063

TEKST JEDNOLITY

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/063 – Dokonywanie zakupów do 30 tys. euro przez wybrane jednostki sektora finansów publicznych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Karolina Lahutta, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/45/2017 z 13 kwietnia 2017 r.  (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 80, 85-010 Bydgoszcz <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosław Kielnik – Dyrektor ZDW  (dowód: akta kontroli str. 2-4)

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>2</sup>

### Ocena ogólna

W latach 2014-2017 (I kwartał) w ZDW prawidłowo zorganizowano proces udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała równowartości kwoty 30 tys. euro<sup>3</sup>. W szczególności ustalono regulamin ich udzielania, na początku każdego roku sporządzano zbiorcze plany zamówień, a czynności w ramach poszczególnych etapów udzielania zamówień przekraczających równowartość 3 tys. euro rozdzielono pomiędzy pracowników. Ustanowiono również mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych. Przyjęte procedury nie uchroniły jednak ZDW od nieprawidłowości przy dokonywaniu zakupów o równowartości nieprzekraczającej netto 30 tys. euro.

Badanie 15 wybranych postępowań, w wyniku których udzielono zamówień podprogowych na łączną kwotę 802,9 tys. zł (tj. 10,9% wartości zamówień podprogowych udzielonych w latach 2014 - I kwartał 2017), wykazało dotrzymanie warunków wyłączających stosowanie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup>. Stwierdzono jednak przypadki nierzetelnego odbioru zamawianych dostaw, usług i robót budowlanych, a w zakresie dokumentowania postępowania - naruszenia procedur wewnętrznych i wytycznych odnoszących się do udzielania zamówień dofinansowanych z budżetu środków europejskich. Ustalono, że środki publiczne wydawane były z naruszeniem zasad przewidzianych w art. 44 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>. Dotyczyło to zarówno przypadków zaciągania zobowiązań niemających pokrycia w planie finansowym, jak i nieoszczędnego wydawania środków. Stwierdzono bowiem m.in., że część zamówionych rzeczy okazała się zbędna dla bieżącej działalności Zarządu.

Kontrola wykazała ponadto przekazanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych<sup>6</sup> nierzetelnie sporządzonych sprawozdań o udzielonych zamówieniach w latach 2014-2016.

<sup>1</sup> Dalej: „Zarząd” lub „ZDW”.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>3</sup> Dalej: „zamówienia podprogowe”.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm. (dalej: „Pzp”).

<sup>5</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm. (dalej: „uofp”).

<sup>6</sup> Dalej: „Prezes UZP”.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Organizacja procesu udzielania zamówień publicznych

1.1. W latach 2014-2017 (I kwartał)<sup>7</sup> w ZDW podejmowano działania mające zapewnić, aby podprogowe zamówienia publiczne udzielane były zgodnie z prawem oraz w sposób efektywny, oszczędny i terminowy. W tym celu Dyrektor Zarządu wprowadził instrukcje kontroli zarządczej<sup>8</sup>, w których ustalono m.in., że: [1] dokumentację systemu kontroli zarządczej stanowią procedury wewnętrzne, instrukcje, wytyczne, dokumenty określające zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników oraz inne dokumenty wewnętrzne, [2] w jednostce funkcjonują szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych<sup>9</sup>, [3] struktura organizacyjna jednostki dostosowana jest do realizowanych celów i zadań.

(dowód: akta kontroli str. 360-362, 382-384, 408-410)

Szczególnym dokumentem z punktu widzenia optymalizacji procesu udzielania zamówień podprogowych były regulaminy ich realizacji, wprowadzone zarządzeniami Dyrektora ZDW<sup>10</sup>. W zarządzeniach tych:

- przewidziano różne sposoby postępowania dla zamówień podprogowych w zależności od ich wartości, tj. dla zamówień o równowartości poniżej 3 tys. euro dopuszczono realizację zamówienia po uprzednim sprawdzeniu nieprzekroczenia tej kwoty w planie zamówień publicznych<sup>11</sup>, dla zamówień o równowartości od 3 tys. euro przewidziano konieczność wypełnienia wniosku, powołania komisji przetargowej, zamieszczenia zapytania ofertowego na stronie internetowej ZDW, przekazania zapytania wykonawcom, a po ocenie ofert - opracowania dla Dyrektora dokumentacji z czynności<sup>12</sup>;
- określono, że zamówienia publiczne w jednostkach terenowych (rejonach<sup>13</sup>) realizują osoby mające w zakresie obowiązków czynności związane z zamówieniami publicznymi, natomiast w komórkach organizacyjnych centrali ZDW: zamówienia o równowartości od 3 tys. euro realizuje Wydział Zamówień Publicznych lub Wydział Administracji i Zaplecza Technicznego, natomiast zamówienia o równowartości poniżej 3 tys. euro – komórka organizacyjna, która dysponuje środkami na ten cel;

<sup>7</sup> Tj. w kontrolowanym okresie.

<sup>8</sup> Zarządzenie nr 18/2014 z dnia 4 marca 2014 r. w sprawie ustalenia instrukcji kontroli zarządczej dla Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy oraz następujące po nim: zarządzenie nr 55/2014 z dnia 5 grudnia 2014 r. i zarządzenie nr 5/2017 z dnia 8 marca 2017 r.

<sup>9</sup> W tym rzetelne i pełne dokumentowanie i rejestrowanie operacji finansowych i gospodarczych, zatwierdzanie operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnione, podział kluczowych obowiązków, weryfikację operacji finansowych i gospodarczych przed i po realizacji.

<sup>10</sup> Regulaminy objęte: [1] zarządzeniem nr 9/11 z 13 kwietnia 2011 r. w sprawie realizacji zamówień publicznych wyłączonych spod stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy oraz Rejony Dróg Wojewódzkich w związku z gospodarowaniem środkami publicznymi o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości 14 000 euro – obowiązujący do 30 czerwca 2014 r., [2] zarządzeniem nr 45/2014 z 1 lipca 2014 r. w sprawie realizacji zamówień publicznych wyłączonych spod stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy oraz Rejony Dróg Wojewódzkich w związku z gospodarowaniem środkami publicznymi o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro dotyczących realizowania zamówień ze środków własnych – obowiązujący do 14 stycznia 2015 r., [3] zarządzeniem nr 1/2015 z 15 stycznia 2015 r. w sprawie realizacji zamówień publicznych wyłączonych spod stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy oraz Rejony Dróg Wojewódzkich w związku z gospodarowaniem środkami publicznymi o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro dotyczących realizowania zamówień ze środków własnych – obowiązujący do 9 kwietnia 2017 r. (dalej: „Regulamin Zamówień do zarządzenia 1/2015”).

<sup>11</sup> Procedura wprowadzona począwszy od Zarządzenia 45/2014 z 1 lipca 2014 r. W okresie od 1 lipca 2014 r. do 14 stycznia 2015 r. w jej ramach nałożono dodatkowy wymóg przeprowadzenia procedury z taką liczbą wykonawców, która zapewni konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty (co najmniej dwóch), opartą dla robót budowlanych na pisemnym zapytaniu ofertowym, a dla dostaw lub usług - na pisemnym zapytaniu ofertowym lub telefonicznym rozeznaniu cenowym.

<sup>12</sup> Do 30 czerwca 2014 r., tj. w procedurze regulującej udzielanie zamówień o równowartości od powyżej 3 tys. do 14 tys. euro, pracownik po zatwierdzeniu wniosku, zobowiązany był jedynie do przeprowadzenia rozeznania cenowego, w przypadku dostaw i usług - telefonicznego, w przypadku robót budowlanych – pisemnego, z taką liczbą wykonawców, która zapewni konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty, co najmniej dwoma.

<sup>13</sup> Rejony Dróg Wojewódzkich (dalej: „RDW”).

- dla zamówień o równowartości od 3 tys. euro rozdzielono funkcje związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowań, zatwierdzaniem wniosków o wszczęcie i zatwierdzaniem wyników. W centrali ZDW rozdzielono również, za wyjątkiem zamówień realizowanych przez Wydział Administracji i Zaplecza Technicznego, funkcje związane z przygotowaniem i prowadzeniem postępowania;
- ustanowiono mechanizmy kontrolne związane z wszczęciem postępowania o podprogowe zamówienie publiczne o równowartości od 3 tys. euro, uzależniając je od wypełnienia przez kierownika komórki organizacyjnej wniosku, określającego m.in. opis przedmiotu zamówienia, jego uzasadnienie, szacunkową wartość, a od 1 lipca 2014 r. również proponowany skład komisji przetargowej<sup>14</sup>. Wniosek ten wymagał akceptacji Głównego Księgowego i Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych oraz zatwierdzenia przez Dyrektora ZDW;
- określono metody opisu przedmiotu zamówienia<sup>15</sup>, ustalania jego wartości szacunkowej<sup>16</sup> oraz wprowadzono wzór ogłoszenia o zamówieniu<sup>17</sup>;
- przewidziano odstępstwa od wprowadzonych uregulowań i możliwość realizacji zamówienia bezpośrednio z jednym wykonawcą na podstawie decyzji Dyrektora ZDW uwarunkowanej uzasadnionymi przypadkami, ponadto od 15 stycznia 2015 r. z procedury postępowania w sprawie zamówień podprogowych wyłączono koszty wynikające z delegacji służbowych, opłaty za udział w konferencjach, seminariach, panelach dyskusyjnych, szkoleniach organizowanych przez instytucje/organizacje, bilety komunikacji miejskiej, opłaty udzielane innemu zamawiającemu, któremu w drodze ustawy lub decyzji administracyjnej przyznano wyłączne prawo do świadczenia tych usług, badania techniczne samochodów i sprzętu oraz wyłączenia wymienione w art. 4 Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 145-212)

Aby zapewnić prawidłowy wybór trybu udzielania zamówień, w ww. regulaminach od 2015 r. ujęto obowiązek sporządzania corocznych zbiorczych planów zamówień publicznych i ustalenia w ten sposób zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 Pzp. Plany takie opracowano dla wszystkich lat objętych kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 182, 200, 213-285)

<sup>14</sup> Wymagane powołanie komisji przetargowej w ilości minimum trzech osób, przy czym w centrali ZDW przynajmniej dwie proponowane osoby muszą być pracownikami Wydziału Zamówień Publicznych. Akceptacja wniosku przez Dyrektora oznaczała jednoczesne zatwierdzenie składu komisji przetargowej.

<sup>15</sup> Na etapie zatwierdzania wniosku przez Dyrektora ZDW wymagane było podanie szczegółowej charakterystyki przedmiotu zamówienia, obejmującej m.in.: wykaz z podaniem ilości oraz jeśli to niezbędne szczegółowej specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia, wymagania serwisowe i gwarancyjne, miejsce, termin i sposób odbioru przedmiotu zamówienia, proponowany sposób i termin płatności.

<sup>16</sup> Wskazano, że podstawą obliczenia wartości zamówienia na roboty budowlane jest kosztorys inwestorski, a zamówienia na usługi i dostawy - badanie i analiza rynku, która może mieć formę ofertowego zapytania lub opierać się na danych ze zrealizowanego zamówienia z poprzedniego roku budżetowego. Wymagano załączenia dokumentów z szacowania do wniosku na etapie jego zatwierdzenia przez Dyrektora ZDW.

<sup>17</sup> Określający m.in.: przedmiot zamówienia, zakres, termin realizacji zamówienia, warunki płatności, termin odpowiedzi na zapytanie.

Nadzór nad udzielaniem zamówień podprogowych powierzono Wydziałowi Zamówień Publicznych. W kontrolowanym okresie w komórce tej zatrudniano od 4 do 5 pracowników. Ponadto w każdym z sześciu rejonów wyznaczono osobę, której w zakresie czynności służbowych przypisano prowadzenie spraw związanych z zamówieniami publicznymi.

Pracownikom tym zapewniono niezbędny sprzęt komputerowy oraz możliwość podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uczestnictwo w szkoleniach<sup>18</sup>. ZDW dysponował też aplikacją do szacowania wartości kosztorysowej inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 429-483)

W latach 2014-2017 (I kwartał) ZDW corocznie przeprowadzał analizy ryzyka, w tym związanego z zapewnieniem prawidłowego wykonania zadań dotyczących udzielania zamówień publicznych. We wskazanym okresie ryzyka polegające na prowadzeniu postępowań przetargowych oraz realizacji zapisów regulaminu udzielania zamówień publicznych zidentyfikowano na poziomie średnim, tj. umiarkowanym. Ich źródeł upatrywano w zmianach ustawy Pzp, zmianach planu rzeczowo-finansowego, sporządzaniu planu zamówień bez ostatecznego zatwierdzenia budżetu i oszczędnościach na koniec roku. Za podstawowe działania przeciwdziałające uznano natomiast m.in.: szkolenia, bieżący przekaz informacji oraz składanie wniosków o rozpoczęcie procedury w I półroczu.

(dowód: akta kontroli str. 660-708)

W ZDW ustanowiono mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych. W aktualizowanej corocznie instrukcji<sup>19</sup> stanowiącej załącznik do polityki rachunkowości m.in. uregulowano zasady kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej dokumentów księgowych wraz z ustanowieniem wzorów adnotacji nanoszonych na dowody księgowe oraz imiennie wyznaczono osoby upoważnione do opisywania dokumentów, przeprowadzania ich kontroli, sprawdzania zgodności wydatków z planem finansowym oraz zatwierdzenia wydatku do wypłaty.

(dowód: akta kontroli str. 44-144)

**1.2. Zagadnienia dotyczące udzielania zamówień podprogowych objęte były również analizą ryzyka w związku z opracowywaniem planów audytu na lata 2014-2017. Oceny ryzyka dokonywano metodą matematyczną, odrębnie dla zamówień prowadzonych przez Wydział Zamówień Publicznych oraz rejonów. W 2014 r. ryzyko związane z udzielaniem zamówień podprogowych uznano za wysokie, w latach 2015-2017 oceniono je natomiast jako średnie.**

We wskazanym okresie zadanie udzielania zamówień publicznych do kwoty 30 tys. euro nie było samodzielnym tematem ujętym w planie audytu. Niemniej kwestie te zbadano podczas przeprowadzonego w 2015 r. kompleksowego audytu jednego z rejonów<sup>20</sup>. W odniesieniu do procesu udzielania zamówień podprogowych nie stwierdzono nieprawidłowości. Audytor wskazał natomiast na przypadki nieprzestrzegania postanowień umów zawartych w wyniku udzielenia tych zamówień, tj.: braku zgłoszeń zakończenia wykonania robót lub zgłoszenia bez wskazania daty, niezłączenie do faktury protokołu odbioru wykonanych robót wraz z zestawieniem ilości i wartości wykonanych robót, nieudokumentowanie aneksem zmiany terminu realizacji umowy. Zalecenia odnoszące się do stwierdzonych przez audytora nieprawidłowości zostały zrealizowane.

(dowód: akta kontroli str. 511-625)

<sup>18</sup> Na szkolenia z zakresu Prawa zamówień publicznych przeznaczono w kontrolowanym okresie 3,7 tys. zł, tj. 8,7% wydatków poniesionych na szkolenia ogółem. Szkolenia odbyły się w latach 2015-2016. Dodatkowo w kontrolowanym okresie jeden z pracowników skierowany został przez ZDW do udziału w bezpłatnym szkoleniu poświęconym tematyce zamówień publicznych w projektach finansowanych ze środków UE w ramach EFRR (2016 r.).

<sup>19</sup> Określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, wprowadzonych zarządzeniami Dyrektora ZDW w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości: nr 4/2014 z 27 stycznia 2014 r., nr 2/2015 z 15 stycznia 2015 r., nr 5/2016 z 22 lutego 2016 r., nr 13/2017 z 10 marca 2017 r.

<sup>20</sup> Przeprowadzonego w RDW Żołędowo w zakresie realizacji zadań określonych w regulaminie organizacyjnym.

1.3. W latach 2014-2017 (I kwartał) problematyka dotycząca udzielania zamówień publicznych do kwoty 30 tys. euro była przedmiotem 14 audytów i kontroli zewnętrznych, z tego 13 w ramach kontroli i audytu projektów finansowanych ze środków UE. Przeprowadzone kontrole nie wykazały nieprawidłowości. We wskazanym okresie do ZDW wpłynęły również trzy zapytania w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>21</sup> dotyczące zamówień podprogowych, na które odpowiedziano zachowując termin określony w art. 13 ust. 1 tej ustawy. Nie odnotowano natomiast wpływu do ZDW skarg w przedmiocie tych zamówień.

(dowód: akta kontroli str. 323-354, 627-636)

1.4. Odnosząc się do skutków podwyższenia w 2014 r. progu stosowania Pzp (z 14 tys. na 30 tys. euro) Dyrektor ZDW wskazał na zmniejszenie, zwłaszcza w początkowym okresie, liczby postępowań przetargowych. Konsekwencją zmiany progu było również zaostrenie od lipca 2014 r. wewnętrznych zasad udzielania zamówień wyłączonych spod stosowania Pzp, tj. wprowadzenia przy zamówieniach o równowartości od 3 000 euro obowiązku powołania komisji przetargowej, opublikowania ogłoszenia na stronie internetowej ZDW oraz jednoczesnego przesłania lub doręczenia zapytania ofertowego do co najmniej dwóch wykonawców<sup>22</sup>. W związku z podwyższeniem progu stosowania Pzp, w ZDW nie przeprowadzono zmian kadrowych.

(dowód: akta kontroli str. 145-150, 159-168, 322)

1.5. W ZDW prowadzono rejestry zamówień publicznych wyłączonych spod stosowania przepisów Pzp. Rejestry prowadzone były odrębnie przez Wydział Zamówień Publicznych, Wydział Administracji i Zaplecza Technicznego oraz poszczególne rejony dróg. Zakres ewidencjonowanych w nich danych różnił się w zależności od komórki.

Sposób prowadzenia części rejestrów nie umożliwiał bezpośredniego odczytania z nich wartości netto udzielonych w danym roku zamówień podprogowych. Wynikało to z tego, że wartości zamówień ewidencjonowano w kwotach brutto, ujmowano wydatki niebędące zamówieniami publicznymi, ewidencjonowano faktycznie poniesione w danym roku wydatki, niezależnie od daty zawarcia umów w sprawie zamówień. Ponadto jeden z rejonów nie dokumentował w tych rejestrach zamówień o równowartości poniżej 3 000 euro, co opisano w pkt. 2 na str. 8 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 710-1020)

Badanie 15 zapisów odnotowanych w rejestrze zamówień podprogowych prowadzonym przez Wydział Zamówień Publicznych w 2016 r.<sup>23</sup> wykazało, że wartość zamówień w 14 przypadkach zaewidencjonowana została w wysokości zgodnej z umową.

(dowód: akta kontroli str. 1021)

Stosownie do art. 98 ust. 1 Pzp, w ZDW sporządzono roczne sprawozdania o zamówieniach udzielonych w latach 2014-2016, a następnie przekazano je Prezesowi UZP z zachowaniem terminu określonego w art. 98 ust. 2 Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 286-307)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności ZDW w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przekazywanych Prezesowi UZP rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach w latach 2014-2016 wartości zamówień podprogowych wykazano niezgodnie z ich rzeczywistą wartością. Według sprawozdań za lata 2014-2016 wartość udzielonych zamówień podprogowych wyniosła odpowiednio: 2 412,8 tys. zł, 2 004,7 tys. zł,

<sup>21</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1764.

<sup>22</sup> Wcześniej pracownik miał jedynie obowiązek przeprowadzenia rozeznania cenowego z co najmniej dwoma wykonawcami, dla dostaw i usług – telefonicznego, dla robót budowlanych – pisemnego.

<sup>23</sup> Tj. jednego z rejestrów, w których ewidencjonowano wartość netto zamówień.

3 110,8 tys. zł netto, podczas gdy rzeczywista ich wartość wyniosła 2 329,7 tys. zł, 1 813,1 tys. zł, 2 773,5 tys. zł, tj. odpowiednio o: 83,2 tys. zł (3,4%), 191,6 tys. zł (9,6%), 337,3 tys. zł (10,8%) mniej.

Dyrektor ZDW i Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych wyjaśnili m.in., że rozbieżności w sprawozdaniu wynikają z omyłki rachunkowej przy sumowaniu kwot z rejestru zamówień, również z uwzględnienia opłat za wody opadowe, wydatków wynikających z porozumienia z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, abonamentów RTV, opłat za mapy, podatku transportowego i ekwiwalentu za pranie.

(dowód: akta kontroli str. 289, 294, 300, 709, 731, 819, 852, 873, 891, 928, 2189, 2204, 2673)

2. W RDW we Włocławku, mimo obowiązku wynikającego z § 3 ust. 2 Regulaminu Zamówień do zarządzenia 1/2015, w rejestrze zamówień publicznych wyłączonych spod stosowania przepisów Pzp w latach 2015-2017 nie ujmowano zamówień o równowartości poniżej 3 tys. euro.

Pracownicy odpowiedzialni w rejonie za sprawy związane z podprogowymi zamówieniami publicznymi nie wskazali przyczyn powyższej nieprawidłowości. Zobowiązali się do sporządzenia rejestru zamówień o równowartości poniżej 3 tys. euro od początku 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 874-890, 2213, 2216, 2398-2446)

3. Wartość netto jednej z 15 objętych badaniem pozycji<sup>24</sup> ujęta była w prowadzonym przez Wydział Zamówień Publicznych rejestrze zamówień podprogowych za 2016 r. w wysokości zaniżonej o 4,1 tys. zł.

Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych wyjaśniła m.in., że pod koniec roku liczba spraw aneksowanych się zwiększa i mogło dojść do przeoczenia.

(dowód: akta kontroli str. 727, 1021, 1230-1231, 2341)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w przypadku jednego z rejonów (RDW w Inowrocławiu), od 2016 r., w następstwie awansu pracownika, doszło do koncentracji uprawnień związanych z udzielaniem zamówień na usługi i dostawy o równowartości poniżej 3 tys. euro. Osobie wyznaczonej do zrealizowania zamówienia (przygotowania i przeprowadzenia postępowania) przyznano również wszystkie uprawnienia w zakresie kontroli dokumentów księgowych (począwszy od opisu przedmiotu zamówienia poprzez kontrolę merytoryczną, formalno-rachunkową do zatwierdzenia wydatku do zapłaty). Dodatkowo pracownik ten był upoważniony do dokonywania przelewów bankowych do wysokości 3,5 tys. zł, z zastrzeżeniem współdziałania z jedną z trzech innych wyznaczonych do tego osób, z których dwie od 2016 r. były jego podwładnymi.

Dyrektor ZDW wskazał, że jest to sytuacja tymczasowa, związana z reorganizacją.

Izba zauważa, że sytuacja koncentracji uprawnień ma już miejsce od ponad roku. Podział kluczowych obowiązków jest natomiast jednym z mechanizmów kontroli dotyczących operacji finansowych i gospodarczych opisanych standardami kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych<sup>25</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 144, 465-472, 640-647, 657-659, 2678)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, organizację w ZDW procesu udzielania zamówień podprogowych.

<sup>24</sup> Tj. nr 45, a dotyczącej zamówienia na Zakup i dostawę sprzętu teleinformatycznego wraz z instalacją.

<sup>25</sup> Określonych w Komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych.



## 2. Oszczędność ponoszonych wydatków oraz prawidłowość postępowań o zamówienie publiczne

2.1. W latach 2014-2017 (I kwartał) ZDW udzielił odpowiednio 683, 677, 710, 165 zamówień podprogowych na łączną kwotę odpowiednio: 2 329,7 tys. zł, 1 813,1 tys. zł, 2 773,5 tys. zł, 438,7 tys. zł, w tym w 2014 r. pięciu, a w 2016 r. dziewięciu zamówień o równowartości od 14 tys. do 30 tys. euro<sup>26</sup>. Spośród udzielonych zamówień - 14 o łącznej wartości netto 337,0 tys. zł dofinansowanych było z budżetu środków europejskich<sup>27</sup>.

W porównaniu do roku 2013 liczba udzielonych w latach 2014-2016 zamówień podprogowych spadła odpowiednio o 48, 54, 21, a ich wartość w latach 2014 i 2016 wzrosła o odpowiednio 195,8 tys. zł i 639,6 tys. zł, natomiast w 2015 r. spadła o 320,8 tys. zł.

Wartość zamówień podprogowych w latach 2014-2017 (I kwartał) stanowiła odpowiednio 4,3%, 4,3%, 13,6%, 7,3% wartości wszystkich udzielonych przez ZDW zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. W roku 2013 udział ten wynosił 6,6%.

(dowód: akta kontroli str. 289, 294, 300, 709, 731, 819, 852, 873, 891, 928, 1014-1020, 2673)

Analiza 15 prowadzonych w ZDW w latach 2014-2017 (I kwartał) postępowań<sup>28</sup> o udzielenie zamówień podprogowych o łącznej wartości 802,9 tys. zł (tj. 10,9% wartości udzielonych zamówień podprogowych) wykazała, że zgodnie z Regulaminem Zamówień we wszystkich przypadkach wszczęcie postępowania następowało na podstawie wniosku o udzielenie zamówienia. We wniosku tym, obok wartości szacunkowej, podawano m.in. uzasadnienie konieczności udzielenia zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia sporządzono w odniesieniu do 13 z 15 analizowanych postępowań.

Spośród zweryfikowanych zamówień dwa ujęte były w zbiorczych planach zamówień publicznych. Pozostałe zamówienia nie były przewidziane na etapie tworzenia planów.

Osiem objętych badaniem postępowań przeprowadzono jako postępowania zamknięte, skierowane wyłącznie do jednego wykonawcy, a sześć jako postępowania otwarte, w tym trzy dotyczyły zamówień udzielanych z budżetu środków europejskich.

W każdej badanej sprawie dochowano warunków wyłączających konieczność stosowania Pzp. We wnioskach o wszczęcie postępowania podawano szacunkową wartość zamówienia, którą określono: w czterech przypadkach na podstawie kosztorysów inwestorskich, w dziewięciu - na podstawie analizy rynku, a w dwóch - na podstawie cen z poprzednich lat. Różnice pomiędzy wartością szacunkową zamówienia a faktyczną jego wartością netto w trzech przypadkach przekroczyły 40%, z tego w dwóch sprawach nie doszacowano, a w jednym przeszacowano wartość zamówienia.

<sup>26</sup> W 2014 r. – o łącznej wartości netto 402,6 tys. zł, w 2016 r. – o łącznej wartości netto 886,2 tys. zł.

<sup>27</sup> Z tego w 2014 r. – sześć o łącznej wartości netto 216,4 tys. zł, w 2015 r. – osiem o łącznej wartości netto 120,6 tys. zł.

<sup>28</sup> [1] N4.362.26.2016 na analizę dokumentacji technicznej „Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 255 Pakość-Strzelno od km 0+005 do km 21+910; [2] N4.362.27.2016 na analizę dokumentacji technicznej „Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 559 na odcinku Lipno-Kamień Kotowy-granica województwa, [3] N4.362.08.2016 na analizę dokumentacji technicznej „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 265 Brześć Kujawski-Gostynin od km 0+003 do km 19+117”, [4] N4.362.18.2016 na opracowanie opinii na temat dokumentacji technicznej dla zadania pn. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 255 Pakość-Strzelno od km 0 + 005 do km 21+910, [5] ZDW.N4.362.17.2016 na opracowanie opinii na temat dokumentacji technicznej zadania pn. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 559 Lipno-Kamień Kotowy – granica województwa od km 1+500 do km 23+600, [6] N4.362.44.2015 na promocję projektów współfinansowanych w ramach RPO WK-P w latach 2007-2013 z podziałem na 4 części, [7] N4.362.45.2015 na promocję projektu współfinansowanego w ramach RPO WK-P w latach 2007-2013 pt. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 249 m. Solec Kujawski ul. 23 Stycznia”, [8 i 9] N3.216.5.2016 na adaptację pomieszczeń nowej siedziby ZDW – ul. Dworcowa 80 w Bydgoszczy [10] N4.362.49.2016 na zakup i dostawę sprzętu teleinformatycznego wraz z instalacją, [11] N4.362.45.2016 na zakup i dostawę sprzętu teleinformatycznego wraz z instalacją, [12] N4.362.22.2014 na wykonanie badań laboratoryjnych dla projektów współfinansowanego w ramach RPO WK-P w latach 2007-2013, [13] N4.362.12.2014 na wykonanie kontrolnych badań laboratoryjnych i terenowych dla odnów dróg wojewódzkich realizowanych przez ZDW w 2014 r., [14] RDW.2.12.361-14/WZ/2014 na naprawę przepustu drogowego o konstrukcji kamienno-ceglanej w m. Węgorzyn w km 46+662 na drodze woj. nr 551 Strzyżawa-Wąbrzeźno, [15] RDW1.12.361.PU.53.2015 na naprawę nawierzchni chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 252 Inowrocław-Rózinowo w m. Radojewice

Wyboru wykonawców w postępowaniach konkurencyjnych dokonywano spośród ofert spełniających warunki udziału w postępowaniu i na podstawie kryteriów oceny ofert ustalonych w zapytaniach. Zapytania ofertowe zamieszczano na stronie internetowej ZDW oraz kierowano: w postępowaniach finansowanych ze środków własnych do co najmniej dwóch, a w postępowaniach finansowanych z budżetu środków europejskich – do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców. Zapytania ofertowe w postępowaniach finansowanych z budżetu środków europejskich zawierały wszystkie elementy wymagane Wytycznymi Instytucji Zarządzającej RPO WK-P na lata 2007-2013 w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>29</sup>.

W postępowaniach finansowanych ze środków własnych z oferentami negocjowano warunki oferty, w tym cenę. Modyfikowano również wymagania odnośnie innych warunków zamówienia, tj. skracano okres gwarancji, dopuszczano inne parametry sprzętu niż przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia, inny zakres robót budowlanych związanych z adaptacją budynku przy ul. Dworcowej 80 w Bydgoszczy.

Po zakończeniu postępowań finansowanych ze środków własnych w 10 z 12 przypadków, zgodnie z Regulaminem Zamówień, sporządzono dokumentację z wykonanych czynności i przekazano ją Dyrektorowi ZDW do zatwierdzenia. Przebieg postępowania współfinansowanego z budżetu środków europejskich był natomiast, stosownie do Wytycznych, dokumentowany poprzez sporządzenie *Opisu udzielonego zamówienia*.

Informację o wyniku postępowania otwartego w każdym przypadku zamieszczono na stronie internetowej ZDW. Ponadto w odniesieniu do postępowań współfinansowanych z budżetu środków europejskich informację o wyborze wykonawcy wysłano dodatkowo do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 1022-1047)

**2.2.** We wszystkich analizowanych zamówieniach umowy zawarto w formie pisemnej z podmiotami, które zostały wyłonione w wyniku postępowania, reprezentowanymi przez odpowiednio umocowane osoby. W przypadku jednej umowy określone nią wynagrodzenie i termin świadczenia nie były zgodne ze złożoną ofertą wykonawcy, tj. przewidziano dłuższy termin realizacji i wyższe łączne wynagrodzenie. Z uwagi na inne postanowienia tej umowy, tj. oparcie wynagrodzenia na cenach jednostkowych wykonanych badań laboratoryjnych i rozpoczęcie realizacji świadczenia dopiero na podstawie zlecenia ZDW, uzależnionego od zaawansowania prac budowlanych, pozostawało to bez uszczerbku dla interesów Zarządu. W dwóch przypadkach umowy zawarto niezgodnie z przygotowanymi wzorami. W jednej sprawie do zakresu przedmiotu zamówienia dopisano obowiązek dostarczenia przez wykonawcę certyfikatu systemu okablowania, w drugiej – postępowaniu prowadzonym wyłącznie z jednym wykonawcą – wprowadzono na życzenie kontrahenta zmiany, głównie w zakresie postanowień o prawach autorskich.

Ze strony ZDW umowy zawierał Dyrektor z Głównym Księgowym. Treść umów była każdorazowo weryfikowana przez radcę prawnego.

W umowach zawarto postanowienia zabezpieczające interesy ZDW, w tym dotyczące kar umownych. W jednej umowie uzgodniono 12 miesięczny okres gwarancji, w pięciu - 24 miesięczny, a w sześciu czas ochrony został wydłużony, nawet do 25 lat.

(dowód: akta kontroli str. 1094-1097, 1103-1106, 1115-1118, 1131-1133, 1140-1142, 1151-1153, 1179-1183, 1224-1229, 1262-1271, 1300-1305, 1323-1325, 1336-1340, 1390-1394, 1419-1425, 1458-1461, 1533-1539, 1756-1771, 1862-1866)

<sup>29</sup> Wytyczne Instytucji Zarządzającej RPO WK-P na lata 2007-2013 w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych objęte uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 40/1217/12 z 4 października 2012 r. (wersja 7) oraz uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 3/71/14 z 23 grudnia 2014 r. (wersja 8), dalej: „Wytyczne”.

Do czterech z 21 umów zawartych w wyniku badanych postępowań sporządzono łącznie sześć aneksów, z tego dwa zmieniające przewidziane umową wynagrodzenie<sup>30</sup>. W pierwszym przypadku związane to było z dostawą innego modelu sprzętu informatycznego oraz koniecznością dostawy nieprzewidzianych przedmiotem materiałów, co zwiększyło wynagrodzenie o 5,1 tys. zł (5,4% pierwotnej ceny), w drugim przypadku - ze zmniejszeniem zakresu dostaw i wynagrodzenia o 1,7 tys. zł (14% pierwotnej ceny), co wynikało z dostosowania zaciągniętego wcześniej zobowiązania do wysokości wydatków przewidzianych we wniosku o dofinansowanie projektu z budżetu środków europejskich. Pozostałe zmiany dotyczyły: wydłużenia terminu realizacji zamówienia na badania laboratoryjne w związku ze zmianą terminu zakończenia robót budowlanych, których efekty miały być poddane badaniom, zmiany lokalizacji wykonywania badań, zmian osób sprawujących ze strony ZDW funkcję inspektora nadzoru. Dodatkowo w jednym przypadku wykonawcy wyłonionemu w konkurencyjnym postępowaniu w toku realizacji pierwszego zamówienia zlecono odrębną umową przeprowadzenie dodatkowych sześciu badań jednej z inwestycji, za wynagrodzeniem 1,5 tys. zł (9,9% wartości pierwszej umowy).

(dowód: akta kontroli str. 1230-1232, 1462-1465, 1540-1546, 1772)

W każdym przypadku pracownicy ZDW odebrali bez uwag przedmiot zamówienia. Należności wynikające z wystawionych faktur zostały uregulowane.

(dowód: akta kontroli str. 1022-1047, 2007)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności ZDW w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Naruszono art. 46 ust. 1 w zw. z art. 44 ust. 1 pkt 3 uofp. Naruszenie tych przepisów związane było z zaciągnięciem sześciu zobowiązań, na łączną kwotę 241,2 tys. zł, z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym ZDW. Przekroczenie to polegało na zleceniu, poprzez zawarcie, w okresie od 5 do 21 września 2016 r., umów na roboty remontowe w budynku przy ul. Dworcowej 80 w Bydgoszczy oraz dostawy sprzętu teleinformatycznego, klimatyzatora, szlabanu i projektora<sup>31</sup>. W momencie podpisywania umów ZDW nie posiadał zabezpieczonych w odpowiednim paragrafie klasyfikacji budżetowej środków na te zadania. Środki w planie zabezpieczone były w § 6050, podczas gdy powinny być zapisane w §§ 4270 i 6060.

Wskazania przy tym wymaga, że zaciągając powyższe zobowiązania Dyrektor ZDW działał pod presją czasu, gdyż do końca września 2016 r. miał zorganizować przeprowadzkę swojej jednostki do nowej siedziby. Wniosek o przesunięcie środków między paragrafami klasyfikacji budżetowej złożył natomiast 18 sierpnia 2016 r., dzień po wyrażeniu przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgody<sup>32</sup> na wystąpienie z wnioskiem o przekazanie ZDW trwałego zarządu nad nieruchomością. Przed poniesieniem ww. wydatków dokonano stosownych zmian w planie finansowym ZDW.

Dyrektor ZDW oraz Główna Księgowa, którzy zawarli przedmiotowe umowy, wyjaśnili m.in., że w momencie ich podpisywania ZDW posiadał plan finansowy w § 6050 w kwocie 303 tys. zł w ramach zadania „Adaptacja i wynajem pomieszczeń na potrzeby ZDW”. W sierpniu 2016 r. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego podjął uchwałę, że siedzibą ZDW będzie budynek przy ul. Dworcowej 80, a nie – jak wcześniej zakładano – najmowany budynek PKP przy ul. Zygmunta Augusta. W dniu 18 sierpnia 2016 r. ZDW złożył wniosek o przesunięcie środków między paragrafami. Zatwierdzenia zaproponowanych zmian Sejmik Województwa dokonał dopiero 26 września 2016 r.

<sup>30</sup> W żadnym z tych przypadków odpowiednie zmiany wprowadzone na etapie postępowania nie miałyby wpływu na wybór wykonawcy.

<sup>31</sup> Umowami nr N3.216.5.2.2016 z 6 września 2016 r., N3.216.5.1.2016 z 5 września 2016 r., N3.216.5.3.2016 z 12 września 2016 r., N3.216.5.4.2016 z 14 września 2016 r., ZDW.N4.362.45.2016 z 8 września 2016 r., ZDW.N4.362.49.2016 z 21 września 2016 r.

<sup>32</sup> Uchwałą nr 31/1179/16 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie z wnioskiem o przekazanie trwałego zarządu między wojewódzkimi samorządowymi jednostkami organizacyjnymi.

uchwałą XXIV/431/16, a remont i adaptacja nowo otrzymanego budynku były konieczne do prawidłowego działania jednostki. Prace należało wykonać we wrześniu, gdyż ostateczne wydanie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad części zajmowanego dotychczas przez ZDW budynku przy ul. Fordońskiej 6 miało nastąpić do 30 września 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 1103-1148, 1151-1159, 1179-1183, 1224-1234, 2105-2110, 2141-2143, 2292-2293, 2298-2299, 2303-2306, 2695)

2. Odbiorów przedmiotów 15 z 21 objętych badaniem umów dokonano w sposób nierzetelny. Nierzetelności te polegały na:

a) odebraniu w pięciu przypadkach<sup>33</sup> robót budowlanych bez dokonania obmiarów, pomimo że cena oparta była na kosztorysie ofertowym, a w jednym przypadku<sup>34</sup> - po dokonaniu obmiaru niepełnego zakresu wykonanych robót.

Naczelnik Wydziału Administracji i Zaplecza Technicznego wyjaśniła m.in., że brak obmiarów jest niedopatrzaniem wynikającym z natłoku obowiązków i odpowiedzialności pracownika w danym okresie. Kierownik RDW w Toruniu wyjaśnił m.in., że wartość robót według sporządzonego kosztorysu inwestorskiego wyniosła brutto 20,1 tys. zł, natomiast najkorzystniejsza oferta opiewała na kwotę 19,2 tys. zł i taką kwotę zapłacono wykonawcy.

W odniesieniu do wyjaśnień Kierownika RDW w Toruniu Izba wskazuje, że dla odbioru robót istotna jest wartość wykonanych prac i graniczna kwota zobowiązania określonego umową. Bez znaczenia pozostaje natomiast wartość wynikająca z kosztorysu inwestorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 1103-1111, 1115-1127, 1131-1136, 1140-1145, 1151-1156, 1294-1297, 1300-1305, 1308-1310, 2219-2220, 2223, 2314)

b) odebraniu w pięciu przypadkach<sup>35</sup> przedmiotów umów niezgodnych z zamówieniem. Dotyczyło to gadżetów promocyjnych (czapeczki wykonane z bawełny i poliestru, mimo iż wymagany był 100% poliester, zapinane na zatrzask, mimo iż wymagane było zapięcie na rzep, bez wszytej metki), podpory szlabanu (nienależącej do zestawu NICE), projektora (o niższej rozdzielczości natywnej XGA - mimo iż zamawiany był o rozdzielczości WXGA), jak również ulotek, które nie zawierały informacji o współfinansowaniu z budżetu województwa, tj. zostały opisane niezgodnie z pkt. 5 Wytucznych dla beneficjentów z zakresu promocji projektów realizowanych w ramach RPO WK-P<sup>36</sup>.

Naczelnik Inwestycji wskazał, że parametry rozbieżności gadżetów promocyjnych (sposób zapinania, skład materiałowy, brak metki) z punktu widzenia ZDW nie miały wpływu na jakość dostarczonego asortymentu, jego trwałość oraz funkcję, jaką miały spełnić. W odniesieniu do ulotek wyjaśnił natomiast, że z uwagi na ich mały format skorzystano z przewidzianego Wytuczynymi z zakresu promocji minimalistycznego wariantu opisu. Informatyk wyjaśnił, że zamówione projektor i podpora spełniają wymogi opisu przedmiotu zamówienia, gdyż podpora jest podporą stałą regulowaną, a projektor wyświetla obraz zarówno z rozdzielczością XGA (4:3), jak i WXGA (16:9).

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień Izba wskazuje, że parametry gadżetów promocyjnych były na etapie postępowania ofertowego dla ZDW tak istotne, że żądał od oferentów ich potwierdzenia. Po tych pytaniach z postępowania wycofało się dwóch wykonawców, oferujących wykonanie zamówienia o odpowiednio 9,5 tys. zł i 8,1 tys. zł brutto taniej od oferty zwycięskiej. W odniesieniu do oznakowania na ulotkach wskazania wymaga natomiast, że Wytuczne z zakresu promocji kwalifikują ulotki do materiałów, które oznakowane są według wariantu podstawowego i to bez względu na ich format.

<sup>33</sup> Zleconych umowami nr: N3.216.5.2.2016 z 6 września 2016 r., N3.216.5.1.2016 z 5 września 2016 r., N3.216.5.3.2016 z 12 września 2016 r., nr N3.216.5.4.2016 z 14 września 2016 r., N3.216.5.5.2016 z 27 września 2016 r.

<sup>34</sup> Umowa nr ZDW.RDW2.12.361-14/WZ/2014 z 9 grudnia 2014 r.

<sup>35</sup> Umowa nr ZDW.N4.362.49.2016 z 21 września 2016 r., nr ZDW.N4.362.44.2015/2 z 12 października 2015 r., nr ZDW.N4.362.44.2015/3 z 12 października 2015 r., nr ZDW.N4.362.44.2015/4 z 12 października 2015 r., nr ZDW.N4.362.45.2015 z 30 października 2015 r.

<sup>36</sup> wersja IV zmieniona uchwałą nr 2/44/14 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 15 stycznia 2014 r. (dalej: „Wytuczne w zakresie promocji”).

Izba zauważyła ponadto, że przedmiotem zamówienia na szlaban i projektor były odpowiednio „szlaban NICE M-BAR z ramieniem 5 m zestaw” oraz projektor multimedialny o rozdzielczości WXGA. Tym samym nie odpowiada zamówieniu dostawa podpory spoza akcesoriów firmy NICE oraz projektora o rozdzielczości natywnej XGA, nawet jeżeli może on kosztem jakości wyświetlać obraz również w rozdzielczości 16:9.

(dowód: akta kontroli str. 1167-1168, 1179-1186, 1189-1190, 1756-1782, 1798-1804, 1815, 1842-1846 1862-1868, 1875-1882, 2232-2233, 2694)

c) odebraniu w trzech przypadkach<sup>37</sup> aktualizacji dokumentacji technicznej dla przebudowy dróg nr 559, 255 i 265, które odnosiły się do nieaktualnych norm. Dokumentacje dotyczące dróg 559 i 255 były ponadto niekompletne<sup>38</sup>, a ta dotycząca drogi nr 559 – dodatkowo niespójna. Wykonawca opracowań dla dróg nr 559 i 255 nie złożył również wymaganych umową oświadczeń, które stanowiły integralną część przedmiotu umowy.

Naczelnik Wydziału Planowania i Rozwoju Sieci Drogowej wskazał, że w związku z wielkością materiału nie dokonał szczegółowej analizy przekazanych materiałów, jednak wykonawcy poprawiali błędy na etapie prowadzonego postępowania przetargowego na realizację robót. Odnośnie do braku wymaganych umową oświadczeń wyjaśnił natomiast, że oświadczenia w podstawowym zakresie zawarte są w projekcie zamiennym.

Odnosząc się do wskazanych wyjaśnień Izba wskazuje, że zawarte z projektantem umowy w § 6 ust. 2 wyraźnie definiowały zakres wymaganych oświadczeń, i oświadczenie projektanta zawarte w projekcie zamiennym nie odpowiada mu w pełni.

(dowód: akta kontroli str. 1136-1340, 1370, 1390-1397, 1419-1428, 1430-1435, 2696-2698)

d) odebraniu w jednym przypadku<sup>39</sup> niekompletnego raportu z badań laboratoryjnych, który przedstawiał analizy grubości czterech warstw ścieralnych, zamiast opłaconych pięciu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśnił m.in., że laboratorium przedstawiając raport z badań grubości warstw nawierzchni wykonując odwiert musiało przewiercić się przez warstwę ścieralną, a opisując grubość warstwy wiążącej i podbudowy nie wpisano pomyłkowo warstwy ścieralnej.

(dowód: akta kontroli str. 1533-1539, 1564-1576, 1617-1618, 2236)

**3.** Od wykonawców projektów zamiennych dla dróg 559 i 265 nie wymagano wykonania zobowiązania umownego<sup>40</sup> polegającego na aktualizacji projektów tymczasowej organizacji ruchu, a prace te zlecono ponownie wykonawcom robót budowlanych.

Naczelnik Wydziału Planowania i Rozwoju Sieci Drogowej wyjaśnił m.in., że zapis o uaktualnieniu projektów organizacji ruchu nie znajduje potwierdzenia ani we wniosku o wszczęcie procedury dla tego zadania, ani w materiałach ofertowych złożonych przez wykonawcę, w związku z powyższym zapis ten należy traktować jako błąd wynikający z presji czasu.

W odniesieniu do ww. wyjaśnień Izba wskazuje, że na podstawie § 4 ust. 1 lit. e zawartych umów ZDW miał prawo oczekiwać od projektantów sporządzenia tej aktualizacji.

(dowód: akta kontroli str. 1336-1340, 1419-1425, 2283, 2641-2672)

**4.** W dwóch przypadkach<sup>41</sup> w sposób niegospodarny dokonano zakupu materiałów – kamery tubowej i podpory szlabanu – zbędnych dla bieżącej działalności jednostki za łączną kwotę 0,9 tys. zł brutto (0,7 tys. zł netto). Kamera zdemontowana została na etapie testów, podpory natomiast nie montowano; przechowywana była w piwnicy siedziby ZDW. Powyższe zakupy spowodowane były nierzetelnym oszacowaniem potrzeb jednostki.

<sup>37</sup> Umowy: ZDW.N4.362.27.2016 z 20 maja 2016 r., ZDW.N4.362.26.2016 z 20 maja 2016 r. i ZDW.N4.362.8.2016 z 8 marca 2016 r.

<sup>38</sup> Nie zawierały specyfikacji technicznych dla siatki z włókien szklanych i asfaltu piaskowego.

<sup>39</sup> Przedmiot umowy nr ZDW.N4.362.22.2014 z 15 lipca 2014 r.

<sup>40</sup> Przewidzianego w § 4 ust. 1 lit. e umów: nr ZDW.N4.362.27.2016 z 20 maja 2016 r. i ZDW.N4.362.8.2016 z 8 marca 2016 r.

<sup>41</sup> Postępowania ZDW.N4.362.45.2016 i ZDW.N4.362.49.2016.

Informatyk, który zajmował się opracowaniem opisu przedmiotu zamówienia, wskazał m.in., że kamera została zdemontowana, gdyż jej pole widzenia obrazu było mocno ograniczone przez wnękę. Jest ona obecnie kamerą rezerwową przechowywaną w razie awarii. Wskazał ponadto, że gdyby zamontować zamówiony szlaban o 5-metrowym ramieniu, utrudniłoby to przejście pieszym. Dlatego zamontowano szlaban o ramieniu długości 4 m, pozostała część wykorzystana została do zamontowania fotokomórki. Z uwagi na to, że szlaban długości 4 m nie potrzebuje podpórki, została ona złożona w piwnicy.

(dowód: akta kontroli str. 1167-1168, 1179-1190, 1212, 1224-1229, 2276)

5. W postępowaniu na zakup materiałów promocyjnych (nr ZDW.N4.362.44.2015), współfinansowanym z budżetu środków europejskich, wprowadzono dyskryminujące, nieuzasadnione potrzebami ZDW, kryterium oceny ofert, oparte na czasie realizacji zamówienia. Zgodnie z pkt. 2 rozdziału I Wytucznych (wersja nr 8 z 23 grudnia 2014 r.) beneficjenci przy dokonywaniu zakupów towarów, usług bądź robót budowlanych są zobowiązani do przestrzegania zasad wydatkowania środków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Spełnienie tych zasad zapewnić ma racjonalizację kosztów, oznaczającą wydajność i skuteczność wydatkowania środków w związku z realizacją zamierzonego zadania. Jednocześnie beneficjenci zobowiązani są do przestrzegania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców bez nieuzasadnionego ich różnicowania oraz preferowania konkretnych podmiotów funkcjonujących w obrocie gospodarczym.

W wyniku postępowania, w części drugiej, zwyciężyła oferta najdroższa, deklarująca wykonanie zamówienia w czasie od 5 do 7 dni krótszym niż pozostałe, jednak za cenę do 6,0 tys. zł brutto wyższą. Czas realizacji przedmiotowego zamówienia, zgodnie z warunkami umowy, liczony był od otrzymania od ZDW pisemnego zawiadomienia, co miało miejsce po 7 dniach od podpisania umowy. W tych warunkach nawet wykonawca deklarujący 14-dniowy, najdłuższy z dopuszczonych przez ZDW, okres realizacji zamówienia, przy otrzymaniu polecenia realizacji w dniu podpisania umowy, zdążyłby wykonać zamówienie w tej samej dacie końcowej.

Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych wyjaśniła m.in., że ZDW miał prawo uznać, że aktualne potrzeby Zamawiającego uzasadniają konieczność szybkiego wykonania zamówienia. Wprowadzenie kryterium „termin dostawy” stało się konieczne ze względu na całkowite zakończenie projektu przypadające na koniec grudnia 2015 r. W pozostałych postępowaniach (częściach – przypis NIK) termin 7 dni kalendarzowych zaproponowany przez wykonawcę nie przyczynił się do wyboru najkorzystniejszej oferty. Decyzja o uruchomieniu uzależniona była od złożenia zaliczki w celu rozliczenia płatności. Nieuzyskanie faktury VAT umożliwiające terminowe rozliczenie wniosku o płatność skutkowałoby zakwalifikowaniem wydatku do kosztów niekwalifikowalnych. Wskazała również, że wykonawcy w postępowaniu nie byli producentami asortymentu wymienionego jako materiały promocyjne. Tym samym niekoniecznie to wykonawca z Bydgoszczy mógł zapewnić najkrótszy czas dostawy ze względu na lokalizację siedziby.

Nie negując idei wprowadzania do postępowań pozacenowych kryteriów oceny ofert, NIK zauważa, że w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na sposób ustalenia momentu rozpoczęcia realizacji zamówienia, nie uwidoczniły się pozacenowe korzyści płynące z wyboru oferty deklarującej wykonanie zamówienia w 7-dniowym terminie. Przy wcześniejszym zleceniu rozpoczęcia realizacji zamówienia możliwe było bowiem uzyskanie materiałów promocyjnych u innego wykonawcy na ten sam moment końcowy, a jednocześnie za niższym wynagrodzeniem.

(dowód: akta kontroli str. 1690-1701, 1710, 1756-1763, 2201)

6. W dziewięciu (z 15 badanych) postępowaniach, z tego w dwóch finansowanych z budżetu środków europejskich, nie udokumentowano lub nierzetelnie udokumentowano proces ustalania wartości szacunkowej zamówienia. W dwóch przypadkach kosztorysy inwestorskie sporządzone na potrzeby robót budowlanych związanych z adaptacją budynku przy ul. Dworcowej 80 w Bydgoszczy odnosiły się w przedmiarach do innych zakresów prac

niż zlecone, w tym mniejszych. W pięciu innych postępowaniach finansowanych ze środków własnych<sup>42</sup> nie sporządzono dokumentu na ustalenie wartości szacunkowej zamówienia, mimo iż taka dokumentacja powinna zostać, zgodnie z §§ 2 i 4 ust. 4 lit. a Regulaminu zamówień podprogowych stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 1/2015, załączona do wniosku w sprawie realizacji zamówienia. Natomiast w dwóch postępowaniach<sup>43</sup> współfinansowanych z budżetu środków europejskich nie zachowano dowodów potwierdzających wycenę części zamawianych towarów<sup>44</sup>, mimo wynikającego z pkt 15 lit. a rozdziału III Wytucznych (wersja 8) obowiązku przechowywania takich materiałów np. w postaci wydruków ze stron internetowych czy folderów.

Wyjaśniając nieadekwatność przedmiarów w kosztorysach inwestorskich dla zadania „Adaptacja budynku przy ul. Dworcowej 80”, Naczelnik Wydziału Administracji wskazała m.in., że kosztorysy sporządzone zostały w celu oszacowania prac, jakie należy wykonać, ale nastąpiły zmiany tych zakresów. Nie wskazała natomiast, w jaki sposób ustalono konkretną wartość szacunkową zamówień wskazaną we wnioskach o wszczęcie postępowania.

Odnosząc się do nieprzekazywania Dyrektorowi przy wniosku materiałów związanych z szacowaną wartością zamówienia Informatyk wskazał, że z uwagi na krótki termin na dokonanie prac adaptacyjnych wiele informacji przekazywanych było ustnie. Naczelnik Wydziału Planowania i Rozwoju Sieci Drogowej wyjaśnił natomiast, że w związku z powtarzalnością przeprowadzonych postępowań oraz ich specyfiką odstąpił od załączania dokumentów, na podstawie których dokonywano szacowania wartości zamówienia. Wnioski były omawiane z Dyrektorem i informacje dotyczące szacowania były przekazywane ustnie. Wskazał ponadto, że szacowania wartości robót odbywały się w trybie roboczym i nie zostały zarchiwizowane.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, tj. komórki szacującej wartość zamówień finansowanych z budżetu środków europejskich, wskazał natomiast, że na etapie przygotowywania wniosku do Wydziału Zamówień Publicznych sporządzono dla każdego z zadań kosztorys inwestorski stanowiący szacunkową wartość zamówienia. Szczegółowe informacje dotyczące materiałów źródłowych do szacowania, takich jak: wydruki, e-maile, strony www. w „ulubionych”, zachowano w Wydziale Inwestycji.

W odniesieniu do tych wyjaśnień Izba wskazuje, że zachowanie materiałów w formie zapisania w „ulubionych” nie spełnia wymogów Wytucznych, gdyż nie utrwała archiwalnych wycen towarów. Wydruki ze stron internetowych i emaile, na które się powołano nie odnoszą się natomiast do części elementów zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 2238-2239, 2241-2270, 2274-2275, 2283-2288, 2679-2693)

7. Kosztorysy inwestorskie sporządzone na potrzeby oszacowania wartości postępowań: RDW.2.12.361-14/WZ/2014 i N3.216.5.2016 nie były podpisane przez osobę, która je opracowała, a te odnoszące się do prac adaptacyjnych w budynku przy ul. Dworcowej 80 dodatkowo nie wskazywały nazwy i adresu jednostki opracowującej kosztorysy i danych osób sporządzających kosztorysy. Powyższe było niezgodne z § 7 pkt. 1 lit. „c” i „d” rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym<sup>45</sup>, stosownie do którego ww. elementy powinny być zawarte na stronie tytułowej kosztorysu.

Naczelnik Wydziału Administracji i Zaplecza Technicznego wyjaśniła, że brak wskazanych elementów spowodowany był traktowaniem kosztorysów jako szacunkowych i poglądowych

<sup>42</sup> Nr ZDW.N4.362.27.2016, ZDW.N4.362.26.2016, ZDW.N4.362.18.2016, ZDW.N4.362.17.2016, ZDW.N4.362.49.2016.

<sup>43</sup> Nr ZDW.N4.362.44.2015, ZDW.N4.362.45.2016.

<sup>44</sup> W tym notatka w sprawie wyceny nie określa dokładnie z kim, kiedy, o jakich produktach rozmawiano i jaką informację cenową uzyskano.

<sup>45</sup> Dz.U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389.

materiałów służących do przybliżenia cen jednostkowych na etapie przystosowania budynku do potrzeb ZDW. Dyrektor RDW w Toruniu wskazał, że brak podpisu był przeoczeniem i zostanie on uzupełniony po powrocie pracownika z urlopu.

(dowód: akta kontroli str. 1048-1091, 1288, 2221, 2315)

**8.** Do *Opisów udzielonych zamówień* sporządzonych dla wszystkich trzech objętych badaniem zamówień dofinansowanych z budżetu środków europejskich nie załączono dokumentów, na podstawie których szacowano wartość tych zamówień. Było to niezgodne z pkt. 13 rozdziału III Wytycznych w wersji nr 7 z 4 października 2012 r. (dla postępowania N4.362.22.2014) oraz pkt. 14 rozdziału III Wytycznych w wersji nr 8 z 23 grudnia 2014 r. (dla postępowań N4.362.44.2015, N4.362.45.2015).

Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych wyjaśniła m.in., że Wytyczne zobowiązują beneficjenta do przechowywania pełnej dokumentacji związanej z udzielaniem zamówień w ramach projektu bez wskazania, w jakim konkretnie miejscu.

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień NIK wskazuje, że zgodnie z ww. Wytycznymi beneficjent jest zobowiązany do sporządzenia *Opisu udzielonego zamówienia*, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszych Wytycznych. Ze wzoru tego wynika obowiązek załączenia do opisu dokumentów, na podstawie których szacowano wartość zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 1530-1532, 1752-1755, 1847-1849, 2200, 2239)

**9.** We wniosku o wszczęcie dwóch<sup>46</sup> spośród 12 badanych postępowań finansowanych ze środków własnych nie przedstawiono składu komisji przetargowej, do wniosku nie załączono charakterystyki przedmiotu zamówienia, a po zakończeniu postępowań nie sporządzono dokumentacji z wykonanych czynności, co było niezgodne odpowiednio z § 4 ust. 6, § 4 ust. 4 lit. a i § 4 ust. 11 Regulaminu Zamówień stanowiącego załącznik do zarządzenia 1/2015. Wniosków wszczynających te postępowania nie przedłożono ponadto do zaakceptowania Naczelnikowi Wydziału Zamówień Publicznych, mimo iż zobowiązywał do tego § 4 ust. 3 ww. Regulaminu Zamówień.

Naczelnik Wydziału Administracji i Zaplecza Technicznego wyjaśniła m.in., że dokumentacja nie została sporządzona w natłoku obowiązków związanych z organizacją dostosowania obiektu przy ul. Dworcowej 80 oraz fizycznym przeniesieniem firmy. Nie wyjaśniła natomiast, dlaczego nie sporządzono opisu przedmiotu zamówienia. W kwestii niewskazania we wniosku składu komisji przetargowej wyjaśniła, że stała komisja w tym zakresie wyznaczona została zarządzeniem Dyrektora ZDW nr 25/2016.

Izba wskazuje, że powołane zarządzenie odnosi się do zamówień udzielanych w trybach Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 183-184, 1092-1093, 1149-1150, 2313, 2599-2605)

**10.** Nierzetelnie sporządzono jedną<sup>47</sup> z 21 umów objętych badaniem. Dotyczyło to oparcia wynagrodzenia umownego na kosztorysie ofertowym, mimo że oferta wykonawcy nie przedstawiała cen jednostkowych i przedmiarów robót.

Naczelnik Wydziału Administracji i Zaplecza Technicznego, która przygotowała projekt ww. umowy, wyjaśniła m.in., że błędy wynikały z omyłkowego pozostawienia zapisu o cenach jednostkowych ze wzoru umowy, na którym pracowano.

(dowód: akta kontroli str. 1094-1098, 2314)

**11.** Spośród 36 faktur odnoszących się do objętych badaniem zamówień podprogowych, 25 nie zostało poddanych właściwej kontroli, z tego: trzy<sup>48</sup> zostały sprawdzone pod względem merytorycznym przez osoby nieupoważnione, na 10 nie naniesiono adnotacji o sprawdzeniu

<sup>46</sup> Dotyczących adaptacji budynku przy ul. Dworcowej w Bydgoszczy, nr N3.216.5.2016.

<sup>47</sup> Umowy N3.216.5.6.2016 z 17 października 2016 r.,

<sup>48</sup> Dotyczy faktur nr: 18/09/2016 z 22 września 2016 r. na kwotę 16,3 tys. zł, 1/09/2016 z 21 września 2016 r. na kwotę 22,8 tys. zł, 15-FVS/07/015 z 10 lipca 2015 r. na kwotę 15,3 tys. zł.



zgodności wydatku z planem finansowym ZDW<sup>49</sup>, a na 14 nie uzupełniono pola potwierdzającego udzielenie zamówienia zgodnie z Pzp lub niepodleganie tej ustawie<sup>50</sup>.

Odnosnie do niewypełnienia pola potwierdzającego udzielenie zamówienia zgodnie z Pzp Główny Księgowy ZDW wyjaśniła, że niezwrócenie faktur pracownikom było jej niedopatrzeniem. W kwestii nienaniesienia na fakturach adnotacji o zgodności wydatku z planem finansowym wyjaśniła, że opisy faktur były zgodne z wytycznymi dotyczącymi opisów faktur płatnych ze środków unijnych, które takiego sprawdzenia nie przewidują. Jednakże pomimo braku adnotacji w każdym przypadku sprawdziła, czy wydatek mieści się w planie finansowym. Odnosnie do sprawdzenia faktur przez osoby nieupoważnione Główny Księgowy wskazała natomiast, że dwa dokumenty zostały sprawdzone przez pracownika Wydziału Administracji i Zaplecza Technicznego na polecenie Naczelnika tego Wydziału. W przypadku trzeciej faktury doszło natomiast do omyłkowego potwierdzenia poprawności merytorycznej przez osobę, która miała dokonać opisu faktury. Podkreślono przy tym, że osoba ta posiadała wiedzę w zakresie przedmiotowego zamówienia.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK wskazuje, że sprawdzenia zgodności wydatku z planem finansowym wymagała wewnętrzna procedura, stosowanie której nie jest wyłączone nawet w przypadku realizowania wydatków z budżetu środków europejskich. Izba wskazuje również, że w instrukcjach określających zasady sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych imiennie wskazano, którzy pracownicy zostali upoważnieni do dokonywania kontroli pod względem merytorycznym.

(dowód: akta kontroli str. 144, 1128-1129, 1146-1147, 1187-1188, 1233-1234, 1319-1320, 1332-1333, 1367-1368, 1395-1396, 1426-1427, 1473-1495, 1547-1602, 2299-2300)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie udzielanie przez ZDW zamówień podprogowych. Podstawą tej oceny są stwierdzone nieprawidłowości związane z zaciąganiem zobowiązań z przekroczeniem planu finansowego, nieoszczędnym wydatkowaniem środków oraz nierzetelnymi odbiorami. Izba zauważa ponadto, że mimo wprowadzenia dość szczegółowych mechanizmów w zakresie kontroli zarządczej, nie były one przestrzegane.

#### IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK wnosi o:

1. Zaciąganie zobowiązań do wysokości określonych w planie finansowym jednostki.
2. Przeprowadzanie rzetelnych odbiorów zamawianych dostaw, usług i robót budowlanych.
3. Wzmocnienie nadzoru nad wykonywaniem zleconych dostaw, usług i robót budowlanych.
4. Określanie kryteriów oceny ofert w sposób uwzględniający zasadę wydatkowania środków w sposób oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
5. Rzetelne planowanie zamówień, przy uwzględnieniu potrzeb jednostki.
6. Rzetelne i kompletne dokumentowanie postępowań o udzielenie zamówień podprogowych, zgodnie z procedurami wewnętrznymi jednostki.
7. Rzetelne szacowanie wartości zamówień.

<sup>49</sup> Dotyczy faktur nr: 15-FVS/05/14 z 11 maja 2015 r., 14-FVS/12/058 z 8 grudnia 2014 r., 15-FVS/07/026 z 28 lipca 2015 r., 15-FVS/07/029 z 30 lipca 2015 r., 15-FVS/07/015 z 10 lipca 2015 r., 14-FVS/12/049 z 16 grudnia 2014 r., 15-FVS/06/009 z 9 czerwca 2015 r., 14-FVS/12/057 z 8 grudnia 2014 r., 15-FVS/07/027 z 28 lipca 2015 r., 14-FVS/12/003 z 1 grudnia 2014 r.

<sup>50</sup> Dotyczy faktur nr: 13/2016 z 5 lipca 2016 r., 12/2016 z 5 lipca 2016 r., 83/05/2016 z 19 maja 2016 r., 02/04.2016 z 18 kwietnia 2016 r., 01/04.2016 z 18 kwietnia 2016 r., 71/10/2016 z 18 października 2016 r., 43/09/2016 z 30 września 2016 r., 18/09/2016 z 22 września 2016 r., 6/12/2014 z 15 grudnia 2014 r., 5/10/2014 z 16 października 2014 r., 8/11/2014 z 21 listopada 2014 r., 14/07/2014 z 30 lipca 2014 r., 9/07/2014 z 10 lipca 2014 r., 4/07/2014 z 3 lipca 2014 r.

8. Wzmocnienie mechanizmów kontrolnych przy sporządzaniu projektów umów zawieranych z wykonawcami.
9. Wzmocnienie mechanizmów kontrolnych przy dokonywaniu kontroli dowodów księgowych.
10. Zapewnienie przekazywania rzetelnych danych w sprawozdaniach składanych Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.
11. Rzetelne prowadzenie rejestrów zamówień podprogowych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Bydgoszczy.

Obowiązek poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia 14 lipca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy

Kontroler  
Karolina Lahutta  
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor  
Barbara Antkiewicz

.....

**tekst jednolity wystąpienia pokontrolnego uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej z 14 września 2017 r.**