



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 410.012.05.2015
P/15/091

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/091 – Zapewnienie przez organy administracji publicznej dostępu do jezior stanowiących wody publiczne
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Sylwia Woźniak-Waszak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94712 z dnia 24 czerwca 2015 r. 2. Artur Nierebiński, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94714 z dnia 24 czerwca 2015 r. (dowód: akta kontroli, str. 3-6)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy, ul. Zygmunta Augusta, 85-082 Bydgoszcz (dalej: PINB lub Inspektorat).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Jarosz – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy (dalej: Powiatowy Inspektor) ¹ (dowód: akta kontroli, str. 7-9)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli działania PINB w latach 2011-2015 (I połowa) w zakresie wykrywania samowoli budowlanych na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa i oznaczonych jako jeziora były niewystarczające². W kontrolowanym okresie Inspektorat nie planował i nie przeprowadzał kontroli w zakresie wykrywania samowoli budowlanych dotyczących obiektów usytuowanych na terenach należących do Skarbu Państwa stanowiących jeziora. Tymczasem, przeprowadzone w toku kontroli oględziny fragmentów linii brzegowych dwóch jezior wykazały, że na gruntach Skarbu Państwa wybudowano 25 obiektów budowlanych co do których istnieje podejrzenie iż zostały wybudowane z naruszeniem ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³ (dalej Prawo budowlane) oraz ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne⁴ (dalej Prawo wodne). Obowiązki PINB dotyczące kontroli i nadzoru w tym zakresie wynikają z art. 81 Prawa budowlanego.

¹Od 1 maja 2013 r. W okresie od 1 kwietnia 2009 r. do 30 kwietnia 2013 r. funkcję sprawował Stanisław Skowroński.

²Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.

⁴Dz. U. z 2015 r. poz. 469.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Ocena działań organów nadzoru budowlanego w przypadku stwierdzenia samowoli budowlanej na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jeziora

Opis stanu
faktycznego

W PINB nie uregulowano i nie sporządzano w sposób sformalizowany planów kontroli, natomiast na własne potrzeby sporządzono plany kontroli na lata 2013, 2014 i 2015.

Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że: *"Do 2013 r. nie prowadzono w organie planów kontroli. Z brzmienia przepisów art. 59 oraz art. 70 ust.2 Prawa budowlanego wynika bezwarunkowy obowiązek przeprowadzenia kontroli. W przypadku art. 59 Prawa budowlanego jest to kontrola obowiązkowa wnioskowa (nie zależna od organu i trudna do zaplanowania). Drugi przypadek dotyczy obowiązku przekazania przez osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne - kontrole utrzymania obiektu (art.62 Prawa budowlanego), z których wynika zły stan techniczny. Pracownicy inspektoratu oprócz kontroli wnioskowych i sprawdzających – w miarę możliwości „czasowych” mieli w ramach obowiązków możliwość przeprowadzania kontroli prewencyjnych – zwłaszcza rozpoczynanych a nie oznakowanych terenów budów (wykopy, ławy fundamentowe, brak zabezpieczeń na placu budowy lub prowadzenie prac na wysokości bez zabezpieczeń) Od 2009 r. dodatkowo do kontroli prewencyjnych załączono obiekty wielkopowierzchniowe o powierzchni zabudowy powyżej 2000m (...). Do prewencji należy też kontrola placów zabaw na terenach publicznych oraz w miejscach wypoczynkowych zwłaszcza przed rozpoczynającym się sezonem wakacyjnym. Od 2013 r. Powiatowy Inspektor sporządza i rozlicza „plan kontroli” (prewencyjnej). (...). Dodatkowo oprócz w/w kontroli organ wykonuje, kontrole problemowe – zlecone przez organ wyższego stopnia lub wnioskowe z innych organów. Zadania inspektoratu nałożone z mocy ustawy głównie dotyczą działalności inspekcyjno-kontrolnej. Analizując obecne tworzenie planów kontroli – stwierdzam, że wymaga to opracowania zasad i reguł planowania kontroli. Dopiero na takiej podstawie można opracować plan na rok 2016."*

(dowód: akta kontroli, str. 10-16)

Sporządzone plany kontroli PINB na 2013, 2014 i 2015 rok nie uwzględniały kontroli dotyczących wykrycia samowoli budowlanych.

Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że: *"Tutejszy organ nigdy nie planował kontroli pod hasłem „wykrycia samowoli budowlanej”. Niepisana reguła nakazuje sprawdzić każdy przypadek rozpoczęcia prac budowlanych (stwierdzonych w terenie naocznie – np. wykopy, prowadzenie prac remontowych, rozbudowy lub innych robót bez właściwego oznakowania i opisanie, zabezpieczenia itp.) - z obowiązków służbowych powinna podlegać kontroli. Natomiast z przepisów wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego⁵, to na organie „ciąży” obowiązek udowodnienia faktu popełnienia „samowoli”, zarówno w przypadkach obiektów które powstały po 1995 r., jak i wcześniejszych. Większość pism wnioskowych wpływających do organu dotyczy przeprowadzenia kontroli na sąsiedniej nieruchomości „samowoli” lub sprawdzenia legalności budowy.(...)"*

(dowód: akta kontroli, str. 10-16)

⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz.267 ze zm.).

W PINB sporządzano roczne sprawozdania z postępowań administracyjnych i inspekcji, w których wykazywano m.in. liczbę przeprowadzonych inspekcji (budów oraz obiektów w użytkowaniu), a które służyły do weryfikacji przyjętych złożzeń.

(dowód: akta kontroli, str. 13-21)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że: „*Monitorowanie stanu realizacji planu kontroli zależy między innymi od koordynowania wpływających wniosków, pism, żądań do organu oraz obciążenia osobowego pracowników (urlopy, zwolnienia, inne itp.)*.”

(dowód: akta kontroli, str. 10-16)

W latach 2011 – 2015 (I półrocze) Inspektorat przeprowadził ogółem 1 728 inspekcji, z tego 308 w 2011 r., 420 w 2012 r., 393 w 2013 r., 403 w 2014 r. i 204 w I półroczu 2015 r. W odniesieniu do przyjętych założeń stanowiło to 92,4% w 2013 r., 221% w 2014 r. i 224% w I połowie 2015 r. PINB przeprowadził kontroli odpowiednio 269 w 2011 r., 282 w 2012 r., 267 w 2013 r., 202 w 2014 r. i 146 w I półroczu 2015 r.

(dowód: akta kontroli, str. 14, 17-21)

Kontrole doraźne, zgodnie z wyjaśnieniami Powiatowego Inspektora, zawsze prowadzone są na żądanie organu II instancji, oraz sprawdzenia wykonania obowiązku, sprawdzenia stanu faktycznego (np. wątpliwości organu przed wydaniem decyzji sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu budowy). Kontrole wnioskowe – kontrole obowiązkowe, z wniosku strony o sprawdzenie i przeprowadzenie kontroli itp. Większość wszczynanych postępowań następuje po kontroli przeprowadzanej w wyniku otrzymanych pism i wniosków – poziom około 95%. Pozostałe związane są z realizacją zadań PINB. W zadaniach organu obecnie brak jest możliwości, przy aktualnej obsadzie i usprzętowieniu, wydzielenia osobnego zespołu tylko do przeprowadzania kontroli prewencyjnych prowadzonych systematycznie, z podjęciem określonego tematu kontroli (np. szkoły - utrzymanie, sklepy - książka obiektu budowlanego, przeglądy, budynki mieszkalne – zawiadomienie o zakończeniu budowy i przechowywanie dokumentacji budowy itp., usuwanie i ewidencja azbestu, utrzymanie obiektów ujętych w rejestrze zabytków, obiekty linowe itp.), w rozbiciu terytorialnym – gminy, sołectwa itp. lub tematyczne – place zabaw, budynki komunalne, fermy, drogi itp.

(dowód: akta kontroli, str. 13-21)

W okresie objętym kontrolą zadania kontrolne były wykonywane przez sześć osób zatrudnionych na 5,5 etatu.

Wykonanie budżetu Inspektoratu wynosiło odpowiednio 502,0 tys. zł w 2011 r., 521,2 tys. zł w 2012 r., 535,0 tys. zł w 2013 r., 499,9 tys. zł w 2014 r. oraz 287,1 tys. zł w I półroczu 2015 r.

Na wyposażeniu Inspektoratu znajdował się m.in. samochód osobowy, aparat fotograficzny, niwelator, detektor gazu, przyrządy pomiarowe (miernik elektroniczny, taśmy miernicze).

(dowód: akta kontroli, str. 13-21)

Powiatowy Inspektor podał, iż ilość obowiązków, zadań, przestrzegania „procedur” itp. w stosunku do zatwierdzonych etatów i przyznanych środków nie jest wystarczająca do zapewnienia pełnej i prawidłowej realizacji zadań. Każda zmiana przepisów prawa budowlanego lub innych np. ustawy o ochronie danych osobowych, o dostępie do informacji publicznej, obowiązek raportowania do GUS,

e-puap, prawo wodne, ochrona praw lokatorskich, ochrona środowiska itp. powoduje dodatkowe obciążenia.

(dowód: akta kontroli, str. 13-21)

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły skargi oraz nie złożono wniosków o wszczęcie kontroli dotyczącej obiektów usytuowanych na terenach Skarbu Państwa stanowiących jezioro.

(dowód: akta kontroli, str. 22)

W okresie objętym kontrolą PINB przeprowadził 97 kontroli w zakresie wykrywania samowoli budowlanych podjętych z inicjatywy własnej na podstawie otrzymanych zgłoszeń, z których żadna nie dotyczyła obiektów usytuowanych na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jezioro.

(dowód: akta kontroli, str. 22-24)

Według Powiatowego Inspektora, w każdym przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy Prawo budowlane (art. 48, 49, 50, 51) organ jest zobowiązany do wdrożenia procedury legalizacyjnej. Zgodnie z wyrokami sądów nie można pozbawić „strony” możliwości legalizacji „samowoli”. Właściciel zarządca obiektu podejmuje decyzję, czy chce legalizować i prowadzić procedurę z jej konsekwencjami czy odstępuje od niej. W każdym z tych przypadków na organie ciąży obowiązek określony w przepisach, np. art. 48 - że właściwy organ nakazuje z zastrzeżeniem ust.2 w drodze decyzji, rozbiórkę obiektu lub jego części będącego w budowie albo wybudowanego bez wymaganego pozwolenia na budowę. Z przepisu tego wynika obowiązek prowadzenia procedury legalizacyjnej. W każdym przypadku procedura legalizacji jest określona w przepisach prawa materialnego i nie ma tu znaczenia fakt czy grunty stanowią własność Skarbu Państwa ewentualnie czy jest to „jezioro”. Do rozstrzygnięcia pozostaje tylko kwestia określania organu I instancji, właściwego w tym zakresie – czy będzie to powiatowy czy wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego (art. 83 ust.3 ustawy w zw. z art. 82 ust. 3 i 4).

(dowód: akta kontroli, str. 13-16)

W badanym okresie wydano ogółem 53 decyzje nakazu rozbiórki, z czego wszystkie dotyczyły obiektów budowlanych zlokalizowanych na terenie strefy ochronnej Zalewu Koronowskiego⁶ (sztucznego zbiornika wodnego).

Nie prowadzono postępowań legalizacyjnych na jeziorach i gruntach Skarbu Państwa.

(dowód: akta kontroli, str. 13-21)

Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że: *„Egzekucję wszczynamy po okresie kiedy decyzja staje się ostateczna. W przypadku skargi do Sądu WSA czekamy na orzeczenie wyroku. Po tym terminie, przed wysłaniem upomnienia sprawdzamy wykonanie obowiązku. Upomnienie z określeniem terminu zakończenia. Założenie nowej sprawy – egzekucji w administracji, zbieranie danych niezbędnych do ustalenia i wybrania trybu egzekucji, tytułu wykonawczego, grzywna celem przymuszenia, wnioski do komornika itp. Po spełnieniu obowiązków pozwalających na legalizację obiektów zrealizowanych samowolnie po 01.01.1995r. organ zgodnie z art. 49 ust. 1 postanowieniem ustala wysokość opłaty legalizacyjnej zgodnie ze wzorem przedstawionym w art. 59f ust 1 z tym że stawka podlega pięćdziesięciokrotnemu*

⁶ Poza zakresem niniejszej kontroli.

podwyższeniu. Najniższa kwota opłaty legalizacyjnej dotyczy obiektów zaliczonych do kategorii II (budynki gospodarki rolnej) i III (inne niewielkie budynki – letniskowe, garaże, budynki gospodarcze) i wynosi na dzień dzisiejszy 25 000zł. W przypadku legalizacji obiektów lub robót budowlanych wykonywanych samowolnie a wyszczególnionych między innymi w art. 29, 30 -opłaty legalizacyjne ustalane są postanowieniem zgodnie z art. 49b ust.5 i wynoszą w zależności od popełnionego czynu 2500zł lub 5000zł. Organ nie ma możliwości zmiany naliczanych opłat, rozłożenia na raty umorzenia itp.”

(dowód: akta kontroli, str. 16)

W ramach oględzin fragmentów linii brzegowej jezior: Słupowskiego i Jezuickiego⁷, przy nieruchomościach przyległych do tych jezior (15 nieruchomości przy jeziorze Słupowskim w miejscowości Gliszcz Kolonia i 14 przy Jezuickim w miejscowości Chmielniki) stwierdzono 25 urządzeń wodnych wybudowanych na gruntach Skarbu Państwa:

- przy 9 nieruchomościach przyległych do jeziora Słupowskiego: 9 pomostów, jedno schody betonowe oraz jedna plaża ze wzmocnieniami kamienno-betonowymi⁸;
- przy pięciu nieruchomościach przyległych do jeziora Jezuickiego: 13 pomostów i jedna wzmocniona betonem plaża⁹.

Starosta Bydgoski nie udzielał pozwoleń wodnoprawnych dla ww. urządzeń wodnych. Według art. 122 ust. 1 pkt 3 Prawa wodnego, wykonanie urządzeń wodnych wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. Starosta Bydgoski nie udzielał również pozwoleń na budowę ani nie otrzymał zgłoszenia dotyczącego robót budowlanych na terenach obejmujących działki jezior: Słupowskiego i Jezuickiego¹⁰.

Linia brzegowa obydwu jezior (na kontrolowanym obszarze) nie była zagrodzona w sposób uniemożliwiający przejście wzdłuż brzegu, jednakże stwierdzono ogrodzenia terenu należące do Skarbu Państwa. I tak:

- jezioro Słupowskie: trzy ogrodzenia zachodzące częściowo na grunt Skarbu Państwa (powierzchnia wygrodnionego gruntu na działce jeziora odpowiednio 10 m², 36 m² oraz 26 m²)¹¹ oraz w przypadku pięciu działek¹² płot rozgraniczający przebiegał wzdłuż granicy działki ewidencyjnej stanowiącej jezioro;

⁷ Będących w trwałym zarządzie Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

⁸ Dz. nr 7/25 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 11,13 m); dz. nr 7/20 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 12,80 m, schody betonowo kamienne o powierzchni wynoszącej 9 m², plaża usypana z drobnych kamieni o powierzchni 45 m² z umocnieniem kamienno-betonowym o dł. 8,30 m); dz. nr 7/22 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 9,90 m oraz ogrodzenie zachodzące częściowo na teren Skarbu Państwa - powierzchnia wyrodnienia terenu należącego do Skarbu Państwa 10 m²); dz. nr 7/10 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 14,52 m oraz ogrodzenie zachodzące częściowo na teren Skarbu Państwa - powierzchnia wyrodnienia terenu należącego do Skarbu Państwa 36m²); dz. nr 7/8 (pomost drewniany w kształcie litery L o długości 7,92 m oraz ogrodzenie zachodzące częściowo na teren Skarbu Państwa - powierzchnia wyrodnienia terenu należącego do Skarbu Państwa 26 m²); dz. nr 7/7 (pomost drewniany w kształcie litery L o długości 13,66 m); dz. nr 7/6 (pomost drewniany w kształcie litery L o długości 7,52 m); dz. nr 7/13 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 14,32 m); dz. nr 8/2 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 10,51 m).

⁹ Dz. nr 207/2 (9 pomostów drewnianych o długości odpowiednio 2,19 m, 19,37 m, 14,03 m, 23,25 m, 30,74 m, 37,09 m, 23,18 m, 28,16 m oraz 28,98 m oraz dwa ogrodzenia zachodzące częściowo na teren Skarbu Państwa - powierzchnia wyrodnienia terenu należącego do Skarbu Państwa odpowiednio 131 m² i 461 m²); dz. nr 94/14 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 20,49 m); dz. nr 95/9 (pomost drewniany o długości 1,08 m, chodnik z polbruki i płyt oraz usypana plaża ze żwiru o łącznej powierzchni 236 m²); dz. nr 95/12 (pomost drewniany o długości 33,85 m); dz. nr 95/2 (pomost drewniany w kształcie litery T o długości 38,98 m oraz wylany beton na powierzchni 21 m²).

¹⁰ Na podstawie rejestrów wniosków i decyzji pozwolenia na budowę w okresie 2005-2015 oraz zgłoszeń za okres 2009-2015.

¹¹ Działki nr: 7/22, 7/10 oraz 7/8

¹² Działki nr: 7/25, 7/20, 7/13, 7/14 oraz 8/2

- jezioro Jezuickie: dwa ogrodzenia gruntu należącego do Skarbu Państwa stanowiącego działkę ewidencyjną jezioro (powierzchnia wygradzonego gruntu odpowiednio 131 m² oraz 461 m²)¹³ oraz w przypadku sześciu działek¹⁴ płót rozgraniczający przebiegał wzdłuż granicy działki ewidencyjnej stanowiącej jezioro.

(dowód: akta kontroli, str. 63-124, 126, 127)

Powiatowy Inspektor podał, że ww. tereny (pas nadbrzeżny jeziora Słupowskiego i Jezuickiego) nie były kontrolowane przez PINB zarówno w zakresie zgłaszanych przez osoby trzecie nieprawidłowości (samowoli lub innych naruszeń prawa) jak również z innych przyczyn. Dokładne sprawdzenie (określenie) czy dane pomosty – umocnienia stwierdzone w trakcie kontroli w terenie, powstały zgodnie z prawem, będzie możliwe po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, zebraniu materiału dowodowego, informacji od właściciela itp.

(dowód: akta kontroli, str. 125)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

PINB nie planował i nie przeprowadzał kontroli w zakresie wykrycia samowoli budowlanych dotyczących obiektów usytuowanych na terenach należących do Skarbu Państwa stanowiących jeziora. Potrzebę prowadzenia kontroli w tym zakresie potwierdzają wyniki oględzin fragmentów linii brzegowych dwóch ww. jezior, które wykazały istnienie obiektów budowlanych, dla których Starosta Bydgoski nie wydawał pozwoleń wodnoprawnych ani pozwoleń na budowę, bądź nie otrzymał stosownego zgłoszenia¹⁵. Obowiązki PINB dotyczące kontroli i nadzoru w tym zakresie wynikają z art. 81 Prawa budowlanego.

Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że: *„Sprawy dotyczące samowoli budowlanych znajdujących się na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jeziora lub wody płynące prowadzone są najczęściej na podstawie zgłoszeń dotyczących „przedmiotowej” spawy. Z uwagi na obsadę kadrową Inspektoratu, długość linii brzegowej, usytuowanie jezior w terenie powoduje duże trudności techniczne do planowania i przeprowadzenia kontroli prewencyjnych. W tym przypadku działania podejmujemy z wniosku dla konkretnej lokalizacji.”*

(dowód: akta kontroli, str. 10-16)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁶ (dalej ustawa o NIK), wnosi o:

- 1) uwzględnianie w planach działalności PINB kontroli w zakresie przestrzegania prawa budowlanego na gruntach Skarbu Państwa stanowiących jeziora będące wodami publicznymi,

¹³ Działka nr 207/2

¹⁴ Działki nr: 95/5, 95/2, 95/12, 95/10, 95/9 oraz 94/13

¹⁵ Na podstawie art. 30 ust. 1 pkt. 1 Prawa budowlanego.

¹⁶ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1096).

- 2) wszczęcie postępowań administracyjnych w odniesieniu do samowoli budowlanych ujawnionych podczas oględzin przeprowadzonych przez NIK na jeziorach Słupowskim i Jezuickim.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, *października 2015 r.*

Kontroler
Sylwia Woźniak-Waszak
specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
Podpis

.....
Podpis