



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY-410-009-01/2015
P/15/044

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/044 – Świadczenie pomocy osobom starszym przez gminy i powiaty
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Andrzej Grzymysławski – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94678 z dnia 8 maja 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Inowrocławiu, 88-100 Inowrocław, ul. Św. Ducha 90 ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jadwiga Kalinowska – Dyrektor MOPS. (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena

MOPS w latach 2012-2014³ zapewniał dostępność odpowiedniej pomocy ubiegającym się o nią uprawnionym osobom starszym⁴. Wsparcia udzielano w zróżnicowanych formach, dostosowanych do indywidualnej sytuacji i potrzeb tych osób. Stan zatrudnienia pracowników socjalnych Ośrodka oraz ich kwalifikacje odpowiadały wymogom określonym w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej⁵.

Przyznawanie pomocy osobom starszym w objętych kontrolą sprawach odbywało się zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Wydawanie decyzji było poprzedzone przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego, analizą wniosków pod kątem spełnienia kryteriów przyznania pomocy oraz prawidłowym ustaleniem dochodów, stanowiących podstawę wymiaru opłat za te świadczenia. Decyzje były wydawane terminowo, spełniały wymogi określone w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶ oraz zawierały prawidłowo przywołane przepisy ups. Ośrodek zapewnił realizację świadczeń określonych w wydanych decyzjach.

MOPS realizował we własnym zakresie oraz we współpracy z innymi podmiotami, w tym w roli koordynatora, działania wpisujące się w cele miejskiej strategii rozwiązywania problemów społecznych. Przeciwdziałał skutkom niekorzystnych tendencji demograficznych poprzez obejmowanie usługami opiekuńczymi wzrastającej liczby usługobiorców oraz rozwijanie nowych form pomocy w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych.

¹ Dalej: „Ośrodek” lub „MOPS”.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Tj. w kontrolowanym okresie.

⁴ Dla potrzeb kontroli przyjęto, że starszą jest osoba, która ukończyła 65 lat.

⁵ Tj. w art. 110 ust. 11 i art. 116 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2015 r., poz. 163 ze zm.), dalej: „ups”.

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm., dalej: „Kpa”.

Stwierdzona w wyniku kontroli nieprawidłowość polegała na wydaniu decyzji w trzech z 10 spraw dotyczących przyznawania w latach 2012-2014 wsparcia w mieszkaniach chronionych⁷ bez uprzedniego dokonania w formie pisemnej uzgodnień, o których mowa w § 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie mieszkań chronionych⁸.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dostępność opieki w miejscu zamieszkania, w tym realizacja przez Miasto Inowrocław zadań w zakresie rozwoju systemu usług opiekuńczych.

Opis stanu faktycznego

1.1. Stan zatrudnienia pracowników socjalnych w MOPS na dzień 31 marca i 31 grudnia lat 2012-2014 wynosił od 44 do 47 osób i był zgodny z wymogami art. 110 ust. 11 ups (zatrudnienie proporcjonalne do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2000 mieszkańców). Wszyscy pracownicy socjalni posiadali kwalifikacje określone w art. 116 tej ustawy. Uregulowania wewnętrzne i organizacja MOPS umożliwiały wywiązywanie się Ośrodka z obowiązku świadczenia usług opiekuńczych i kierowania osób do domów pomocy społecznej⁹.

(dowód: akta kontroli str. 6-12, 442-464, 466-493)

Dyrektor MOPS, w przedstawianych corocznie Radzie Miejskiej Inowrocławia¹⁰ potrzebach w zakresie pomocy społecznej, zgłaszała w latach 2012-2014 potrzebę zwiększenia stanu zatrudnienia o cztery nowe etaty pracowników socjalnych. Ośrodkowi przyznano w 2013 r. jeden etat.

W latach 2012-2014 w MOPS rozwiązano stosunek pracy z trzema pracownikami socjalnymi i nawiązano z trzema innymi osobami na tych stanowiskach¹¹. W przypadku jednej osoby dokonano w 2014 r. zmiany jej stanowiska służbowego, z pracownika socjalnego na starszego inspektora ds. pracowniczych.

(dowód: akta kontroli str. 6-7, 219, 233)

1.2. W latach 2012-2014 Ośrodek obejmował formami pomocy, określonymi w art. 50-51 i 53-54 ups, średnio 527 osób (w tym 361 osób starszych)¹². Najbardziej powszechną formą były usługi opiekuńcze (w tym specjalistyczne), świadczone w kontrolowanym okresie średniorocznie na rzecz 432 osób (w tym 316 osób starszych)¹³. Ze wsparcia w mieszkaniach chronionych korzystało średnio 40 osób (w tym 23 osoby starsze)¹⁴, a w DPS 54 osoby (w tym 22 osoby starsze)¹⁵.

Wzrost średniej liczby osób korzystających w latach 2012-2014 z ww. form pomocy, w stosunku do stanu z 2011 r. wynosił:

- 12 osób (2,9%) w przypadku usług opiekuńczych;
- 5 osób (14,2%) w przypadku wsparcia w mieszkaniach chronionych;
- 12 osób (28,5%) w przypadku pobytu w DPS.

⁷ Badaniem objęto wszystkie dziesięć spraw przyznania w latach 2012-2014 osobom starszym wsparcia w mieszkaniach chronionych oraz ustalenia odpłatności za te świadczenia.

⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 305, dalej: „rozporządzenie w sprawie mieszkań chronionych”.

⁹ Dalej: „DPS”.

¹⁰ Dalej: „Rada Miejska”.

¹¹ Zwolnienia dotyczyły jednej osoby w 2013 r. i dwóch w 2014 r.; przyjęcia - po jednej osobie w każdym z lat 2013-2014.

¹² W poszczególnych latach było to odpowiednio: 531, 500 i 550 osób (w tym: 365, 341 i 379 osób starszych).

¹³ W poszczególnych latach było to odpowiednio: 443, 403 i 451 osób (w tym: 322, 296 i 332 osoby starsze).

¹⁴ W poszczególnych latach było to odpowiednio: 39, 39 i 43 osoby (w tym: 22, 22 i 26 osób starszych).

¹⁵ W poszczególnych latach było to odpowiednio: 49, 58 i 56 osób (w tym: 21, 23 i 21 osób starszych).

W objętych badaniem sprawach¹⁶ dotyczących przyznawania pomocy osobom starszym w formach określonych w art. 50-54 ups. średni okres oczekiwania na realizację świadczeń, liczony od dnia złożenia wniosku, wynosił:

- 6 dni – w przypadku usług opiekuńczych (w tym w ośrodkach wsparcia);
- 49 dni – w przypadku pobytu w mieszkaniach chronionych (przy czym w sprawach, w których nie przedłużano terminów zakończenia postępowań z przyczyn niezależnych od MOPS, okres ten wynosił średnio 28 dni);
- 110 dni – w przypadku umieszczenia w DPS (przy czym dla spraw, w których nie przedłużano terminów zakończenia postępowań z przyczyn niezależnych od MOPS, oraz spraw, których nie rozpatrywano ponownie w wyniku odwołań od decyzji, okres ten wynosił średnio 70 dni).

Powyższe okresy, liczone od dnia wydania decyzji, w przypadku mieszkań chronionych i umieszczeń w DPS wynosiły odpowiednio: 15 i 38 dni. Decyzjom przyznającym usługi opiekuńcze nadawano rygor natychmiastowej wykonalności.

(dowód: akta kontroli str. 56-63, 415-418)

W latach 2012-2014 nie świadczone usługi w formie rodzinnego domu pomocy, o którym mowa w art. 52 ust. 1 ups. W corocznych potrzebach w zakresie pomocy społecznej nie zgłaszano zapotrzebowania na ww. formę pomocy oraz nie planowano jej uruchomienia w perspektywie dwóch kolejnych lat po roku 2014.

Dyrektor MOPS wyjaśniła, że wynikało to z braku zainteresowania ze strony mieszkańców tym rodzajem pomocy.

(dowód: akta kontroli str. 63, 239-352)

1.3. Różnicowanie przez MOPS skali potrzeb w zakresie umieszczania osób starszych w DPS oraz korzystania z usług opiekuńczych opierało się na identyfikacji tych potrzeb przez pracowników socjalnych oraz zgłoszeniach dokonywanych przez samych zainteresowanych, ich rodziny lub osoby trzecie.

Z wyjaśnień złożonych przez siedmiu z 45 pracowników socjalnych Ośrodka zajmujących się sprawami związanymi z usługami opiekuńczymi i kierowaniem osób do DPS wynikało m.in., że:

- wysokość opłat za pobyt w DPS ma duże znaczenie dla osób ubiegających się o ten rodzaj pomocy; zdarzają się przypadki rezygnacji z ubiegania się o świadczenie w przypadkach obciążenia częścią opłat członków rodzin zobowiązanych do alimentacji; jeden z pracowników podał, że po wprowadzeniu nowych zasad odpłatności zaobserwował spadek liczby osób zainteresowanych skierowaniem;
- większość osób chce pozostać w swoim domu i środowisku;
- znane są przypadki odmowy przyjęcia lub rezygnacji z usług Ośrodka przez osoby wymagające takiej pomocy (m.in. ze względu na zapewnienie tej pomocy przez osoby trzecie lub niechęć do jej przyjęcia) oraz przypadki osób korzystających z usług, a kwalifikujących się obecnie lub w najbliższym czasie do umieszczenia w DPS, z powodu pogarszającego się stanu zdrowia, samotności lub niemożności zapewnienia opieki ze strony rodzin;
- pracownicy mają świadomość rosnącego zapotrzebowania na usługi opiekuńcze, jednakże wytypowanie nowych osób, które w perspektywie dwóch najbliższych lat będą wymagały objęcia tymi usługami, jest utrudnione z uwagi na m.in. brak możliwości przewidywania decyzji podejmowanych przez ewentualnych zainteresowanych i ich rodziny;
- sprawy związane ze sporządzaniem wymaganej dokumentacji zajmują pracownikom socjalnym 50-60% czasu pracy.

(dowód: akta kontroli str. 21-35)

¹⁶ Tj. sprawach i próbach spraw, o których mowa w punktach 1.8., 1.11. i 2. wystąpienia pokontrolnego.

Dyrektor MOPS podała, że ograniczeniem związanym z kierowaniem osób do DPS był w niektórych przypadkach czas oczekiwania na miejsce w określonych typach domów, w szczególności przeznaczonych dla osób przewlekle psychicznie chorych oraz dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie. W przypadku pobytu w mieszkaniach chronionych, barierę stanowiły obowiązujące przepisy prawa¹⁷, narzucające jednolite standardy dla wszystkich mieszkańców (m.in. współdzielenia mieszkań z innymi osobami), nieuwzględniające ich indywidualnych potrzeb, zróżnicowanych ze względu na wiek i rodzaje schorzeń.

(dowód: akta kontroli str. 15-20)

Z danych dotyczących liczby osób starszych ubiegających się i otrzymujących w latach 2012-2014 pomoc w formie usług opiekuńczych oraz okresu oczekiwania na realizację tych usług¹⁸ nie wynikało, by dostęp do tego rodzaju pomocy był utrudniony. W przypadku kierowania osób do DPS, w latach 2012-2014 pozytywną decyzję uzyskało 28 spośród 47 osób (59,6%) ubiegających się o ten rodzaj pomocy¹⁹.

W objętych badaniem sprawach dotyczących kierowania do DPS osób starszych, decyzję pozytywną otrzymało 15 z 20 osób (71,4%) ubiegających się o skierowanie, a okres oczekiwania na umieszczenie w DPS wynosił średnio 38 dni od wydania decyzji kierującej²⁰. W powyższych sprawach nie stwierdzono utrudnień w dostępie do tego rodzaju pomocy. Powodem odmów skierowania do DPS było stwierdzenie braku ustawowych przesłanek niezbędnych dla udzielenia pomocy w tej formie.

(dowód: akta kontroli str. 56-62, 415, 417-418)

1.4. Informacje o możliwościach i sposobach uzyskania pomocy społecznej, w tym w formie usług opiekuńczych oraz pobytu w DPS, dostępne były na stronach Biuletynu Informacji Publicznej MOPS oraz Urzędu Miasta Inowrocławia, a także w siedzibie Ośrodka. Informacje powyższe obejmowały w szczególności: rodzaje zadań i form pomocy realizowanych przez MOPS, warunki i zasady udzielania pomocy, dane kontaktowe pracowników socjalnych właściwych do udzielania szczegółowych informacji. Działania informacyjne prowadzono także w ramach współpracy z innymi instytucjami i organizacjami, działającymi na rzecz osób starszych.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do MOPS skargi, w tym przekazane od innych podmiotów, dotyczące informowania przez Ośrodek o możliwościach korzystania z usług opiekuńczych i pobytu w DPS oraz przyjmowania wniosków o świadczenie tych usług.

(dowód: akta kontroli str. 36-55, 169-205)

1.5. Mimo iż w latach 2012-2014 MOPS dysponował niższymi od zgłaszanych potrzeb środkami na finansowanie usług opiekuńczych i kierowanie osób do DPS, w żadnej z objętych badaniem spraw nie odmówiono udzielenia pomocy z powodu braku środków finansowych²¹.

(dowód: akta kontroli str. 56, 66-84, 415-418)

¹⁷ Tj. przepisy rozporządzenia w sprawie mieszkań chronionych.

¹⁸ W latach 2012-2014 usługi opiekuńcze przyznano wszystkim ubiegającym się o tą formę pomocy. Zagadnienie to przedstawiono szerzej w punkcie 1.8. wystąpienia pokontrolnego.

¹⁹ Z tego w poszczególnych latach odpowiednio: 10 (62,5%), 7 (53,8%) i 11 (61,1%), spośród: 16, 13 i 18 osób ubiegających się o skierowanie. W okresie tym zawieszono były postępowania w sprawach 3 (6,4%) osób.

²⁰ Tj. od 1 do 109 dni. Zagadnienie to przedstawiono szerzej w punkcie 2 wystąpienia pokontrolnego.

²¹ Zgłaszane przez MOPS potrzeby finansowe na realizację w latach 2012-2014 wydatków z tytułu:

- świadczenia usług opiekuńczych wynosiły odpowiednio: 3 555,9 tys. zł, 3 501,7 tys. zł oraz 3 623 tys. zł i były wyższe od wykonanych w tym roku wydatków o: 15,2 tys. zł (0,4%), 67,3 tys. zł (2,0%) i 30,9 tys. zł (0,9%);

- prowadzenia mieszkań chronionych, wynosiły odpowiednio: 67,5 tys. zł, 77,4 tys. zł oraz 73 tys. zł i były wyższe od wykonanych w tym roku wydatków o: 8 tys. zł (13,4 %), 23,7 tys. zł (44,1%) i 6,4 tys. zł (9,61);

- kierowania osób do DPS, wynosiły odpowiednio: 1 143,5 tys. zł, 1 420,9 tys. zł oraz 1 534,7 tys. zł i były wyższe od wykonanych w tym roku wydatków o: 111,3 tys. zł (10,8 %), 238,4 tys. zł (20,2%) i 261,2 tys. zł (20,5%).

Wydatki ponoszone w latach 2012-2014 z tytułu świadczenia usług opiekuńczych wynosiły średniorocznie 3 543,0 tys. zł, co w przeliczeniu na jedną osobę objętą tą formą pomocy stanowiło 8,2 tys. zł rocznie²².

Koszty prowadzenia i utrzymania ośrodków wsparcia (tj. Środowiskowego Domu Samopomocy i Domu Dziennego Pobytu) w powyższym okresie wynosiły średniorocznie 1 499,2 tys. zł, tj. 10,6 tys. zł na osobę rocznie²³, a koszty eksploatacji mieszkań chronionych – 59,9 tys. zł (1,4 tys. zł na osobę)²⁴.

Średnie roczne wydatki za pobyt mieszkańca w DPS wynosiły w tym samym okresie 21,4 tys. zł i były wyższe od średnich wydatków na osobę z tytułu: świadczenia usług opiekuńczych, prowadzenia ośrodków wsparcia i eksploatacji mieszkań chronionych odpowiednio o: 13,2 tys. zł, 10,8 tys. zł i 20 tys. zł.

Udział liczby osób przebywających w DPS w liczbie osób korzystających z rodzajów pomocy określonych w art. 50-54 ups. wyniósł w latach 2012-2014 średniorocznie 10,2%. Wydatki związane z pobytem ww. osób w DPS stanowiły średnio 18,5% wydatków na pomoc udzieloną we wszystkich ww. formach wsparcia.

Najbardziej powszechnymi formami pomocy były w kontrolowanym okresie usługi opiekuńcze oraz ośrodki wsparcia, a formą najdroższą pobyt w DPS.

(dowód: akta kontroli str. 56, 59-62, 332-334)

1.6. W okresie objętym kontrolą obowiązywała Miejska Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2006-2015²⁵. Zgodnie z art. 16b ust. 2 ups., Strategia zawierała w szczególności diagnozę sytuacji społecznej (w tym wskazanie problemów) w Mieście Inowrocław oraz określenie celów strategicznych projektowanych zmian i kierunków działań. Strategia nie zawierała prognozy zmian w zakresie objętym uregulowaniem, harmonogramu, sposobu i wskaźników realizacji działań oraz mierników realizacji celów. Określenie ram finansowych realizacji Strategii ograniczało się do wskazania możliwych źródeł jej finansowania (bez określenia wielkości tego finansowania), a diagnoza tendencji demograficznych polegała na przedstawieniu danych dotyczących liczby ludności, urodzeń i zgonów w latach 1999-2005. Podmiotom wskazanym w Strategii jako te, które „powinny być włączone do jej realizacji”, nie przypisano celów i zadań do zrealizowania. Przedstawiono jedynie przedmiot i zakres zadań statutowych tych jednostek oraz ich dotychczasowe działania, a w przypadku części organizacji pozarządowych – także ich ogólne zamierzenia. W zakresie monitoringu i oceny realizacji Strategii wskazano, że „(...) konieczne jest powołanie (...) zespołu wdrażającego Strategię, w skład którego winny wejść osoby reprezentujące realizatorów instytucjonalnych i społecznych” oraz że „(...) roczna ocena wdrażania i propozycje zmian Strategii powinny wskazać (...) sugestie dotyczące konkretnych rozwiązań”. Zarówno w Strategii, jak i w zarządzeniu Prezydenta Miasta Inowrocławia powołującym ww. zespół²⁶ nie określono sposobu i zasad dokonywania rocznych ocen wdrażania i propozycji zmian Strategii. Mimo nieustalenia ww. zasad, MOPS

²² W poszczególnych latach było to odpowiednio: 3 540,7 tys. zł, 3 434,4 tys. zł i 3 653,9 tys. zł (8 tys. zł, 8,5 tys. zł i 8,1 tys. zł na osobę). W ww. latach usługi świadczone na rzecz odpowiednio: 443, 403 i 451 osób.

²³ W poszczególnych latach było to odpowiednio: 1 409 tys. zł, 1 516,5 tys. zł i 1 572,3 tys. zł (9,5 tys. zł, 10,5 tys. zł i 11,9 tys. zł na osobę). Z pomocy w ośrodkach wsparcia korzystały w ww. latach odpowiednio: 148, 144 i 132 osoby.

²⁴ W tym, w poszczególnych latach odpowiednio: 59,5 tys. zł, 53,7 tys. zł i 66,6 tys. zł (1,5 tys. zł, 1,3 tys. zł i 1,5 tys. zł na osobę), wg danych zawartych w ocenie zasobów pomocy społecznej na lata 2012-2014. W mieszkaniach chronionych przebywały w ww. latach odpowiednio: 39, 39 i 43 osoby.

²⁵ Przyjęta uchwałą Nr XLVI/559/2006 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 29 września 2006 r., dalej: „Strategia”.

²⁶ Zespół ds. monitorowania wdrażania Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2006-2015 powołano zarządzeniem Nr 51/2007 Prezydenta Miasta Inowrocławia z dnia 12 marca 2007 r. Przewodniczącym ww. zespołu został naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia w Urzędzie Miejskim w Inowrocławiu, a Dyrektorem MOPS, jednym z sześciu członków tego zespołu.

dokonywał corocznie oceny realizacji określonych w Strategii zadań, sporządzając sprawozdania z tej realizacji.

Uwzględnienie w Strategii zagadnień związanych z kierowaniem mieszkańcami gminy do DPS, rozwojem usług opiekuńczych oraz innych form pomocy osobom starszym, polegało na określeniu dla celu strategicznego pn. „Opieka nad osobami niepełnosprawnymi” następujących celów operacyjnych:

- „utrzymanie i rozwój usług w miejscu zamieszkania umożliwiające osobom starszym (...) godną egzystencję”,
- „utrzymanie istniejącej bazy dziennego wsparcia dla osób starszych i niepełnosprawnych”,
- „utworzenie mieszkań chronionych i nadzorowanych umożliwiających rozszerzenie pomocy usługowej osobom starszym i niepełnosprawnym, a tym samym skuteczniejsze zapobieganie umieszczeniom w domach pomocy społecznej”.

(dowód: akta kontroli str. 87-166)

Określone w ww. sposób cele były w latach 2012-2014 realizowane, tj.: objęto usługami opiekuńczymi wzrastającą liczbę usługobiorców, utrzymano istniejący dom dziennego pobytu oraz utworzono w 2011 r. środowiskowy dom samopomocy i mieszkania chronione.

Wydatki poniesione przez MOPS na realizację zadań wpisujących się w cele Strategii, tj. łączne wydatki z tytułu świadczenia usług opiekuńczych²⁷ oraz prowadzenia i utrzymania mieszkań chronionych²⁸, wyniosły w latach 2012-2014 odpowiednio: 3 600,1 tys. zł, 3 488,1 tys. zł i 3 720,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 56, 66-85, 168-205, 239-352)

Z przesyłanych przez MOPS do Urzędu Miasta Inowrocławia sprawozdań z realizacji zadań ujętych w Strategii za lata 2012-2014 wynikało, że Ośrodek realizował we własnym zakresie oraz we współpracy z innymi podmiotami²⁹, w tym w roli koordynatora, działania wpisujące się w poszczególne cele Strategii oraz cele statutowe Ośrodka.

(dowód: akta kontroli str. 168-205)

1.7. Zgodnie z art. 110 ust. 9 ups., Dyrektor MOPS przedstawiała Radzie Miejskiej potrzeby w zakresie pomocy społecznej, obejmujące m.in. działania na rzecz osób starszych.

W oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej Rada Miejska przyjmowała corocznie³⁰ ocenę zasobów pomocy społecznej, obejmującą m.in. sprawy związane z działaniami na rzecz osób starszych. Ocena ta zawierała elementy określone w art. 16 a ust. 1-3 ups.

W latach 2012-2014 Rada Miejska nie kierowała do wdrożenia lokalnych programów pomocy społecznej, dotyczących świadczenia pomocy osobom starszym w formach określonych w art. 50-54 ups.

(dowód: akta kontroli str. 206-352)

²⁷ Wydatki te, poniesione w latach 2012-2014 w kwotach odpowiednio: 3 540,7 tys. zł, 3 434,4 tys. zł i 3 653,9 tys. zł, stanowiły głównie wynagrodzenia pracowników Ośrodka wraz z pochodnymi oraz koszty dojazdu pracowników do podopiecznych (sklasyfikowane w §§ 4010, 4040, 4110, 4120, 4410, 4440; rozdz. 85319 - zgodnie z wyjaśnieniami Ministra Finansów - pismo nr 1800-17/2001 z dnia 8 lutego 2001 r.).

²⁸ Wydatki te, poniesione w latach 2012-2014 w kwotach odpowiednio: 59,4 tys. zł, 53,7 tys. zł i 66,6 tys. zł, stanowiły głównie wydatki na zakup materiałów i wyposażenia, energii, usług remontowych i pozostałych, administrowania i czynszów (sklasyfikowane w §§ 4210, 4260, 4270, 4300 4400; rozdz. 85220).

²⁹ W tym m.in. z Domem Dziennego Pobytu i Środowiskowym Domem Samopomocy, stowarzyszeniami i wolontariatem, a także Zespołem Interdyscyplinarnym ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, powołanym Przez Radę Miejską w 2010 r. (uchwała nr XLVII/684/2010 z dnia 19 października 2010 r.), w skład którego wchodzi przedstawiciele jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, Policji, oświaty, ochrony zdrowia, organizacji pozarządowych oraz kurator sądowy.

³⁰ Na podstawie uchwał: Nr XXXII/455/2013 z dnia 22 kwietnia 2013 r., Nr XLII/582/2014 z dnia 24 kwietnia 2014 r. i Nr VII/59/2015 z dnia 27 kwietnia 2015 r.

Zgłaszane przez MOPS potrzeby finansowe na realizację w latach 2012-2014 swoich zadań statutowych w zakresie świadczenia usług opiekuńczych i kierowania osób do DPS w łącznych kwotach odpowiednio: 4 699,5 tys. zł, 4 922,6 tys. zł i 5 157,7 tys. zł, zostały uwzględnione w uchwałach budżetowych do poziomu odpowiednio: 95,8%, 92,7% i 92,7%³¹.

(dowód: akta kontroli str. 56)

Sprawy związane m.in. z usługami opiekuńczymi, ośrodkami wsparcia i mieszkaniami chronionymi oraz kierowaniem mieszkańców gminy do DPS były w latach 2012-2014 omawiane na posiedzeniach Rady Miejskiej oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej Inowrocławia. Analiza ośmiu protokołów z tych posiedzeń wykazała, że omawiane były sprawy związane m.in. z realizacją zadań określonych w Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, mieszkań chronionych (w tym kwestie związane z mniejszym zainteresowaniem tymi mieszkaniami i sprawami dostępności i odpłatności za nie).

(dowód: akta kontroli str. 353-404)

1.8. W latach 2012-2014 usługi opiekuńcze przyznawano wszystkim ubiegającym się o ten rodzaj pomocy (średnio 432 osobom rocznie)³². Na podstawie badania 20 spraw³³, dotyczących przyznawania przez Ośrodek osobom starszym pomocy w formie usług opiekuńczych, stwierdzono że:

- wysokość ustalonych opłat za te usługi została określona na podstawie art. 50 ust. 6 i art. 51b ups. oraz uchwały Rady Miejskiej w sprawie opłat za usługi opiekuńcze³⁴;
- wysokość dochodu, stanowiąca podstawę wymiaru ww. opłat, była ustalona zgodnie z art. 8 ups. oraz § 4 pkt 2 przywołanej wyżej uchwały;
- w każdym przypadku analizowano wnioski pod kątem spełnienia kryteriów przyznania pomocy;
- stosownie do art. 106 ust. 4 ups. wydanie decyzji przyznających pomoc poprzedzono przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego, z zachowaniem wymogów art. 107 ust. 1 i 4 ups., § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego³⁵;
- ww. decyzje nie były zaskarżane, spełniały wymogi określone w art. 107 §§ 1 i 3 Kpa i zawierały prawidłowo przywołane w podstawie prawnej przepisy ups., w tym obowiązek poinformowania Ośrodka o każdej zmianie sytuacji osobistej i majątkowej wnioskodawcy;
- w postępowaniach zachowano terminy przewidziane w art. 35 Kpa;
- Ośrodek zapewnił realizację określonych w decyzjach usług opiekuńczych.

(dowód: akta kontroli str. 405-410, 415)

W latach 2012-2014 z opłat za usługi opiekuńcze zwolniono częściowo lub całkowicie odpowiednio 129, 97 i 96 osób. W przypadku objętych kontrolą spraw przyczynami zwolnienia z opłat były: wiek i stan zdrowia oraz konieczność kontynuacji leczenia i ponoszenia związanych z tym kosztów.

³¹ Zapotrzebowanie na wydatki dotyczące eksploatacji i remontów mieszkań chronionych zgłaszano w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej łącznie z innymi tego rodzaju wydatkami MOPS.

³² Dane w tym zakresie przedstawiono w punkcie 1.2. wystąpienia pokontrolnego.

³³ Wybranych celowo, w tym w pięciu przypadkach ubiegających się o pomoc w ośrodku wsparcia.

³⁴ Uchwała nr VII/67/2011 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

³⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 712, dalej: „rozporządzenie w sprawie wywiadu środowiskowego”.

Zaległości z tytułu niewnoszenia w terminie opłat za usługi opiekuńcze wynosiły w latach 2012-2014 odpowiednio 5,8 tys. zł, 6,0 tys. zł i 10,4 tys. zł, co stanowiło odpowiednio: 1,5%, 1,7% i 2,6% łącznych kwot odpłatności za usługi i dotyczyło: 20 (6,7%), 21 (6,5%) i 61 (17,6%) osób wnoszących opłaty w tych latach. Wzrost w 2014 r. liczby osób zalegających z opłatami spowodowany był objęciem pomocą nowej grupy podopiecznych, tj. dzieci wymagających terapii sensorycznej.

W dwóch sprawach dotyczących zaległości z lat 2009-2011 na łączną kwotę 3,2 tys. zł, roszczeń dochodzących w trybie postępowania egzekucyjnego, o którym mowa w art. 104 ust. 1 ups. W pozostałych przypadkach³⁶ pracownicy Ośrodka wzywali zobowiązanych do zapłaty drogą pocztową, telefonicznie lub osobiście w trakcie realizacji zadań w środowiskach. W wyniku ww. działań wg stanu na dzień 30 kwietnia 2015 r. wyegzekwowano zaległości z lat 2012-2014 w wysokości łącznie 13,1 tys. zł (58,2%)³⁷.

W objętych kontrolą sprawach nie wystąpiły przypadki odmowy świadczenia usług opiekuńczych oraz niedochodzenia należności z tytułu opłat za te usługi.

(dowód: akta kontroli str. 56-58, 64-65, 415)

1.9. W okresie objętym kontrolą MOPS nie zlecał podmiotom prywatnym³⁸ świadczenia osobom starszym pomocy w formach określonych w art. 50-54 ups.

Usługi opiekuńcze, o których mowa w art. 50 ust. 1 ups., były wykonywane przez pracowników Ośrodka zatrudnionych na stanowiskach opiekunów.

Pomoc w formach określonych w art. 51 ust. 1 ups. była realizowana w pozostałych miejskich jednostkach organizacyjnych, tj. Środowiskowym Domu Samopomocy oraz Domu Dziennego Pobytu.

Skierowania osób starszych do DPS dotyczyły tylko jednostek prowadzonych przez samorządy terytorialne.

(dowód: akta kontroli str. 63, 417-418)

1.10. W powyższym okresie Miasto Inowrocław nie świadczyło pomocy w formie rodzinnego domu pomocy, określonej w art. 52 ust. 1 ups.³⁹

(dowód: akta kontroli str. 63)

1.11. W latach 2012-2014 w mieszkaniach chronionych przebywało średniorocznie 40 osób, w tym 23 osoby starsze. W okresie tym wsparcie w mieszkaniach chronionych przyznano 16 osobom, spośród 53 ubiegających się o ten rodzaj pomocy (w tym 10 z 24 osób starszych).

(dowód: akta kontroli str. 60-61)

Badanie wszystkich 10 przypadków przyznania osobom starszym wsparcia w mieszkaniach chronionych oraz pięciu przypadków odmowy jej przyznania wykazało, że:

- wysokość opłat za pobyt w mieszkaniach chronionych została określona na podstawie uchwał Rady Miejskiej w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych⁴⁰;

³⁶ Tj. w sprawach, w których kwoty zadłużenia wynosiły od 0,02 do 468 zł.

³⁷ W tym, z poszczególnych lat odpowiednio: 3,9 tys. zł (65,5%), 2,9 tys. zł (48,3%), 6,3 tys. zł (60,6%). W sprawach, w których roszczeń dochodzących w trybie art. 104 ust. 1 ups.: w jednym przypadku należność została wpłacona w kasie MOPS, w zw. z czym wycofano tytuł egzekucyjny, w drugim przypadku należności nie wyegzekwowano.

³⁸ Tj.: fundacjom, stowarzyszeniom, podmiotom gospodarczym.

³⁹ Zagadnienie to przedstawiono szerzej w punkcie 1.2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

⁴⁰ Uchwała nr XLV/642/2010 z dnia 30 czerwca 2010 r. i nr XXVII/390/2012 z dnia 17 grudnia 2012 r.

- wysokość dochodu, stanowiąca podstawę wymiaru ww. opłat, była ustalona zgodnie z art. 8 ups.;
- w każdym przypadku analizowano wniosek pod kątem spełnienia kryteriów przyznania pomocy;
- stosownie do art. 106 ust. 4 ups. wydanie decyzji poprzedzono przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego wg zasad określonych w art. 107 ust. 1 i 4 ups. oraz § 2 rozporządzenia w sprawie wywiadu środowiskowego;
- w trzech z 10 spraw zakończonych przyznaniem wsparcia w mieszkaniu chronionym, przed wydaniem decyzji nie dokonano w formie pisemnej uzgodnień, o których mowa w § 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie mieszkań chronionych⁴¹;
- objęte badaniem decyzje spełniały wymogi określone art. 107 §§ 1 i 3 Kpa i zawierały prawidłowo przywołane w podstawie prawnej przepisy ups., w tym obowiązek poinformowania Ośrodka o każdej zmianie sytuacji osobistej i majątkowej wnioskodawcy;
- zachowano terminy prowadzenia postępowań określone w art. 35 Kpa, a zgodnie z art. 36 Kpa w trzech postępowaniach zawiadamiano strony o niezłaźwieniu spraw w terminie z przyczyn niezależnych od MOPS;
- Ośrodek zapewnił realizację określonych w decyzjach świadczeń w okresie od jednego do trzydziestu dni od daty wydania tych decyzji;
- w przypadku pięciu osób, którym decyzją odmówiono przyznania wsparcia w mieszkaniu chronionym, powodami odmowy były: w jednym przypadku – brak miejsc w mieszkaniach, w pozostałych sprawach – zdolność do samodzielnego zaspokajania potrzeb życiowych przez osoby ubiegające się o ten rodzaj pomocy. W przypadku dwóch osób, którym pierwotnie odmówiono przyznania pobytu w mieszkaniu chronionym, pomoc tę przyznano na kolejne wnioski (po odpowiednio: jednym i pięciu miesiącach od wydania poprzednich, odmownych decyzji), ze względu na: pogorszenie stanu zdrowia wnioskodawcy oraz zwolnienie się miejsca w mieszkaniu chronionym.
- żadne objęte badaniem decyzje nie były zaskarżane.

(dowód: akta kontroli str. 416, 421-436)

1.12. Z sześciu kontroli przeprowadzonych latach 2012-2014 w MOPS, jedna – przeprowadzona w 2013 r. przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego – dotyczyła m.in. kierowania osób do DPS i ponoszenia odpłatności z tego tytułu. W ww. obszarze kontrolujący nie wnosili uwag do objętych badaniem postępowań, za wyjątkiem stwierdzenia braku określenia w pięciu decyzjach o skierowaniu do DPS podstaw prawnych wynikających z obowiązujących rozporządzeń w sprawie domów pomocy społecznej⁴² oraz niewskazania sposobu i terminu wnoszenia opłat w przypadku decyzji ustalających odpłatność. Zalecenia pokontrolne w powyższym zakresie wykonano.

W przyjętych i stosowanych w Ośrodku zasadach dotyczących analizy ryzyka uwzględniono obszary związane z usługami opiekuńczymi oraz kierowaniem osób do DPS.

(dowód: akta kontroli str. 437-465)

⁴¹ Zagadnienie to przedstawiono szerzej w części wystąpienia pokontrolnego, dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości.

⁴² Tj. rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005 r. (Dz. U. Nr 217, poz. 1837) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 964), dalej: „rozporządzenie w sprawie DPS”.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W trzech z 10 postępowań zakończonych przyznaniem w latach 2012-2014 osobom starszym wsparcia w mieszkaniach chronionych decyzje wydano bez uprzedniego dokonania w formie pisemnej uzgodnień, o których mowa w § 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie mieszkań chronionych.

Zgodnie z ww. przepisami decyzja o skierowaniu osoby do korzystania ze wsparcia w mieszkaniu chronionym wydawana jest po dokonaniu uzgodnień pomiędzy pracownikiem socjalnym jednostki organizacyjnej pomocy społecznej prowadzącej mieszkanie chronione a osobą ubiegającą się o skierowanie do korzystania ze wsparcia w mieszkaniu chronionym lub jej przedstawicielem ustawowym. Uzgodnienia te mają formę pisemną i dotyczą: celu pobytu; okresu pobytu; rodzaju i zakresu świadczonego wsparcia; odpłatności osoby korzystającej ze wsparcia; sposobu usprawiedliwiania nieobecności w mieszkaniu chronionym oraz zasad i sposobu realizacji programu usamodzielniania osoby lub programu wspierania osoby.

(dowód: akta kontroli str. 416, 421-435)

Dyrektor MOPS wyjaśniła, że przed wydaniem decyzji w powyższych sprawach zapoznano osoby ubiegające się o pomoc z zasadami korzystania ze wsparcia w mieszkaniach chronionych oraz ponoszenia odpłatności za pobyt w tych mieszkaniach. Przez przeoczenie nie zachowano jednakże pisemnej formy akceptacji przez te osoby powyższych zasad.

(dowód: akta kontroli str. 436)

Ocena częściowa

MOPS w latach 2012-2014 zapewnił dostępność usług opiekuńczych, w tym świadczonych w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych, wszystkim uprawnionym osobom starszym. Stan zatrudnienia pracowników socjalnych Ośrodka oraz ich kwalifikacje odpowiadały wymogom określonym w ups.

Przyznawanie pomocy w objętych kontrolą sprawach odbywało się zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, za wyjątkiem trzech spraw, w których wsparcie w mieszkaniach chronionych przyznano bez uprzedniego dokonania w formie pisemnej uzgodnień, o których mowa w § 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie mieszkań chronionych.

MOPS realizował cele określone w Strategii oraz przeciwdziałal skutkom niekorzystnych tendencji demograficznych poprzez obejmowanie usługami opiekuńczymi wzrastającej liczby usługobiorców i rozwijanie nowych form pomocy.

2. Prawidłowość kierowania osób do DPS i finansowania ich pobytu przez jednostki samorządu terytorialnego.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2012-2014 o skierowanie do DPS ubiegało się 20 osób starszych⁴³. Decyzje kierujące wydano dla piętnastu z tych osób, w tym dla trzech po ponownym rozpatrzeniu spraw w wyniku uchylecia decyzji pierwotnych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy⁴⁴. Szczegółowym badaniem objęto wszystkie przypadki kierowania osób starszych do DPS.

⁴³ W tym w czterech przypadkach, na podstawie orzeczeń sądu. W ww. okresie jedna osoba ubiegała się o pobyt w DPS dwukrotnie.

⁴⁴ Dalej: „SKO”.

2.1. We wszystkich ww. sprawach przyjmowane do rozpatrzenia wnioski, do których dołączano wymagane dokumenty, spełniały wymogi określone w § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie DPS.

(dowód: akta kontroli str. 60, 417-418)

2.2. W każdym przypadku:

- wysokość dochodu przypadającego na osobę ubiegającą się o pomoc lub na osobę w rodzinie była ustalona zgodnie z art. 8 ups.;
- przeprowadzono analizę wniosku pod kątem spełnienia kryteriów przyznania tej formy pomocy;
- wydanie decyzji dotyczących skierowania do DPS, ustalenia opłaty za pobyt i zmiany wysokości tej opłaty zostało każdorazowo poprzedzone przeprowadzeniem przez pracowników socjalnych wywiadu środowiskowego zgodnie z zasadami określonymi w art. 107 ust. 1 i 4 ups. oraz § 2 rozporządzenia w sprawie wywiadu środowiskowego, a wywiady aktualizujące przeprowadzane nie rzadziej niż co sześć miesięcy;
- objęte badaniem decyzje spełniały wymogi określone art. 107 §§ 1 i 3 Kpa i zawierały prawidłowo przywołane w podstawie prawnej przepisy ups., w tym obowiązek poinformowania Ośrodka o każdej zmianie sytuacji osobistej i majątkowej wnioskodawcy;
- zachowano terminy prowadzenia postępowań określone w art. 35 Kpa, a zgodnie z art. 36 Kpa w siedmiu postępowaniach zawiadamiano strony o niezakończonym w terminie z przyczyn niezależnych od MOPS;
- w siedmiu sprawach zostały wniesione do SKO odwołania, w wyniku których w trzech przypadkach utrzymano decyzje w mocy, a w pozostałych decyzje uchylono i przekazano sprawy do ponownego rozpatrzenia⁴⁵. W wyniku tego w trzech przypadkach wydano decyzje kierujące do DPS, a w jednym ponownie odmówiono skierowania. Każdej osobie, której odmówiono skierowania do DPS, MOPS proponował pomoc w formie usług opiekuńczych oraz pomoc w ośrodkach wsparcia.

(dowód: akta kontroli str. 417-418)

2.3. W objętych badaniem sprawach wysokość opłat dla osób skierowanych do DPS została określona zgodnie z art. 61 ust. 1 i 2 ups., tj. w wysokości 70% dochodu osoby skierowanej do DPS, a decyzje nie były wydawane z mocą wsteczną. Nie wystąpiły przypadki rezygnacji ze skierowania po ustaleniu opłat lub z innych przyczyn; nie wystąpiły przypadki zwolnień z opłat osób skierowanych do DPS.

(dowód: akta kontroli str. 56, 417-418)

2.4. Wydatki Miasta Inowrocławia z tytułu pobytu mieszkańców w DPS wyniosły w latach 2012-2014 odpowiednio: 1 032,3 tys. zł, 1 182,6 tys. zł i 1 273,5 tys. zł.

Zaległość z tytułu niewniesienia przez jedną osobę w 2011 r. opłaty za pobyt w DPS w wysokości 1,1 tys. zł została umorzona w roku następnym z powodu zgonu

⁴⁵ Powodem powyższego była: w trzech sprawach - odmienna od MOPS ocena przez SKO sytuacji osób ubiegających się o pobyt w DPS oraz możliwości zapewnienia im opieki w miejscu zamieszkania (w ocenie Ośrodka, nie zaistniały wszystkie ustawowe przesłanki niezbędne dla udzielenia pomocy w tej formie), a w jednym przypadku - stwierdzenie braku kompetencji MOPS do kierowania lub odmowy kierowania do wskazanego podmiotowo (a nie wyłącznie wg typu) DPS. Przy czym w innych sprawach, w których wnioskujący o skierowanie wskazywali DPS w konkretnej lokalizacji, kompetencja ta nie była przez SKO negowana. W przedmiotowej sprawie wnioskodawca ubiegał się o skierowanie do wskazanego podmiotowo DPS, w którym brak było miejsc, a okres oczekiwania był trudny do określenia i nie wyraził zgody na zaproponowane przez Ośrodek DPS-y właściwego typu w innych lokalizacjach.

zobowiązanego⁴⁶. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły inne zaległości z tytułu opłat za pobyt w DPS.

(dowód: akta kontroli str. 56)

2.5. W objętych kontrolą sprawach nie wystąpiły przypadki nieumieszczenia w DPS osób, które zostały tam skierowane. Średni okres oczekiwania na realizację świadczenia wynosił 38 dni od wydania decyzji kierującej. W jednym przypadku, w którym (ze względu na brak miejsc w DPS właściwego typu) okres oczekiwania wyniósł 109 dni od wydania decyzji kierującej, Ośrodek w okresie tym świadczył osobie oczekującej przyznane wcześniej specjalistyczne usługi opiekuńcze. W latach 2012-2014 MOPS nie kierował osób do DPS prowadzonych przez podmioty niepubliczne.

(dowód: akta kontroli str. 417-418)

2.6. W każdym przypadku wydanie decyzji odmownych poprzedzono analizą wniosków, m.in. pod kątem spełnienia kryteriów przyznania pomocy. W powyższych sprawach nie wystąpiły przypadki odmowy skierowania do DPS z przyczyn ekonomicznych (braku środków na udzielenie pomocy). Nie stwierdzono utrudnień w dostępie do tej formy pomocy z ww. powodów. Wszystkim osobom, którym odmówiono skierowania do DPS, zaproponowano usługi opiekuńcze oraz pomoc w ośrodkach wsparcia.

(dowód: akta kontroli str. 417-418)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

MOPS w okresie objętym kontrolą prawidłowo kierował osoby uprawnione do DPS. Przed wydaniem decyzji każdorazowo przeprowadzono wywiad środowiskowy oraz analizowano wnioski pod kątem spełnienia kryteriów przyznania tej formy pomocy. Prawidłowo wyliczono dochód przypadający na osobę oraz odpłatność za pobyt w DPS. Decyzje były wydane terminowo i spełniały wymogi określone w art. 107 §§ 1 i 3 Kpa.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁷, wnosi o zapewnienie dokonywania w formie pisemnej uzgodnień, o których mowa w § 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie mieszkań chronionych, przed wydaniem decyzji dotyczących tego rodzaju wsparcia.

⁴⁶ Podopieczna była osobą samotną, częściowo ubezwłasnowolnioną, nie posiadała osób zobowiązanych do alimentacji oraz nie ustalono spadkobierców. Podstawę prawną umorzenia zadłużenia stanowił art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) oraz § 4 ust. 1 i § pkt 3 uchwały nr XXXIX/556/2009 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawnych.

⁴⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia sierpnia 2015 r.

Kontroler
Andrzej Grzymysławski
starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
podpis

.....
podpis