



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101 – 009 – 02/2014

P/14/087

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/087 – Ochrona drzew w procesach inwestycyjnych w miastach
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Artur Nierebiński, starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 88994 z dnia 22 maja 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 4 – 5)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Inowrocławia, 88 – 100 Inowrocław, ul. F.D. Roosevelta 36/38, (dalej: „UM” lub „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Brejza, Prezydent Miasta Inowrocławia (dalej: „Prezydent”) (dowód: akta kontroli str. 6 – 8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Analiza 21 postępowań przeprowadzonych przez Urząd w latach 2010 – 2014², związanych z procesami inwestycyjnymi, w wyniku których wydano decyzję o usunięciu lub przesadzeniu drzew, wykazała prawidłową realizację zadań mających na celu ochronę drzew w procesach inwestycyjnych w kontekście zasady zrównoważonego rozwoju. Skutecznie wykorzystywano instrumenty prawne dla ochrony drzew oraz prowadzono działalność edukacyjną i informacyjną w tym zakresie.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości polegały na:

- wydaniu 5 decyzji na usunięcie drzew z naruszeniem terminu wskazanego w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³ (dalej: „KPA”) i niezawiadomieniu o tym fakcie stron, czym naruszono wymogi 36 § 1 KPA;
- przewlekłości w załatwieniu 3 spraw, w których decyzje o umorzeniu opłat za usunięcie drzew wydano 249, 267 i 467 dni od momentu stwierdzenia przez Urząd przesłanki do ich umorzenia, co stanowiło naruszenie art. 35 § 1 i 2 KPA w zw. z art. 104 KPA .

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² W latach 2010-2014 UM przeprowadził łącznie 1077 postępowań dotyczących usunięcia drzew. Kontrolą objęto wszystkie postępowania, które były związane z procesami inwestycyjnymi z wyłączeniem inwestycji drogowych.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.

Powyższe nieprawidłowości, z uwagi na ich niewielką skalę, nie miały wpływu na pozytywną ocenę realizacji przez Urząd zadań objętych kontrolą.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wykorzystywanie instrumentów prawnych do ochrony drzew

1.1. Planowanie przestrzenne

Opis stanu
faktycznego

1. Dla wszystkich terenów, na których zlokalizowane były badane inwestycje⁴, obowiązywały miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (dalej: mpzp), przyjęte uchwałami Rady Miejskiej Inowrocławia (łącznie 20 uchwał w latach 1999 – 2014).

(dowód: akta kontroli str. 9 – 141, 210 – 222, 301 – 306)

2. W badanych mpzp określono zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, które polegały na umieszczeniu zapisów dotyczących ochrony istniejącej zieleni w celu zachowania, właściwego wykorzystania oraz odnawiania istniejącej zdrowej biologicznie roślinności oraz prowadzenia działalności inwestycyjnej przy zachowaniu przepisów szczególnych dotyczących wycinki drzew i krzewów. Wskazywano ponadto na nieprzekraczalne linie zabudowy, wielkość powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalną wielkość zabudowy. Ustanawiano również zakaz lokalizacji działalności mogącej pogorszyć stan środowiska, w tym zakaz wprowadzania kotłowni węglowych i koksowych.

(dowód: akta kontroli str. 9 – 141)

3. W badanym okresie, tj. w latach 2010 – 2014, obowiązywał gminny program ochrony środowiska (aktualizacja) wraz z gminnym planem gospodarki odpadami dla Miasta Inowrocław na lata 2008 – 2011 z perspektywą na lata 2012 – 2015, przyjęty uchwałą nr XXVI/379/2008 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 26 listopada 2008 r. w sprawie aktualizacji gminnego programu ochrony środowiska wraz z gminnym planem gospodarki odpadami dla Miasta Inowrocław. Określono w nim priorytety ekologiczne, takie m.in. jak rekultywacja i pielęgnacja zieleni. W badanych mpzp nie zawierano zapisów niezgodnych z obowiązującym programem opisanym powyżej.

(dowód: akta kontroli str. 9 – 142)

4. W obowiązujących mpzp określano każdorazowo maksymalną intensywność zabudowy, która kształtowała się od 20% - 80%. Natomiast minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej określony był na poziomie 20-30%.

(dowód: akta kontroli str. 9 – 141)

5. Przy projektowaniu mpzp dokonywano każdorazowo inwentaryzacji terenów, która obejmowała również stan zadrzewień.

(dowód: akta kontroli str. 146)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁴ w związku z którymi wnioskowano o wydanie zgody na usunięcie lub przesadzenie drzew

1.2. Wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew

1. W Urzędzie zadania związane z prowadzeniem postępowań w zakresie wydawania zezwoleń na usunięcie drzew przypisano do obowiązków Ogrodnikowi Miejskiemu. Osoba zajmująca to stanowisko od 2010 roku posiadała wykształcenie wyższe w zakresie ochrony środowiska człowieka oraz ukończyła szkolenia specjalistyczne związane z problematyką drzew i krzewów w zakresie działania przedmiotowego gmin oraz prawnych aspektów ochrony gatunkowej.

(dowód: akta kontroli str. 147 – 151)

2. W Urzędzie nie określono odrębnych procedur w związku z wydawaniem decyzji o usunięciu drzew. Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa (dalej: „WGKŚiR”) Pan Karol Adamski przedmiotowe decyzje wydawane były w oparciu o KPA i ustawy o ochronie przyrody.

(dowód: akta kontroli str. 452)

3. W 2012 r. Prezydent wydał zezwolenia na usunięcie łącznie 457 drzew na terenie miasta, natomiast rekompensata przyrodnicza została ustalona m.in. w postaci nasadzenia 863 nowych drzew (188%). We wszystkich 21 wnioskach o wydanie zezwolenia na wycinkę drzew, które zostały objęte szczegółową analizą w toku niniejszej kontroli, zawarto wszystkie elementy wskazane w art. 83 ust. 4 pkt 3, 4, 6, 8 ustawy o ochronie przyrody (nazwę gatunku drzewa, obwód pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm, przyczynę i termin zamierzonego usunięcia drzewa, rysunek lub mapę określającą usytuowanie drzewa w stosunku do granic nieruchomości i obiektów budowlanych istniejących lub budowanych na tej nieruchomości). Zestawienia drzew do usunięcia, które były ujmowane we wnioskach, zostały sporządzone przez wnioskodawców lub przez Zarząd Dróg Powiatowych w Inowrocławiu (w 1 przypadku). Powyższe wnioski dotyczyły usunięcia 147 drzew zlokalizowanych na terenie miasta Inowrocławia.

(dowód: akta kontroli str. 165 – 417, 489 – 497)

4. W toku prowadzonych postępowań o wydanie zezwolenia na wycinkę lub przesadzenie drzew każdorazowo przeprowadzano oględziny, które udokumentowano w postaci protokołu, załączając dokumentację fotograficzną. W protokołach oględzin odnoszono się do występowania lub braku obecności gatunków chronionych roślin. W związku z kwalifikacjami Ogrodnika Miejskiego nie powoływano biegłych. W przypadku rozbieżności pomiędzy stanem istniejącym na terenie planowanej inwestycji a tym ujętym we wniosku, dane złożone we wnioskach weryfikowano, a w przypadku braku kolizji wskazanych drzew z planowaną inwestycją przeprowadzano postępowania wyjaśniające, korygując liczbę drzew do wycięcia.

(dowód: akta kontroli str. 165 – 417)

5. W toku prowadzonych postępowań dwukrotnie przesuwano termin rozpatrzenia sprawy. Związane to było z oczekiwaniem na uzyskanie opinii Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz zmianą wniosku przez wnioskującego.

(dowód: akta kontroli str. 165 – 417)

6. W wydanych 17 zezwoleniach na usunięcie drzew prawidłowo naliczono opłaty za usunięcie drzew na łączną kwotę 948.342,43 zł. W pozostałych 4 zezwoleniach istniały podstawy do zwolnienia z opłaty wskazane w art. 86 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

(dowód: akta kontroli str. 165 – 417)

7. W wydanych decyzjach wskazano obowiązki strony (wnioskodawcy) polegające m.in. na: powiadomieniu Urzędu o terminie usunięcia i nasadzenia drzew oraz dokonywaniu zabiegów usunięcia i przesadzenia drzew z uwzględnieniem zapisów

art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody w stosunku do gatunków dziko występujących roślin i grzybów oraz w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową .

(dowód: akta kontroli str. 165 – 417)

8. Naczelnik WGKŚiR Pan Karol Adamski w zakresie współpracy Ogrodnika Miejskiego z innymi instytucjami i wydziałami Urzędu przy wydawaniu decyzji dotyczących wycinki drzew wyjaśnił m.in., że w przypadku gdy „działka zlokalizowana jest w strefie ochrony konserwatorskiej, występujemy do Wydziału Planowania Przestrzennego, jeżeli są tam stosowne zapisy, uzyskujemy opinię od Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków Delegatura w Bydgoszczy. Opiniowane jest również przez nas „wejście na teren” przez inwestora w zakresie ochrony istniejących zadrzewień w przypadkach, gdy wykorzystanie terenu w fazie realizacji inwestycji powinno mieć na względzie ochronę przyrody. Ponadto każdorazowo przed planowaną inwestycją np. budową drogi, parkingu konsultujemy się z inspektorem prowadzącym (Wydział Inwestycji), celem ustalenia zakresu niezbędnej wycinki i możliwości zachowania np. dorodnych drzew, kosztem np. miejsca parkingowego.”

(dowód: akta kontroli str. 452)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Pięć spośród 21 badanych decyzji zostało wydanych z naruszeniem ustawowego terminu, wskazanego w art. 35 § 3 KPA. I tak:

- decyzja WGK-III.6131.74.2012 została wydana 07.08.2012 r., tj. 20 dni po upływie terminu (data wpływu uzupełnionego wniosku: 18.06.2012 r.),

- decyzja WGK-III.6131.202.2012 została wydana 20.11.2012 r., tj. 3 dni po upływie terminu (data wpływu wniosku: 17.10.2012 r.),

- decyzja WGK-III.6131.242.2012 została wydana 15.01.2013 r., tj. 17 dni po upływie terminu (data wpływu wniosku: 29.11.2012 r.),

- decyzja WGK-III.6131.143.2013 została wydana 17.09.2013 r., tj. 4 dni po upływie terminu (data wpływu wniosku: 13.08.2013 r.),

- decyzja WGK-III.6131.29.2014 została wydana 29.04.2014 r., tj. 2 dni po upływie terminu ustalonego w piśmie z dnia 11.03.2014 r., w którym wydłużono termin na wydanie decyzji do 27.04.2014 r.

Urząd w powyższych przypadkach nie zawiadamiał stron o niezłaźwieniu sprawy w terminie, co stanowiło naruszenie art. 36 § 1 KPA.

(dowód: akta kontroli str. 323 – 334, 355 – 399)

Naczelnik WGKŚiR Pan Karol Adamski wyjaśnił m.in., że opóźnienie w wydawaniu powyższych decyzji było związane z nieobecnością w pracy Ogrodnika Miejskiego spowodowaną m.in. urlopem wypoczynkowym oraz oczekiwaniem na wydanie stosownych opinii przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Toruniu Delegatura w Bydgoszczy. O przedłużeniu terminu załaźwienia sprawy nie powiadomiono stron z uwagi na przeoczenie.

(dowód: akta kontroli str. 453 – 455)

1.3. Weryfikacja i egzekwowanie obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usunięcie drzew

Opis stanu
faktycznego

1. W wydanych zezwoleniach na usunięcie drzew precyzyjnie określano obowiązki wnioskującej strony. Każdorazowo określano liczbę drzew do nasadzeń zastępczych oraz nakładano obowiązek ustalenia lokalizacji tych nasadzeń z Urzędem i poinformowania UM o przeprowadzonej wycince i dokonanych

nasadzeniach. We wszystkich decyzjach, w których nakazano nasadzić łącznie 280 drzew, nie określano gatunku nowo sadzonych drzew, w 16 natomiast wskazano rodzaj (liściaste) oraz obwód pnia nowo posadzonych drzew, a w pozostałych 5 nie określono powyższych informacji w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 5 marca 2013 r. (sygn. akt III SA/Bd 29/13). Jak wyjaśnił naczelnik WGKŚiR Pan Karol Adamski „w związku z powyższym zmieniono postępowanie w sprawie nakładania obowiązku na stronę dokonywania nasadzeń następczych i określania ich parametrów. Ponadto można wyznaczyć miejsce usunięcia drzew poprzez ich przesadzenie, natomiast nie określa się lokalizacji - wyznaczenia miejsc nowych nasadzeń. Zawsze jednak dąży się do rekompensaty zieleni w danym miejscu. W związku z powyższym wcześniej ustala się lokalizację nasadzeń (po uzgodnieniu z gestorami urządzeń podziemnych) przekazując np. opinię Konserwatora Przyrody.”

(dowód: akta kontroli str. 177 – 417, 453 – 455)

2. Urząd każdorazowo weryfikował wykonanie obowiązków wskazanych w wydanych decyzjach dotyczących usunięć drzew, co było udokumentowane w postaci protokołów oględzin lub notatek służbowych. Pierwszych oględzin dokonywano po zgłoszeniu usunięcia i dokonania nasadzeń zastępczych, a kolejnych po upływie 3 lat od daty dokonania nasadzeń. Kontrole prowadzone przez Urząd nie wykazywały nieprawidłowości. Na podstawie protokołów oględzin prowadzonych przez UM stwierdzono, że w przypadku 3 decyzji wystąpiły podstawy do umorzenia opłaty (nasadzenia pozostały w dobrym stanie po upływie 3 lat), w przypadku 2 decyzji stwierdzono brak rozpoczęcia planowanej inwestycji, a w przypadku pozostałych 16 decyzji do czasu zakończenia niniejszej kontroli nie upłynął jeszcze termin 3 lat od dokonania nasadzeń.

(dowód: akta kontroli str. 177 – 417)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Umorzenie opłat naliczonych w związku z 3 wydanymi decyzjami na usunięcie drzew nastąpiło z naruszeniem art. 35 § 1 i 2 KPA w zw. z art. 104 KPA.

W 3 decyzjach (spośród 21 badanych) wydanych przez Prezydenta Miasta Inowrocławia ustalono opłaty za usunięcie drzew w łącznej wysokości 340.618,61 zł:

- w decyzji nr WGK.III.7635-21/10 z 8.03.2010 r. naliczono opłatę za usunięcie 2 oraz przesadzenie 9 drzew w łącznej wysokości 81.673,00 zł, której zapłata została odroczone na okres 3 lat od dnia wydania tej decyzji,

- w decyzji nr WGK.III.7635-93/10 z 24.06.2010 r. (zmienionej dnia 03.09.2010 r.) ustalono opłatę w wysokości 66.100,87 zł za usunięcie 1 drzewa, której płatność została odroczone na okres 3 lat od dnia wydania tej decyzji,

- w decyzji nr WGK.III.7635-154/10 z 28.09.2010 r. ustalono opłatę w wysokości 192.844,74 zł za usunięcie 2 drzew, która została odroczone na okres 3 lat od dnia wydania decyzji.

W związku z wydanymi decyzjami nakazano dokonać nasadzeń zastępczych w ilości odpowiednio 15, 1 i 6 szt., ze wskazaniem, że jeżeli nowo nasadzone i przesadzone drzewa zachowają żywotność po upływie 3 lat od daty dokonania nasadzeń, przedmiotowe opłaty zostaną umorzone. W toku przeprowadzonych oględzin przez Urząd Miasta w dniach 28.03.2013 r., 14.10.2013 r. oraz 25.11.2013 r. stwierdzono wykonanie obowiązków wskazanych w powyższych decyzjach, co stanowiło podstawę do umorzenia naliczonych opłat wskazanych w decyzjach. Dopiero w trakcie trwania niniejszej kontroli Urząd umorzył przedmiotowe opłaty (decyzje o ich umorzeniu zostały wydane 8 lipca 2014 r.⁵

⁵ Dot. opłat wskazanych w decyzjach nr: WGK.III.7635-21/10 i WGK.III.7635-93/10.

i 1 sierpnia 2014 r.⁶, tj. odpowiednio 467, 267 i 249 dni od momentu stwierdzenia przez Urząd przesłanki do umorzenia naliczonych opłat).

(dowód: akta kontroli str. 186 – 237, 418 – 420)

Naczelnik WGKŚiR Pan Karol Adamski wyjaśnił m.in., że po wykonaniu oględzin nasadzeń następczych, nie umorzono ww. opłat z uwagi na przeoczenie.

(dowód: akta kontroli str. 453 – 455)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Skuteczność wykorzystanych instrumentów prawnych

2.1. Planowanie przestrzenne

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie nie dokonywano zmian mpzp w zakresie przeznaczenia terenu.

(dowód: akta kontroli str. 9 – 141)

2.2. Wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew

Opis stanu faktycznego

Urząd każdorazowo weryfikował przyczyny usunięcia drzew wskazane we wnioskach, co dokumentowano m.in. w formie protokołu oględzin oraz dokumentacji fotograficznej. Dane zawarte we wnioskach były uzupełniane lub w przypadku sprzeczności ze stanem faktycznym korygowane (np. ilość i rodzaje drzew ujętych we wnioskach). W badanym okresie nie wystąpiły przypadki odmowy wydania zezwolenia na usunięcie drzew. Każdorazowo ustalano kompensatę przyrodniczą w postaci nasadzeń zastępczych nawet w przypadku drzew, wobec których nie naliczano opłaty za ich usunięcie.

(dowód: akta kontroli str. 157 – 417)

2.3. Weryfikacja i egzekwowanie obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usunięcie drzew

Opis stanu faktycznego

1. Urząd każdorazowo weryfikował wykonanie nasadzeń zastępczych po zgłoszeniu wykonania tego obowiązku przez wnioskującego lub po powzięciu takich informacji w toku innych czynności, co było udokumentowane w postaci protokołów oględzin. W badanym okresie nie wystąpiły przypadki wymagalności opłaty naliczonej w związku z usunięciem drzew. Nie stwierdzono także przypadków zniszczenia drzew lub usunięcia ich bez zezwolenia. Przeprowadzone w toku kontroli NIK oględziny wskazywały na rzetelne wykonywanie nasadzeń zastępczych przez podmioty, którym wydano zezwolenie na usunięcie drzew.

(dowód: akta kontroli str. 157 – 417, 421 – 449)

2. W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły skargi związane z usunięciem drzew.

(dowód: akta kontroli str. 450)

3. W badanym okresie jedynie w roku 2010 Urząd uzyskał wpływy⁷ z tytułu opłat i kar za usunięcie drzew w łącznej wysokości 14.099,49 zł. Środki te w całości wydano na nasadzenie drzew i krzewów, co było zgodne z art. 403 ust. 2 w związku z art. 400a ust. 1 pkt 29 i 32 ustawy Prawo ochrony środowiska⁸. W pozostałych latach objętych kontrolą nie odnotowano wpływów z tego tytułu.

(dowód: akta kontroli str. 451)

⁶ dot. opłaty wskazanej w decyzji nr WGK.III.7635-154/10.

⁷ ujęte w rozdziale 90019.

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

3. Działalność edukacyjna i informacyjna w zakresie ochrony drzew w procesach inwestycyjnych

3.1. Działalność edukacyjna i informacyjna

W okresie objętym kontrolą Urząd prowadził działalność edukacyjną w zakresie ochrony przyrody polegającą m.in. na organizowaniu wyjazdów młodzieży szkolnej do Regionalnej Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych oraz Miejskiej Oczyszczalni Ścieków, a także prowadzeniu akcji: „Sprzątanie Świata”, „Dzień Ziemi” i „Dzień bez samochodu”. Na terenie Miasta Inowrocławia od 1997 roku Urząd prowadził działania z zakresu szeroko rozumianej edukacji ekologicznej. W marcu 2001 roku powstało Centrum Edukacji Ekologicznej (CEE). W 2009 r. zrealizowano zadanie pn. „Utworzenie z oznakowaniem trwałym ścieżki dydaktycznej z charakterystyką biologiczną różnorodnych gatunków drzew, krzewów, bylin w Parku Solankowym. Zlecono także wydanie „Przewodnika po dendrologicznej ścieżce dydaktycznej w Parku Solankowym w Inowrocławiu”. Podległe Urzędowi placówki edukacyjne (przedszkola, szkoły podstawowe i gimnazja) również prowadziły działalność edukacyjną i informacyjną polegającą m.in. na:

- realizacji tematu rośliny chronione w Polsce,
- organizowaniu lekcji tematycznych w zakresie ochrony przyrody na godzinach wychowawczych oraz w trakcie wycieczek terenowych (m.in. do Parku Solankowego),
- prowadzeniu lekcji (klasy I-III) przyrodniczo-ekologicznych realizowanych zgodnie z podstawą programową, w ramach edukacji przyrodniczej (m.in. rodzaje lasów, warstwy lasu, gatunki drzew),
- organizowaniu zajęć otwartych i plenerowych (klasy I-VI) dotyczących ochrony drzew,
- pielęgnacji drzew i krzewów,
- nasadzeniu drzew i krzewów z UM, szkół i Nadleśnictwa Gniewkowo,
- przygotowywaniu zielników,
- realizacji międzynarodowego projektu „Od drzewa do papieru”,
- organizowaniu wystaw prac dziecięcych „Drzewa wokół nas”,
- tworzeniu kół zainteresowań ekologiczno-przyrodniczych,
- organizowaniu konkursów ekologicznych, plastycznych i fotograficznych,
- uczestniczeniu w debatach młodzieży w Sejmikach Ekologicznych m.in. „Las rośnie wolno, a umiera szybko”,
- zbieraniu makulatury,
- udziału w projekcie „Tree Day – national and international action planting trees”,
- wykonywaniu albumów, plakatów, prezentacji multimedialnych m.in. na temat lasów równikowych,
- realizowaniu opracowanych ścieżek dydaktyczno-przyrodniczych m.in. Przewodnik po dendrologicznej ścieżce dydaktycznej Parku Solankowego,
- organizowaniu spotkań z leśniczym.

(dowód: akta kontroli str. 452 – 488)

3.2. Współpraca i konsultacje

Przy sporządzaniu mpzp przeprowadzono konsultacje społeczne, jednakże nie wskazywały one na konieczność ujęcia zagadnień dotyczących drzew. W związku

z tym, że w badanym okresie nie wydawano decyzji na usunięcie znacznej ilości drzew, nie konsultowano tego faktu z organizacjami pozarządowymi i mieszkańcami.

(dowód: akta kontroli str. 146)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o:

1. Wydawanie decyzji na usunięcie drzew zgodnie z terminami określonymi w KPA oraz zawiadamianie stron o niemożności załatwienia sprawy w terminie określonym w przepisach prawa.
2. Umarzanie opłat wynikających z wydanych pozwoleń na usunięcie drzew niezwłocznie po stwierdzeniu zaistnienia przesłanek do ich umorzenia.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia sierpnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Kontroler
Artur Nierebiński
Starszy inspektor k.p.

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

.....
podpis

.....
Podpis

⁹ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.