



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY-4101-004-02/2014  
P/14/080

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy  
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz  
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60  
[lby@nik.gov.pl](mailto:lby@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/080 – Oczyszczanie ścieków wytwarzanych w uzdrowiskach w wyniku udzielania zabiegów
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Artur Nierebiński, Starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 88958 z dnia 2 kwietnia 2014 r.  (dowód: akta kontroli str. 4-5) 2. Jarosław Bańkowski, Specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 88959 z dnia 2 kwietnia 2014 r.  (dowód: akta kontroli str. 6-7)
Jednostka kontrolowana	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Ciechocinku, ul. Nieszawska 21, 87-720 Ciechocinek (dalej: „MPWiK” lub „Spółka”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wanda Buchalska, Prezes Zarządu Spółki  (dowód: akta kontroli str. 8-11)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocenę powyższą uzasadnia prawidłowa realizacja przez MPWiK zadań w zakresie zapewnienia właściwej jakości oczyszczonych ścieków wytwarzanych w zakładach lecznictwa uzdrowiskowego na terenie Ciechocinka w latach 2011-2014 (I kwartał), w tym: stworzenie warunków, w których jakość ścieków solankowych (pokąpielowych), wprowadzanych do odrębnego systemu urządzeń kanalizacyjnych oraz odprowadzanych po oczyszczeniu do rzeki Wisły, spełniała obowiązujące parametry i wymogi. Oddana do użytku w 2003 roku Miejska Oczyszczalnia Ścieków w Ciechocinku, zwana dalej „Oczyszczalnią”, była przystosowana do podczyszczania solanki.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły:

- przeprowadzania analiz wpływu ścieków odprowadzanych z Oczyszczalni na rzekę Wisłę, przez laboratorium, które nie posiadało stosownej akredytacji, co stanowiło naruszenie art. 147a ust. 1 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (dalej: „POŚ”), oraz nieprzedkładania powyższych analiz Staroście Aleksandrowskiemu, co stanowiło naruszenie pkt 5 części II pozwolenia wodnoprawnego z dnia 1 sierpnia 2003 r.,

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

- nierzetelnego sporządzenia wieloletnich planów rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2009-2011 oraz 2012-2014. W planach tych nie ujęto wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 21 ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków<sup>2</sup> (dalej: „ustawa”).

Powyższe nieprawidłowości nie miały wpływu na pozytywną ocenę realizacji zadań nałożonych na MPWiK, które były objęte niniejszą kontrolą.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Tworzenie warunków dla uzyskiwania właściwej jakości ścieków, w tym ścieków pokąpielowych, wprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych oraz odprowadzanych po oczyszczeniu do wód lub do ziemi**

Opis stanu faktycznego

1.1. Warunki do odprowadzania i oczyszczania ścieków solankowych Miasto stworzyło przed okresem objętym kontrolą.

W badanym okresie obowiązywały dwa wieloletnie plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (dalej: „wieloletnie plany rozwoju i modernizacji”), przyjęte uchwałami<sup>3</sup> Rady Miejskiej Ciechocinka (dalej: „Rada Miejska”) z dnia 9 marca 2009 r. (na lata 2009-2011) oraz z dnia 19 marca 2012 r. (na lata 2012-2014). Plany te, przed ich przyjęciem przez Radę Miejską, zostały przekazane zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy do uzgodnienia Burmistrzowi Ciechocinka (dalej: „Burmistrz”). W planach tych ujęto planowane do wykonania zadania z przyporządkowanym im okresem i szacowanymi kosztami realizacji. Przedsięwzięcia odnosiły się do istniejących i funkcjonujących systemów zbierania i oczyszczania ścieków komunalnych i solankowych.

Plany te nie zawierały wymaganego art. 21 ust. 2 pkt 1 ustawy planowanego zakresu usług wodociągowo-kanalizacyjnych. Wieloletni plan rozwoju i modernizacji na lata 2012-2014 nie określał również sposobów finansowania planowanych inwestycji, wymaganych w art. 21 ust. 2 pkt 5 ustawy. Pozostałe elementy wymagane art. 21 ust. 2 pkt 2-4 ustawy zostały w powyższych planach określone.

(dowód: akta kontroli str. 12-22, 39-42)

W badanym okresie obowiązywało studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ciechocinka, przyjęte uchwałą Rady Miejskiej z dnia 19 czerwca 2000 r.<sup>4</sup> Zagadnienia dotyczące ścieków solankowych zostały w ww. dokumencie ujęte w aspekcie planowanej budowy oczyszczalni dla tych ścieków. Spółka w dniu 17 kwietnia 2014 r., tj. w trakcie kontroli NIK, wystąpiła do Burmistrza o aktualizację studium w zakresie dotyczącym ścieków solankowych pochodzących z obiektów sanatoryjnych.

(dowód: akta kontroli str. 23-25, 39-40, 43-52)

1.2. Funkcjonująca w Ciechocinku oczyszczalnia ścieków komunalnych wraz z podczyszczalnią ścieków solankowych została wybudowana w latach 1999-2002. Koszt budowy wyniósł 14 521,9 tys. zł. Odbiór końcowy Oczyszczalni wraz z przekazaniem jej w użytkowanie MPWiK nastąpił 1 września 2003 r.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2006 r., Nr 123, poz. 858 ze zm.

<sup>3</sup> Uchwały nr XX/216/09 i nr XVIII/154/12.

<sup>4</sup> Uchwała nr XX/236/2000.

Oczyszczalnia posiadała własne laboratorium (dalej: „Laboratorium”). Jej projektowa przepustowość wynosiła 6,5 tys. m<sup>3</sup>/d ścieków socjalno-bytowych (maksymalnie 7,2 tys. m<sup>3</sup>/d) oraz 700 m<sup>3</sup>/d ścieków solankowych. W 2003 r. został przekazany do eksploatacji system odprowadzania ścieków solankowych obejmujący m.in.: sieć kanalizacji tłocznej i grawitacyjnej, przepompownię główną, 14 przepompowni sieciowych, 11 przepompowni solankowych. Koszt budowy tego systemu wyniósł 3 333,9 tys. zł.

Z uwagi na wybudowanie i funkcjonowanie systemu odprowadzania i oczyszczania m.in. ścieków solankowych, w latach objętych kontrolą nie zaistniała potrzeba przeprowadzenia modernizacji istniejącej Oczyszczalni, ani ponoszenia nakładów inwestycyjnych na stworzenie warunków do oczyszczania tego typu ścieków.

(dowód: akta kontroli str. 30, 36, 47-49)

1.3. W okresie objętym kontrolą Oczyszczalnia przyjęła łącznie 2 729,7 tys. m<sup>3</sup> ścieków komunalnych, w tym 114,8 tys. m<sup>3</sup> ścieków solankowych. Ścieki solankowe odprowadzane były od podmiotów świadczących usługi udzielania zabiegów wydzielonym systemem kanalizacji solankowej do Oczyszczalni, gdzie podczyszczano je w zakresie zanieczyszczeń mechaniczno-organicznymi, a następnie były mieszane z oczyszczonymi ściekami komunalnymi w celu obniżenia stężeń chlorków i siarczanów na wylocie z Oczyszczalni.

(dowód: akta kontroli str. 36, 47-49)

1.4. MPWiK nie zlecało badań nt. wpływu ścieków solankowych na sieć kanalizacyjną i Oczyszczalnię ścieków. Odrębny system odprowadzania ścieków solankowych był zaprojektowany i wykonany w technologii odpornej na agresywne środowisko wywołane wysokim stężeniem chlorków i siarczanów (rury PE, pompy kwasoodporne).

(dowód: akta kontroli str. 36, 47-49)

1.5. W latach objętych kontrolą nakłady inwestycyjne na oczyszczanie ścieków komunalnych w wieloletnich planach rozwoju i modernizacji ujęto w kwocie 1 257,3 tys. zł, w tym na ścieki solankowe 378,8 tys. zł. Nakłady inwestycyjne poniesione na oczyszczanie ścieków zrealizowano w kwocie 885,6 tys. zł, w tym na ścieki solankowe 183,9 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 85,5% i 88,5% kwot ujętych w planach rocznych.

(dowód: akta kontroli str. 30-35)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W wieloletnich planach rozwoju i modernizacji na lata 2009-2011 oraz 2012-2014 nie ujęto informacji dotyczących planowanego zakresu usług wodociągowych. Plan na lata 2012-2014 nie zawierał również informacji na temat sposobów finansowania planowanych inwestycji, tj. elementów, o których mowa w art. 21 ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 12-22)

Prezes Zarządu MPWiK, Pani Wanda Buchalska wyjaśniła m.in., że Spółka składała plany do zatwierdzenia wraz z wnioskiem taryfowym. Zakres usług wodociągowo-kanalizacyjnych nie został ujęty w wieloletnich planach rozwoju i modernizacji, ponieważ uznała, iż wystarczy, że informacje te są ujęte m.in. we wniosku taryfowym. Ponadto wyjaśniła, że nie wskazano sposobów finansowania planowanych inwestycji w planie na lata 2012-2014, gdyż wysokość nakładów była niższa od planowanych kosztów amortyzacji, więc przyjęto, że wszystkie nakłady

zostaną sfinansowane amortyzacją. Stwierdziła, że błąd Zarządu Spółki polegał na tym, że w pozycji środki własne nie wpisano amortyzacji.

(dowód: akta kontroli str. 39-42)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność MPWiK w zakresie tworzenia warunków dla uzyskiwania właściwej jakości ścieków, w tym ścieków pokąpielowych, wprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych oraz odprowadzanych po oczyszczeniu do rzeki Wisły.

## **2. Działania w celu zapewnienia właściwej jakości odprowadzanych ścieków do urządzeń kanalizacyjnych i do środowiska**

Opis stanu faktycznego

2.1. Dnia 7 czerwca 2013 r. MPWiK wystąpił do Starosty Aleksandrowskiego o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzenie oczyszczonych ścieków z Oczyszczalni do rzeki Wisły. W operacie wodnoprawnym załączonym do tego wniosku opisano funkcjonującą w Oczyszczalni technologię oczyszczania ścieków, która pozwalała na stworzenie systemu uwzględniającego podczyszczanie ścieków posolankowych powstałych w zakładach opieki zdrowotnej. Stwierdzono, że stężenie zanieczyszczeń w ściekach oczyszczonych odprowadzanych do odbiornika, tj. rzeki Wisły, było poniżej wartości dopuszczalnych, co wskazywało, że Oczyszczalnia działała poprawnie i zapewniona była wymagana redukcja zanieczyszczeń. Tożsame informacje były zawarte we wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego złożonym przez Burmistrza 10 lipca 2003 r.

(dowód: akta kontroli str. 53-90)

2.2. W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące pozwolenia wodnoprawne udzielone przez Starostę Aleksandrowskiego:

- z dnia 1 sierpnia 2003 r. (do 31 lipca 2013 r.) dla Gminy Miejskiej Ciechocinek, tj. ówczesnego właściciela oczyszczalni ścieków. W dniu 20 kwietnia 2007 r. decyzją Starosty przeniesiono prawa i obowiązki wynikające z powyższego pozwolenia wodnoprawnego na MPWiK,
- z dnia 5 lipca 2013 r. (obowiązująca do 31 lipca 2023 r.) dla MPWiK.

W wydanych pozwoleniach określono maksymalne ilości odprowadzanych ścieków (o właściwościach wskazanych we wnioskach) oraz dopuszczalne wartości wskaźników zanieczyszczeń (BZT<sub>5</sub> - biochemiczne zużycie tlenu, ChZT - chemiczne zapotrzebowanie w tlen, zawiesina ogólna, azot ogólny i fosfor ogólny). Pozwolenia zostały udzielone pod warunkiem prowadzenia monitoringu w zakresie m.in.:

- wykonywania analizy ścieków odpływających z Oczyszczalni w regularnych odstępach czasu w ciągu roku, stale w tym samym miejscu w zakresie wskaźników zanieczyszczeń objętych pozwoleniem (wykonywany monitoring winien obejmować 12 próbek),
- wykonywania badań wody z rzeki Wisły z wyznaczonych miejsc w okresie wiosenno-letnim i jesienno-zimowym<sup>5</sup> w zakresie wskaźników zanieczyszczeń obowiązujących Oczyszczalnię w pozwoleniu oraz dodatkowo na zawartość chlorków.

(dowód: akta kontroli str. 91-100)

2.3. Analizy ścieków odpływających z Oczyszczalni dokonywało co miesiąc Laboratorium Badawcze Toruńskich Wodociągów Sp. z o.o. (dalej: „Laboratorium

<sup>5</sup> Zgodnie z pkt II pkt 4 pozwolenia z dnia 1 sierpnia 2003 r. uprawniony zobowiązany był do dokonywania dwa razy w roku (latem i zimą) oceny wpływu odprowadzanych ścieków na odbiornik ze szczególnym uwzględnieniem wpływu i ilości odprowadzanych chlorków. W pozwoleniu określono miejsce poboru wód z rzeki celem dokonania tej oceny.

Toruńskie”), które posiadało certyfikat<sup>6</sup> wydany przez Polskie Centrum Akredytacji. Wyniki wykonywanych badań nie wykazały przekroczenia dopuszczalnych norm dla wskaźników zanieczyszczeń ujętych w pozwoleniach wodnoprawnych (BZT<sub>5</sub>, CHZT, zawiesiny ogólne, Azot ogólny i Fosfor ogólny), co potwierdzało skuteczność procesów oczyszczania, stosowanych w Oczyszczalni oraz wykonanie obowiązków wskazanych w pozwoleniach wodnoprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 101-102)

Poza wyżej wymienionymi badaniami ścieków, MPWiK w ramach monitoringu wykonywało samodzielnie dwa razy w roku, w marcu i w listopadzie, badania próbek wody pobieranych z Wisły z wyznaczonych w pozwoleniach wodnoprawnych miejsc, w zakresie wskaźników zanieczyszczeń wymienionych powyżej oraz dodatkowo na zawartość chlorków. Wyniki badań przeprowadzonych przez Laboratorium w latach 2010-2014 (I kwartał) wskazywały na brak szkodliwego wpływu ścieków z Oczyszczalni na rzekę Wisłę.

(dowód: akta kontroli str. 103-111)

MPWiK w latach 2010-2013 (I kwartał) nie przesyłało do Starosty Aleksandrowskiego wyników powyższych analiz, tj. nie dopełniło wymogu wskazanego w pozwoleniu wodnoprawnym obowiązującym do 5 lipca 2013 r. Pozostałe obowiązki wymienione w pozwoleniach wodnoprawnych były realizowane przez MPWiK.

(dowód: akta kontroli str. 310)

2.4. Spółka – poza monitoringiem wskazanym w pozwoleniach wodnoprawnych – wykonywała każdego miesiąca w Laboratorium Oczyszczalni analizy ścieków surowych i oczyszczonych w zakresie wskaźników zanieczyszczeń ujętych w pozwoleniach wodnoprawnych oraz na zawartość: chlorków, siarczanów, azotu amonowego i azotu azotanowego. Wyniki badań, w których nie stwierdzono przypadków przekroczenia dopuszczalnej normy (poza podwyższonym stężeniem chlorków, które wynikało z naturalnych właściwości solanki wydobywanej ze źródeł solankowych), wskazywały na skuteczność procesów oczyszczania ścieków stosowanych w Oczyszczalni.

Dodatkowo prowadzone dwa razy do roku badania wody z Wisły (opisane w pkt. 2.3 wystąpienia) poszerzono o analizę wartości: azotu azotanowego, azotu amonowego, siarczanów, odczynu oraz temperatury. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono dziewięć takich badań. Wyniki przeprowadzonych analiz nie potwierdziły przekroczenia dopuszczalnych norm, w związku z powyższym nie stwierdzono szkodliwego wpływu odprowadzanych ścieków na środowisko.

(dowód: akta kontroli str. 103-116)

2.5. Jako przykład dobrej praktyki należy wskazać, że Oczyszczalnia posiadała dwa ciągi oczyszczania (osobny do ścieków komunalnych i do ścieków solankowych). Zużyta w sanatoriach solanka odprowadzana była samodzielnym układem kanalizacji solankowej do przepompowni głównej, a następnie do stacji podczyszczania solanki zlokalizowanej na terenie oczyszczalni i stanowiącej jej integralną część. Technologia oczyszczania ścieków solankowych została oparta na trzech etapach i nie zakładała całkowitego ich oczyszczenia, ale podczyszczenie z zanieczyszczeń mechanicznych i organicznych, a następnie wymieszanie i w ten sposób rozcieńczenie do dopuszczalnych wartości chlorków i siarczanów.

---

<sup>6</sup> Nr AB 386.

Do systemu kanalizacji solankowej podłączono 15 podmiotów (tj. wszystkie, które na etapie budowy systemu zadeklarowały wykonywanie zabiegów leczniczych przy użyciu solanki).

(dowód: akta kontroli str. 36, 53-70, 117-153)

2.6. Podczyszczanie ścieków solankowych prowadzono w Oczyszczalni, wobec czego nie wprowadzono nakazu podczyszczania ścieków w obiektach sanatoryjnych i nie wymagano zainstalowania odrębnych podczyszczalni ścieków na ciągu solankowym przez podmioty świadczące zabiegi lecznicze.

(dowód: akta kontroli str. 53-70, 117-153)

2.7. Analiza trzech spośród 15 umów na zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków zawartych z podmiotami udzielającymi zabiegów leczniczych przy pomocy solanki wykazała, że poza zapisem dotyczącym sposobu rozliczenia wielkości zrzutu ścieków solankowych nie uregulowano sposobu odprowadzania solanki do Oczyszczalni. W umowach tych określono natomiast maksymalne wskaźniki zanieczyszczeń wynikające z załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 14 lipca 2006 r. w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych<sup>7</sup>. Brak spełnienia wymogów w zakresie jakości ścieków stanowił podstawę dla MPWiK do odcięcia dostawy wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 154-192)

W powyższych umowach nie określono precyzyjnie punktu (studzienki kanalizacyjnej) pobierania próbek ścieków.

Prezes MPWiK wyjaśniła m.in., że zgodnie z obowiązującym prawem przedsiębiorstwo ustala miejsce poboru kontrolnych próbek wprowadzanych ścieków<sup>8</sup>. Wskazała, że w ustawie wyznaczona jest granica odpowiedzialności stron między dostawcą a odbiorcą usług. MPWiK przyjmował, że jest to studzienka przy granicy nieruchomości gruntowej (§ 7 pkt 2 umowy). Wobec powyższego miejscem pobrania próbek była studzienka na granicy podziału stron umowy.

(dowód: akta kontroli str. 154-192, 308-309)

2.8. MPWiK w okresie objętym kontrolą przeprowadziło 24 badania próbek ścieków pod kątem ich składu chemicznego (m.in. na zawartość chlorków), w tym 12 dotyczyło ścieków wprowadzanych do kanalizacji przez podmioty udzielające zabiegów leczniczych przy użyciu solanki. W przypadku sześciu próbek stwierdzono zawyżone wskaźniki zanieczyszczeń m.in. w zakresie chlorków i zawiesiny ogólnej. Zakwestionowane próbki pochodziły od trzech podmiotów, do których Spółka wysłała pisma o wskazanie przyczyn tego nieprawidłowego stanu. Próby były pobierane ze studzienek „na granicy odpowiedzialności”, przez pracowników MPWiK, a analiza zanieczyszczeń była wykonywana w Laboratorium Oczyszczalni.

Ponadto Spółka kontrolowała wielkości ścieków solankowych odprowadzanych przez podmioty udzielające zabiegów poprzez porównanie ilości ścieków oraz ilości solanki zakupionej przez podmioty udzielające zabiegów leczniczych przy użyciu solanki. W przypadku rozbieżności pomiędzy wielkością pobranej solanki a ilością odprowadzanych ścieków występowało do podmiotu o wskazanie przyczyn tej różnicy. W okresie objętym kontrolą stwierdzono takie przypadki u trzech podmiotów (tych samych, u których wykazano przekroczenie chlorków). W wyniku

<sup>7</sup> Dz.U. nr 136 poz. 964.

<sup>8</sup> § 11 rozporządzenia.



działań MPWiK zidentyfikowano jeden podmiot, który dotychczas nie był podłączony do systemu odbioru ścieków pokąpielowych. Podmiot ten wystąpił o wydanie warunków przyłączenia do systemu kanalizacji solankowej. W przypadku kolejnego wysłano stosowną informację do Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska z prośbą o przeprowadzenie kontroli. Z jednym podmiotem do czasu zakończenia kontroli nie wyjaśniono rozbieżności (od kwietnia 2014 r. trwała wymiana korespondencji).

(dowód: akta kontroli str. 193-249)

2.9. Z uwagi na istniejącą odrębną sieć kanalizacyjną do odprowadzania ścieków solankowych nie określano w umowach parametrów ścieków pokąpielowych oraz limitów ilościowych ich odprowadzania. W badanym okresie nie wystąpił przypadek odmowy wydania zezwolenia dla podmiotu wnioskującego o wprowadzanie ścieków solankowych do kanalizacji.

(dowód: akta kontroli str. 289)

2.10. W okresie objętym kontrolą MPWiK nie prowadziło analiz wpływu ścieków pokąpielowych na gminną kanalizację sanitarną, gdyż ścieki solankowe były wprowadzane tylko do odrębnego systemu kanalizacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 154-192)

2.11. W badanym okresie Spółka była dwukrotnie (w 2011 i 2014 r.) kontrolowana przez Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Podczas kontroli przeprowadzonej w styczniu 2014 r., dotyczącej m.in. przestrzegania prawa i decyzji administracyjnych przez podmioty wprowadzające ścieki do wód i do ziemi, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym pozwoleniem wodnoprawnym. Kontrola z 2011 r. dotyczyła realizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych i nie wykazała nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 250-280)

2.12. W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 31 marca 2014 r. na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek obowiązywały opłaty za odprowadzanie ścieków solankowych w wysokości od 6,20 zł + 7% VAT do 10,92 zł + 8% VAT za 1 m<sup>3</sup>, uchwalone przez Radę Miejską Ciechocinka w taryfach dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Wysokość opłat obliczono na podstawie iloczynu planowanych kosztów eksploatacji i utrzymania w zakresie odprowadzania ścieków solankowych (amortyzacja lub odpisy umorzeniowe, materiały, energia, opłata za korzystanie ze środowiska, podatki i opłaty inne oraz usługi obce) i ilości rocznej dostarczanych ścieków solankowych. Opłaty pokrywały tym samym planowaną wysokość wydatków na obsługę sieci solankowej.

Obowiązująca w analogicznym okresie opłata za odprowadzanie ścieków komunalnych do urządzeń kanalizacyjnych dla odbiorców innych niż gospodarstwa domowe wynosiła od 3,04 zł + 7% VAT do 4,06 zł + 8% VAT za 1 m<sup>3</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 290-296)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wykonane dwa razy do roku w latach 2010-2014 (I kwartał) analizy fizyczno-chemiczne próbek wody pobranych z rzeki Wisły (łącznie dziewięć badań) w zakresie wskazanym w pozwoleniach wodnoprawnych zostały wykonane przez

Laboratorium Oczyszczalni, które nie posiadało akredytacji, co było niezgodne z wymogiem art. 147a ust. 1 pkt 1 POŚ.

(dowód: akta kontroli str.91-100, 103-111)

Wobec powyższego 30 kwietnia 2014 r., tj. w trakcie kontroli NIK, Spółka zleciła wykonywanie badań akredytowanemu Laboratorium Toruńskiemu.

Prezes Zarządu MPWiK stwierdziła m.in., że Spółka uznała, że do badań odbiornika nie ma zastosowania przepis art. 147a POŚ o obowiązku pomiarowym w laboratorium akredytowanym, skoro nie trzeba składać z tych pomiarów sprawozdania. Dlatego też MPWiK wykonywało je we własnym zakresie w laboratorium przy oczyszczalni ścieków, które wyposażone jest w najnowsze urządzenia i może wykonywać tego typu badania w pełnym zakresie. Prezes Zarządu wskazała, że dotychczasowe okresowe kontrole WIOŚ nie miały do tej formy badań „odbiornika ścieków” zastrzeżeń, przyjęto zatem, że jest ona prawidłowa.

(dowód: akta kontroli str. 304-307)

2. Wyniki badań próbek wody pobranych z Wisły, wykonywanych przez Laboratorium Oczyszczalni w zakresie wskazanym w pkt 2 części II pozwolenia wodnoprawnego z 1 sierpnia 2003 r., nie były przedkładane Staroście Aleksandrowskiemu, mimo obowiązku zawartego w pkt 5 części II ww. pozwolenia<sup>9</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 91-96)

Prezes Zarządu MPWiK wyjaśniła m.in., że z powodu mało precyzyjnego zapisu w pozwoleniu wodnoprawnym odnośnie formy składania do Starostwa sprawozdań z tych badań, zrezygnowano z ich przesyłania. Były one do wglądu przy każdorazowej kontroli organu wydającego pozwolenie wodnoprawne. Z obowiązku przekazywania analiz Staroście Aleksandrowskiemu zrezygnowano w pozwoleniu wodnoprawnym z 2013 r. Prezes Spółki podała, że w wyniku własnych badań nie stwierdzono negatywnego wpływu ścieków oczyszczonych, a szczególnie chlorków na odbiornik.

(dowód: akta kontroli str. 310)

Uwagi dotyczące badanej działalności

W Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, przygotowanym przez MPWiK, wprowadzonym uchwałą Rady Miejskiej z dnia 30 marca 2006 r.<sup>10</sup> nie ujęto zagadnień dotyczących uregulowania gospodarki ściekami solankowymi powstającymi w wyniku udzielania zabiegów przez podmioty lecznicze.

(dowód: akta kontroli str. 154-192, 297-302)

Prezes Spółki w wyjaśnieniach stwierdziła m.in., że „MPWiK w okresie do 30 czerwca 2014 r. wprowadzi w tym Regulaminie zapisy dot. zagadnień gospodarki ściekami solankowymi” i przedłoży je Radzie Miasta do zatwierdzenia.

(dowód: akta kontroli str. 303-309)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność MPWiK w zakresie zapewnienia właściwej jakości odprowadzanych ścieków do urządzeń kanalizacyjnych i do środowiska.

<sup>9</sup> Decyzja Starosty Aleksandrowskiego obowiązywała do 5 lipca 2013 r.

<sup>10</sup> Nr XXXVI/330/06

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>11</sup>, wnosi o:

1. Rzetelne sporządzanie planów rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych.
2. Wykonywanie badań wody z rzeki Wisły wskazanych w obowiązującym pozwoleniu wodnoprawnym, przez podmiot posiadający stosowną akredytację.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK prosimy o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, dnia      czerwca 2014 r.

Kontroler  
Artur Nierebiński  
Starszy inspektor k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor  
Barbara Antkiewicz

.....  
*podpis*

.....  
*Podpis*

---

<sup>11</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.