



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4101 – 22 – 01/2011
P/ 11 /170

Bydgoszcz,stycznia 2012 r.

Pan
Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Urząd Miasta w Bydgoszczy zwany dalej „Urzędem”.

Kontrolą objęto „Realizację przez samorząd miasta Bydgoszczy wybranych inwestycji w zakresie budowy lub modernizacji dróg w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 23 grudnia 2011 r.”

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 23 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Pana Prezydenta i podległego mu Urzędu w kontrolowanym zakresie, mimo stwierzonego uchybienia.

Na powyższą ocenę miały wpływ następujące ustalenia:

1. W badanym okresie Urząd nie realizował bezpośrednio zadań inwestycyjnych dotyczących modernizacji lub budowy dróg publicznych. Zadania te wykonywała, powołana do tego celu w 1994 r., samorządowa jednostka organizacyjna, nieposiadająca osobowości prawnej, prowadzona w formie jednostki budżetowej, pod nazwą Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy (ZDMiKP). Poza ww. jednostką szereg zadań w zakresie objętym kontrolą realizowały następujące wydziały Urzędu: Wydział Rozwoju i Strategii (WRIS), Wydział Budżetu i Finansów (WBF) oraz Wydział Inwestycji Miasta (WIM). Uregulowania dotyczące współpracy pomiędzy wydziałami Urzędu oraz ZDMiKP zawarto w regulaminach organizacyjnych tych jednostek. W badanym okresie nadzór bezpośredni nad ZDMiKP sprawował Zastępca Prezydenta Miasta Bydgoszczy, który w złożonym

¹ Dz. U. z 2007r., nr 231, poz. 1701, ze zm.

wyjaśnieniu podał, że nadzór ten polegał m.in. na organizowaniu spotkań roboczych w Urzędzie, wizytacjach w ZDMiKP, zatwierdzaniu przedkładanych planów i sprawozdań, spotkaniach z innymi organami administracji (rządowej i samorządowej) w sprawach statutowych spółki oraz na bieżącej kontroli przez WBF realizacji wydatków i dochodów w zakresie realizowanych inwestycji. Ponadto działania ZDMiKP kontrolował Zespół Audytu Wewnętrznego (1 audyt dotyczył realizacji inwestycji drogowej) i Zespół Kontroli (2 kontrole w ZDMiKP niezwiązane z tematyką niniejszej kontroli). Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości. Poza tym w badanym okresie instytucje zewnętrzne przeprowadziły w Urzędzie 4 kontrole (odnoszące się do planowania i realizacji zadań inwestycyjnych dotyczących budowy i modernizacji dróg publicznych), które także nie wykazały nieprawidłowości. Ponadto NIK zwraca uwagę na znikomą ilość skarg, złożonych do Urzędu w okresie objętym kontrolą (2 z 200 ogółem), dotyczących badanego zakresu.

2. Samorząd miasta Bydgoszczy finansował zadania inwestycyjne dotyczące budowy i modernizacji dróg oraz uzyskał efekty rzeczowe w tym zakresie. W okresie od 01.01.2008 do 30.06.2011 r. na wskazany powyżej cel wydatkowano 246,8 mln zł co stanowiło 5,52% wydatków samorządu miasta Bydgoszczy ogółem. Urząd skutecznie pozyskiwał środki na dofinansowanie inwestycji w badanym zakresie. Poza środkami pochodzącymi z budżetu miasta oraz kredytów bankowych uzyskano dofinansowanie do realizacji 4 zadań ze środków z budżetu państwa w wysokości 28,6 mln zł, a także 111,2 mln. zł na realizację 6 projektów ze środków Unii Europejskiej. Pozytywnym zjawiskiem był fakt, że w kontrolowanym okresie żaden ze złożonych przez samorząd miasta Bydgoszczy wniosków o dofinansowanie nie został odrzucony. We wskazanym okresie wybudowano 29,271 km nowych dróg, 2 skrzyżowania wielopoziomowe i 1 obiekt mostowy oraz zmodernizowano 5,238 km dróg publicznych. Ponadto na dzień 30 czerwca 2011 r. 8,019 km dróg znajdowało się w trakcie modernizacji lub budowy.

3. Urząd opracował oraz przyjął do realizacji Wieloletnie Programy Inwestycyjne (WPI) w odniesieniu do zadań dotyczących budowy i modernizacji dróg. W kontrolowanym okresie zadania te były ujmowane w limitach wydatków na WPI, stanowiących załączniki do uchwał budżetowych.

Kontrola wykazała, że zmiana kwot wydatków na realizację programów następowała w drodze uchwał Rady Miasta.

4. W 2004 r. Rada Miasta Bydgoszczy podjęła uchwałę nr XXXVI/795/04. Załącznikiem do niej była „Strategia rozwoju Bydgoszczy do 2015 r.” Określono w niej m. in. planowane zadania dot. rozwoju układu drogowego, modernizacji ulic układu podstawowego oraz modernizacji i przebudowy istniejących obiektów inżynierskich. Stwierdzono, że na 11 zaplanowanych zadań, 8 zrealizowano, 2 częściowo, a 1 było w trakcie realizacji, co Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie.

Kontrolą objęto również terminowość realizacji 10 zadań inwestycyjnych ujętych w WPI obowiązującym w 2008 r. Analiza dokumentacji wykazała, że 9 zadań zrealizowano, a 1 było w trakcie realizacji.

5. NIK zwraca uwagę na realizację przez Urząd wniosków pokontrolnych NIK z kontroli przeprowadzonej w 2009 r., dotyczącej działań podejmowanych przez samorząd miasta Bydgoszczy na rzecz usprawnienia systemu

transportowego. Z 4 wniosków ogółem, 2 zrealizowano w pełni, 1 był w trakcie realizacji, a jednego nie zrealizowano w ogóle. Do czasu zakończenia kontroli nadal trwały prace nad uchwaleniem nowej Strategii Rozwoju Bydgoszczy. Planowany dokument o charakterze strategicznym obejmował okres do 2030 r. Uchwalenie jego zostało przesunięte, ponieważ nie opublikowano jeszcze (do czasu zakończenia niniejszej kontroli) Średnio i Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju, których elementy należy uwzględnić w Strategii Rozwoju Bydgoszczy do 2030 r. Jako uchybienie należy potraktować nie zrealizowanie wniosku dotyczącego rozważenia możliwości uwzględnienia w działalności kontrolnej Urzędu realizacji zadań wynikających z postanowień dokumentów strategicznych na rzecz usprawnienia systemu transportowego m. Bydgoszczy, mimo że w odpowiedzi na przekazane wystąpienie pokontrolne poprzedni Prezydent Miasta Bydgoszczy podał, iż takie kontrole będą przeprowadzane.

6. NIK zwraca uwagę, że w Urzędzie nie opracowano szczegółowych procedur dotyczących zasad kwalifikowania zadań inwestycyjnych do ujęcia w wykazach WPI. Wprawdzie obowiązujące przepisy prawa nie nakładają takiego obowiązku, jednakże NIK uważa, że opracowanie takich procedur i zasad kwalifikowania zadań spowodowałoby, że proces ten stałby się bardziej przejrzysty i nie budzący ewentualnych wątpliwości. Dodatkowo ustalono, że na lata 2008 – 2011 Rada Miasta Bydgoszczy każdorazowo podejmowała uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta, spełniające wymogi określone w art. 53 ust. 1 ustawy z 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142 poz. 1591 ze zm.²) oraz art. 234 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157 poz. 1240 ze zm.³). W uchwałach tych Rada Miasta określiła dla. mi. in. Wydziału Inwestycji Miasta i Wydziału Budżetu i Finansów zadania dotyczące konstruowania projektu budżetu oraz przekazania projektu planu inwestycji Miasta, a także limitów na WPI. Upoważniła również Prezydenta Miasta Bydgoszcz do dokonania analizy zgłoszonych wniosków i poprawek oraz do wypracowania stanowiska.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

1. Kontynuowanie prac zmierzających do uchwalenia Strategii Rozwoju Bydgoszczy do 2030 r.
2. Ponowne rozważenie możliwości uwzględnienia w działalności kontrolnej Urzędu realizacji zadań wynikających z postanowień dokumentów strategicznych na rzecz usprawnienia systemu transportowego m. Bydgoszczy.
3. Rozważenie możliwości opracowania szczegółowych procedur dotyczących zasad kwalifikowania zadań inwestycyjnych do ujęcia w wykazach WPI.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia

² na lata 2008 – 2010

³ na 2011 r.

pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.