



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia listopada 2011 r.

**Pan  
Rafał Bruski  
Prezydent Miasta Bydgoszczy**

P/11/122  
LBY-4101-27-06/2011

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miasta Bydgoszczy, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę w zakresie tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych w latach 2009 – 2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosowanie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania podejmowane przez Pana Prezydenta w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Podstawą sformułowania powyższej oceny była prawidłowa realizacja zadań objętych kontrolą, polegających na:

- wyznaczeniu w latach 2009 – I półrocze 2011 r. na terenie Miasta Bydgoszczy podmiotów u których może być wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna przez skazanych, przy uwzględnieniu w latach 2009-2010 opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Bydgoszczy dotyczącej przewidywanej liczby skazanych oraz zapewnieniu odpowiedniej ilości miejsc pracy,
- terminowym przekazywaniu Prezesowi Sądu Rejonowego informacji o ww. podmiotach,

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- prowadzeniu wykazu podmiotów zobowiązanych do przyjęcia skazanych w celu wykonywania pracy.

W Urzędzie prowadzone były „Wykazy podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna” odrębnie dla każdego roku. Ww. wykazy zawierały wszystkie wymagane elementy określone w § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r.<sup>2</sup> (zwanego dalej „rozporządzeniem z 2004 r.”) oraz w § 3 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r.<sup>3</sup> (zwanego dalej „rozporządzeniem z 2010 r.”) w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Prezydent Miasta stosownie do terminów określonych w § 3 ust. 1 rozporządzenia z 2004 r. oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia z 2010 r. przekazywał Prezesowi Sądu Rejonowego informację o podmiotach, w których może być wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna przez skazanych.

W latach 2009 – 2010 Prezydent wyznaczył odpowiednio: w 2009 roku – 3 podmioty, w 2010 roku – 4 podmioty, a liczba miejsc pracy dla skazanych odpowiadała potrzebom Sądu Rejonowego w ww. okresie.

2. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowości polegające na:

- nie wyznaczeniu w okresie od stycznia do lutego 2011 r. ilości podmiotów gwarantującej odpowiednią liczbę miejsc pracy dla skazanych odpowiadającej potrzebom Sądu w ww. zakresie, mimo obowiązku wynikającego z § 3 ust. 1 rozporządzenia z 2010 r.
- przedstawieniu Radzie Miasta Bydgoszczy informacji o podmiotach zobowiązanych do przyjęcia skazanych w celu wykonywania pracy oraz opinii Prezesa Sądu Rejonowego po terminie określonym w § 3 ust. 2 rozporządzenia z 2010 r.

Przekazana Prezesowi Sądu Rejonowego w dniu 15 listopada 2010 r. przez Prezydenta Miasta, informacja o możliwości zatrudnienia skazanych w 2011 r. przez: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej nie uwzględniła w pełni opinii Prezesa Sądu Rejonowego, gdyż wskazane ww. podmioty zapewniały miejsca pracy dla 29 skazanych przy zapotrzebowaniu Sądu Rejonowego wynoszącym 2.600 skazanych. Nie wskazanie w odpowiednim czasie dostatecznej liczby podmiotów gwarantujących zatrudnienie osób skazanych w celu odbycia kary mogło się przyczynić do braku możliwości skutecznego wykonywania prawomocnie orzeczonych przez sądy kar. W kolejnych miesiącach Prezydent Miasta wskazał Prezesowi Sądu Rejonowego następane

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2004 r., Nr 56, poz. 544, uchylony z dniem 8 czerwca 2010 r.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2010 r., Nr 98, poz. 634

4 podmioty, które miały możliwość zatrudnienia osób skazanych do prac społecznie użytecznych (tj. Schronisko dla Zwierząt – 250 skazanych w ciągu roku, Leśny Park Kultury i Wypoczynku „Myślęcinek” Sp. z o.o. – 10-12 skazanych dziennie, Spółdzielnia Socjalna „Bydgoszczanka”, Bydgoskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. – 8 skazanych dziennie). W opinii Sądu Rejonowego podmioty po ich wskazaniu zapewniały odpowiednią liczbę miejsc pracy dla skazanych oraz właściwie wywiązywały się ze swoich zadań.

Skutkiem powyższego, Radzie Miasta Bydgoszczy przedstawiono opinię dotyczącą przewidywanej liczby skazanych w 2011 r. oraz informację o wskazaniu podmiotów, które mają możliwość zatrudnienia skazanych po 104 dniach od dnia otrzymania opinii Prezesa Sądu Rejonowego. Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia z 2010 r. powyższa informacja wraz z opinią Prezesa Sądu Rejonowego winna zostać przekazana w terminie 30 dni od dnia otrzymania tejże opinii.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o podjęcie stosownych działań w celu terminowego przekazywania Radzie Miasta Bydgoszczy informacji o wskazaniu podmiotów, które mają możliwość zatrudnienia skazanych wraz z opinią Prezesa Sądu Rejonowego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.