



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia września 2011 r.

**Pani
Izabela Piwowarska
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka
Rekreacji i Wypoczynku
w Grudziądzu**

P/11/122
LBY-4101-27-05/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Miejskim Ośrodku Rekreacji i Wypoczynku w Grudziądzu, zwanym dalej „MORiW”, kontrolę w zakresie tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych, w latach 2009-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację zadań w zakresie tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych, w latach 2009-2011 (I półrocze), pomimo stwierdzonych uchybień.

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Ocenę powyższą NIK formułuje na podstawie częściowych ocen zagadnień objętych kontrolą, dokonanych w wyniku analizy czterdziestu (8%), spośród pięciuset spraw skazanych przyjętych do pracy w MORiW w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r.

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania MORiW w zakresie uregulowanym przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna², zwanego dalej „rozporządzeniem z 2004 r.” i rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna³, zwanego dalej „rozporządzeniem z 2010 r.”, polegające na:

- przyjęciu do pracy, w każdej z objętych badaniem spraw, skazanych skierowanych przez Sąd Rejonowy w Grudziądzu, zwany dalej „Sądem”, lub sądowego kuratora zawodowego oraz zapewnieniu im warunków do rozpoczęcia pracy, zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia z 2004 r. i § 4 pkt 1 rozporządzenia z 2010 r. MORiW nie miał przy tym wpływu na czas podjęcia pracy przez skazanych, który od dnia otrzymania skierowania do dnia zgłoszenia się skazanych wynosił: do 14 dni w 14 sprawach, od 15 do 30 dni w 9 sprawach i powyżej 30 dni w 17 sprawach;
- objęciu ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków wszystkich skazanych przyjętych do prac w okresie do dnia 8 czerwca 2010 r., stosownie do § 5 rozporządzenia z 2004 r.;
- zapoznaniu skazanych z przepisami bhp oraz zapewnieniu im bezpiecznych i higienicznych warunków pracy, zgodnie z § 4 ust. 3 pkt 2 i 3 rozporządzenia z 2004 r. i § 4 ust. 4 pkt 1 i 2 rozporządzenia z 2010 r. Nie wystąpiły przypadki pracy młodocianych oraz prac szczególnie uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia kobiet. Przestrzegano wymiaru czasu pracy określonego w orzeczeniach Sądu oraz dobowego czasu pracy określonego w § 6 rozporządzenia z 2004 r. i § 5 rozporządzenia z 2010 r.;
- wyznaczeniu i wskazaniu sądowemu kuratorowi zawodowemu osoby odpowiedzialnej za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych, stosownie do postanowień § 8 rozporządzenia z 2004 r. i § 6 rozporządzenia z 2010 r., pomimo nieokreślenia tych obowiązków na piśmie;

² Dz.U. Nr 56, poz. 544

³ Dz.U. Nr 98, poz. 634

- przestrzeganiu, określonej w § 7 rozporządzenia z 2004 r. liczebności kierowanych do pracy grup skazanych;
- prowadzeniu ewidencji prac skazanych, o której mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia z 2004 r. i § 8 rozporządzenia z 2010 r., w zakresie dni i ilości godzin przepracowanych w poszczególnych miesiącach przez skazanych oraz comiesięcznemu przekazywaniu tych informacji sądowemu kuratorowi zawodowemu, stosownie do postanowień § 9 ust. 2 rozporządzenia z 2004 r. i § 7 ust. 2 pkt 2 i 4 rozporządzenia z 2010 r.

2. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na uchybienia polegające na:

- nie poddaniu badaniom lekarskim żadnego ze skazanych, przyjętych do pracy w okresie do dnia 8 czerwca 2010 r., mimo obowiązku wynikającego z § 4 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia z 2004 r. Zgodnie z rozporządzeniem z 2010 r., MORiW nie miał obowiązku poddawania badaniom lekarskim skazanych przyjętych do pracy po 8 czerwca 2010 r.;
- nie ustaleniu, w żadnej z objętych badaniem spraw, harmonogramów pracy skazanych, o których mowa w § 9 ust. 1 rozporządzenia z 2004 r. i § 7 ust. 1 rozporządzenia z 2010 r. oraz nie przekazaniu ich odpisów sądowemu kuratorowi zawodowemu;
- nie przekazaniu kuratorowi sądowemu, w ww. sprawach informacji dotyczących rodzaju i efektywności prac wykonanych przez skazanych, a w pięciu przypadkach, także informacji o nie zgłoszeniu się skazanych do pracy w wyznaczonym terminie, co było niezgodne z § 9 ust. 2 i § 10 pkt 2 rozporządzenia z 2004 r. oraz § 7 ust. 2 pkt 3 i 5 rozporządzenia z 2010 r.;
- nie ustalaniu, do dnia 8 czerwca 2010 r. wysokości kwot odpowiadających wynagrodzeniu należnemu za prace skazanych, gdyby były one wykonywane w ramach stosunku pracy, mimo obowiązku wynikającego z § 11 ust. 1 rozporządzenia z 2004 r. Zgodnie z rozporządzeniem z 2010 r., MORiW nie miał obowiązku ustalania ww. kwot po 8 czerwca 2010 r.;

Zdaniem NIK wystąpienie powyższych uchybień wynikało z niewystarczającego nadzoru ze strony Pani Dyrektor nad organizacją i realizacją objętych kontrolą działań oraz niedopełnienia obowiązków w ww. zakresie przez osobę, wyznaczoną do nadzorowania i kontrolowania pracy skazanych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Ustalanie harmonogramów pracy skazanych oraz przekazywanie sądowemu kuratorowi zawodowemu odpisów tych harmonogramów i informacji o ich wykonaniu, w tym o rodzaju wykonanej pracy.

2. Informowanie kuratora sądowego o niezgłoszeniu się skazanych do pracy w wyznaczonym terminie.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków ujętych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.