



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia września 2011 r.

**Pan  
Ryszard Chrzanowski  
Dyrektor Zakładu Gospodarki  
Komunalnej i Mieszkaniowej  
w Koronowie**

P/11/122  
LBY-4101-27-02/2011

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Koronowie (zwanym dalej „ZGKiM”) kontrolę w zakresie tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych, w latach 2009-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania ZGKiM w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych uchybień. Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych dla poniższych zagadnień objętych kontrolą, dokonanych na podstawie analizy 40 spraw dotyczących wykonywania prac przez skazanych, tj. 22,7% ich ogółu w okresie objętym kontrolą.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 Nr 231 poz. 1701 ze zm.

**1.** Pozytywnie oceniono przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna<sup>2</sup>, zwanego dalej „rozporządzeniem z 2004 r.” i rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna<sup>3</sup>, zwanego dalej „rozporządzeniem z 2010 r.”, uwzględniając, że:

- ZGKiM wyznaczony do organizacji prac na cele społeczne na terenie Gminy Koronowo przyjął wszystkie osoby skierowane do odbycia kar przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy (§ 4 pkt 1 rozporządzenia z 2004 r. i rozporządzenia z 2010 r.). ZGKiM nie miał wpływu na czas podjęcia pracy przez skazanych, który od czasu otrzymania postanowienia o nałożeniu kary do zgłoszenia się skazanych wynosił do 14 dni w 23 sprawach, od 15 do 30 dni w 7 sprawach, powyżej 30 dni w 10 sprawach.;

- wszystkie osoby podejmujące pracę objęte były ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków (§ 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r.);

- przed podjęciem pracy wszystkich skazanych zapoznano z przepisami bhp (§ 4 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia z 2004 r. i § 4 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia z 2010 r). Nie wystąpiły przypadki pracy młodocianych oraz prac szczególnie uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia w przypadku kobiet.

Przestrzegano wymiaru czasu pracy określonego w orzeczeniu sądu oraz dobowego czasu pracy określonego w rozporządzeniach z 2004 r. i 2010 r. (odpowiednio § 6 i § 5);

- prowadzona była ewidencja pracy skazanych, którzy przydzieleni byli do sprzątnięcia miasta (§ 11 ust. 1 rozporządzenia z 2004 r. i § 8 rozporządzenia z 2010 r).

- przekazywano do Sądu miesięczne informacje o zbiorczych ilościach godzin przepracowanych przez poszczególnych skazanych (§ 9 ust. 2 rozporządzenia z 2004 r. i § 7 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia z 2010 r.) oraz informacje o zakończeniu przez nich pracy (§ 10 pkt 1 rozporządzenia z 2004 r. i § 7 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia z 2010 r.);

**2.** Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na uchybienia dotyczące naruszenia przepisów prawa, polegające na:

- nie informowaniu sądowego kuratora o rozpoczęciu pracy przez osoby skazane (§ 10 pkt 1 rozporządzenia z 2004 r. i § 7 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia z 2010 r.) oraz o niezgłoszeniu się do pracy 4 osób, mimo upływu znacznego okresu (ponad 30 dni) od otrzymania przez

---

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 56, poz. 544

<sup>3</sup> Dz.U. Nr 98, poz. 634

ZGKiM informacji o nałożonych na nich karach (§ 10 pkt 2 rozporządzenia z 2004 r. i § 7 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia z 2010 r.);

- dopuszczeniu do pracy w okresie do dnia 8.06.2010 r. jednej osoby bez przeprowadzenia badań lekarskich (§ 4 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia z 2004 r.);

- niesporządzaniu harmonogramów pracy skazanych (§ 9 ust. 1 rozporządzenia z 2004 r. i § 7 ust. 1 rozporządzenia z 2010 r.);

- nieustalaniu wysokości kwot odpowiadających wynagrodzeniu należnemu za prace skazanych, gdyby były one wykonywane w ramach stosunku pracy (§ 11 ust. 1 rozporządzenia z 2004 r.). Wyjaśnienia Pana Dyrektora wskazujące, że przyczyną powyższego był brak w planie finansowym środków na finansowanie organizacji pracy skazanych były odmienne od stanowiska Burmistrza Koronowa, który w dniu 20.01.2010 r. poinformował Pana, że w przypadku niewystarczającej wielkości tych środków istniała możliwość ich zwiększenia.

Zdaniem NIK wystąpienie powyższych nieprawidłowości wynikało z niewystarczającego nadzoru ze strony Pana Dyrektora.

NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia wskazujące na powody niewyposażenia w odzież i obuwie robocze osób wykonujących prace w wyniku wyroków i postanowień Sądu, z uwagi na krótkie okresy wykonywania tych prac i ich charakter.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań mających na celu:

1. Bezzwłoczne informowanie sądowego kuratora o rozpoczęciu pracy przez osoby skazane oraz o niezgłoszeniu się skazanych do podjęcia pracy.
2. Sporządzanie harmonogramów pracy skazanych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków ujętych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.