



Bydgoszcz, dnia listopada 2011 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

**Pan
Robert Malinowski
Prezydent Grudziądza**

P/11/122

LBY 4101-27-01/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Grudziądzu, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę w zakresie tworzenia w latach 2009 – 2011 (I połowa) warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych (zwanym dalej „karą ograniczenia wolności”, lub „pracą na cele społeczne”).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 17 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z uchybieniami działania Pana Prezydenta oraz podległych mu pracowników w badanym zakresie.

1. W okresie objętym kontrolą, zgodnie z zapisami art. 58 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy², informował Pan Prezesa Sądu Rejonowego w Grudziądzu o podmiotach organizujących prace na cele społeczne, przesyłając także stosowne dane dotyczące organizacji tych prac. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na fakt, że w latach 2010 – 2011, wskutek opóźnień w obiegu dokumentów, ww. informacje były przekazywane z

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 90, poz. 557 ze zm.

opóźnieniem odpowiednio 11 i 17 dniowym w stosunku do terminów wyznaczonych w § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna³, zwanego dalej „rozporządzeniem z 23.03.2004 r.” oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna⁴, zwanego dalej „rozporządzeniem z 01.06.2010 r.”

2. Wyznaczona przez Pana Prezydenta w 2009 r. liczba miejsc odbywania kary ograniczenia wolności w 4 podmiotach zapewniających miejsca pracy dla ogółem 64 skazanych w ujęciu miesięcznym lub dziennym – była niższa od liczby miejsc wyznaczonych w 2008 r. (5 podmiotów zapewniających odpowiednio 74 miejsca). Prezes Sądu Rejonowego w Grudziądzu w opinii z dnia 18.12.2008 r. informował o występujących w tym zakresie niedoborach sięgających 200 miejsc. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia z 23.03.2004 r. – przy wyznaczaniu jednostek do odbywania kary, winien Pan uwzględniać opinię Prezesa Sądu Rejonowego w Grudziądzu. Stwierdzono, że zmniejszenie liczby miejsc wykonywania kary wynikało z przyczyn obiektywnych: likwidacji Miejskiego Zakładu Użyteczności Publicznej, w którym świadczyli pracę skazani w 2008 r. oraz rezygnacji przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Nieruchomościami z przyjmowania skazanych w 2009 r. Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że pomimo zmniejszenia liczby miejsc w jakich istniała w 2009 możliwość odbywania kary ograniczenia wolności - w Urzędzie nie podjęto żadnych działań mających na celu znalezienie takich podmiotów. Skuteczne działania, zakończone znalezieniem dwóch miejsc do odbywania kary, tj. Schroniska dla Bezdomnych imienia św. Brata Alberta i Domu Pomocy Społecznej Nr 1 (jednostki Miasta Grudziądza), miało miejsce w 2009 r. w wyniku pracy kuratorów sądowych.

Brak wystarczającej liczby miejsc świadczenia pracy na cele społeczne, w ocenie NIK, groził w I kwartale 2009 r. niemożnością wykonywania orzeczeń sądu – stwierdzono bowiem, że Prezes Sądu Rejonowego w Grudziądzu kierował do 1 z 2 kontrolowanych przez NIK jednostek Miasta Grudziądza (tj. Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o., zwanym dalej „MZK”) większą liczbę skazanych niż jednostka ta mogła przyjąć. Liczba osób zobowiązanych do odbywania kary w styczniu 2009 r. wynosiła 60, a w MZK można było przyjąć 10 osób miesięcznie. Nie wystąpiły poważniejsze nieprawidłowości polegające na odmowie przyjęcia do pracy osoby skierowanej – wyłącznie ze względu na fakt, że zaledwie

³ Dz. U. Nr 56, poz. 544

⁴ Dz. U. Nr 98, poz. 634

27% osób, które winny w 2009 r. wykonywać w MZK prace na cele społeczne - stawilo się i odbyło całość wyznaczonej kary ograniczenia wolności.

3. NIK pozytywnie ocenia zwiększenie liczby wyznaczonych przez Pana Prezydenta podmiotów organizujących prace na cele społeczne w latach 2010-2011. W porównaniu do 2009 r. liczba wyznaczonych podmiotów organizujących ww. prace wzrosła z 4 do 7 w 2010 r. i 8 w I połowie 2011 r., co zapewniło bieżące odbywanie kar ograniczenia wolności, nawet w przypadku, gdy w 2010 r. rzeczywista liczba skierowanych przekroczyła o 38% prognozę Prezesa Sądu Rejonowego w Grudziądzu.

4. Zgodnie z wymogami określonymi w §3 ust. 2 rozporządzenia z 23.03.2004 oraz § 3 ust. 5 rozporządzenia z 01.06.2010 r. w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu prowadzono wykaz miejsc odbywania kary ograniczenia wolności.

5. NIK zwraca uwagę Panu Prezydentowi, że nie przekazując Radzie Miejskiej w Grudziądzu opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Grudziądzu zawartej w piśmie z dnia 09.02.2011 r. oraz informacji o zakresie organizowania prac na cele społeczne nie wypełniono obowiązku, o którym mowa w § 3 ust 2 rozporządzenia z 01.06.2010 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy wnosi o:

1. podjęcie działań organizacyjnych mających na celu terminowe przekazywanie Prezesowi Sądu Rejonowego informacji, o której mowa w § 3 ust. 2 rozporządzenia z dnia 01.06.2010 r.;
2. zapewnienie terminowego i udokumentowanego informowania Rady Miejskiej w Grudziądzu o działaniach związanych z wyznaczaniem podmiotów organizujących prace na cele społeczne.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.