



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 31 października 2011 r.

**Pani  
Joanna Krzyżanowska  
Dyrektor  
Oddziału Regionalnego  
Kasy Rolniczego  
Ubezpieczenia Społecznego  
w Bydgoszczy**

LBY 4101-19-01/2011

P/11/091

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Bydgoszczy, zwanym dalej „Oddziałem”, kontrolę w zakresie funkcjonowania systemu rolniczego ubezpieczenia społecznego w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 13 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Oddziału w zakresie objętym kontrolą NIK, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższa ocena uzasadniona jest następującymi ocenami i uwagami szczegółowymi:

1. Kontrola 33 spraw dotyczących przeprowadzanych przez Oddział kontroli uprawnień do objęcia ubezpieczeniem w KRUS na podstawie przepisów ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników<sup>2</sup> wykazała, że w Oddziale kontrolowano uprawnienia zgłaszających się do ubezpieczenia. Poza formalną kontrolą dokumentacji dostarczanej przez

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701, ze zm.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz.291 ze zm.)

zgłaszającego się do ubezpieczenia, w przypadkach budzących wątpliwości przeprowadzano postępowania wyjaśniające z udziałem zainteresowanej osoby lub wykonywano inne czynności takie jak np. sprawdzanie prowadzenia działalności rolniczej na terenie gospodarstwa w trakcie wizytacji związanej z dochodzeniem należności, zasięganie informacji w ZUS czy nie są tam ubezpieczone osoby korzystające z ubezpieczenia w KRUS, zasięganie informacji z urzędów gmin o wielkości uprawianych gruntów. W wyniku podejmowanych przez Oddział czynności sprawdzających w 15 sprawach (45,46 %) stwierdzono, że rolnicy lub ich małżonkowie nie spełniali warunków do objęcia ubezpieczeniem w KRUS, z czego w 14 (93,33 %) rolnicy nie dopełnili obowiązku określonego w art. 37 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, czyli zgłoszenia w KRUS (bez wezwania) w ciągu 14 dni okoliczności mających wpływ na podleganie ubezpieczeniu i zmian tych okoliczności.

- 2) Nie stwierdzono przekroczenia limitów pozarolniczej działalności gospodarczej określonych kwotą należnego podatku dochodowego od tej działalności (za 2010 r. – 2.863,00 zł), powodującego utratę uprawnień do ubezpieczenia w KRUS. Kontrolą objęto ubezpieczenia 33 osób z 16 gospodarstw rolnych (tj. 13,01 % ze 123 gospodarstw, gdzie co najmniej dwie osoby ubezpieczone w KRUS prowadziły pozarolniczą działalność gospodarczą). Z badanych 16 spraw, w 9 przypadkach (56,25 %) co najmniej 2 osoby ubezpieczone w KRUS z tego samego gospodarstwa rolnego, prowadziły taką samą lub bardzo zbliżoną rodzajowo pozarolniczą działalność gospodarczą, ale rozliczyły oddzielnie w/w należny podatek dochodowy, a w 1 przypadku (6,25 %) 2 osoby prowadziły taką samą działalność i rozliczyły ten podatek wspólnie.
3. Obciążenie zadaniami komórek ds. świadczeń w Oddziale i w 2 podległych Placówkach Terenowych, liczone przeciętną liczbą świadczeniobiorców przypadających na 1 etat zatrudnionych w tych komórkach, było równomierne i kształtowało się na poziomie od 1.023 w PT Grudziądz do 1.063 w OR Bydgoszcz. Natomiast nierównomiernie były obciążone zadaniami komórki ds. ubezpieczeń. Przeciętna liczba ubezpieczonych na 1 etat zatrudnionych w tych komórkach kształtowała się na poziomie od 641 ubezpieczonych na 1 etat zatrudnionych w PT w Wąbrzeźnie do 1.043 w PT w Sępólnie Krajeńskim. Na nierównomiernie obciążenia wpływ miały różne przyczyny, w tym warunki lokalowe w przypadku PT w Sępólnie Krajeńskim (największe obciążenie), uniemożliwiające zatrudnienie dodatkowego pracownika i urlop macierzyński jednej pracownicy w przypadku PT w Wąbrzeźnie (najmniejsze obciążenie) której etat uwzględniono przy obliczaniu przeciętnego zatrudnienia.

4. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ustalania wynagrodzeń, nagród z Funduszu Motywacyjnego oraz nagród z tzw. ogólnego funduszu nagród (tworzonego w wysokości 3 % planowanego funduszu wynagrodzeń osobowych) w komórkach ds. ubezpieczeń i ds. świadczeń. Wynagrodzenia zatrudnionych tam osób ustalono zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek (Dz. U. Nr 27, poz. 134 ze zm.). Nagrody przyznawano zgodnie z zatwierdzonymi regulaminami dotyczącymi w/w nagród. W przypadku nagród z Funduszu Motywacyjnego wielkość nagrody powiązana była m.in. z oceną wykonanej pracy dokonanej przez przełożonego.
5. Na realizację przez Oddział dwóch inwestycji budowy nowych lokali biurowych udzielono zamówień publicznych po przeprowadzeniu postępowań w trybie przetargu nieograniczonego (na budowę budynku dla PT w Aleksandrowie Kujawskim) oraz w trybie licytacji elektronicznej (na budowę budynku dla PT w Sępólnie Krajeńskim). W obydwu postępowaniach wybrano najkorzystniejsze oferty o najniższych cenach.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie zamówienia na wykonanie budynku biurowego w Aleksandrowie Kujawskim, w którym udział wzięło 11 wykonawców kontrola wykazała nieprawidłowe wykluczenie Firmy Budowlanej „DOMEX” [...] <sup>3</sup> z Włocławka. Powołano się przy tym na okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych <sup>4</sup>, mimo iż wykonawca wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu. NIK zwraca także uwagę na nieprawidłowe uzasadnienie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego MAT-BUD [...] <sup>5</sup> z Bydgoszczy.

6. W 2010 r. koszty jednostkowe utrzymania 21 samochodów Oddziału (wszystkie bez obsady etatowej kierowców) kształtowały się na poziomie 0,58 zł za przejechany 1 km.
7. W okresie objętym kontrolą łączne koszty stałych usług świadczonych na rzecz Oddziału i zlecanych podmiotom zewnętrznym (ochrona obiektów, sprzątanie, usługi pocztowe, usługi telekomunikacyjne, usługi bankowe, usługi komunalne i dostawa mediów,

---

<sup>3</sup> Usunięto na podstawie art.5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112 poz. 1198 ze zm.) – odmowa udostępnienia z uwagi na ochronę prywatności osoby fizycznej – NIK.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr.113 poz. 759 ze zm.

<sup>5</sup> Usunięto na podstawie art.5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112 poz. 1198 ze zm.) – odmowa udostępnienia z uwagi na ochronę prywatności osoby fizycznej – NIK.

konserwacja dźwigów osobowych, zarządzanie nieruchomościami) ulegały z roku na rok zmniejszaniu: z 7.177.679 zł za 2008 r. do 5.730.721 zł za 2010 r., tj. o 20,16 %.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych zmierzających do prawidłowego przeprowadzania w Oddziale postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.
2. Przeanalizowanie obciążenia pracą osób zatrudnionych w komórkach ds. ubezpieczeń w poszczególnych jednostkach organizacyjnych podległych Oddziałowi i podjęcie wynikających z tej analizy stosownych działań organizacyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie Dyrektorowi Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

X:\Domek\Bejgerowski\wyst\p1109101.doc