



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia09.2011 r.

P/11/061
LBY-4101-11-03/2011

**Sz.P.
Piotr Całbecki
Marszałek Województwa
Kujawsko – Pomorskiego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu, zwany dalej „Urzędem”.

Kontrolą objęto wykonywanie zadań w zakresie bezpieczeństwa przewozu towarów niebezpiecznych w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 marca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 19 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Urzędu w kontrolowanym zakresie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Na powyższą ocenę miały wpływ następujące ustalenia:

1. W badanym okresie w rejestrze przedsiębiorców prowadzących kursy doształcające, zwanym dalej „rejestrem”, wpisanych było 26 podmiotów, z których jeden został wykreślony na wniosek przedsiębiorcy w związku z zaprzestaniem wykonywania działalności. 17 spośród 26 przedsiębiorców, wpisanych do rejestru w okresie objętym kontrolą, przeprowadziło 325 kursów dla kierowców. W 2010 r. 2754 kierowców otrzymało certyfikaty po ukończeniu szkolenia dotyczącego przewozu towarów niebezpiecznych.

¹ Dz. U. z 2007r., nr 231, poz. 1701, ze zm.

Pozytywnie oceniono sprawowanie nadzoru nad przebiegiem egzaminów kończących kursy w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych. Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą 189 egzaminów spośród 325 (58%) przeprowadzonych w badanym okresie i ustalono m.in., że:

- przewodniczącym komisji egzaminacyjnej w każdym przypadku była osoba upoważniona przez Pana Marszałka (w badanym okresie upoważniono 4 pracowników Urzędu do udziału w ww. komisjach),
- wszyscy ww. odbyli szkolenia w zakresie znajomości przepisów dotyczących przewozu drogowego towarów niebezpiecznych,
- prawidłowo chroniono katalog pytań egzaminacyjnych przed dostępem osób nieuprawnionych poprzez zabezpieczenie dostępu do aplikacji *Egzamin Kreator* hasłem oraz przechowywanie wydrukowanych już arkuszy pytań egzaminacyjnych w szafie zamykanej na klucz, co utrudniało dostęp do nich osobom niepowołanym,
- aplikacja *Egzamin Kreator* była aktualizowana zgodnie z wytycznymi Transportowego Dozoru Technicznego.

2. Nie wniesiono uwag do sposobu prowadzenia przez Urząd rejestru przedsiębiorców organizujących kursy doształcające. Rejestr prowadzony był w sposób rzetelny i zawierał wszystkie elementy określone w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych², zwanej dalej „ustawą o PDTN”. Wszystkie wpisy do rejestru dotyczące rejestracji podmiotu oraz zmian danych dokonywane były z zachowaniem siedmiodniowego terminu określonego w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej³. Nie stwierdzono przypadków wpisania przedsiębiorcy do rejestru przed upływem 3 lat od daty jego wykreślenia z rejestru, o czym stanowi art. 72 ww. ustawy.

Ustalono natomiast, że zostało do ww. rejestru wpisanych 2 przedsiębiorców, mimo że złożone przez nich dokumenty nie spełniały wymagań określonych w art. 12 ustawy o PDTN, to jest:

- Zakład Doskonalenia Zawodowego Sp. z o.o. z Włocławka został wpisany do rejestru, mimo że złożony 2.02.2005 r. wniosek o wpis oraz dołączone do niego oświadczenie podpisane było tylko przez jedną osobę (Prezesa Zarządu), gdy zgodnie z odpisem z

² Dz. U. z 2002 r., Nr 199, poz. 1671 ze zm.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.

Krajowego Rejestru Sądowego tej spółki do składania oświadczeń woli wymagane jest współdziałanie dwóch osób. Stanowi to naruszenie art. 12 ust. 6 ustawy o PDTN. Przyczyną powyższego był brak weryfikacji przez Urząd składanych wniosków i oświadczeń w zakresie sposobu reprezentacji przedsiębiorcy oraz niesprawdzenie, czy ww. dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

- Zakład Doskonalenia Zawodowego w Toruniu otrzymał pozwolenie na prowadzenie kursów doszkalcających, mimo że do złożonego 1.12.2003 r. wniosku nie dołączono zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o regulowaniu zobowiązań podatkowych, co było wymagane przepisem art. 12 ust. 4 ustawy o PDTN w ówczesnym brzmieniu. Podmiot ten został następnie wpisany do rejestru na podstawie art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. - przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej⁴. Nie wezwano też ww. podmiotu do uzupełnienia dokumentów, mimo że zgodnie z 73 ust. 5 ww. ustawy istniała taka możliwość jeszcze przed wpisaniem do rejestru.

Zgodnie z zakresem czynności i obowiązków, odpowiedzialną za nadzór nad przedsiębiorcami prowadzącymi kursy dla kierowców oraz za prowadzenie rejestru była pani [...] podinspektor w Departamencie Infrastruktury, która jako przyczynę powstania powyższych nieprawidłowości podała przeoczenie. Ww. przedsiębiorcy wydali łącznie 1256 zaświadczeń dla kierowców w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (odpowiednio 638 i 618).

Pozostałych 13 przedsiębiorców, których dokumentację objęto kontrolą przy ubieganiu się o wpis do rejestru lub o wydanie zezwolenia na prowadzenie kursów złożyło wszystkie wymagane dokumenty, które zostały podpisane przez osoby uprawnione zgodnie ze sposobem reprezentacji ww. podmiotów.

3. W ramach sprawowanego nadzoru nad kursami doszkalcającymi Urząd przeprowadził – w całym okresie obowiązywania ustawy o PDTN - tylko 15 kontroli u 13 spośród 26 wpisanych do rejestru podmiotów (50%), w zakresie spełniania przez nich warunków i wymagań określonych w art. 12 ust. 2 i 3 tej ustawy. Ponadto na 325 przeprowadzonych w badanym okresie kursów skontrolowano jedynie 9 (niecałe 3%) - w zakresie zgodności prowadzonych szkoleń z przepisami, o których mowa w art. 18 ust. 2 oraz informacją, zawartą w art. 16 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o PDTN.

⁴ Dz. U. z 2004 r., Nr 173, poz. 1808

⁵ usunięto na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U Nr 112 poz. 1198 ze zm.)- odmowa udostępnienia z uwagi na prywatność osoby fizycznej

Powyższe kontrole, które przeprowadzono na podstawie upoważnień spełniających wymogi określone w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej, nie wykazały nieprawidłowości. Kontrola NIK natomiast, w której zbadano dokumentację dotyczącą 189 przeprowadzonych kursów (58%), ujawniła 20 przypadków aktualizacji listy uczestników w dniu rozpoczęcia kursu i później oraz 2 przypadki zawiadomienia o początku kursu w terminie krótszym niż 7 dni przed jego rozpoczęciem, co było niezgodne z art. 16 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy o PDTN. Takie praktyki miały miejsce, mimo że Urząd wysyłał pisma do wszystkich przedsiębiorców przypominające o obowiązku terminowego składania ww. zawiadomień.

4. Kolejną nieprawidłowością było warunkowanie uzyskania wpisu do rejestru poprzez złożenie dodatkowych dokumentów, takich m.in. jak: „zaświadczenie o karalności”, zaświadczenie z ZUS o uiszczaniu składek ubezpieczeniowych, zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach, określenie warunków lokalowych wraz ze szkicem pomieszczeń, kopię umowy - gdzie będą się odbywały ćwiczenia praktyczne. Było to sprzeczne z art. 12 ust. 4 i 5 ustawy o PDTN, zgodnie z którym od 21 sierpnia 2004 r., wpis do rejestru następuje wyłącznie na podstawie prawidłowo wypełnionego wniosku oraz oświadczenia. Powyższy wymóg został określony w informacji widniejącej na stronie internetowej Urzędu oraz wynikał z procedury wewnętrznej ISO dotyczącej wpisu przedsiębiorców do rejestru (w której podano wymóg złożenia m.in. „zaświadczenia o niekaralności”. NIK nie podziela stanowiska podinspektor [...]⁶ która zasadność spełnienia powyższych wymogów uzasadniała dobrem przyszłych kandydatów chętnych do udziału w kursach doszkalających dla kierowców przewożących towary niebezpieczne, organizowanych przez podmioty ubiegające się o wpis do rejestru.

5. W Urzędzie nie były prowadzone analizy istniejącej organizacji ruchu na drogach wojewódzkich w zakresie zagrożeń związanych z przewozami drogowymi towarów niebezpiecznych. Wnioski z takich analiz powinny zostać uwzględnione w projektach organizacji ruchu tych dróg, którymi najczęściej przewożone są te towary. Obowiązki organu zarządzającego ruchem w tym zakresie zostały określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem⁷. Pomimo, że z obowiązujących przepisów nie wynika bezpośrednio obowiązek przeprowadzenia odrębnych

⁶ usunięto na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112 poz. 1198 ze zm.)- odmowa udostępnienia z uwagi na prywatność osoby fizycznej

⁷ Dz. U. z 2003 r., Nr 177, poz. 1729

analiz ww. zagrożeń, to jednak w ocenie NIK zagadnienie bezpieczeństwa przewozu drogowego towarów niebezpiecznych jest istotnym elementem szerszej problematyki bezpieczeństwa ruchu drogowego, wymagającym uwzględnienia przy realizacji zadań dotyczących przedmiotowego obszaru. NIK zwraca przy tym uwagę, że na drogach wojewódzkich województwa kujawsko – pomorskiego nie zostały dotychczas wyznaczone parkingi spełniające warunki rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 sierpnia 2003 r. w sprawie parkingów, na które usuwane są pojazdy przewożące towary niebezpieczne⁸.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

- 1) dostosowanie wymogów, które muszą spełnić podmioty ubiegające się o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących kursy kształcące do aktualnie obowiązujących przepisów prawa;
- 2) zapewnienie właściwej weryfikacji podmiotów ubiegających się o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących kursy kształcące;
- 3) ustalenie (na przykład poprzez kontrolę), czy przedsiębiorcy wpisani do rejestru na podstawie niekompletnych lub wadliwych dokumentów, spełniają wymogi określone w art. 12 ustawy o PDTN.
- 4) uwzględnianie w prowadzonych analizach istniejących organizacji ruchu zagadnień związanych z przewozem towarów niebezpiecznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

⁸ Dz. U. z 2003 r., Nr 161, poz. 1567 ze zm.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.