



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia 25 października 2010 r.

**Pan  
Piotr Całbecki  
Marszałek Województwa  
Kujawsko-Pomorskiego**

LBY 4101-09-09/2010  
P/10/128

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę stosowania ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>2</sup>, zwanej dalej „Ustawą”, ze szczególnym uwzględnieniem udostępniania informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, zwanym dalej „BIP”, w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 marca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie stosowanie Ustawy, w tym realizację obowiązku udostępniania informacji publicznej w BIP, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła prawidłową realizację zadań objętych kontrolą, polegającą na:

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm.

- a) udostępnianiu informacji publicznej poprzez wyłożenie i wywieszenie w miejscach ogólnodostępnych, w tym przez zainstalowanie elektronicznego urządzenia umożliwiającego zapoznanie się z tą informacją;
- b) prowadzeniu własnej podmiotowej strony BIP, zawierającej informacje publiczne, zgodnie z art. 8 ust. 3 Ustawy oraz inne informacje przeznaczone do publikacji w BIP na podstawie przepisów odrębnych (w tym oświadczenia majątkowe wszystkich osób zobowiązanych do złożenia tych oświadczeń);
- c) ochronie strony podmiotowej BIP poprzez moduł bezpieczeństwa uniemożliwiający zniszczenie lub modyfikację informacji publicznych zawartych w BIP przez osoby nieuprawnione;
- d) podjętych działaniach zmierzających do poprawy organizacji służb Urzędu w zakresie udostępniania informacji publicznych, w tym opracowania nowego projektu zarządzenia Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, zwanego dalej „Marszałkiem”, w sprawie zasad udostępniania informacji publicznej w Urzędzie oraz przeszkolenia pracowników Urzędu w tym zakresie.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- a) nieterminowo udostępniano informację publiczną na wniosek. I tak z 20 wniosków objętych badaniem (11,6%):
  - w 6 przypadkach (30%) udostępniono informację publiczną ze zwłoką średnio 20 dni w stosunku do terminu 14 dni, wynikającego z art. 13 ust. 1 Ustawy;
  - w 3 przypadkach (15%) udostępniono informację o środowisku ze zwłoką średnio 67 dni w stosunku do terminu jednego miesiąca, wynikającego z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska<sup>3</sup> i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko<sup>4</sup>;
- b) nie powiadomiono ministra właściwego ds. informatyzacji o zmianach w treści informacji niezbędnych do prowadzenia strony głównej BIP jakie wystąpiły w Urzędzie, czym naruszono § 13 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej<sup>5</sup>, zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie BIP”;

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2008 r., Nr 25, poz. 150 ze zm. – stan prawny do 15.11.2008 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227 ze zm. – stan prawny po 15.11.2008 r.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 10, poz. 68

- c) na stronie podmiotowej BIP Urzędu (w zakładce „Redakcja BIP”) nie umieszczono numeru telefonu i numeru telefaksu co najmniej jednej z osób redagującej stronę BIP, wymaganych § 11 ust.1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie BIP;
- d) nie oznaczano informacji publicznych udostępnianych w BIP w sposób określony w art. 8 ust. 6 Ustawy (brak danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiadała za treść, brak oznaczenia czasu wytworzenia i udostępniania informacji);
- e) nie udostępniano następujących informacji publicznych wymaganych art. 8 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 Ustawy dotyczących:
- kompetencji członków Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, zwanego dalej „Województwem” (art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d),
  - niektórych prowadzonych w Urzędzie rejestrów, np. rejestru wydanych pozwoleń zintegrowanych i pozwoleń wodnoprawnych (art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f),
  - dokumentacji przebiegu i efektów kontroli przeprowadzonych w Urzędzie w okresie: 2007- 2010 I kw. (art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie);
- f) nie spełniono wymogu dotyczącego zawarcia na stronie BIP Urzędu menu przedmiotowego określonego § 11 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie BIP. Winno ono umożliwiać odnalezienie wszystkich informacji, o których mowa w art. 8 ust. 3 Ustawy jak również informacji publicznych przeznaczonych do publikacji w BIP na podstawie przepisów odrębnych. Brak było wskazania tzw. „ścieżki dostępu” m.in. dla:
- informacji publicznych o programach współpracy z organizacjami pozarządowymi (art. 6 ust. 1 pkt 1 lit c Ustawy),
  - danych o długu publicznym i pomocy publicznej (art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. f i g Ustawy), które umieszczone były w zakładce „Budżet, finanse i mienie”;
- g) strony BIP Urzędu nie posiadały tzw. mechanizmu dziennika, w którym odnotowywane są zmiany w treści informacji publicznych udostępnianych w BIP oraz próby dokonywania takich zmian przez osoby nieuprawnione. Tym samym nie była dokonywana kontrola dziennika przez administratora stron BIP w każdy dzień powszedni, czym naruszono § 16 rozporządzenia w sprawie BIP;
- h) nie koordynowano i nie kontrolowano działalności wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i wojewódzkich osób prawnych w zakresie udostępniania informacji publicznej na stronie BIP, o czym stanowi art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa<sup>6</sup>.

Według stanu na 12 sierpnia 2010 r. spośród 83 podmiotów:

---

<sup>6</sup> Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 ze zm.

- 18 (21,7%) nie posiadało własnych stron BIP,
  - 27 (32,5%) nie przekazało ministrowi właściwemu ds. informatyzacji niezbędnych informacji do prowadzenia strony głównej BIP;
- i) nierzetelnie udzielono w 2010 r. informację publiczną w zakresie ilości rozpoznanych wniosków o udostępnienie informacji publicznej (podano 28 zamiast 173), co było wynikiem m.in. nieprowadzenia centralnej ewidencji udostępniania informacji publicznej.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na brak spójności wewnętrznych przepisów w Urzędzie dotyczących procedur udostępniania informacji publicznej, wprowadzonych do stosowania zarządzeniami Marszałka oraz uchwałami Zarządu Województwa, skutkującej przypisaniem zadań w zakresie udostępniania informacji publicznej nieistniejącemu departamentowi Urzędu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Podjęcie działań organizacyjnych w celu jednoznacznego określenia obowiązujących w Urzędzie procedur udostępniania informacji publicznej oraz zapewnienie ich przestrzegania przez wszystkich pracowników Urzędu.
- 2) Rozważenie działań organizacyjnych zmierzających do jednoznacznego wyznaczenia osób odpowiedzialnych za udostępnianie informacji publicznej, w tym również w BIP.
- 3) Podjęcie działań zapewniających terminowe i rzetelne udostępnianie informacji publicznej na wniosek.
- 4) Podjęcie działań zmierzających do oznaczania w BIP informacji publicznej zgodnie z art. 8 ust. 6 Ustawy.
- 5) Podjęcie działań mających na celu bieżące aktualizowanie informacji w BIP oraz niezwłoczne przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji niezbędnych informacji do prowadzenia strony głównej BIP.
- 6) Uzupełnienie prowadzonej w Urzędzie strony podmiotowej BIP o wszystkie dane wymagane art. 8 ust. 3 w zw. z art. 6 ust. 1 Ustawy.
- 7) Podjęcie działań w celu zamieszczenia na podmiotowej stronie BIP Urzędu wszystkich elementów wymaganych § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BIP.
- 8) Wyposażenie strony BIP w mechanizm dziennika, o którym mowa w § 16 rozporządzenia w sprawie BIP oraz zapewnienie dokonywania przez administratora przeprowadzania kontroli tego dziennika w każdy dzień powszedni.

9) Podjęcie działań w celu udostępniania informacji publicznej przez wszystkie podległe jednostki organizacyjne Samorządu Województwa, w tym rozważenie objęcia ich kontrolą w tym zakresie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie Dyrektorowi Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.