



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.6.1.2023

Paweł Klonowski  
Wójt Gminy Bobrowo  
Urząd Gminy w Bobrowie  
Bobrowo 27, 87- 327 Bobrowo

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/23/004/LBY Prawidłowość wydatkowania środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2014-2020 przez wybrane gminy wiejskie

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Bobrowie <sup>1</sup> , Bobrowo 27, 87- 327 Bobrowo
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Klonowski, Wójt Gminy Bobrowo od 22 listopada 2010 r. <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja wybranych umów o dofinansowanie. 2. Ewidencja wydatków budżetowych w ramach projektów.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do zakończenia czynności kontrolnych <sup>3</sup> z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Robert Elwertowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/157/2023 z 8 listopada 2023 r.

(akta kontroli str. 1-8)

---

<sup>1</sup> Dalej: „Gmina” lub „Urząd”.

<sup>2</sup> Dalej: „Wójt”.

<sup>3</sup> Zakończenie czynności kontrolnych: 15 grudnia 2023 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Gmina prawidłowo realizowała projekty<sup>6</sup> współfinansowane z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko Pomorskiego na lata 2014-2020<sup>7</sup>.

Osiągnięto zaplanowane wskaźniki produktu i rezultatu. Nie naruszono trwałości projektów po ich zakończeniu. Zbadane przez NIK wydatki kwalifikowane poniesione w ramach projektów – w wysokości 2 419,5 tys. zł – zostały ujęte we wnioskach o dofinansowanie oraz należycie udokumentowane. Zapewniono odpowiednie poinformowanie opinii publicznej o otrzymaniu dofinansowania ze środków UE.

Prawidłowo wyodrębniono ewidencję księgową, która w sposób przejrzysty, umożliwiała identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Poniesione wydatki na poszczególne zadania inwestycyjne były zgodne z kwotami wskazanymi w Wieloletniej Prognozie Finansowej<sup>8</sup> Gminy oraz uchwałami budżetowymi.

W przypadku jednego ze środków trwałych niewłaściwie dokonano jego klasyfikacji, a w dwóch przypadkach nieprawidłowo zaliczono do ich wartości początkowej wydatki w wysokości 32,8 tys. zł m.in. na wyposażenie. Jako niezgodne z przepisami uznano również niesklasyfikowanie według paragrafów określających ich rodzaj trzech wydatków na łączną kwotę 15,3 tys. zł.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>9</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Realizacja wybranych umów o dofinansowanie

#### Opis stanu faktycznego

1.1 W okresie objętym kontrolą, w ramach RPO, Gmina zawarła 16 umów o dofinansowanie, przy czym siedem projektów realizowanych było z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego<sup>10</sup> a dziewięć z Europejskiego Funduszu Społecznego<sup>11</sup>. Łączna wartość podpisanych umów wynosiła 10 318,2 tys. zł, z czego 9 844,8 tys. zł stanowiły wydatki kwalifikowane<sup>12</sup>. Według stanu na dzień 31 października 2023 r. Gmina otrzymała, z tytułu realizacji ww. projektów, dofinansowanie w wysokości 7 363,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 9-12)

1.2 Badaniem objęto trzy projekty<sup>13</sup> zrealizowane przez Gminę: [1] Budowa kompleksowego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych wraz z infrastrukturą i wyposażeniem w Bobrowie; [2] Przebudowa i remont świetlicy wiejskiej w Czekanowie wraz z budową parkingu; [3] Czas na przedszkole - zwiększenie liczby miejsc wychowania przedszkolnego.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> W zakresie badanej próby trzech projektów.

<sup>7</sup> Dalej: „RPO”.

<sup>8</sup> Dalej: „WPF”.

<sup>9</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badan kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako cena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>10</sup> Dalej: „EFRR”.

<sup>11</sup> Dalej: „EFS”.

<sup>12</sup> W okresie realizacji projektów zawarto siedem aneksów i zwiększono wydatki kwalifikowane łącznie o 72,5 tys. zł do kwoty 9 917,3 tys. zł.

<sup>13</sup> Dwa z EFRR i jeden z EFS.

W ramach ww. projektów założono osiągnięcie odpowiednio następujących wskaźników:

a) wskaźniki produktu:

- liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych - 1 szt.;
- liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami - 1 szt.; liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach - 1 szt.; powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją - 0,37 ha;
- liczba dzieci korzystających z nowo utworzonych miejsc przedszkolnych - 20; liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej - 10; liczba dzieci uczestniczących w zajęciach dodatkowych - 10; liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie - 20; liczba miejsc wychowania przedszkolnego funkcjonujących w okresie realizacji projektu - 20; liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie - 1; liczba nauczycieli uczestniczących w szkoleniach - 1;

b) wskaźniki rezultatu:

- liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów - 5 000;
- liczba osób korzystających ze zrewitalizowanych obszarów - 200;
- liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu - 1.

Analiza wykazała, że wszystkie ww. wskaźniki zostały osiągnięte zgodnie z umowami o dofinansowanie. Uzyskano zaplanowane cele i efekty projektów, tj. zwiększono na terenie gminy: udział odpadów zebranych selektywnie [1] oraz liczbę miejsc przedszkolnych [3]. W przypadku projektu [2] nastąpiła aktywizacja na obszarze objętym LSR<sup>14</sup>.

(akta kontroli str. 303-346, 348-351, 354-388)

**1.3** Wydatki kwalifikowane<sup>15</sup> poniesione w ramach projektów objętych badaniem zostały uwzględnione we wnioskach o dofinansowanie i były niezbędne do realizacji ich celów. Zostały one faktycznie poniesione w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, w sposób przejrzysty i racjonalny oraz należycie udokumentowane. Koszty pośrednie, w przypadku projektu [3] nie przekroczyły progu wskazanego w umowie o dofinansowanie, tj. 25% kosztów bezpośrednich projektu.

(akta kontroli str. 396)

**1.4** Badaniem objęto trzy zamówienia publiczne<sup>16</sup> na łączną kwotę zawartych umów w wysokości 1 504,4 tys. zł. Analiza postępowania w trybie przetargu nieograniczonego<sup>17</sup> wykazała m.in., że:

- przedmiot zamówienia oraz jego wartość zostały prawidłowo określone;
- kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo

<sup>14</sup> Lokalna Strategia Rozwoju. W ramach dwóch projektów Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność w przebudowanej świetlicy odbyły się łącznie 54 spotkania integracyjne dla dzieci oraz podnoszące umiejętności dla osób dorosłych.

<sup>15</sup> W łącznej wysokości 2 419,5 tys. zł, z czego: projekt [1] - 1 480,9 tys. zł; projekt [2] - 538,6 tys. zł; projekt [3] - 400,0 tys. zł.

<sup>16</sup> Jeden w trybie przetargu nieograniczonego oraz zapytanie o cenę z podziałem na dwie części.

<sup>17</sup> „Budowa kompleksowego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych wraz z infrastrukturą i wyposażeniem w Bobrowie”.

zamówień publicznych<sup>18</sup>, tj. o braku istnienia okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia ich z postępowania;

- dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny<sup>19</sup> określonych w SIWZ zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp;
- umowę z wykonawcą podpisano w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- wykonawcy biorący udział w postępowaniu nie skorzystali ze środków ochrony prawnej;
- sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który zawierał dane wymagane art. 96 ust. 1 Pzp.

Badanie postępowania w trybie zapytania ofertowego<sup>20</sup> (z podziałem na dwie części) wykazało, że zamówienie zostało udzielone w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wybrano najkorzystniejsze cenowo oferty.

(akta kontroli str. 257-292)

1.5 Według stanu na 30 października 2023 r. dla żadnego projektu realizowanego przez Gminę ze środków EFRR nie upłynął 4,5 letni okres trwałości. Analizie poddano projekty określone w pkt 1.2 wystąpienia pokontrolnego. W trakcie oględzin NIK<sup>21</sup> stwierdzono m.in., że: w okresie trwałości projektów [1], [2] i [3] nie nastąpiła istotna zmiana, która mogłaby doprowadzić do naruszenia ich pierwotnych celów. Zrealizowane inwestycje i zakupione sprzęty były wykorzystywane na potrzeby Gminy oraz jej mieszkańców. Utrzymano wskaźniki produktu określone w umowie o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 9-12, 389-395)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Gminy w zbadanym zakresie.

## OBSZAR 2. Ewidencja wydatków budżetowych w ramach projektów

Opis stanu  
faktycznego

2.1 Dla wszystkich objętych próbą projektów wyodrębniono ewidencje księgowe w sposób przejrzysty, umożliwiające identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych wydatków.

(akta kontroli str. 396, 478-564)

2.2 Dokonane, w ramach projektów objętych badaniem, zakupy i środki trwałe zostały ujęte w księgach rachunkowych. W jednym przypadku błędnie zaklasyfikowano środek trwały i przyjęto niewłaściwą stawkę amortyzacyjną. Ustalono również, że w przypadku dwóch środków trwałych do ich wartości początkowej zaliczono m.in. koszty wyposażenia oraz koszty pośrednie. Szczegółowe ustalenia dotyczące ww. przypadków opisano szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 396-454, 472-477)

<sup>18</sup> W ówczesnie obowiązującym stanie prawnym Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej: „Pzp”.

<sup>19</sup> Cena - waga 60% oraz okres gwarancji - waga 40%.

<sup>20</sup> „Zakup i dostawa wyposażenia, zabawek, i pomocy dydaktycznych do oddziału przedszkolnego w Drużynach: Część I: Wyposażenie; Część II: Zabawki i pomoce dydaktyczne”.

<sup>21</sup> Przeprowadzonych 29 listopada 2023 r.

2.3 Na podstawie próby wydatków o łącznej wysokości 2 274,6 tys. zł<sup>22</sup> stwierdzono m.in., że:

- poniesione wydatki były zgodne z kwotami wskazanymi w Wieloletniej Prognozie Finansowej<sup>23</sup> Gminy oraz uchwałami budżetowymi<sup>24</sup>;
- trzy wydatki na łączną kwotę 13,3 tys. zł zakwalifikowano niezgodnie z art. 39 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>25</sup>, co opisano szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”;
- wydatki zawarte we wnioskach o refundację oraz zaplanowane w budżetach projektów prawidłowo ujęto z czwartą cyfrą paragrafu „7”<sup>26</sup> oraz „9”<sup>27</sup>.

(akta kontroli str. 396-397)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Środek trwały o wartości 1 545,4 tys. zł dotyczący projektu [1] „Budowa kompleksowego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych wraz z infrastrukturą i wyposażeniem w Bobrowie” sklasyfikowano niezgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (KŚT)<sup>28</sup> Kontrola wykazała, że środek trwały zaszeregowano w grupie 1, podgrupie 10, rodzaju 104 *Zbiorniki, silosy i budynki magazynowe* zamiast w grupie 2, podgrupie 29, rodzaju 291 *Pozostałe obiekty inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane*. Skutkiem ww. nieprawidłowości była przyjęta niewłaściwa roczna stawka amortyzacyjna<sup>29</sup> w wysokości 2,5% (tj. 3 219,7 zł) zamiast 4,5% (5 795,4 zł).

(akta kontroli str. 397-430)

Wójt wyjaśnił, m.in., że PSZOK zaszeregowany został w rodzaju 104, gdyż jest on miejscem zbierania odpadów selektywnie oddanych przez mieszkańców Gminy. Zgodnie z definicją, to nie jest wysypisko odpadów ani nie posiada możliwości składowania odpadów, gdyż wyróżnia się trzy rodzaje składowisk o których mowa w art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach<sup>30</sup>. PSZOK jest zwolniony z posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych, w myśl art. 45 ww. ustawy. Ponieważ Urząd jest jednostką budżetową i nie jest płatnikiem

<sup>22</sup> Z czego: na projekt [1] w 2021 r. poniesiono kwotę 1 502,4 tys. zł; na projekt [2] 615,4 tys. zł w 2020 r. oraz na projekt [3] 156,8 tys. zł w 2021 r.

<sup>23</sup> Uchwały Rady Gminy nr XI/114/19 z 11 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bobrowo na lata 2020-2029 wraz ze zmianami oraz nr XX/188/20 z 8 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bobrowo na lata 2021-2029 wraz ze zmianami, dalej: „WPF”.

<sup>24</sup> Uchwały Rady Gminy Bobrowo nr XI/115/19 z 11 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2020 wraz ze zmianami oraz nr XX/189/20 z 8 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2021 r. wraz ze zmianami.

<sup>25</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm., dalej: „ufp”.

<sup>26</sup> Zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 513 ze zm., dalej: „rozporządzenie w sprawie klasyfikacji”) symbol 7 stosuje się dla wydatków dokonywanych w ramach płatności budżetu środków europejskich.

<sup>27</sup> Zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie klasyfikacji symbol 9 dotyczy współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 ufp (z wyłączeniem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, pkt 5 lit. c i d oraz pkt 6 ufp.) Symbol ten stosuje się do oznaczenia wydatków ponoszonych w trakcie realizacji przedsięwzięć finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE, stanowiących krajowy wkład publiczny w realizację programu lub projektu. Źródłem finansowania tych wydatków mogą być na przykład środki pochodzące z budżetu państwa bądź środki własne jednostek sektora finansów publicznych.

<sup>28</sup> Dz.U. poz. 1864.

<sup>29</sup> Określona w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2587 ze zm.).

<sup>30</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 1587, ze zm.

podatku dochodowego to zaszeregowanie tego środka trwałego spowodowało jedynie dłuższy okres jego amortyzacji.

(akta kontroli str. 565-567)

NIK wskazuje, że PSZOK jest miejscem zbiórki i składowania posegregowanych odpadów komunalnych, które są tam tymczasowo magazynowane. Zgodnie z zawartą umową na odbiór odpadów, po uzyskaniu ilości transportowych i zgłoszeniu, odpady gromadzone w PSZOK wywożone są poza jego teren w celu poddania ich unieszkodliwieniu lub recyklingowi. Na terenie PSZOK składowane są m.in. takie odpady jak: zużyte opony; odpady wielkogabarytowe; poremontowe i rozbiórkowe; elektrośmieci etc. Analiza kart ewidencji przyjęcia i przekazania odpadów wykazała, że niektóre z nich składowane są tam od momentu jego uruchomienia i do dnia zakończenia kontroli nie zostały wywiezione. I tak dla przykładu: zużyte opony składowane są na jego terenie od 21 miesięcy (tj. od marca 2022 r.), a odpady poremontowe od 16 miesięcy (tj. od sierpnia 2022 r.). Tym samym obiekt ten powinien być ujęty w rodzaju 291 KST ponieważ rodzaj ten obejmuje również miejsca składowania odpadów jakim jest także PSZOK.

2. W przypadku dwóch środków trwałych<sup>31</sup> nieprawidłowo zaliczono do ich wartości początkowej wydatki (m.in. na wyposażenie obiektów, zakup tablicy pamiątkowej, opracowanie dokumentacji aplikacyjnej) w wysokości odpowiednio: 20,9 tys. zł<sup>32</sup> i 11,9 tys. zł<sup>33</sup>. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r.<sup>34</sup> wartość początkową środka trwałego stanowi cena nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększony o koszty jego ulepszenia. W ww. przypadkach wydatki na wyposażenie obiektów nie zwiększały ich wartości, a poniesione nakłady na zakup powinny stanowić odrębny środek trwały lub być ujęte jako koszty bieżące. Również wydatki związane z zakupem tablicy pamiątkowej oraz poniesione na przygotowanie wniosku aplikacyjnego i studium wykonalności, nie były kosztami bezpośrednio związanymi z wytworzeniem środka trwałego oraz nie były niezbędne do uczynienia środka trwałego zdatnym do używania.

(akta kontroli str. 397-454)

Wójt wyjaśnił, m.in., że nieprawidłowo zaliczono do wartości początkowej środków trwałych wydatki na wyposażenie obiektów, zakup tablicy pamiątkowej, opracowanie dokumentacji aplikacyjnej, gdyż omyłkowo w badanym okresie zasugerowano się, że do przedsięwzięć dofinansowanych środkami zewnętrznymi powinno wliczać się wszystkie poniesione nakłady związane z tymi przedsięwzięciami i ujmować je do wartości początkowej przyjętych środków trwałych z inwestycji.

(akta kontroli str. 565-568)

3. Trzy wydatki w łącznej wysokości 15,3 tys. zł (na tablicę informacyjną projektu; opracowanie studium wykonalności i dokumentacji aplikacyjnej), które nie były bezpośrednio związane z budową środka trwałego<sup>35</sup>, ujęto jako wydatek majątkowy w § 605, a nie jako koszty bieżące. Stanowiło to naruszenie art. 39 ufp, który zobowiązuje do klasyfikowania wydatków publicznych według paragrafów określających rodzaj wydatku, jak również było niezgodne z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie klasyfikacji.

(akta kontroli str. 406-407, 418-419, 422-423)

---

<sup>31</sup> Dla projektów [1] i [2].

<sup>32</sup> Projekt [1] z czego wydatki na: zakup tablicy pamiątkowej; opracowanie studium wykonalności i dokumentacji aplikacyjnej wyniosły 15,3 tys. zł a szaf ekonomicznych SUPE300 i ław wolnostojących 5,6 tys. zł.

<sup>33</sup> Projekt [2] wydatki na wyposażenie p.poż i zakup mebli.

<sup>34</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 120, dalej: „uor”.

<sup>35</sup> Dotyczy projektu [1].

Wójt wyjaśnił, m.in., że ujęto ww. wydatki w paragrafie majątkowym 605, gdyż były to wydatki bezpośrednio związane z tym przedsięwzięciem oraz konieczne do złożenia wniosku o dofinansowanie. Wykonanie tablicy informacyjnej było wręcz wskazane do wykonania w zawartej umowie o dofinansowanie. Ekspertyzy, opinie i inne materiały wykonywane w ramach zadania inwestycyjnego (przedsięwzięcia) powinny być klasyfikowane w dziale i rozdziale właściwym dla klasyfikowania całości realizowanej inwestycji w paragrafie inwestycyjnym, z odpowiednią czwartą cyfrą do paragrafu (...) (Pismo MF znak: ST1-4834-273/BTM/2009/1665). W § 605 mogą być klasyfikowane wydatki inwestycyjne, niezależnie od tego, czy ich kwota przekroczyła próg 10.000,00 zł czy też nie. (Pismo MF znak: ST1.4701.7.201). Do środków trwałych w budowie ujmowano ogół kosztów poniesionych przez jednostkę w okresie przystosowania i ulepszenia (oraz budowy i montażu) do dnia przyjęcia danego środka trwałego do użytkowania lub dnia bilansowego. Podkreślił, że w jednostkach sektora finansów publicznych do środków trwałych w budowie zalicza się m.in. wartość: dokumentacji inwestycyjnej (projektu), nadzór inwestycyjny, pozwolenia, opłaty z tytułu użytkowania gruntów, badania, pomiary i opłaty dotyczące inwestycji, przygotowanie terenu pod budowę, opłaty i odsetki (jeśli został zaciągnięty kredyt inwestycyjny podczas budowy).

(akta kontroli str. 565-568)

NIK zauważa, że ww. koszty pośrednie nie miały charakteru wydatków majątkowych, ponieważ nie były to kwoty zwiększające wartość środka trwałego. Izba w niniejszym przypadku nie kwestionuje ujęcia w wartości środka trwałego kosztów wykonania dokumentacji projektowej, nadzoru inwestorskiego czy też niezbędnych uzgodnień, tylko ujęcie dokumentacji aplikacyjnej/studium wykonalności, które nie mogą być uznane jako ekspertyza lub opinia niezbędna do jego wytworzenia. Zgodnie z pkt 6.36 KSR<sup>36</sup> do kosztu wytworzenia środka trwałego zalicza się wyłącznie koszty pozostające w związku przyczynowo - skutkowym z jego wytworzeniem, poniesione od dnia udokumentowanego rozpoczęcia budowy do dnia udokumentowanego przyjęcia środka trwałego do użytkowania. Ponadto, jeśli wydatki wynikają ze specyficznej formy finansowania, to noszą znamiona pozostałych kosztów operacyjnych<sup>37</sup>, a wydatek dotyczący tablicy takim właśnie był. Również, zgodnie z pkt 6.64 KSR – nie zalicza się do wartości początkowej środka trwałego kosztów pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania, o ile nie stanowią one kosztów obsługi zobowiązań finansujących pozyskanie obiektu. Mając na uwadze powyższe wydatki związane z zakupem tablicy pamiątkowej oraz poniesione na przygotowanie wniosku aplikacyjnego i studium wykonalności, nie były kosztami bezpośrednio związanymi z wytworzeniem środka trwałego oraz nie były niezbędne do uczynienia środka trwałego zdolnym do używania.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Prawidłowo wyodrębniono ewidencję księgową<sup>38</sup>, która w sposób przejrzysty, umożliwiała identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Poniesione wydatki były zgodne z kwotami wskazanymi w WPF oraz uchwałami budżetowymi. W jednym przypadku błędnie sklasyfikowano środek trwały, a w dwóch kolejnych nieprawidłowo zaliczono do wartości początkowej wydatki m.in. na ich wyposażenie. Jako niezgodne z przepisami uznano również niesklasyfikowanie według paragrafów określających ich rodzaj trzech wydatków na łączną kwotę 15,3 tys. zł.

<sup>36</sup> Komunikat Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie ogłoszenia uchwały Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie przyjęcia Krajowego Standardu Rachunkowości Nr 11 „Środki trwałe” (Dz. Urz. MRiF poz. 105), dalej „KSR”.

<sup>37</sup> Interpretacja indywidualna z 22 grudnia 2014 r., sygn. IBPBI/2/423-1183/14/PC – Izba Skarbowa w Katowicach.

<sup>38</sup> W zakresie badanej próby trzech projektów.



## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Prawidłowe klasyfikowanie środków trwałych oraz ustalanie ich wartości początkowej.
2. Klasyfikowanie wydatków publicznych według paragrafów określających rodzaj wydatku.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 19 grudnia 2023 r.

Dyrektor

Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
w Bydgoszczy

z up. (-) Agnieszka Serlikowska  
p.o. Wicedyrektor

Kontroler:

(-) Robert Elwertowski

główny specjalista kontroli państwowej