



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.008.04.2023

Pan
Tomasz Skurski, Jacek Skurski
Wspólnik
Pięć Dębów J. Skurski, T. Skurski Spółka Jawna
ul. Rymarka 7
16-030 Supraśl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/073 – Wsparcie rozwoju turystyki ze środków Programu Przedsiębiorcza Polska Wschodnia – Turystyka.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Pięć Dębów J. Skurski, T. Skurski Spółka Jawna ¹ , ul. Rymarka 7, 16-030 Supraśl
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wspólnicy reprezentujący spółkę ² (od 7 grudnia 2009 r.): Jacek Skurski i Tomasz Skurski
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja umowy pożyczki na wsparcie rozwoju turystyki Polski Wschodniej
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2023 (I kwartał), z możliwością wykorzystania danych i dokumentów z okresu wcześniejszego i późniejszego, w zakresie związanym z przedmiotem kontroli
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Marek Ozga, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/103/2023 z 9 czerwca 2023 r. (akta kontroli str. 1-9)

¹ Dalej: Pięć Dębów, Spółka lub Pożyczkobiorca.

² Do reprezentowania Spółki był upoważniony każdy ze wspólników samodzielnie.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 Dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Spółkę dwóch umów pożyczki na wsparcie rozwoju turystyki ze środków <i>Programu Przedsiębiorcza Polska Wschodnia – Turystyka</i> ⁵ .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Przedsięwzięcia objęte wsparciem Spółka zrealizowała w pełni, na warunkach określonych we wnioskach aplikacyjnych i zgodnie z wymogami określonymi w zawartych umowach pożyczki. Pozyskane środki finansowe wydatkowano na cele określone w tych umowach i właściwie rozliczono. Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca braku adnotacji na trzech dokumentach złożonych do rozliczenia środków pożyczki z umowy nr 2218098 miała charakter formalny i nie wpłynęła na poprawność zrealizowanych projektów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR	Realizacja umowy pożyczki na wsparcie rozwoju turystyki Polski Wschodniej
Opis stanu faktycznego	<p>1. Spółka Pięć Dębów od 20 lat posiada status małego przedsiębiorstwa, działa w branży gastronomicznej i hotelarskiej, organizując imprezy okolicznościowe, szkolenia, konferencje, eventy oraz catering⁶.</p> <p>W latach 2016-2023 (do końca I kwartału) Spółka zrealizowała dwa projekty w ramach Strategii Inwestycyjnej PPPW – Turystyka⁷, które finansowano środkami pożyczek o łącznej wartości 679,8 tys. zł⁸, pozyskanymi na preferencyjnych warunkach z Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK). (akta kontroli str. 3-4, 6, 106-109, 112, 187-191)</p> <p>Stosowne umowy o udzielenie pożyczki zawarto z Funduszem Wschodnim Spółką z o. o. w Białymstoku⁹ 18 maja 2020 r. i 25 września 2020 r. (akta kontroli str. 39-45, 129-137)</p> <p>2. Głównym celem obu projektów było wsparcie bieżącej działalności prowadzonego przez Spółkę obiektu gastronomiczno-hotelarskiego (wydatków bieżących i obrotowych restauracji i hotelu), a w konsekwencji utrzymanie w okresie pandemii Covid-19 istniejących miejsc pracy¹⁰. We wnioskach i umowach o udzielenie pożyczek wskazywano, że pozyskane środki umożliwią utrzymanie płynności finansowej (utrzymanie obiektu hotelowego wpisanego w strukturę uzdrowiskową miasta Supraśl) oraz umożliwią wywiązanie się Spółki z obowiązków podatkowych, w tym danin zasilających budżet gminy Supraśl.</p> <p>Dodatkowo w projekcie rozpoczętym 25 września 2020 r. (umowa nr 2218098) Spółka przewidziała wydatki związane z poszerzeniem oferty produktów i usług. Zaplanowano wdrożenie produkcji lodów rzemieślniczych, organicznych o wysokiej jakości bez dodatku ulepszaczy chemicznych. (akta kontroli str. 6-7, 106-109, 112-113, 187-191)</p> <p>3. Stosownie do zasad określonych w Regulaminie przyznawania pożyczek z 20 kwietnia 2020 r.¹¹ Spółka złożyła do Funduszu dwa wnioski o udzielenie pożyczki, odpowiednio 1 maja 2020 r. i 26 sierpnia 2020 r., tj. 18 dni i 30 dni przed zawarciem umowy. Oba wnioski były kompletne i zawierały wymagane przez Fundusz załączniki, w tym rachunek zysków i strat, informację o majątku, informację o kredytach i zobowiązaniach, prognozę finansową oraz oświadczenia (m.in. o niezaleganiu w ZUS i US, o niepozostawianiu w stanie upadłości, o posiadaniu zasobów zabezpieczających).</p>

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: PPPW – Turystyka.

⁶ W rejestrze Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej wskazano kod działu PKD – 56.10.A.

⁷ Stymulowania m.in. mikroprzedsiębiorstw działających w branży turystycznej oraz okoturystycznej w Polsce Wschodniej.

⁸ Z czego 179,8 tys. zł pozyskane na podstawie umowy nr 2218065 i 500 tys. zł w ramach umowy nr 2218098.

⁹ Pośrednik finansowy prowadzący sprawy pożyczek na podstawie umowy z BGK. Dalej: Fundusz lub Pośrednik finansowy.

¹⁰ Na dzień składania wniosków w Spółce zatrudniano odpowiednio 16 i 17 pracowników na pełnych etatach.

¹¹ Regulamin opracowany przez Fundusz.

Fundusz nie wymagał od Spółki korekty wniosków lub uzupełnienia. Na ich podstawie Pięć Dębów pozyskało pożyczki w kwocie odpowiednio 179,8 tys. zł (umowa nr 2218065) i 500 tys. zł (umowa nr 2218098), a ich zabezpieczeniem były w obu przypadkach weksle in blanco oraz hipoteki umowne na nieruchomościach będących własnością wspólników Pięciu Dębów. (akta kontroli str. 5-29, 106-109, 111-124, 187-191)

4. Planowane wydatki w ramach obu projektowanych przedsięwzięć wyniosły ogółem 679,8 tys. zł, a ich wielkość określono we wnioskach o przyznanie pożyczki oraz w umowach o ich udzieleniu. Wydatki te w całości miały zostać sfinansowane środkami pozyskanymi z pożyczek, odpowiednio 179,8 tys. zł z umowy nr 2218065 oraz 500 tys. zł z umowy nr 2218098. W obu umowach strony nie przewidywały wkładu własnego pożyczkobiorcy. Łączny koszt zrealizowanych projektów (wykazany w rozliczeniach przekazanych Funduszowi) zamknął się kwotą 685,7 tys. zł, odpowiednio 180,1 tys. zł i 505,6 tys. zł, z czego 0,3 tys. zł i 5,6 tys. zł sfinansowano środkami własnymi Spółki (0,2% i 1,1% wartości zgłoszonych wydatków poniesionych na zrealizowane przedsięwzięcia)¹². Analiza dokumentacji dotyczącej wykonania umów o udzieleniu pożyczek wykazała, że pozyskane środki pożyczek przeznaczono na pokrycie kosztów kwalifikowanych związanych z celami realizowanych przedsięwzięć, w tym:

- 179,8 tys. zł z umowy nr 2218065 wykorzystano na sfinansowanie zakupu artykułów do produkcji potraw (86,3 tys. zł), remont podjazdu przed obiektem hotelowym (52,4 tys. zł), zakup krzeseł i opłacenie trzech rat za zakup miksera Turbomix do produkcji lodów (39,8 tys. zł) oraz zakupu artykułów do pakowania potraw (1,6 tys. zł),
- 500 tys. zł z umowy nr 22180 przeznaczono na [1] spłatę rat dwóch zaciągniętych kredytów i spłatę rat leasingowych, przypadających do spłaty w okresie realizacji projektów (216,3 tys. zł). Z informacji pozyskanych w trakcie kontroli NIK, prowadzonej w Funduszu wynika, że do BGK zgłoszono problem finansowania środkami pożyczek przeznaczonych na wydatki bieżące i obrotowe (udzielonych w związku z Covid-19) wydatków wykluczonych z finansowania związanych z refinansowaniem jakichkolwiek pożyczek, kredytów lub rat leasingowych¹³. Z przesłanej 26 stycznia 2021 r. Funduszowi interpretacji wynika, że w ocenie BGK dopuszczalne jest finansowanie środkami pożyczek rat bieżących kredytów/pożyczek lub opłat leasingowych. Za niekwalifikowalne uznano natomiast „... finansowanie niezapadłych jeszcze części kredytów/pożyczek/leasingu. Nie można więc w takiej sytuacji z naszej pożyczki spłacić tej części długu która jest wymagalna w kolejnych okresach po rozliczeniu pożyczki ...”; [2] wypłatę wynagrodzeń 15 pracownikom przez okres sześciu miesięcy (153,1 tys. zł); [3] zakup artykułów do produkcji potraw (48 faktur o wartości 97,7 tys. zł); [4] zakup artykułów niezbędnych do produkcji lodów organicznych (28 faktur o wartości 38,5 tys. zł).

(akta kontroli str. 39-61, 109-110, 129-151, 191-194)

5. W obu umowach pożyczki i dokumentacjach z ich wykonania Pięć Dębów i Fundusz nie określili harmonogramu przebiegu realizacji przedsięwzięć. Przy czym, Spółka zgodnie z zobowiązaniami przyjętymi w umowach, określonych postanowieniami § 3 pkt 3, zrealizowała i rozliczyła projekty w wyznaczonych terminach. I tak:

- pożyczkę z umowy nr 2218065 wykorzystano w okresie od 26 maja 2020 r. do 27 lipca 2020 r., a jej rozliczenie przekazano do Funduszu 20 sierpnia 2020 r., tj. w terminie 90 dni od daty otrzymania środków¹⁴,
- pożyczkę z umowy nr 2218098 wykorzystano w okresie od 6 października 2020 r. do 25 marca 2021 r. Rozliczenie przedłożono do Funduszu 25 marca 2021 r., tj. po upływie

¹² Z informacji pozyskanych w trakcie kontroli NIK, prowadzonej w Funduszu Wschodnim Spółka z o. o. w Białymstoku (Pośrednik finansowy) wynika, że w interpretacji BGK, przesłanej na zapytanie Funduszu 26 stycznia 2021 r., „Wkład własny odbiorcy ostatecznego ma uzupełniać wartość przedsięwzięcia, jednocześnie nie ma obowiązku posiadania pełnej dokumentacji na całość przedsięwzięcia ... zalecamy pozyskanie chociażby kopii takiej dokumentacji Ostatecznego Odbiorcy by dysponować możliwością wymiany faktury/ur na kwalifikowalne”.

¹³ Zapisy pkt IV Karty Produktu.

¹⁴ Pierwszą transzę środków pożyczki uruchomiono 22 maja 2020 r.

177 dni (z przyznanych w umowie 180 dni)¹⁵ od daty otrzymania środków pożyczki¹⁶ (29 września 2020 r.). (akta kontroli str. 39-61, 110, 129-151, 192-194)

6. Zakres zrealizowanych przez Pięć Dębów dwóch projektów był zgodny z przeznaczeniem pożyczek deklarowanym we wnioskach Spółki o ich udzielenie oraz z warunkami i zakresem finansowania wskazanymi w umowach o udzieleniu pożyczek. Pozyskane wsparcie finansowe przeznaczono na zadania związane z branżą turystyczną, które wykonano bez odstępstw i w pełnym zakresie. Analiza dokumentacji obu projektów wykazała, że Spółka przeznaczyła środki pożyczek na bieżącą działalność obiektu gastronomiczno-hotelarskiego, w tym na remont otoczenia obiektu, jego wyposażenie, aranżację pomieszczeń oraz na bieżące zakupy produktów spożywczych, w tym produktów służących do produkcji lodów organicznych, co było głównymi celami realizowanych projektów.

(akta kontroli str. 40-41, 108-109, 130-131, 189-191)

7. Oba realizowane projekty polegały na finansowaniu wydatków bieżących/obrotowych Spółki i nie obejmowały robót budowlanych wymagających zgłoszenia zamiaru ich wykonania lub uzyskania pozwolenia na budowę.

(akta kontroli str. 39-45, 129-137)

8. Zgodnie z wymogami określonymi w obu umowach pożyczki Spółka terminowo (20 sierpnia 2020 r. i 25 marca 2021 r.) przekazała Funduszowi rozliczenia otrzymanych środków¹⁷, tj. po upływie 90 i 177 dni od daty wypłaty pierwszych środków pożyczek. Do rozliczeń dołączono zestawienia faktur zakupu¹⁸ oraz ich kopie, na których zamieszczono informację: „wydatek poniesiony ze środków Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w ramach umowy pożyczki ... zawartej ... z Pośrednikiem Finansowym – Fundusz Wschodni sp. z o.o.”. Do przekazanej dokumentacji rozliczeniowej Spółka dołączyła też potwierdzenia dokonanych zapłat za faktury ujęte w zestawieniach. Sprawę braku wymaganej adnotacji na trzech dokumentach złożonych do rozliczenia środków pożyczki z umowy nr 2218098 opisano poniżej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

W trakcie kontroli NIK, na terenie obiektu nie było umieszczonych informacji o źródłach środków finansowych wykorzystanych na realizowane przedsięwzięcia, wymaganej postanowieniami § 13 pkt 15 obu umów pożyczki (bez wskazania okresu na jaki należy upublicznić informacje)¹⁹. Wspólnik Spółki wyjaśnił, że informacja tego typu wyeksponowane były na terenie ośrodka Pięć Dębów do końca roku 2022. Dodał, że „... teraz są gotowe do okazania na każde życzenie, ale nie są wyeksponowane. Informacja skonsultowana telefonicznie z punktem informacyjnym BGK”.

(akta kontroli str. 44, 81-105, 110, 136, 169-184, 192-194, 198, 219)

Stosownie do postanowień § 3 ust. 3 obu umów pożyczki, Wspólnik reprezentujący Spółkę złożył (w dniu przekazania do Funduszu rozliczeń otrzymanych pożyczek) oświadczenia o wykorzystaniu pożyczki zgodnie z celem określonym w umowie oraz o nienakładaniu się finansowania.

Fundusz nie żądał uzupełnienia lub korekty dokumentacji rozliczeniowej przedłożonej przez Spółkę.

(akta kontroli str. 81, 106-109, 169-175, 187-191)

9. W trakcie realizacji umów o udzieleniu pożyczek nr 2218065 i 2218098 Fundusz nie występował do Spółki o udostępnianie dokumentów i informacji celem oceny jego bieżącej kondycji finansowej.

Pięć Dębów wywiązało się natomiast z obowiązków wynikających z postanowień ujętych w § 13 pkt. 16 obu umów. Do Funduszu złożono stosowne oświadczenia informujące o stanie zatrudnienia w Spółce na etapie ubiegania się o pożyczkę²⁰. Kolejne wymagane oświadczenia złożono po 24 miesiącach od zawarcia umowy, tj. 24 lipca 2022 r. i 23 marca 2023 r. W obu przypadkach Spółka oświadczyła, iż stan zatrudnienia w obiekcie hotelowo-gastronomicznym zmniejszył się o jeden pełny etat z 16 do 15 (umowa nr 2218065) i z 17

¹⁵ Wzrost z 90 do 180 dni termin na rozliczenie otrzymanych środków ustalony w umowie pożyczki na wniosek Spółki uzasadniany zakresem i specyfiką inwestycji.

¹⁶ Środki pożyczki przekazano Spółce 29 września 2020 r. w całości.

¹⁷ Oświadczenia o przedmiocie wykorzystania pożyczki nr 2218065 / 2218098 i zakończeniu inwestycji sporządzono na formularzach stanowiących załącznik nr 3 do umów pożyczek.

¹⁸ Zestawienia sporządzono na drukach stanowiących załącznik nr 1 do umów pożyczek.

¹⁹ Wzór informacji do umieszczenia na terenie Spółki stanowił załącznik nr 6 do obu umów pożyczki.

²⁰ Zawarte we wnioskach aplikacyjnych z 1 maja 2020 r. i 26 sierpnia 2020 r.

do 16 (umowa nr 2218098). Jak wyjaśnił Wspólnik Spółki głównym celem pozyskanych środków pożyczki było utrzymanie funkcjonowania firmy jako miejsca dającego zatrudnienie. W jego ocenie udało się to w pełni zrealizować „... dzięki pożyczce firma nie była zmuszona do likwidacji żadnej z gałęzi swojej działalności. Hotel, catering, organizacja imprez, restauracja produkcja lodów rzemieślniczych. Wszystkie miejsca pracy pozostały. Różnice w stanie zatrudnienia wynikają z migracji pracowników, co jest zjawiskiem powszechnym. Firma nie zwolniła żadnego pracownika”. (akta kontroli str. 9, 108, 116, 187, 190, 217-218)

10. Korzystając z możliwości przewidzianych postanowieniami § 4a Regulaminu przyznawania pożyczek z 20 kwietnia 2020 r. Pięć Dębów wniosło do Pośrednika finansowego²¹ o udzielenie wakacji kredytowych w spłacie pożyczki w ramach umowy nr 2218065 zawartej 18 maja 2020 r. W uzasadnieniu Spółka powołała się na trudną sytuację pandemiczną w kraju oraz zamknięcie w tym czasie całej branży hotelowo-gastronomicznej. Fundusz uwzględniając zgłoszone argumenty 8 stycznia 2021 r. zawarł ze Spółką stosowny aneks nr 1 do umowy. Wprowadził okres sześciomiesięcznego (od 11 stycznia 2021 r. do 10 czerwca 2021 r.) zawieszenia spłat rat pożyczki obejmujących kapitał pożyczki wraz z odsetkami kapitałowymi²², ustalił nowy harmonogram spłaty pożyczki oraz jej nowy ostateczny termin spłaty na 11 marca 2025 r. Jednocześnie Fundusz dokonał niezwłocznie (8 stycznia 2021 r.) korekty zaświadczenia o pomocy de minimis²³. Jej wartość w wyniku przyznania wakacji kredytowych w spłacie pożyczki zwiększyła się bowiem o 2,5 tys. zł, tj. z 19,9 tys. zł do 22,4 tys. zł.

W ocenie Wspólnika Spółki zawieszenie spłaty rat pożyczki przyczyniły się do utrzymania płynności finansowej i poziomu zatrudnienia w Pięciu Dębach (tj. utrzymania celów projektowych). Dodał, że „... firma w miarę płynnie przebiegała przez problemy finansowe wywołane nieuzasadnionym przymusem wstrzymania działalności gospodarczej”.

(akta kontroli str. 30-35, 72-80, 197)

11. Pięć Dębów należy do grupy MŚP²⁴, zatrudnia nie więcej niż 50 pracowników i osiąga obroty roczne nieprzekraczające poziomu 2 mln euro. Stosownie też do postanowień zawartych w art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁵ Spółka nie była zobowiązana do stosowania przepisów tej ustawy, w tym prowadzenia pełnych ksiąg rachunkowych. Spółka ewidencjonowała zdarzenia gospodarcze prowadząc podatkową księgę przychodów i rozchodów²⁶. Zgodnie z postanowieniami § 13 pkt 4 obu umów Pięć Dębów zobowiązało się do prowadzenia odpowiedniej dokumentacji i ewidencji księgowej związanej z pożyczką. Spółka dokumentowała wydatki realizowane ze środków otrzymanych pożyczek odpowiednio oznaczonymi fakturami (zgodnie z zasadami ustalonymi w umowach) – umieszczono na nich zapis informujący iż dotyczyły wydatków poniesionych w ramach umów pożyczki zawartych z Funduszem. Wyjątek stanowiły trzy faktury opisane poniżej, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 5-9, 17-18, 43, 110-115, 135, 192-194)

12. Spółka wykorzystwała obie pożyczki udzielone w ramach *Strategii Inwestycyjnej PPPW – Turystyka* zgodnie z celami na które zostały udzielone, tj. na: zakup produktów niezbędnych do bieżącego funkcjonowania obiektu hotelowo-gastronomicznego, jego remont i zmianę wystroju (nowy parking, oświetlenie, meble, aranżacja obiektu) oraz zakup produktów potrzebnych do wdrożenia nowych usług (produkcji lodów organicznych). W wyniku realizacji dwóch zgłoszonych projektów osiągnięto zaplanowane cele przedsięwzięć, którymi było utrzymanie miejsc pracy (odchylenie o jeden etat było wynikiem normalnego ruchu kadrowego) oraz poszerzenie oferty produktów i usług i/lub wydłużenie sezonu turystycznego²⁷. Przy czym Fundusz rozpatrując wnioski o przyznanie pożyczki i zawierając umowy o ich udzieleniu (w imieniu BGK) nie zobowiązywał Spółki do osiągnięcia żadnych wskaźników ilościowych czy też produktu. We wnioskach złożonych przez Pięć

²¹ Wniosek złożony w Funduszu 5 stycznia 2021 r.

²² Fundusz zaznaczył w aneksie, że „... dla uchylecia jakichkolwiek wątpliwości Strony postanawiają, że raty te nie zostają umorzone”.

²³ Załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z 24 października 2014 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie Dz. U. 2014 poz. 1550.

²⁴ Małe i średnie przedsiębiorstwa.

²⁵ Dz. U. z 2023 r., poz. 120, ze zm.

²⁶ Ewidencję zdarzeń gospodarczych Spółki prowadził podmiot zewnętrzny Biuro Rachunkowe z Białogostoku.

²⁷ Cele zapisane w *Strategii Inwestycyjnej PPPW – Turystyka*.

Dębów o przyznanie wsparcia wskazywano, że rok 2020 zostanie zamknięty stratą finansową. Jednakże efektem realizacji zgłoszonych przedsięwzięć miało być, w ocenie Spółki, wypracowanie w 2021 roku średniego miesięcznego przychodu ze sprzedaży na poziomie od 200 do 300 tys. zł, zysku na poziomie od 20 do 40 tys. zł miesięcznie, przy planowanym średnim miesięcznym koszcie operacyjnym na poziomie około 190 tys. zł.

(akta kontroli str. 7-9, 108-109, 114-115, 189-191, 219-221)

Z wyjaśnień udzielonych przez Wspólnika Spółki wynika, że nie udało się osiągnąć zamierzonych celów gospodarczych. W jego ocenie główną przyczyną był fakt, że rok 2021 był kolejnym rokiem COVIDOWYM, co w szczególności w branży gastronomicznej miało ogromne znaczenie.

(akta kontroli str. 197)

13. W trakcie realizacji projektów objętych pożyczkami ze środków PPPW – *Turystyka* oraz w okresach ich spłaty Fundusz nie kontrolował bezpośrednio u przedsiębiorcy poprawności realizacji obowiązków wynikających z umów pożyczek nr 2218065 i 2218098²⁸.

W przypadku obu projektów Fundusz przeprowadził kontrolę „za biurka” przedłożonych przez Pięć Dębów rozliczeń końcowych i załączonej dokumentacji²⁹. Zakres kontroli obejmował: [1] potwierdzenie wydatkowania środków; [2] weryfikację celu na jaki zostały wydatkowane środki; [3] sprawdzenie dokumentacji potwierdzającej wykluczenie nakładania się finansowania przyznanego z innych źródeł³⁰. Podstawę prowadzonych badań stanowiły potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur, potwierdzająca ich opłacenie dokumentacja dokonanych przelewów oraz wydruki i potwierdzenia wyszukiwania w systemach informatycznych (bazach danych³¹). Kontrole te zakończyły się wynikiem pozytywnym. Nie stwierdzono błędów, uchybień lub nieprawidłowości w realizacji tych umów i nie wydawano zaleceń pokontrolnych. (akta kontroli str. 86-88, 106-109, 176-184, 187-191)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wymaganej umową adnotacji na trzech ze 113 dokumentów załączonych do przedłożonego Funduszowi rozliczenia.

Spółka załączyła do rozliczenia końcowego z 25 marca 2021 r., dotyczącego wykorzystania pożyczki otrzymanej w ramach umowy nr 2218098, kopię 113 dokumentów poświadczających prawidłowe wydatkowanie środków. Trzy faktury³², dotyczące opłacenia trzech rat leasingowych³³ o łącznej wartości 9.024,15 zł nie zostały opatrzone adnotacją „wydatek poniesiony ze środków Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w ramach umowy pożyczki nr 2218098 zawartej 25 września 2020 r. z Pośrednikiem Finansowym – Fundusz Wschodni sp. z o.o.”. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku z § 3 ust. 3 pkt 3 umowy o udzieleniu pożyczki nr 2218098 z 25 września 2020 r. Wspólnik Spółki wyjaśnił, że nastąpiło to przez przeoczenie. Jednocześnie dodał, że brakujące adnotacje zostały naniesione na ww. faktury.

(akta kontroli str. 169-170, 177, 191-192, 198, 222-224)

IV. Wnioski

Wnioski

W związku z uzupełnieniem w trakcie kontroli NIK, brakujących adnotacji na trzech dokumentach złożonych do rozliczenia pożyczki wykorzystanej w ramach umowy nr 2218098, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego.

²⁸ Działań kontrolnych nie prowadziły również inne zewnętrzne podmioty kontrolne.

²⁹ Odpowiednio 28 sierpnia 2020 r. pożyczki nr 2218065 i 26 kwietnia 2021 r. pożyczki nr 2218098.

³⁰ W tym EFSI (Europejskiego Funduszu Inwestycji Strategicznych), innych funduszy europejskich, programów, środków i instrumentów Unii Europejskiej, a także innych źródeł pomocy krajowej i zagranicznej.

³¹ M.in. Baza Internetowa Regon (regon.stat.gov.pl), Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (CEIDG), –, System Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), Lista projektów realizowanych z Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2014 – 2020, Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych (CRBR), Krajowy Rejestr Sądowy (KRS).

³² Odpowiednio o nr LM/20/10/043553 z 1 października 2020 r., nr LM/20/11/043117 z 2 listopada 2020 r. i nr LM/20/12/042132 z 1 grudnia 2020 r.

³³ Opłat dokonano odpowiednio 22 października 2020 r., 1 grudnia 2020 r. i 30 grudnia 2020 r.

V. Pozostałe informacje i pouczenia


Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń


Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Białystok, ²⁸ sierpnia 2023 r.

Kontroler
Marek Ozga
Główny specjalista k.p.


.....
podpis

p.o. Dyrektora Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
Janusz Pawelczyk


.....
podpis