



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Białymstoku

LBI.410.26.1.2023

Pani
Katarzyna Bogdańska
Agencja Muzyczna Union
ul. Sybiraków 12/4
15-204 Białystok

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/024 – Fundusz Wsparcia Kultury.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

| | |
|-------------------------------------|---|
| Jednostka kontrolowana | Agencja Muzyczna Union Katarzyna Bogdańska ¹ ul. Sybiraków 12/4, 15-204 Białystok |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Katarzyna Bogdańska – Właściciel od 24 lipca 2015 r. |
| Zakres przedmiotowy kontroli | Wykorzystanie i rozliczenie wsparcia finansowego ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 |
| Okres objęty kontrolą | Lata 2020-2022 (z uwzględnieniem wytworzonych dokumentów i podjętych działań przed i po tym okresie, o ile mają wpływ na ocenę kontrolowanej działalności). |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli | art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku |
| Kontroler | Piotr Żukowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/160/2023 z 28 września 2023 r. (akta kontroli str. 1-2) |

¹ Dalej: Agencja, Przedsiębiorca lub Beneficjentka,
² Dz. U. z 2022 r. poz. 623 Dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

| | |
|----------------------------|---|
| OCENA OGÓLNA | Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie przez Agencję środków finansowych z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, przeznaczonych na wsparcie finansowe jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca ⁴ . |
| Uzasadnienie oceny ogólnej | Agencja prawidłowo sporządziła wniosek o udzielenie wsparcia z Funduszu Wsparcia Kultury ⁵ (FWK). Zawierał on wymagane i wynikające z ewidencji księgowej dane. Zgodnie z celem określonym we wniosku oraz warunkami umowy o przyznanie wsparcia, zawartej z Instytutem Muzyki i Tańca ⁶ , otrzymane środki przeznaczone zostały na zrefundowanie kosztów operacyjnych, kosztów wynagrodzeń pracowników zatrudnionych do realizacji projektów wydarzeń kulturalnych i obsługi scenotechnicznej oraz usług doradczych (prawnych księgowych i marketingowych). Agencja wywiązała się z wynikających z umowy zobowiązań w zakresie informowania o przyznaniu wsparcia z Funduszu oraz dokonała rozliczenia przyznanych środków. Otrzymane wsparcie z Funduszu w wysokości 626,8 tys. zł zostało wydatkowane przez Agencję zgodnie z warunkami umowy zawartej z Instytutem. Przy czym za zgodą i aprobatą Instytutu rozliczono także koszty odroczonego podatku dochodowego w wysokości 28,5 tys. zł, który to wydatek w świetle postanowień w art. 53 ust. 5 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu ⁷ , oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 września 2020 r. w sprawie wsparcia finansowego jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca ⁸ nie może być uznany za koszt i stanowić kosztu kwalifikowalnego. Stwierdzone błędy rachunkowe w „Ewidencji księgowej Funduszu Wsparcia Kultury”, stanowiącym załącznik do „Informacji o wykorzystaniu wsparcia”, miały charakter formalny. Stwierdzone zaś braki w rozliczeniu tj. udokumentowaniu kosztów w łącznej wysokości 6,9 tys. zł (tj. 1,1% środków uzyskanych z Funduszu) nie mają wpływu na ocenę prawidłowości wydatkowania uzyskanego wsparcia, albowiem Agencja otrzymała jedynie 46% kwoty maksymalnej (1 360 tys. zł), o którą mogła się ubiegać. |

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

| | |
|------------------------|---|
| OBSZAR | Wykorzystanie i rozliczenie wsparcia finansowego ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 |
| Opis stanu faktycznego | 1. Agencja spełniła przesłanki do uzyskania wsparcia określone w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie wsparcia. Zgodnie z zapisami Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Beneficjentka prowadziła działalność gospodarczą od 24 lipca 2015 r., której głównym przedmiotem było wspomaganie wystawiania przedstawień artystycznych. Agencja zajmuje się ponadto scenotechniką i specjalizuje się w organizacji i produkcji wydarzeń muzycznych, w tym koncertów artystów występujących na galach i imprezach firmowych. Zapewniając rezerwację zespołów, muzyków, solistów oraz kompleksową opiekę artystyczną i techniczną. (akta kontroli str. 3) |

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Wsparcie, o którym mowa w art. 65 ust. 29 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568, ze zm.).

⁵ Tj. nazwa przyjęta do zdefiniowania pomocy finansowej skierowanej do sektora kultury, udzielonej na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 września 2020 r. w sprawie wsparcia finansowego jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca (Dz. U. z 2020 r. poz. 1729), dalej: rozporządzenie w sprawie wsparcia.

⁶ Obecnie Narodowy Instytut Muzyki i Tańca, dalej: Instytut.

⁷ Dz. Urz. UE L 187 z 26.6.2014, s. 1, dalej: rozporządzenie KE

⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 1729. Dalej: rozporządzenie w sprawie wsparcia

Informację o możliwości otrzymania wsparcia Agencja pozyskała z ogólnodostępnych źródeł (Internet) oraz z informacji email, przekazanych m.in.: przez Instytut.

(akta kontroli str. 4-5)

Wniosek o przyznanie środków finansowych z Funduszu (według historii procedowania wniosku w systemie oraz wyjaśnień Beneficjentki) zarejestrowano w systemie i przesłano do Instytutu drogą elektroniczną⁹ w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków opublikowanym na stronie Instytutu w dniu 8 października 2020 r. Wnioskowana kwota wynosząca 664,5 tys. zł została wyliczona zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie wsparcia i stanowiła 48,8% kwoty maksymalnej, o którą Agencja mogła się ubiegać.¹⁰

W dniu 2 grudnia 2020 r. została złożona korekta wniosku o przyznanie wsparcia, w którym kwota wnioskowana została zmniejszona przez Instytut o 37,6 tys. zł (tj. o 6%) i wynosiła 626,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 8-26)

Beneficjentka wyjaśniła, że nie posiada pierwszej wersji wniosku o przyznanie wsparcia oraz przekazanej przez Instytut w formie pisemnej informacji o konieczności dokonania w nim korekty. Przedsiębiorca wyjaśnił, iż „*Nie pamiętam, ale wydaje mi się, że nie było drugiego wniosku. Wznowiony nabór opierał się o pierwszy wniosek i nie było potrzeby składania ponownie wniosku. Cała procedura odbywała się przez platformę Wikac, do której nie mam już dostępu*”. W trakcie niniejszej kontroli NIK nie było możliwości wglądu i wydrukowania historii wniosku w systemie, w którym były sporządzane i zatwierdzane wszystkie dokumenty dotyczące wsparcia.

(akta kontroli str. 4)

Wykazane we wniosku przychody Agencji ustalone zostały w kwotach wynikających z ewidencji księgowej. Przychody netto ze sprzedaży usług związanych z działalnością kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca, w tym usług wspomagających tę działalność przez organizację zaplecza technicznego za okres 12.03.2019 r -31.12.2019 r ustalono na kwotę 3.107 tys. zł. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie wsparcia i § 6 ust. 2 „Regulaminu wsparcia dla jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19” od przychodów odliczono kwotę 192 tys. zł, środków publicznych otrzymanych w związku przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Wykazana we wniosku maksymalna kwota wsparcia wynosiła 1.360 tys. zł. Agencja po korekcie wniosku ubiegała się o rekompensatę w wysokości 626,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 28-85,405-407)

Zgodnie z wnioskiem, według stanu na dzień jego złożenia, w Agencji zatrudnione były na podstawie umowy o pracę trzy osoby, tj. o jedną mniej niż na koniec 2019 r. Dokumentacja kadrowa była zgodna z danymi dotyczącymi zatrudnienia wykazanymi we wniosku o przyznanie środków finansowych z Funduszu.

(akta kontroli str. 6, 187, 264-270)

2. Umowa dotycząca wsparcia finansowego jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 zawarta została z Instytutem 1 grudnia 2020 r.¹¹. Umowa nie była aneksowana, jej wartość wynosiła 626,8 tys. zł i była zgodna z kwotą wskazaną przez Agencję w korekcie wniosku.

(akta kontroli str. 8-12)

Zawarta umowa różniła się od wzorca umowy stanowiącego załącznik do ogłoszenia o naborze wniosków w następujących zakresach:

⁹ Za pomocą dedykowanego do tego celu systemu informatycznego dostępnego pod adresem <https://www.fwk.witkac.pl>

¹⁰ We wniosku na dzień 31.12.2019 r., wykazano 3.345,4 tys. zł przychodu ze sprzedaży usług związanych z działalnością kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca, w tym usług wspomagających tę działalność przez organizację zaplecza technicznego. Kwota maksymalnego wsparcia dla przedsiębiorców z tytułu utraconych przychodów w okresie od dnia 12.03.2020 r. do 31.12.2020 r. nie mogła przekroczyć 50 % przychodów ze sprzedaży netto ze sprzedaży związanych z działalnością kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki lub tańca, w tym usług wspomagających tę działalność przez organizację zaplecza technicznego, obliczonych na podstawie danych z analogicznego okresu w 2019 r. pomniejszonej o wsparcie zwrotne lub bezzwrotne otrzymane przez jednostkę ze środków publicznych w związku z przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 do dnia poprzedzającego dzień złożenia wniosku o wsparcie finansowe. Kwota maksymalnego wsparcia dla Agencji wykazana we wniosku wynosiła 1.360,8 tys. zł.

¹¹ Umowa nr 330/FWK/IMIT/2020, podpisana przez Beneficjenta i Instytut Muzyki i Tańca 1 grudnia 2020 r.

- 1) W §2 dodano ust. 3 o treści: „Kwota wskazana w ust. 1 całkowicie wyczerpuje roszczenia Beneficjenta powiązane bezpośrednio lub pośrednio ze złożonym przez Beneficjenta wnioskiem lub ubieganiem się przez Beneficjenta o wsparcie.”
- 2) W §3 usunięto ustęp o treści: „4. Wykorzystanie wsparcia może być dokonane wyłącznie za pomocą rachunku bankowego Beneficjenta.” oraz zmieniono ustęp ostatni zobowiązujący Beneficjenta do prowadzenia działalności z „... do momentu rozliczenia udzielonego wsparcia finansowego” na „... przez okres co najmniej 6 miesięcy od dnia przekazania środków...”.
- 3) W §4 wprowadzono ustęp 4 mówiący o obowiązku zwrotu środków wynikających z różnicy pomiędzy odsetkami bankowymi naliczonymi przez bank od wysokości wsparcia, a kosztami prowadzenia rachunku.
- 4) W §5 zmniejszono wysokość kary za nieumieszczanie na materiałach promocyjnych i informacyjnych informacji o wsparciu z 10% na 1% wsparcia za każdy przypadek naruszenia.

W §7 zmieniono sposób naliczania kary za naruszenie obowiązków związanych z udostępnianiem dokumentów i informacji dotyczących wsparcia z: 10% udzielonego wsparcia za każdy przypadek niewywiązania się z tego obowiązku, na: 0,5% za każdy dzień opóźnienia w udostępnianiu dokumentów i informacji (akta kontroli str. 8-12)

Zgodnie z umową, wsparcie miało zostać przeznaczone na trzy rodzaje wydatków tj: [1] sfinansowanie kosztów operacyjnych¹² w łącznej wysokości 459,7 tys. zł, tj. wynajmu biura (2,5 tys. zł), utrzymania i naprawy i konserwacji sprzętu scenotechnicznego (61,6 tys. zł), organizacyjnych wydarzeń kulturalnych, dla których Agencja była organizatorem (wynajem sal, odsetki kredytowe, honoraria artystów, koszty ponoszone bezpośrednio w wyniku prowadzonych projektów własnych, biletowanych – 120 tys. zł), promocji realizowanych wydarzeń kulturalnych dla których Agencja była lub będzie organizatorem (16,8 tys. zł), wynajmu magazynu, w którym przechowywana jest aparatura scenotechniczna (25 tys. zł), odroczonego podatku (28,5 tys. zł), wynajmy sprzętu scenotechnicznego, niezbędnego do realizacji zaplecza scenotechnicznego (18,1 tys. zł), praw autorskich ZAIKS (45,5 tys. zł), podróży związanych z realizacją projektów oraz organizacją wydarzeń kulturalnych (9,2 tys. zł), ubezpieczenia OC wydarzeń, obsługi scenotechnicznej i sprzętu (7,3 tys. zł), zwrotu biletów za wydarzenia, które nie mogły się odbyć w pierwszym terminie z powodu COVID-19 (125 tys. zł). [2] koszty wynagrodzeń pracowników zatrudnionych do realizacji projektów wydarzeń kulturalnych i obsługi scenotechnicznej (96 tys. zł), [3] koszty usług doradczych, prawnych księgowych i marketingowych (71,1 tys. zł).

Wskazane wyżej trzy rodzaje wydatków (kosztów), na które miało być przeznaczone wsparcie finansowe były zgodne ze złożonym wnioskiem oraz z katalogiem kosztów kwalifikowalnych określonym w art. 53 ust. 5 lit. e rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, przy czym w kosztach operacyjnych wykazano odroczonego podatek dochodowy, który nie był kosztem kwalifikowalnym, (co szczegółowo omówiono w pkt 4). (akta kontroli str. 8-12)

3. Informacja o wykorzystaniu udzielonego wsparcia finansowego została sporządzona według stanu na 31 grudnia 2020 r. i zawierała dane określone w § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie wsparcia¹³.

Zgodnie z § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia informację należało przedłożyć w terminie do 15 stycznia 2021 r. Agencja nie posiadała pierwszej wersji informacji o wykorzystaniu wsparcia z Funduszu i potwierdzenia jej złożenia w terminie. W dokumentacji Agencji znajduje się korespondencja mailowa w sprawie poprawienia złożonego sprawozdania. Pracownik Instytutu w mailu z dnia 26 stycznia 2021r.¹⁴ wskazał, że w przesłanym sprawozdaniu znalazły się błędy wymagające poprawienia na portalu fwk.witkac.pl, tj. [1] w punkcie C.2. należało

¹² Koszty operacyjne bezpośrednio związane z projektem lub działaniem kulturalnym, np. wynajem lub dzierżawa nieruchomości lub obiektów kulturalnych, koszty podróży i materiałów bezpośrednio związanych z projektem lub działaniem kulturalnym, koszty struktur architektonicznych na potrzeby wystaw i dekoracji scenicznych, wypożyczenie, dzierżawa i amortyzacja narzędzi, oprogramowania i sprzętu, koszty praw dostępu do utworów chronionych prawem autorskim oraz innych powiązanych treści chronionych prawem własności intelektualnej, koszty promocji oraz koszty ponoszone bezpośrednio w wyniku projektu lub działalności; koszty amortyzacji i koszty finansowania są kwalifikowalne tylko wówczas, gdy nie zostały objęte pomocą inwestycyjną

¹³ Za pomocą dedykowanego do tego celu systemu informatycznego dostępnego pod adresem <https://www.fwk.witkac.pl>.

¹⁴ Wysłanego o godzinie 10:29.

podać przedmiot umów cywilno-prawnych, [2] należało poprawić daty refundacji, nie mogą być one wcześniejsze niż data zapłaty¹⁵, [3] należało poprawić nazwy kategorii tak aby były identyczne z wnioskiem i umową¹⁶, [4] proszono o sprecyzowanie w tabeli za jakie usługi doradcze zostały wystawione faktury (zgodnie z nazwą kategorii: prawne, księgowo czy marketingowe). Poprawioną wersję sprawozdania wraz z załącznikami (tabelą) przekazano do Instytutu 26 stycznia 2021 r. za pośrednictwem portalu fwk.witkac.pl¹⁷. Agencja tego samego dnia¹⁸ pottrzymała informację, że złożone sprawozdanie jest prawidłowe i w celu zatwierdzenia rozliczenia należy przesłać do Instytutu sprawozdanie wraz z załącznikiem. (podpisane zgodnie ze sposobem reprezentacji). Agencja nie posiada ostatecznie zatwierdzonej kopii sprawozdania przesłanej do Instytutu. (akta kontroli str. 83-88)

Agencja ewidencjonowała operacje wydatkowania środków z Funduszu na wyodrębnionej ewidencji księgowej (arkuszu), których obroty na koniec 2020 r. były równe kwocie wykazanej w umowie w sprawie przyznania wsparcia oraz informacji o jego rozliczeniu.

(akta kontroli str. 90-93)

4. Agencja wykorzystała otrzymane środki finansowe w całości zgodnie z postanowieniami zawartej umowy, przy czym jednak w niektórych rodzajach wydatków wystąpiła zmiana kwoty refundacji. I tak na:

a) koszty wynajmu biura wydatkowano 2,8 tys. zł (netto), tj. o 0,3 tys. więcej niż w wykazano w umowie,

b) koszty utrzymania, naprawy i konserwacji sprzętu scenotechnicznego wydatkowano 67,1 tys. zł (netto), tj. o 5,5 tys. zł więcej niż przewidziano w umowie,

c) koszty organizacyjne wydarzeń kulturalnych (wynajem sal, odsetki kredytowe, honoraria artystów, koszty ponoszone bezpośrednio w wyniku prowadzonych projektów własnych, biletowanych) wydatkowano 132,3 tys. zł (netto), tj. 12,3 tys. zł więcej niż w wykazano w umowie,

d) koszty wynajmy sprzętu scenotechnicznego wydatkowano 18,7 tys. zł (netto), tj. 0,5 tys. zł więcej niż w wykazano w umowie,

e) koszty praw autorskich ZAIKS wydatkowano 41 tys. zł (netto), to jest mniej o 4,5 tys. zł niż wykazane w umowie,

f) koszty podróży związane z realizacją projektów wydatkowano 9,4 tys. zł (netto), to jest więcej o 0,2 tys. zł niż wykazano w umowie,

g) koszty związane ze zwrotami biletów za wydarzenia, które nie mogły się odbyć w pierwszym terminie wydatkowano 111,9 tys. zł (netto), to jest o 13,1 tys. zł (netto) mniej niż wykazano w umowie,

h) koszty usług doradczych i wspierających wydatkowano 77,1 tys. zł (netto), tj. o 1 tys. zł więcej niż wykazano w umowie.

Wszystkie ww. zmiany wydatków, mieściły się w zakresie plus/minus 25% i zgodnie z § 3 ust. 1 umowy nie wymagały one zgody Instytutu. (akta kontroli str. 394-400)

Analiza wykazała, także że w grupie wydatków operacyjnych dotyczących kosztów organizacyjnych wydarzeń kulturalnych¹⁹ rozliczono: koszty wynagrodzeń pracowników Agencji w wysokości 12,1 tys. zł (netto) oraz koszty zwrotów biletów w wysokości 41,9 tys. zł (netto), które to koszty zgodnie z umową powinny być rozliczone w dwóch podgrupach

¹⁵ W takim przypadku miała zostać tylko data zapłaty (zapłacono za dany koszt po otrzymaniu wsparcia, a nie refundowano), pole data refundacji można było zostawić puste.

¹⁶ Wskazano aby „Koszty opłat biura” zamienić na „Wynajem biura, które zapewnią miejsca i stanowiska pracy pracowników zatrudnionych na pełny etat”, „Koszty utrzymania sprzętu scenotechnicznego” na „Koszty utrzymania, naprawy i konserwacji sprzętu scenotechnicznego”.

¹⁷ Poprawione sprawozdanie wraz z załącznikami wysłano o godzinie 11:32

¹⁸ Informację otrzymaną w dniu 26 stycznia 2021 r. o godzinie 11:47

¹⁹ Obejmujących takie koszty jak wynajem sal, odsetki kredytowe, honoraria artystów, koszty ponoszone bezpośrednio w wyniku prowadzonych projektów własnych, biletowanych.

wydatków operacyjnych (tj. kosztów wynagrodzeń pracowników²⁰ i kosztów zwrotu biletów²¹). Prawidłowe wykazanie tych wydatków nie zwiększyłyby dopuszczalnego zakresu zmian (+25%) określonego w § 3 ust. 1 umowy. Zmiany te nie miałyby także wpływu na zwiększenie (lub zmniejszenie) całkowitej wartości przyznanego wsparcia finansowego.

(akta kontroli str. 394-400)

W „Ewidencji księgowej Funduszu Wsparcia Kultury”, stanowiącym załącznik do Informacji o wykorzystaniu wsparcia, Agencja wykazała łącznie 149 dowodów księgowych, na podstawie których rozliczono 626,8 tys. zł kosztów. Analiza tych dowodów wykazała, że na wszystkich dowodach:

- zamieszczono oznaczenie skrót FWK²² i numer dowodu,
- zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 umowy naniesiono adnotację o treści „finansowane ze środków wsparcia dla jednostek prowadzących działalność kulturalną w dziedzinie teatru, muzyki, tańca ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w wysokości 626 856,00 zł w ramach umowy nr 330/FWK/IMIT/2020.” (akta kontroli str. 97-309)

Analiza wszystkich 149 dowodów wykazała, że w czterech przypadkach sporządzone dokumenty księgowe nie zawierały informacji bądź danych pozwalających na pozytywną ocenę prawidłowości wydatkowania i rozliczenia uzyskanego wsparcia. I tak

- a) Dowód FWK nr 63 na podstawie którego zrefundowano koszty amortyzacji w wysokości 6.8 tys. zł, był wydrukiem z miesięcznych odpisów amortyzacyjnych stanowiących koszty uzyskania przychodu za marzec 2020 r. z ręczną adnotacją „iż w dotacji uwzględniono 6.893 zł kosztów amortyzacji w okresie od 03.2020 do 12.2020 r.” W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił „ewidencję wyposażenia” i „zestawienie wartości środków trwałych na koniec października 2023 r” zawierające takie dane jak: cenę i datę zakupu środka trwałego, przyjętą metodę amortyzacji, wartość początkową oraz sumę odpisów oraz oświadczenie o stosowaniu 20% stawki amortyzacji. Analiza przedłożonych dokumentów potwierdziła prawidłowość wyliczenia refundacji z tytułu amortyzacji w wysokości 6.8 tys. zł. (akta kontroli str.159-160)

Beneficjentka wyjaśniła, iż „w dokumentacji FWK nie było wskazania jaki dowód należy przedstawić w niniejszej kwestii, zatem UNION dołączyło „Wykaz amortyzacji za marzec 2020 r.” i kwotę pomnożyło przez 10 (okres kwalifikowalności wydatków)”.

(akta kontroli str.161)

- b) Dowód FWK nr 60 dotyczącym odsetek kredytowych był ręcznym zapiskiem o treści „w dotacji uwzględniono kwotę 28.099,89 zł w okresie od 3.2020 do 12.2020 (po 2 809,89 zł miesięcznie)”. W trakcie kontroli Beneficjentka przedstawiła wyciągi z rachunków bankowych dokumentujące polecenia przelewów bankowych tytułem spłaty odsetek bankowych w łącznej wysokości 23.148,88 zł²³ oraz zapłatę rat kredytu, kapitału oraz odsetek w Idea Banku na łączną kwotę 8.130,80 zł (bez wskazania wysokości odsetek oraz harmonogramu spłat rat kredytów²⁴). (akta kontroli str.159, 162, 163-184)

Beneficjentka wyjaśniła, że „przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, zliczyłam odsetki od posiadanych umów kredytowych. Z tych wyliczeń wynikało, że mam do spłaty

²⁰ Koszty wynagrodzeń zostały sfinansowane zgodnie z wykazaniem w umowie limitem tj. w wysokości 96 tys. zł. Zgodnie z postanowieniami umowy (§3 ust. 1), zwiększenie wydatków na ten cel nie mogło przekroczyć kwoty 24 tys. zł (tj. 25% pierwotnie zaplanowanej kwoty).

²¹ Na koszty związane ze zwrotem biletów za wydarzenia, które nie mogły się odbyć w pierwszym terminie z powody COVID-19 przeznaczono 111,9 tys. zł tj. o 13,1 tys. zł mniej niż pierwotnie zaplanowano (125 tys. zł). Dopuszczalny limit zmian kwoty wydatków na ten rodzaj kosztów wynosił 31,5 tys. zł, co umożliwiło wykazanie w tej podgrupie wydatków dodatkowej kwoty 41,9 tys. zł

²² Fundusz Wsparcia Kultury

²³ W trakcie kontroli Agencja przedłożyła wyciągi bankowe dokumentujące spłatę odsetek bankowych w okresie kwalifikowalności w banku Santander na kwotę: 8.696,91 zł i 2.725,30 zł oraz aneks do umowy kredytowej zawartej z Bankiem Pekao S.A. wraz z wyciągiem bankowym dokumentujących spłatę zobowiązań z tego tytułu w wysokości 68.423,78 zł (tj. 60 tys. zł kapitału i 8.423,78 zł odsetek). Udokumentowano także spłatę odsetek z tytułu kredytu zaciągniętego w Idea banku na kwotę 3.302,89 zł oraz spłatę rat, kredytu, kapitału i odsetek w łącznej wysokości 8.130,80 zł (bez wskazania wysokości odsetek).

²⁴ Beneficjenta mimo prośby nie okazała umów kredytowych.

28.099,89 zł odsetek. W celu potwierdzenia niniejszego wydatku, przedkładam wyciągi bankowe z wykazem przelewów o nazwie „odsetki” na kwotę 23.148,78 zł oraz jeden przelew do Idea banku o nazwie „rata plus odsetki”. Niestety na ten moment nie jestem w stanie przedstawić wyliczenia wskazującego dokładną kwotę odsetek z powyższej transakcji”.
(akta kontroli str.168)

NIK zwraca uwagę, że przedłożone dokumenty nie dokumentują poniesionych kosztów tytułem odsetek ponad kwotę 23.148,78 zł.

- c) Dowód FWK nr 77 tj. zaświadczenie ZAS-W o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzających stan zaległości wystawione przez II US w Białymstoku w dniu 23 grudnia 2020 r. potwierdzało nie zaleganie Agencji na ten dzień z podatkami. Dowód ten był podstawą do odliczenia kwoty 26.881,50 zł tytułem „odroczonego podatku”.
(akta kontroli str.198-207)

W trakcie kontroli Beneficjentka okazała, decyzję Naczelnika II US w Białymstoku z dnia 3 czerwca 2020 r.²⁵ odraczająca do 31 grudnia 2020 r. zapłatę zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej za 2019 r. w kwocie 28.517 zł. oraz polecenie przelewu z dnia 16 grudnia 2020 r. kwoty 26.881,50 zł do II US w Białymstoku tytułem odroczenia płatności podatku.
(akta kontroli str.198-207)

W wyjaśnieniu Beneficjentka podała, że „firma UNION uwzględniła w dotacji FWK zaległość podatku dochodowego od osób fizycznych za 2019 r, w kwocie 28.517 zł. Powyższa należność została odroczone decyzją Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku [...]. W związku z tym, nie było konkretnych wytycznych co do udokumentowania niniejszego wydatku, w sprawozdaniu zostało uwzględnione zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach, poświadczające opłacenie należności ze środków FWK”.
(akta kontroli str.208)

Zdaniem NIK zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 4 regulaminu wsparcia koszty kwalifikowalne to koszty, o których mowa w art. 53 ust. 5 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu²⁶. W świetle powyższych regulacji podatek dochodowy nie może być uznany za koszt i stanowić kosztu kwalifikowalnego. Takie też stanowisko zajęł Instytut²⁷.

Beneficjentka wyjaśniła, że „powyższy wydatek konsultowałam z infolinią Funduszu Wsparcia Kultury. Instytut również zaakceptował niniejszy wydatek, podpisując umowę o dofinansowanie”.
(akta kontroli str.208)

- d) Dowód FWK nr 121 stanowiła korekta faktury VAT²⁸ z dnia 17 czerwca 2020 r. wystawionej przez firmę „E...”, która skorygowała swoją opłatę za zwrot biletów z kwoty 3.788 zł (brutto) na kwotę 1.220,93 zł. Agencja była nabywcą tej usługi i w związku z tą korektą, uzyskała przychód w wysokości 2 567 zł brutto (2.087,37 zł netto).
(akta kontroli str.248)

Beneficjentka wyjaśniła, że „faktura FWK-121 została przez nas ujęta na poczet kosztów kwalifikowanych, gdyż kwota z niej wynikająca została zaliczona przez „E...” na poczet zwrotów biletów (co potwierdza historia transakcji bankowych z Kontrahentem”).
(akta kontroli str.250)

²⁵ Nr. 2004-SEW.4261.143.2020

²⁶ Dz. Urz. UE L 187 z 26.6.2014, s. 1.

²⁷ <https://www.gov.pl/web/kultura/fundusz-wsparcia-kultury> Instytut w przygotowanym poradniku „Fundusz Wsparcia Kultury pytania i odpowiedzi” udzielając odpowiedzi na pytanie nr 41 (Czy zaliczkę na podatek PIT 5-L, czy jest kosztem kwalifikowalnym i można go w całości zamieścić we wniosku?) wskazał, iż: „Podatek dochodowy przedsiębiorcy NIE JEST kosztem/wydatkiem kwalifikowalnym.

²⁸ Nr KFV MP/000313/20

W trakcie kontroli Beneficjentka, przedstawiła wyliczenie wszystkich zwrotów biletów oraz korekt faktur z tytułu opłat za zwroty biletów z firmą „E...”. Łączna należność z tego tytułu wyniosła 59.816,67 zł i została uiszczona przez Agencję w dniu 15 grudnia 2020 r., przy czym tylko 87% tej kwoty (52.022,58 zł) zostało sfinansowane ze środków udzielonego wsparcia. (akta kontroli str. 249)

Powyższe uchybienie nie ma więc wpływu na prawidłowość wykorzystania wsparcia.

(akta kontroli str. 97-309)

W „Ewidencji księgowej Funduszu Wsparcia Kultury”, stanowiącej załącznik do Informacji o wykorzystaniu wsparcia wystąpiły błędy rachunkowe, co szczegółowo omówiono w sekcji stwierdzone nieprawidłowości. (akta kontroli str. 90-93)

Informacje o uzyskaniu wsparcia oraz logotyp Funduszu Wsparcia Kultury, (o których mowa w § 5 ust. 1 umowy o udzielenie wsparcia) zostały zamieszczone na materiałach reklamowych i informacyjnych, na stronie internetowej Agencji²⁹ oraz w oficjalnych kanałach w mediach społecznościowych. (akta kontroli str. 401-403)

W lipcu 2021 r. Narodowy Instytut Muzyki i Tańca przeprowadził w Agencji kontrolę w formie on-line w zakresie środków pochodzących ze wsparcia. W dniu 27 lipca 2021 r. Agencja drogą e-mailową została poinformowana, że „Narodowy Instytut Muzyki i Tańca zakończył kontrolę prawidłowości wydatkowania środków z FWK a kontrola nie wykazała nieprawidłowości w informacji o sposobie wydatkowania udzielonego wsparcia”. (akta kontroli str. 94-96)

5. Otrzymane wsparcie finansowe zapewniło utrzymanie poziomu zatrudnienia przez Agencję oraz kontynuowanie działalności gospodarczej. Beneficjentka podała, że „Wsparcie finansowe z Funduszu Wsparcia Kultury pomogło firmie Union przetrwać okres pandemii, wskutek wstrzymanej możliwości funkcjonowania działalności gospodarczych o profilu organizacji wydarzeń kulturalnych jak i wspomagania działalności kulturalnej polegającej na organizacji zaplecza technicznego. Dzięki wsparciu pokryto koszty stałe prowadzenia działalności, rozliczenie kosztów związanych z niemożliwością realizacji zaplanowanych wydarzeń (w tym zwrot kosztów biletów) oraz utrzymanie zatrudnienia pracowników firmy. Środki wsparcia uchroniły firmę od bankructwa i pozwoliły na wywiązanie się z finansowych zobowiązań tak wobec kontrahentów instytucyjnych, firm współpracujących jak i wobec lokalnej społeczności, która odzyskała należne im środki za wydarzenia kulturalne odwołane z powodu pandemii oraz obowiązujących w danym czasie obostrzeń.” (akta kontroli str. 404)

Agencja nie sporządzała sprawozdań z działalności artystycznej (K-01) Głównym przedmiotem działalności Agencji w okresie objętym kontrolą była organizacja wydarzeń kulturalnych (spektakli). (akta kontroli str.405)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W „Ewidencji księgowej Funduszu Wsparcia Kultury”, stanowiącym załącznik do „Informacji o wykorzystaniu wsparcia” sporządzonej przez Beneficjentkę wystąpiły błędy rachunkowe, polegające na [1] błędnym podsumowaniu wydatków na wynajem biura (wykazano 2.847,94 zł zamiast 2852,04 zł, [2] błędnym ujęciu do rozliczenia kwoty netto 301,15 zł zamiast kwoty 901,15 zł (wynikającej z dowodu FWK -13), co skutkowało zaniżeniem kwoty wydatków ogółem na utrzymanie i konserwacji sprzętu scentotechnicznego o 600 zł³⁰, [3] błędnym podsumowaniem wszystkich wydatków tj. wykazanie 626 586 zł – zamiast 626 856 zł,³¹. (akta kontroli str. 90-93)

Beneficjentka wyjaśniła, że powyższe błędy wynikają z przeoczenia.

(akta kontroli str. 404)

Zgodnie z wymogami określonymi w załączniku do umowy (pkt 2) informacja

²⁹ <https://mua.com.pl/>, <https://www.facebook.com/MusicUnionAgency>

³⁰ W arkuszu wykazano koszty ogółem na kwotę 66.528,58 zł zamiast kwoty 67.128,58 zł

³¹ T.– zamiana cyfr 5 z 8.

o wykorzystaniu wsparcia powinna zawierać dane „o wykorzystaniu udzielonego wsparcia finansowego, ze wskazaniem rodzaju kosztów kwalifikowalnych oraz kwot wydatków”.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o sunięcie błędów rachunkowych zawartych w „Ewidencji księgowej Funduszu Wsparcia Kultury”, stanowiącym załącznik do „Informacji o wykorzystaniu wsparcia”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

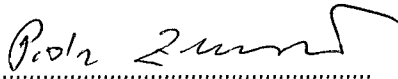
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

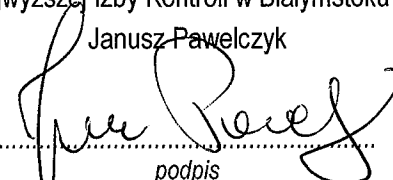
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, 14 grudnia 2023 r.

Kontroler
Piotr Żukowski
Główny specjalista k.p.


.....
podpis

p.o. Dyrektora Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
Janusz Pawelczyk


.....
podpis