



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.012.02.2022



00710222

Jarosław Szlaszyński
Starosta Augustowski
ul. 3 Maja 29, 16-300 Augustów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/074 – Nabywanie usług doradczych i eksperckich przez jednostki samorządu terytorialnego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Augustowie, ul. 3 Maja 29, 16-300 Augustów (dalej: „Starostwo” lub „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jarosław Szlaszyński, Starosta Augustowski od 28 października 2014 r. ¹
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Organizacja zlecenia usług doradczych i eksperckich.2. Zlecenie usług doradczych i eksperckich podmiotom zewnętrznym i własnym pracownikom.3. Nadzór nad realizacją zlecanych usług doradczych i eksperckich oraz wykorzystanie ich wyników.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2021. Badaniem zostaną objęte działania jednostki z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Tomasz Suchowierski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/58/2022 z 24 maja 2022 r.2. Marek Ozga, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/89/2022 z 13 lipca 2022 r. (akta kontroli str. 1-5)

¹ Uchwała Nr 243/XXVI/2014 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 28 października 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Augustowskiego. Wybrany na kolejną kadencję 2018 – 2023 na podstawie uchwały Nr 3/II/2018 Rady Powiatu w Augustowie z dnia 2018 w sprawie wyboru Starosty Augustowskiego.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623. Ustawa zwana dalej: „ustawą o NIK”.

OCENA OGÓLNA

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

Przyjęte w Starostwie rozwiązania organizacyjne, wdrożone zasady udzielania zamówień publicznych oraz funkcjonująca kontrola zarządcza zapewniały prawidłowe zlecenie usług doradczych i eksperckich podmiotom zewnętrznym w latach 2020-2021.

Badanie dokumentacji 23 umów cywilnoprawnych z zakresu usług eksperckich i doradczych było podstawą do stwierdzenia, że Starostwo w sposób prawidłowy i gospodarny wybrało wykonawców zleceń, których zakres był adekwatny do potrzeb i realizowanych zadań oraz nie pokrywał się z zakresem obowiązków powierzonych pracownikom Starostwa. Wdrożony mechanizm kontroli zarządczej umożliwiał z kolei weryfikację zasadności zlecenia usług oraz wystarczający nadzór nad ich wykonywaniem. Wszystkie usługi zleczone na podstawie umów objętych badaniem zostały zrealizowane w uzgodnionym terminie, w pełnym zakresie, a ich realizacja służyła zadaniom Powiatu lub zaspokajaniu potrzeb jego mieszkańców.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- zawarcia czterech umów z dwoma podmiotami zewnętrznymi z pominięciem sporządzenia wniosku o wszczęcie postępowania, wymaganego postanowieniami Instrukcji udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Augustowie ustalonej zarządzeniami Starosty Augustowskiego Nr 10/2010 z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych przez Starostwo Powiatowe w Augustowie, a od 21 kwietnia 2021 r. Nr 7/2021 z dnia 20 kwietnia 2021 r. w tej samej sprawie⁴,
- przesunięcia terminu realizacji zakontraktowanych usług bez zachowania wymaganej umową formy pisemnej pod rygorem nieważności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Organizacja zlecenia usług doradczych i eksperckich

1.1. W Starostwie nie opracowano i nie wdrożono odrębnej procedury regulującej zasady zlecenia usług doradczych i eksperckich podmiotom zewnętrznym, w tym analiz zasadności takich zleceń, jak też możliwości wykonywania zadań jednostki przez osoby w niej zatrudnione w ramach stosunku pracy. Nie wyodrębniono w strukturze organizacyjnej jednostki komórki, bądź stanowiska którym przypisano zadania w tym zakresie. Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że „... nie występowała potrzeba określenia odrębnego trybu. Zasady w tym zakresie wydane na podstawie obowiązujących przepisów zewnętrznych, w sposób szczegółowy i wysoce wyczerpujący regulują obowiązujące przepisy wewnętrzne wydane w formie zarządzeń Starosty Augustowskiego, które kompleksowo regulowałyby zasady udzielania zamówień publicznych na dostawy i usługi, w tym doradcze i eksperckie, oraz wyłaniania wykonawców.”
Dodaje, że „... analizy potrzeby zlecenia zadania podejmuje wydział Starostwa merytorycznie odpowiedzialny za daną sprawę, kierując się zasadą racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, w tym zasadą wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny, rzetelny oraz umożliwiający terminową realizację zadania, zasadą optymalnego doboru metod i środków w celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zasadą zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz proporcjonalności wymagań”.
(akta kontroli str. 6-19, 26, 136-141)

Problematykę związaną ze zlecaniem usług podmiotom zewnętrznym, w tym usług doradczych i eksperckich, ujęto w następujących regulacjach wewnętrznych:

- Regulaminie organizacyjnym Urzędu⁵, w którym wskazano zakresy zadań poszczególnych wydziałów Starostwa i zaznaczono, że do kompetencji Wydziału Organizacyjno-Prawnego wspólnie z Wydziałem Finansowo-Budżetowym należy obsługa w zakresie zamówień publicznych w Starostwie.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej odpowiednio „Instrukcja z 2010 r.” i „Instrukcja z 2021 r.”.

⁵ Wprowadzonym Uchwałami Zarządu Powiatu w Augustowie Nr 711/101/2022 z dnia 20 stycznia 2022 r. oraz Nr 313/36/2015 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Augustowie.

- Zarządzeniu w sprawie ogólnych zasad prowadzenia rachunkowości⁶ i załączonych do nich dokumentach w szczególności dotyczącym obiegu i kontroli dowodów księgowych (załącznik nr 3 i 4), regulujących obieg dokumentów finansowo-księgowych, w tym umów cywilnoprawnych. Do ich sporządzenia podpisania i odpowiedzialności za prawidłowe wystawienie wyznaczono pracowników wydziałów Starostwa właściwych w danej sprawie. Wskazano również naczelników właściwych wydziałów jako osoby odpowiedzialne za kontrolę merytoryczną, pracowników Wydziału Finansowo-Budżetowego uprawnionych do kontroli formalno-rachunkowej, a Starostę lub inną upoważnioną osobę do zatwierdzenia do wypłaty dowodu księgowego (umowy cywilnoprawnej),
- Instrukcji z 2010 r. i Instrukcji z 2021 r., w myśl postanowień których proces planowania i kontraktowania zleczanych usług doradczych i eksperckich powierzono merytorycznym wydziałom Starostwa, do ich obowiązków należało m.in. [1] sporządzenie, w zależności od wartości zamówienia, wniosku o udzielenie zamówienia publicznego (na wzorze stanowiącym załącznik do ww. Instrukcji udzielania zamówień publicznych) z podaniem uzasadnienia konieczności dokonania wydatku i przygotowaną kompleksową dokumentacją, przedkładaną Staroście; [2] oszacowanie z należytą starannością wartości planowanego zamówienia – przewidywanych kosztów z podaniem sposobu ich wyliczenia, w szczególności w celu ustalenia czy istnieje obowiązek stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych [3] określenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia wraz z propozycją z jakich środków może być sfinansowany wydatek; [4] zaproponowanie sposobu wyłonienia wykonawcy (tryb udzielenia zamówienia publicznego) lub wskazanie konkretnego wykonawcy wraz z uzasadnieniem formułowanych propozycji; [5] uzyskanie wymaganych uzgodnień zamówienia z Naczelnikiem Wydziału Organizacyjno – Prawnego lub Sekretarzem Powiatu, a w sytuacji zakupu sprzętu informatycznego, oprogramowania także z Informatykiem; [6] uzyskanie akceptacji Skarbnika Powiatu, który dokonuje wstępnej kontroli zamówienia.

Ww. Instrukcjach wskazano również, że w przypadku zamówień do kwoty równowartości 10 tys. zł netto, planowane zamówienia mogą być w uzasadnionych przypadkach realizowane na podstawie złożonych wniosków przez Naczelników merytorycznych wydziałów. Zamówienia, w tym zlecenia, o wartości od 10 tys. zł netto do 130 tys. zł netto udzielane są w formie pisemnej (umowa, zlecenie zamówienia).

(akta kontroli str. 6-19, 27-60, 82, 89)

W latach 2020 – 2021 dane o liczbie, przedmiocie i podmiotach realizujących zadania na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych były gromadzone w dwóch rejestrach odrębnie prowadzonych w Wydziale Organizacyjno-Prawnym, tj. w rejestrze „Zawartych umów w zakresie realizacji zadań powiatu i monitorowanie ich wykonania” i w ewidencji udzielonych zamówień publicznych.

(akta kontroli str.82, 89, 93-135)

1.2. Starostwo nie posiadało odrębnie opracowanych procedur regulujących zasady zlecania własnym pracownikom usług doradczych i eksperckich w ramach umów cywilnoprawnych, gdyż jak wyjaśniła Sekretarz Powiatu „w przypadku dokonywania zlecania usług własnym pracownikom stosowane są procedury jak przy zlecaniu usług podmiotom zewnętrznym”. W badanym okresie, oprócz trzech umów o dzieło (sprawa opisana w pkt 2.5), nie zlecano pracownikom Starostwa, w ramach powyższych umów, wykonywania usług doradczych i eksperckich. Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że „... nie udziela się dodatkowych prac w formie umów zlecenia pracownikom Starostwa. W sytuacji wystąpienia konieczności zlecenia dodatkowych prac jest przyznawany dodatek specjalny.” (akta kontroli str. 26, 61, 136-141)

1.3. W Starostwie opracowano i wdrożono zasady organizacji i funkcjonowania kontroli zarządczej Urzędu oraz w jednostkach organizacyjnych Powiatu Augustowskiego⁷. W jego ramach wyróżniono dwa poziomy: podstawowy – za który odpowiedzialny był kierownik jednostki i drugi – na poziomie jednostki samorządu terytorialnego za który odpowiadał

⁶ Zarządzenie Starosty Augustowskiego Nr 38/2018 z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie ogólnych zasad prowadzenia rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Augustowie.

⁷ Zarządzenie Nr 26/2018 Starosty Augustowskiego z dnia 11 października 2018 r. w sprawie zasad organizacji i funkcjonowania kontroli zarządczej w Starostwie Powiatowym w Augustowie oraz jednostkach organizacyjnych Powiatu Augustowskiego.

Starosta. Funkcjonującą w Starostwie kontrolę zarządczą uzupełniał zintegrowany system zarządzania jakością zgodny z normą ISO 9001:2015. Przeprowadzony w okresie objętym kontrolą audyt wewnętrzny funkcjonowania kontroli zarządczej w Starostwie zakończył się oceną pozytywną, bez wydawania rekomendacji i zaleceń. Z kolei audyt zewnętrzny potwierdził w 2020 r., że system zarządzania w Starostwie spełnia wymagania normy ISO w zakresie realizacji zadań publicznych służących zaspokajaniu potrzeb i oczekiwań mieszkańców wspólnoty i zakończył się rekomendacją wydania Starostwu certyfikatu 9001:2015 na kolejne trzy lata. Wyniki sprawowanej kontroli zarządczej były corocznie poddawane analizie, która nie wykazywała zagrożeń podczas realizowanych zadań, wskazując, że przyjęte rozwiązania pozwalały na właściwą weryfikację m.in. zasadności zlecenia usług podmiotom zewnętrznym. (akta kontroli str. 62-86)

1.4. W Starostwie nie tworzono odrębnych regulacji wewnętrznych dotyczących podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz rozwoju zawodowego pracowników Starostwa. Jednakże jak podała Sekretarz Powiatu „w Starostwie wykorzystywane są zapisy ujęte w Księdze Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością i Kontroli Zarządczej, zatwierdzonej przez Starostę Augustowskiego. Szkolenia pracowników są ujęte w niej jako jeden z elementów doskonalenia (norma ISO 10.1, Standard kontroli zarządczej E19)”. Dodaje, że „... na początku każdego roku naczelnicy wydziałów składają do Wydziału Organizacyjno-Prawnego zapotrzebowanie na szkolenia ... w zakresie tematyki szkolenia i liczby osób, które należy skierować na szkolenie. Naczelnik Wydziału Organizacyjno-Prawnego analizuje wpływające do urzędu oferty szkoleń wewnętrznych, biorąc pod uwagę potrzeby szkoleniowe. Ponadto organizowane są szkolenia wewnętrzne prowadzone przez pracowników Starostwa. Udział pracowników w szkoleniach jest ewidencjonowany, za każdy rok kalendarzowy sporządzane jest sprawozdanie z udziału pracowników w szkoleniach w podziale na wydziały. Sprawozdanie jest omawiane podczas rocznych przeglądów zarządzania i stanowi element dokumentacji z Przeglądu Zarządzania za dany rok w ramach analizy procesu I Zarządzanie Zasobami Ludzkimi. W okresie 2020 – 21 ze względu na pandemię udział w szkoleniach wyjazdowych był ograniczony lub niemożliwy. Szkolenia odbywały się w większości zdalnie, organizowane były również szkolenia wewnętrzne prowadzone przez pracowników Starostwa”. (akta kontroli str. 80-81, 87-88, 142-144)

W 2020 r. i 2021 r. pracownicy Starostwa brali udział w odpowiednio 14 i 21 szkoleniach i warsztatach zewnętrznych podnoszących ich kwalifikacje zawodowe, na które Starostwo wydatkowało 8,9 tys. zł w 2020 roku i 6,6 tys. zł w 2021 roku. W szkoleniach tych uczestniczyło odpowiednio 20 i 14 pracowników, przy czym ośmiu w 2020 roku brało udział w dwóch lub więcej szkoleniach, a w 2021 roku takich pracowników było pięciu. W tym czasie trzech pracowników ukończyło studia podyplomowe z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych (pracownik kadr), zarządzania w ochronie zdrowia (osoba prowadząca zamówienia publiczne) i z zakresu gospodarki nieruchomościami i podstaw geodezji (Wydział Geodezji i Kartografii). Jedna osoba ukończyła studia drugiego stopnia, uzyskując tytuł magistra administracji (pracownik Wydziału Geodezji i Kartografii). Żadna z ww. osób nie korzystała z dofinansowania w ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych jak też z możliwości uzyskania urlopu szkoleniowego. W badanym okresie Starostwo nie zawierało umów określających wzajemne prawa i obowiązki stron w związku z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych, tj. umów o których mowa w art. 103⁴ Kodeksu pracy⁸. Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że pracownicy podejmowali naukę z własnej inicjatywy i nie zwracali się do Starosty o pomoc podczas nauki. (akta kontroli str. 81, 87, 142)

Analiza sześciu dokumentacji pracowników, którzy w badanym okresie uczęszczali na szkolenia i studia podyplomowe wykazała, że tematyka szkoleń lub studiów łączyła się z zakresem przypisanych im obowiązków i wykonywanymi zadaniami.

(akta kontroli str. 657-658)

⁸ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie organizację zlecenia usług w formie umów cywilnoprawnych podmiotom zewnętrznym, w tym doradczym i eksperckich. Przyjęte w Starostwie regulacje wewnętrzne umożliwiły określenie we właściwy sposób zakresu zleczanych zadań oraz prawidłowe dokonanie wyboru ich wykonawców. Z kolei funkcjonujący w Starostwie system kontroli zarządczej oraz dokonany podział zadań i kompetencji przy realizacji umów cywilnoprawnych zapewniał wystarczający nadzór nad ich przebiegiem i rozliczaniem wyników.

OBSZAR **2. Zlecenie usług doradczych i eksperckich podmiotom zewnętrznym i własnym pracownikom**

Opis stanu faktycznego **2.1.** W latach 2020-2021 w Starostwie zawarto ogółem 180 umów cywilnoprawnych (96 w 2020 roku i 84 w 2021 roku) o wartości 1.414,5 tys. zł (701,1 tys. zł w 2020 roku i 713,4 tys. zł w 2021 roku), z czego:

- 45,2 tys. zł przeznaczono na realizację podstawowych (statutowych) zadań Starostwa związanych głównie z zadaniami promocyjnymi powiatu, które zlecono podmiotom zewnętrznym, w tym innym osobom fizycznym w ramach dziewięciu umów (odpowiednio osiem i jedna umowa o wartości 42,2 tys. zł i 3 tys. zł);
- 4,5 tys. zł przeznaczono na sfinansowanie w 2020 roku trzech umów cywilnoprawnych zawartych z własnymi pracownikami na realizację podstawowych zadań jednostki⁹. Realizacja tych umów związana była ze zleceniem usług współfinansowanych środkami Unii Europejskiej w ramach zadania pn. „Promocja dziedzictwa rybackiego Ziemi Augustowskiej”, realizowanego w ramach Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego w zakresie Programu Operacyjnego „Rybacktwo i Morze” na lata 2014-2020 (sprawa opisana w pkt 2.5. wystąpienia pokontrolnego);
- 955,3 tys. zł wydatkowano na realizację umów na usługi doradcze i eksperckie zlecane podmiotom zewnętrznym, w tym innym osobom fizycznym w ramach 89 umów, w tym: 44 w 2020 roku i 45 w 2021 roku, o wartości odpowiednio 510,2 tys. zł i 445,1 tys. zł;
- 409,5 tys. zł wydatkowano na umowy na zadania pomocnicze¹⁰ w ramach 79 umów, w tym 41 w 2020 roku i 38 w 2021 roku o wartości odpowiednio 144,2 tys. zł i 265,3 tys. zł.

W okresie objętym kontrolą Starostwo zatrudniało średniorocznie 67 osób, na ich wynagrodzenie wydatkowano odpowiednio 5.293,8 tys. zł i 5.857,9 tys. zł. Przy czym Urząd nie zlecał usług doradczych i eksperckich własnym pracownikom.

(akta kontroli str. 80, 87, 93-135, 145-147, 155-157, 161-163, 176-178)

2.2. Szczegółową analizą objęto 20 umów¹¹ o wartości 577,1 tys. zł¹², będących podstawą świadczenia przez podmioty zewnętrzne usług doradczych i eksperckich w latach 2020-2021. Zakres umów objętych badaniem dotyczył: [1] modernizacji operatów ewidencji gruntów i budynków oraz założenie ewidencji budynków obrębów Krusznik i Monkinie gm. Nowinka za 145,1 tys. zł; [2] sporządzenia uproszczonych planów urządzenia i inwentaryzacji lasu o łącznej powierzchni 4.847 ha za 116,2 tys. zł; [3] prowadzenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej (dwie umowy) za 101,3 tys. zł; [4] świadczenia usług z zakresu obsługi prawnej Starostwa za 78 tys. zł; [5] świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej (cztery umowy) za 45,6 tys. zł; [6] wsparcia dla systemu elektronicznego obiegu dokumentów (SEOD) za 25,8 tys. zł (dwie umowy); [7] prowadzenia audytu wewnętrznego (dwie umowy) za 27,9 tys. zł; [8] prowadzenia zadań w zakresie przepisów BHP¹³ (dwie umowy) za 11,5 tys. zł; [9] pełnienia nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania pn. "Dostosowanie budynku Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej

⁹ Dotyczyło to trzech umów o dzieło związanych z zadaniami promocyjnymi Starostwa.

¹⁰ Umowy głównie na sprzątanie pomieszczeń, utrzymanie nieruchomości i pojazdów, usługi serwisowe i dostaw energii.

¹¹ W tym pięciu umów na świadczenie usług nieodpłatnej pomocy prawnej, realizowanej w ramach zadań zleconych i 15 umów dobranych w sposób celowy.

¹² 60,4% wszystkich wydatków na usługi doradcze i eksperckie.

¹³ W tym m.in. zadania z zakresu organizacji i prowadzenia szkoleń wstępnych i okresowych dla pracowników Starostwa, profilaktyki zdrowotnej oraz monitorowania terminowości przeglądów technicznych budynków.

w Augustowie i dostępu do budynku dla potrzeb osób niepełnosprawnych" za 8,5 tys. zł; [10] sporządzenia 15 operatów szacunkowych nieruchomości skarbu państwa do celów aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego za 6,9 tys. zł; [11] opracowania raportu za lata 2019-2020 z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Augustowskiego na lata 2017-2020” oraz „Programu Ochrony środowiska dla Powiatu Augustowskiego na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko za 5,9 tys. zł; [12] przygotowania i sporządzenia dokumentacji do przeprowadzenia postępowania przetargowego na dostawę energii elektrycznej za 3,6 tys. zł; [13] konserwacji urządzeń klimatyzacyjnych za 1 tys. zł. (akta kontroli str. 179 – 190, 659)

Przed zleceniem usług podmiotom zewnętrznym, w tym doradczym i eksperckim nie prowadzono odrębnych analiz potrzeb udzielania tego typu zamówień oraz korzyści z ich realizacji. Krótkie wskazania zamieszczano natomiast we wnioskach o udzielenie zamówienia, z których wynikało, że Starostwo nie posiada odpowiedniej kadry do realizacji zleczanych zadań, zachodzi natomiast konieczność zlecenia usług podmiotom zewnętrznym w celu zapewnienia obsługi prawnej Starostwa, aktualizacji opłat z tytułu użytkowania nieruchomości Skarbu Państwa, spełnienia ustawowego wymogu założenia informatycznej bazy danych, ciągłości realizowanej informatyzacji usług dla ludności, zagwarantowania im dostępu do nieodpłatnych usług prawnych, czy też zapewnienia sprawnego działania funkcjonującego w Starostwie specjalistycznego oprogramowania.

(akta kontroli str. 26, 191, 200, 221, 237, 255, 276, 288, 296-299,

W jednym przypadku podmiotowi zewnętrznemu zlecono przygotowanie i sporządzenie dokumentacji do przeprowadzenia postępowania przetargowego na dostawę energii elektrycznej za 3,6 tys. zł. W tym samym czasie zadania związane z obsługą Starostwa w zakresie zamówień publicznych dotyczących spraw administracyjno-gospodarczych przypisane były w zakresie czynności pracownika zatrudnionego w Wydziale Organizacyjno-Prawnym. Starosta Augustowski wyjaśnił, że „... realizowane w roku 2020 postępowanie dotyczące dostawy energii elektrycznej prowadzone było na potrzeby zarówno Starostwa jak i jednostek organizacyjnych Powiatu Augustowskiego na okres dwóch lat. Stąd też zakres prac obejmujący wszystkie jednostki oraz dotyczący przygotowania procedur poprzedzających postępowanie o zamówienie publiczne i sporządzenia dokumentacji na potrzeby przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy Pzp, wymagał profesjonalnej, fachowej i wysoko specjalistycznej wiedzy w zakresie przedmiotu zamówienia. Umowa zawarta z Pomorską Grupą Konsultingową Spółka Akcyjna dała możliwość skorzystania z usług doradczym i eksperckim, które gwarantowały minimalizację popełnienia ewentualnych błędów, a przez to wyłonienie Wykonawcy postępowania terminowo i dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty. Warto podkreślić, że szacowana wartość zamówienia na okres dwóch lat wyniosła 351 464,51 zł, a koszt usługi 3 690 zł, co stanowi 1% wartości szacunkowej”. (akta kontroli str. 20-25, 442-476)

Analiza dokumentacji wybranych umów wykazała, że ich zakres wynikał z potrzeb Starostwa lub służył zaspakajaniu potrzeb mieszkańców. Zleczone usługi były zgodne z charakterem prowadzonej działalności, przy czym ich zakres przedmiotowy nie pokrywał się z zadaniami powierzonymi pracownikom Starostwa.

(akta kontroli str. 191, 200, 221-222, 237-238, 255-257, 276-277, 288, 296-299, 327-330, 441-450)

2.3. Stosownie do postanowień Instrukcji z 2010 r. i Instrukcji z 2021 r. oszacowanie wartości zamówienia było obowiązkiem naczelników merytorycznych wydziałów Starostwa wnioskujących o wszczęcie procedury udzielenie zamówienia publicznego. Szacowanie wartości odbywało się przy wykorzystaniu metod przewidzianych ww. Instrukcji, w tym poprzez rozpoznanie cen rynkowych, ustalenie wielkości wydatków poniesionych wcześniej na tego rodzaju zamówienia lub ponoszonych aktualnie, analizy cen ofertowych. Sposób dokonywania wyceny określano każdorazowo we wnioskach o wszczęcie realizacji zamówienia, stosownie do obowiązujących w Starostwie ww. Instrukcji udzielania zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 191, 201, 221-223, 237-239, 255-257, 288-289, 299, 329, 429-433, 448-450, 537-538)

Spośród 20 badanych dokumentacji umów w jednym przypadku oszacowana wartość zlecanych usług eksperckich przekroczyła równowartość 30 tys. euro i wyboru wykonawcy zamówienia¹⁴ dokonano w trybie przetargu nieograniczonego przewidzianego postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych¹⁵. Do wyboru najkorzystniejszej oferty powołano 31 stycznia 2020 r. komisję przetargową i określono regulamin jej pracy¹⁶. Ogłoszenie o zamówieniu, spełniające wymogi upzp, zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, w BIP, na stronie internetowej i w siedzibie Starostwa, łącznie z opracowaną Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Analiza prowadzonego postępowania wykazała, że zamówienia udzielono jednemu spośród sześciu wykonawców, który zaproponował najniższą cenę i najlepsze warunki gwarancji. Prowadzone postępowanie właściwie udokumentowano. (akta kontroli str. 296-326)

W 19 przypadkach wartość netto badanych umów była niższa niż 30 tys. euro, a w 2021 niższa niż 130 tys. zł i kwalifikowała się do zamówień, wobec których nie miały zastosowania przepisy upzp. Stosownie do postanowień Instrukcji z 2010 r. i Instrukcji z 2021 r. :

- W przypadku ośmiu wykonawców wybrano ich na podstawie wniosku złożonego przez Naczelnika merytorycznego wydziału Starostwa zlecającego zakup usługi, w tym trzech wybrano w oparciu o rozpoznanie cen rynkowych, trzech na podstawie oferty uzyskanej od jednego oferenta, a dwóch negocjując z jednym podmiotem w oparciu o analizę ponoszonych w okresie wcześniejszym kosztów na tego typu usługi. (akta kontroli str. 429-435)
- W przypadku czterech zleceniobiorców świadczących nieodpłatnie pomoc prawną ich wykonawców wskazały Okręgowa Izba Radców Prawnych w Białymstoku i Okręgowa Rada Adwokacka w Białymstoku (akta kontroli str. 362-385, 408-415)
- W przypadku dwóch wykonawców przeprowadzono konkurs ofert na prowadzenie nieodpłatnego punktu pomocy prawnej i świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz prowadzenia edukacji prawnej, wybranych zgodnie z wymogami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁷ oraz ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej¹⁸ (akta kontroli str. 327-361, 536-561)

Sprawę wyboru wykonawców czterech umów opisano w dalszej części wystąpienia w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

2.4. Badanie dokumentacji 20 wybranych umów zlecenia usług doradczych lub eksperckich podmiotom zewnętrznym, nie wykazało przypadków, aby oszacowanie wartości zlecanej usługi skutkowało podziałem zamówienia.

Stosowane procedury i kryteria wyboru wykonawcy zleceń (najniższa cena) umożliwiły Starostwu wybór najkorzystniejszych oferty i zleceniobiorców o wymaganych kwalifikacjach, w tym również w przypadku czterech umów zlecenia zawartych z prawnikami na świadczenie bezpłatnej pomocy prawnej – wskazanych przez Okręgowe Izby Adwokatów i Radców oraz dwóch Fundacji zwycięzców ogłoszonych otwartych konkursów realizowanych w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. (akta kontroli str. 378)

2.5. W 2020 roku Starosta Augustowski zawarł trzy umowy o dzieło o wartości 4,5 tys. zł z własnymi pracownikami. Jedną dotyczącą wykonania i przekazania zamawiającemu fotografii okładkowej do albumu promującego Ziemię Augustowską, jako obszar zależny od rybactwa, a dwie pozostałe zdjęć przyrody i obiektów kulturowych z terenu powiatu augustowskiego¹⁹ w szczególności ukazujących elementy dotyczące dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury o wartości odpowiednio 0,3 tys. zł, 2,5 tys. zł i 1,7 tys. zł. Pracownicy

¹⁴ Dotyczyło to udzielenia zamówienia na sporządzenie uproszczonych planów urządzenia i inwentaryzacji lasu o łącznej powierzchni 4,847 ha, oznaczonej kodem we wspólnym Słowniku Zamówień CPV 77231400-2 usługi zasobów leśnych.

¹⁵ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.). Dalej „upzp”.

¹⁶ Wszyscy członkowie komisji przetargowej oraz osoby biorące udział w postępowaniu (członkowie Zarządu Starostwa) złożyły stosowne oświadczenia.

¹⁷ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (T.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1057).

¹⁸ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2021 r., poz. 945).

¹⁹ Z wyłączeniem gmin Lipsk i Sztabin.

zaangażowani w ramach umów o dzieło realizowali zadanie pn. „Promocja dziedzictwa rybackiego Ziemi Augustowskiej” współfinansowane środkami z Unii Europejskiej, w ramach Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego w zakresie Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze” na lata 2014-2020²⁰. Wartość całkowitą zadania ustalono na 49,5 tys. zł (w całości koszty kwalifikowalne zadania), z czego dofinansowanie z UE stanowiło 42,1 tys. zł, 85% wszystkich kosztów kwalifikowalnych²¹.

Analiza umów zawartych z pracownikami wykazała, że prawidłowo dokonano wyboru usługodawców (w trybie zapytania ofertowego), ich zakres obowiązków nie pokrywał się z przedmiotem zlecenia, a wykonanie odbyło się poza godzinami pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę. Wykonane zadania zostały rzetelnie sprawdzone i odebrane, a należne wynagrodzenie zostało wypłacone terminowo zgodnie z ustaleniami zawartych umów. (akta kontroli str. 147-178, 660)

2.6. W okresie objętym kontrolą w Starostwie nie zatrudniano na podstawie umów cywilnoprawnych doradców, pełnomocników lub asystentów – jak też innych osób na tzw. kontraktach „menadżerskich” – niebędących pracownikami w rozumieniu art. 2 Kodeksu pracy. (akta kontroli str. 80-81, 87-88)

2.7. W latach 2020 – 2021 realizowane w Starostwie kontrole wewnętrzne i zadania audytowe nie obejmowały problematyki zlecenia przez Starostę Augustowskiego usług, w tym usług doradczych i eksperckich. (akta kontroli str. 73-74, 77-78)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość.

Wbrew postanowieniom §16 Instrukcji z 2010 r. udzielono czterech zamówień publicznych na realizację w latach 2020 – 2021 zadań dotyczących służby bezpieczeństwa i higieny pracy oraz na przeprowadzenie audytu wewnętrznego. Udzielenie zamówienia wybranym wykonawcom odbyło się bez sporządzenia przez Naczelnika Wydziału Organizacyjno-Prawnego obowiązkowego wniosku o wszczęcie procedury udzielenia zamówienia. Pomimo tego braku Starosta zawarł z dwoma podmiotami zewnętrznymi cztery umowy cywilnoprawne na realizację podstawowych (statutowych) zadań jednostki. Dotyczyło to następujących umów:

- Dwukrotnego zlecenia Panu E. B. umowami z 13 stycznia 2020 r. i 13 stycznia 2021 r. o wartości odpowiednio 5,5 tys. zł i 6 tys. zł wykonywania zadań określonych w przepisach prawa pracy, dotyczących służby bezpieczeństwa i higieny pracy.
- Dwukrotnego zlecenia Pani B. S. umowami z 22 lipca 2020 r. i 11 stycznia 2021 r. o wartości odpowiednio 13,9 tys. zł i 14 tys. zł przeprowadzenia audytu wewnętrznego w 2020 i 2021 roku w Starostwie Powiatowym w Augustowie oraz jednostkach organizacyjnych Starostwa. (akta kontroli str. 477-485, 492-503)

Starosta Augustowski wyjaśnił, że „Wyboru osoby ds. BHP dokonano w 2014 r. na podstawie telefonicznego rozeznania wśród zakładów pracy z terenu miasta Augustowa ... osobą polecaną do wykonywania zadań w tym zakresie był Pan E. B., posiadający wykształcenie do pełnienia tej funkcji, właściwe uprawnienia i doświadczenie, czego dowodem było powierzenie mu zadań BHP przez wiele zakładów pracy na terenie Powiatu Augustowskiego. Nie było innego kandydata na to stanowisko. Umowy w latach 2020 – 2021 zostały zawarte jako umowy kolejne ... Wartość szacunkową określono na podstawie wartości umowy z roku poprzedniego. Podczas zawierania tych umów wzięto pod uwagę dotychczasową bardzo dobrą współpracę z Panem E. B., jego kompetencje, profesjonalizm i fachowość oraz stałe podnoszenie kwalifikacji”. Starosta podobnie wyjaśnił sposób zlecenia przeprowadzenia zadań audytu wewnętrznego. Wskazał przy tym, że pierwszą umowę z tym samym audytorem zawarto w 2012 roku. Dodał, że „... usługę audytora wewnętrznego wykonuje ... zgodnie z wypracowanym i zatwierdzonym przez Starostę Augustowskiego planem audytu. Swoje obowiązki realizuje solidnie, rzetelnie i terminowo. Posiada kwalifikacje i bogate

²⁰ Priorytet 4 „Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej”, działanie 4.2 „Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność”.

²¹ Zadanie zostało w całości zrealizowane i rozliczone w 2020 roku bez zastrzeżeń ze strony Instytucji Zarządzającej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego.

doświadczenie w tym zakresie. Biorąc pod uwagę dotychczasową bardzo dobrą współpracę, zaproponowano Pani B. S. realizację zadań ... odpowiednio na 2020 i na 2021 rok ... sprawy zawarcia umów były omawiane na posiedzeniach Zarządu Powiatu w Augustowie." Jednocześnie podał, iż „... wartość szacunkową zlecenia określono na podstawie wartości umowy z roku poprzedniego oraz na podstawie prowadzonych, za zgodą Starosty Augustowskiego, rozmów telefonicznych o wysokości wynagrodzenia za przeprowadzenie audytu wewnętrznego za każdą audytowaną jednostkę na dany rok obowiązywania umowy".
(akta kontroli str. 632-656)

Najwyższa Izba Kontroli nie kwestionuje potrzeb zlecenia ww. zadań i przygotowania zawodowego wykonawców usług. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła braku przy zleceniu tych usług obowiązkowego wniosku o wszczęcie procedury udzielenia zamówienia wymaganego obowiązującymi w Starostwie wewnętrznymi procedurami udzielania zamówień publicznych.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób zlecenia przez Starostwo usług doradczych i eksperckich podmiotom zewnętrznym i własnym pracownikom. Wykonawców zleceń dokonano zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami. Pominięcie w przypadku czterech zleceń wniosku o wszczęcie postępowania wymaganego postanowieniami Instrukcji z 2010 r. nie miało istotnego wpływu na sposób realizacji i uzyskane wyniki zleceń.

OBSZAR

3. Nadzór nad realizacją zlecanych usług doradczych i eksperckich oraz wykorzystanie ich wyników

Opis stanu faktycznego

3.1. Spośród 23 badanych umów, w tym 20 na usługi doradcze i eksperckie oraz trzech umów o dzieło podpisanych z pracownikami Starostwa. 21 zrealizowano terminowo i w pełnym zakresie. Wykonanie i odbiór zadań potwierdzano w następujący sposób:

- w ośmiu przypadkach wykonanie umów potwierdzono protokołami odbioru robót²²,
- realizację 10 umów potwierdzono załączoną do rachunków ewidencją godzin wykonywania umowy²³,
- w trzech przypadkach wykonanie prac zaaprobowali pracownicy merytorycznych wydziałów Starostwa (zlecających wykonanie usług), dokonując stosownych adnotacji na fakturach przedstawionych przez wykonawców²⁴.

(akta kontroli str. 195-198, 213-214, 231-236, 282-283, 292, 393-407, 426-428, 443-440, 486-491, 504-535, 608-618)

Zgodnie z uregulowaniami zawartymi w wewnętrżnych procedurach kontroli finansowej w Starostwie wszystkie wystawione przez wykonawców faktury zostały poddane kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej wykonywanej przez uprawnione osoby (Naczelników poszczególnych Wydziałów, Skarbnik Powiatu) oraz zostały zatwierdzone do wypłaty przez Starostę.

(akta kontroli str. 179-190, 208-209, 231-236, 282-283, 293-294, 319-320, 475-476, 504-522)

W pozostałych dwóch przypadkach: [1] realizacja umowy na konserwację urządzeń klimatyzacyjnych Starostwa zakończyła się z siedmiodniowym opóźnieniem, zaś [2] umowa na prowadzenie w 2020 r. nieodpłatnego punktu pomocy prawnej, świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz prowadzenie edukacji prawnej została wypowiedziana przez

²² Dotyczyło to trzech umów o dzieło podpisanych z pracownikami Starostwa na wykonanie zdjęć oraz umów związanych z modernizacją operatów ewidencji gruntów i budynków oraz założenie ewidencji budynków, wykonaniem uproszczonych planów urządzenia lasu, wykonania operatów szacunkowych, sporządzenia Raportu za lata 2019-2020 z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Augustowskiego na lata 2017-2020”, oraz „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Augustowskiego na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przygotowania dokumentacji przetargowej na zakup energii elektrycznej,

²³ Dotyczyło to pięciu umów w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, dwóch umów na realizację zadań z zakresu BHP, dwóch na prowadzenie audytu wewnętrznego i jednej na prowadzenie w 2021 r. nieodpłatnego punktu pomocy prawnej, świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz prowadzenie edukacji prawnej.

²⁴ Dotyczyło to dwóch umów związanych ze wsparciem dla systemu elektronicznego obiegu dokumentów (SEOD) i dostępem do modułu komunikacyjnego oraz jednej na świadczenie obsługi prawnej Starostwa Powiatowego w Augustowie i organów Powiatu Augustowskiego w 2020 r. oraz pełnieniem nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania pn. "Dostosowanie budynku Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej w Augustowie i dostępu do budynku dla potrzeb osób niepełnosprawnych".

Zarząd Powiatu od 1 sierpnia 2020 r. (w połowie jej trwania) sprawa opisana w pkt 3.4. wystąpienia. (akta kontroli str. 443-440)

3.2. W trakcie realizacji 23 badanych zleceń Starostwo w dwóch przypadkach dokonało zmian warunków umowy. Na wniosek jednego z radców prawnych świadczących nieodpłatną pomoc prawną mieszkańcom Powiatu wprowadzono zmianę dni i godzin świadczonych usług. Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na zakres udzielanych świadczeń.

(akta kontroli str. 416-418)

Sprawę zmian w treści umowy na serwis urządzeń klimatyzacyjnych Starostwa opisano w dalszej treści wystąpienia w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

3.3. Weryfikacja dokumentacji 23 umów wybranych do kontroli wykazała, że we wszystkich przypadkach Starostwo wypłacało należne wykonawcom wynagrodzenie z tytułu realizowanych zleconych usług po ich wykonaniu i odbiorze oraz w wysokości i terminach zgodnych z postanowieniami zawartych umów.

(akta kontroli str. 199, 212, 247-254, 268-275, 284-287, 295, 326, 358-361, 386-392, 419-425, 459, 523-535, 605-607)

3.4. W 22 spośród 23 badanych przypadków nie odnotowano niepełnej lub nieterminowej²⁵ realizacji umów. Nie zaistniały przesłanki do naliczenia kar umownych lub egzekwowania zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W jednym przypadku – dotyczącym prowadzenia w 2020 r. nieodpłatnego punktu pomocy prawnej, świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz prowadzenia edukacji prawnej - Zarząd Powiatu w Augustowie rozwiązał z dniem 31 lipca 2020 r. umowę z wykonawcą zakontraktowanych usług i wstrzymał wypłatę wynagrodzenia²⁶. Było to spowodowane niewywiązywaniem się przez wykonawcę z obowiązku przedstawiania zamawiającemu dokumentów o sposobie organizacji zleconych usług, sposobie ich wykonywania oraz przedstawienia dokumentów potwierdzających ilość udzielanych świadczeń. Kontrola przeprowadzona 23 lipca 2020 r. u wykonawcy ujawniła nieprawidłowości związane m.in. z brakiem zatwierdzenia przez wykonawcę miesięcznych kart ewidencji czasu pracy osób świadczących nieodpłatną pomoc prawną, niezgłaszaniem zastępstw osób świadczących usługi, nieprzekazaniem wymaganych umową dokumentów (w tym sprawozdania końcowego z realizacji zadania, aneksów do umów zawartych z osobami świadczącymi usługi i dokonywanych uzgodnień). Wykonawca nie przedstawił również kontrolującym dokumentacji umożliwiającej potwierdzenie spełnienia warunków prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych związanych z finansowaniem zakontraktowanych usług. Na tej podstawie Zarząd Powiatu w Augustowie wezwał do zwrotu przekazanych środków jako wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem²⁷. Po sporządzeniu sprawozdania końcowego wykonawca zadania zwrócił na konto Starostwa niewykorzystane środki w wysokości 2.546,75 zł.

(akta kontroli str. 562-604)

3.5. Wyniki zrealizowanych 22 umów (z 23 objętych kontrolą) zostały wykorzystywane przy realizacji zadań Starostwa. Umożliwiły one m.in. zabezpieczenie obsługi prawnej Starostwa i organów powiatu, aktualizację baz danych o nieruchomościach, uaktualnienie wartości zarządzanych nieruchomości Skarbu Państwa, zapewnienie sprawnego funkcjonowania Urzędu (specjalistycznego oprogramowania i urządzeń) lub też (w przypadku usług nieodpłatnej pomocy prawnej) służyły zaspokajaniu potrzeb mieszkańców Powiatu Augustowskiego.

(akta kontroli str. 191, 200, 213-220, 429, 299, 257, 237, 191, 436-440, 472-474, 484-491, 495-497, 501-503, 608-618, 661-664)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

²⁵ W przypadku realizacji po upływie terminu usług zakontraktowanych w umowie na konserwację urządzeń klimatyzacyjnych wykonawca zadania poinformował Starostwo o opóźnieniu. Uzasadnienie opóźnienia zostało zaakceptowane przez Starostwo.

²⁶ Do dnia rozwiązania umowy przekazano wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 37.475 zł.

²⁷ Wystąpienie pokontrolne pismo nr SK.1711.4.2020 z 30 listopada 2020 r.

Bez zachowania formy pisemnej, wymaganej w umowie z wykonawcą pod rygorem nieważności, przesunięto na wniosek wykonawcy termin realizacji usług dotyczących przeglądu serwisowego urządzeń klimatyzacyjnych. W umowie termin ich wykonania ustalono na 15 czerwca 2021 r. Faktycznie usługę wykonano 22 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 191-199)

Starosta wyjaśnił, że „zmiana terminu wykonania usługi ... z 15 czerwca na 22 czerwca 2021 r. ... nastąpiła na telefoniczną prośbę firmy. Firma motywowała prośbę brakami kadrowymi i bardzo dużym zainteresowaniem usługami serwisowymi klimatyzatorów po przerwie pandemicznej. Z rozmowy telefonicznej została sporządzona notatka służbowa. Ponieważ nowy termin nie był odległy, a wartość usługi to stosunkowo niewielka kwota, nie uwzględniono konieczności zachowania formy pisemnej zgodnie z zapisami umowy ...”.

(akta kontroli str. 634)

OCENA CZĄSTKOWA

Starostwo sprawowało właściwy nadzór nad wykonywaniem zleconych usług doradczych i eksperckich. Monitorowano ich przebieg, a odbiór oraz wypłata wynagrodzeń następowała terminowo zgodnie z postanowieniami zawartych umów. Uzyskane wyniki Starostwo wykorzystywało w bieżącej działalności. Przy czym w jednym przypadku nie dochowano wymogu pisemnego wprowadzania zmian w realizowanej umowie.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski pokontrolne:

1. Przestrzeganie postanowień Instrukcji udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Augustowie w zakresie obowiązkowego sporządzania wniosku o wszczęcie postępowania.
2. Wprowadzanie zmian realizacji zakontraktowanych usług z zachowaniem form wymaganych postanowieniami zawartych umów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

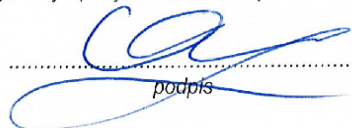
Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, 2 września 2022 r.

Kontroler:
Marek Ozga
główny specjalista kontroli państwowej



podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
Janusz Pawelczyk



podpis