



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.001.09.2020



00026520

Anna Popławska
Dyrektor Sądu Rejonowego
w Bielsku Podlaskim

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim
ul. 3 maja 7, 17-100 Bielsk Podlaski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2019 r. – wykonanie planu finansowego Sądu Rejonowego
w Bielsku Podlaskim

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim, ul. 3 maja 7, 17-100 Bielsk Podlaski.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Popławska, Dyrektor Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, od 1 grudnia 2012 roku, (dalej: <i>Dyrektor</i>)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	Mariusz Lenkiewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/24/2020 z 27 stycznia 2020 r. (akta kontroli str.1-3)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	<p>Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2019 rok Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim (dalej: <i>Sąd</i>), w ramach części 15/10 – Sąd Apelacyjny w Białymstoku, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">– prawidłowość i terminowość windykacji zaległości,– realizacja wydatków budżetu państwa,– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2019 roku w zakresie operacji finansowych,– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań. <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.</p>
Zakres kontroli	<p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none">– kontroli prawidłowości i terminowości windykacji zaległości,– analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,– szczegółowej analizy wybranej próby wydatków,– analizy wybranego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,– analizy stanu zobowiązań,– analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,– analizy stosowanych procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań. <p>Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.</i></p>

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm, dalej: ustawa o NIK.

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego Sądu na 2019 rok.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Badanie 6,2% zaległości wykazało, że w Sądzie terminowo i zgodnie z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi prowadzono działania windykacyjne, począwszy od skierowania prawomocnego orzeczenia do wykonania, aż po działania podejmowane na etapie egzekucji komorniczej.

Skontrolowane 4,3% wydatków budżetowych Sądu zrealizowano w sposób celowy i gospodarny, do wysokości kwot ujętych w planie finansowym.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdania Sądu. Przedstawiały one zgodne z ewidencją księgową dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach finansowych. Niewykazanie w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N zaległości na koniec 2019 r. w wysokości 1,2 tys. zł, ze względu na skalę (niespełna 0,1% należności wymagalnych) nie wpłynęło na ocenę badanego obszaru.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości m.in. w zakresie terminowości przekazywania do realizacji prawomocnych orzeczeń Sądu czy niezgodnego z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ określania terminu składania ofert w poddanym badaniu postępowaniu przetargowym nie miały wpływu na realizację przez Sąd planu finansowego w 2019 roku.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe⁵

1.1. Dochody budżetowe Sądu w 2019 roku wyniosły 4.801,7 tys. zł i były niższe o 2,4% od dochodów planowanych oraz wyższe o 4,1% od dochodów zrealizowanych w 2018 roku (4.610,3 tys. zł). Głównym ich źródłem były wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych (3.396,1 tys. zł) oraz wpływy z grzywien od osób fizycznych (1.324,0 tys. zł), które stanowiły odpowiednio: 70,7% i 27,6% wykonanych w 2019 roku dochodów.

(akta kontroli str. 101, 103-104, 106)

1.2. Należności Sądu pozostałe do zapłaty na koniec 2019 roku⁶ wynosiły 2.194,4 tys. zł i były wyższe niż w 2018 roku o 143,7 tys. zł (6,5%). Dotyczyły one głównie kar grzywien zasądzonych od osób fizycznych (1.783,8 tys. zł, tj. 81,3%), a także niezapłaconych opłat i kosztów sądowych (410,5 tys. zł, tj. 18,7%). W porównaniu z 2018 rokiem nastąpił wzrost należności pozostałych do zapłaty z tytułu grzywien o 178,6 tys. zł (11,1%)⁷ i wynikał głównie ze zmiany sposobu ewidencjonowania należności w przypadku zamiany kary grzywny na pracę społecznie użyteczną lub zastępczą karę pozbawienia wolności. Zgodnie z wytycznymi określonymi pismem z 21 sierpnia 2018 r. Dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej w Ministerstwie Sprawiedliwości od 2019 roku w przypadku zamiany kary grzywny na jedną z tych form odpisu należności dokonywano po zakończeniu wykonywania pracy lub kary zastępczej. Natomiast do końca 2018 roku, po wydaniu i uprawomocnieniu się orzeczenia w tej sprawie. Losowa kontrola pięciu spraw, w których zamieniono zasądzoną grzywnę na karę zastępczą, wykazała, że każdorazowo odpisu dokonywano w terminie do czterech dni od wpływu z Aresztu Śledczego zawiadomienia

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. poz. 1843 ze zm. Ustawa zwana dalej *upzp*.

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Zakres kontroli obejmował analizę porównawczą dochodów budżetowych i ocenę działań windykacyjnych prowadzonych przez Sąd w stosunku do dłużników.

⁶ Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

⁷ Zmniejszyły się natomiast należności pozostałe do zapłaty z tytułu opłat i kosztów sądowych o 7,8% z 445,4 tys. zł na koniec 2018 roku do 410,5 tys. zł na koniec 2019 roku

o wykonaniu kary. Zaległości na koniec 2019 roku wyniosły 1.672,5 tys. zł i były wyższe (z ww. powodu) niż rok wcześniej o blisko 6% (93,9 tys. zł).

(akta kontroli str. 101, 105-106, 222)

1.2.1. Analizą prawidłowości podejmowania działań windykacyjnych objęto 20 zaległości⁸ na łączną kwotę 103,2 tys. zł (6,2% zaległości) z tytułu grzywien i/lub kosztów wynikających z prawomocnych na dzień 31 grudnia 2019 r. orzeczeń sądowych. W skontrolowanych sprawach działania windykacyjne prowadzono zgodnie z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa⁹ oraz § 9 obowiązującej w Sądzie *Instrukcji w sprawie należności sądowych*¹⁰. W stosunku do dłużników Sąd każdorazowo podjął niezbędne działania, mające na celu wyegzekwowanie zaległości. We wszystkich sprawach prawomocne orzeczenia Sądu skierowano do wykonania w terminie 14 dni od daty jego uprawomocnienia lub zwrotu akt z II instancji, stosownie do § 2 ust. 1 *Instrukcji w sprawie należności sądowych*. Przypisu należności w dzienniku i na kartach dłużnika dokonywano bezzwłocznie, w kwotach wynikających z prawomocnych orzeczeń. Następnie wysyłano dłużnikowi wezwanie do zapłaty – a w przypadku braku zapłaty – również (w siedmiu sprawach) jednorazowe ponaglenie dłużnika, każdorazowo określając prawidłowe terminy zapłaty stosownie m.in. do § 9 ust. 1-2 *Instrukcji*. Brak wpłaty powodował skierowanie sprawy do komornika (w ośmiu sprawach) lub zamianę kary grzywny na karę zastępczą pozabawienia wolności lub pracę społecznie użyteczną. W przypadku stwierdzonej bezczynności komornika – stosownie do § 9 ust. 3 *Instrukcji* – wysyłano stosowne pisma ponagląjące. W 2019 roku wpłaty dokonane przez komorników wyniosły 220,7 tys. zł i stanowiły 10,5% wszystkich należności uzyskanych od dłużników (2.096,5 tys. zł)¹¹.

(akta kontroli str. 126-177, 178-181, 183-185, 276)

1.2.2. W 2019 roku należności w wysokości 420,3 tys. zł zostały rozłożone 197 dłużnikom na raty, a kolejne 150,8 tys. zł – umorzono 453 osobom. Badanie postępowań dotyczących umorzenia czterech należności (na łącznie 21,3 tys. zł) oraz rozłożenia sześciu na raty (82,9 tys. zł) wykazało, że we wszystkich sprawach postępowano zgodnie z art. 49 § 1-2 i art. 51 ust. 1 Kodeksu karnego wykonawczego oraz art. 119 i 120 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych¹². O rozłożeniu należności na raty każdorazowo decydowano po analizie wniosków składanych przez dłużników, natomiast umorzeniom – w sprawach karnych – podlegały głównie koszty sądowe dotyczące dłużników, którym zamieniono karę grzywny na karę zastępczą.

(akta kontroli str. 45-47, 123-156, 198-221, 277)

W 2019 roku nie ewidencjonowano należności długoterminowych na koncie 226 *Długoterminowe należności budżetowe*, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego w części V. *Uwagi i wnioski*.

(akta kontroli str. 420-422)

Monitorowanie terminów przedawnień należności sądowych odbywało się na bieżąco, poprzez analizę czynnych kart dłużnika i zapisów w systemie informatycznym¹³, prowadzoną przez pracowników odpowiedzialnych za ewidencję należności sądowych. W przyjętej próbie dziesięciu należności, które pozostawały nierozliczone na dzień 31 grudnia 2019 r., nie stwierdzono należności, które powinny być spisane, jako nieściągalne.

(akta kontroli str. 165-174, 304)

⁸ Analizę prawidłowości prowadzenia działań windykacyjnych przeprowadzono – w oparciu o dobór celowy – na podstawie akt sprawy, dziennika należności sądowych, zestawień sporządzonych z systemu informatycznego *Wydział Wykonawczy* oraz kart dłużników.

⁹ W tym m.in.: ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2019 r. poz. 676 t.j.) – dalej: KKW; rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 29 lipca 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia egzekucji grzywien i kar pieniężnych orzeczonych w postępowaniu cywilnym, a także kosztów sądowych w sprawach cywilnych, przysługujących Skarbowi Państwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 1227).

¹⁰ Instrukcja określona Zarządzeniem Nr A-022-17/12 Prezesa Sądu z dnia 19 grudnia 2012 r.

¹¹ Kwota wykazana w sprawozdaniu zbiorczym NS-1 z wykonania orzeczeń sądowych w zakresie grzywien, opłat i kosztów za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. W pkt 4 tego sprawozdania wykazano, że w okresie sprawozdawczym wykonano (uzyskano) 2.096,5 tys. należności sądowych, w tym 1.461,6 tys. zł – wykonanych przez dłużnika dobrowolnie na skutek wezwania do zapłaty, 397,3 tys. zł – wykonanych po rozłożeniu dłużnikowi należności na raty, 220,7 tys. zł – wyegzekwowanych przez komornika oraz 16,9 tys. zł – po wykonaniu kar grzywien odpisanych.

¹² Dz. U. z 2018 r. poz. 300 ze zm.

¹³ W systemie informatycznym możliwe było wygenerowanie zestawień spraw, dla których zbliża się termin przedawnienia.

1.2.3. Przypis, odpis i uiszczenia należności sądowych ewidencjonowane były w pięciu wydziałach Sądu w systemie informatycznym *Wydział wykonawczy* firmy *Currenda* stosownie do zapisów Rozdziału III pkt. 11 obowiązującej w Sądzie *Polityki rachunkowości* oraz § 1 pkt 5 *Instrukcji w sprawie należności sądowych*. Dane dotyczące przypisów i odpisów należności z ksiąg analitycznych – na podstawie sporządzanych w wydziałach Sądu miesięcznych informacjach o stanie należności sądowych – ewidencjonowane były, w kwotach zbiorczych, na koncie 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych*. Kontrola prawidłowości danych o stanie należności za 2019 rok¹⁴ (na podstawie których dokonano księgowania należności i wykazano ich stan w sprawozdaniach Rb-N i Rb-27) wykazała zgodność danych ze stanem faktycznym z wyjątkiem kwot należności wymagalnych na dzień 31 grudnia 2019 r. wykazywanych przez Wydział Rodzinny Sądu. Szerzej na ten temat napisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. (akta kontroli str. 5-19, 186-197, 251-275, 278-286)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W generowanych automatycznie z systemu *Currenda* informacjach przekazanych przez Wydział Rodzinny Sądu do Oddziału Finansowego za 2019 rok¹⁵, będących jednocześnie podstawą sporządzenia sprawozdań Rb-27 i Rb-N w zakresie należności sądowych – w sposób niezgodny ze stanem faktycznym wykazano kwotę należności wymagalnych, których termin płatności minął na dzień 31 grudnia 2019 r., tj. 0,4 tys. zł zamiast 1,6 tys. zł. Należności w wysokości 1,2 tys. zł wykazano, jako *należności, których termin zapłaty przypada na lata następne*, podczas gdy stały się one wymagalne 25 listopada 2019 r.¹⁶

Z wyjaśnień pracownika ewidencjonującego należności w Wydziale Rodzinnym Sądu wynika, że powodem takiego ujęcia ww. należności (w generowanych informacjach przekazywanych do Oddziału Finansowego) było zaewidencjonowanie w systemie daty odebrania przez dłużnika wysłanego ponaglenia (23 grudnia 2019 r.) jako daty odbioru wezwania do zapłaty – co w konsekwencji wpłynęło na zmianę określenia wymagalności tej należności. (akta kontroli str. 278-294)

Skutkiem nieprawidłowości było zaniżenie wartości należności wymagalnych i zaległości netto odpowiednio w sprawozdaniach Rb-N za IV kwartał 2019 roku i Rb-27 za 2019 rok o kwotę 1,2 tys. zł (co szerzej opisano w obszarze 3 wystąpienia pokontrolnego *Sprawozdawczość*, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 101-102, 288-289)

W trakcie kontroli NIK podjęto decyzję, aby w przypadku wysyłanych do dłużnika (po nieuiszczeniu przez niego wpłaty, pomimo upływu terminu wynikającego z wezwania do zapłaty) ponagleń, o których mowa w § 9 ust. 2 *Instrukcji w sprawie należności sądowych*, stosować szablon *ponaglenie*, a nie *wezwanie do zapłaty*, co zdaniem kontrolowanych, wyeliminuje problem nieprawidłowych danych dotyczących wymagalności należności przekazywanych do Oddziału Finansowego. (akta kontroli str. 25-41, 288-294)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Sądu w zakresie windykacji należności. Stwierdzona nieprawidłowość ze względu na skalę nie miała wpływu na powyższą ocenę.

OBSZAR

2. Wydatki

Opis stanu
faktycznego

2.1. W 2019 roku wydatki Sądu¹⁷ wyniosły 16.394,1 tys. zł (98,7% planu po zmianach) i w porównaniu do roku poprzedniego były wyższe o 1.061,6 tys. zł, tj. o 6,9%.

W okresie objętym kontrolą Sąd nie ponosił wydatków majątkowych, wydatków z budżetu środków europejskich ani wydatków, które nie wygasły z upływem 2018 roku. Plan wydatków nie był zwiększany ze środków z rezerw celowych i z rezerwy ogólnej budżetu państwa. Nie wystąpiły także wydatki niewygasające z końcem 2019 roku. Z uwagi

¹⁴ Kontrolę poddano zestawienia o stanie należności sądowych oraz kwartalną informację o realizacji należności sądowych sporządzoną dla Wydziału Rodzinnego Sądu za 2019 rok.

¹⁵ W dniu 7 stycznia 2020 r.

¹⁶ W terminie 30 dni, od dnia odbioru wezwania dłużnika do zapłaty (25 października 2019 r.).

¹⁷ Wydatki budżetu państwa, część 15/10 – Sąd Apelacyjny w Białymstoku

na niższe niż planowano wydatki związane z postępowaniem sądowym oraz niezrealizowanym zamówieniem na zakup komputerów, Decyzjami Dyrektora Sądu Apelacyjnego w grudniu 2019 roku dokonano blokady środków na łączną kwotę 177,6 tys. zł¹⁸.
(akta kontroli str. 107, 110-111, 118-119, 121-122)

2.2. Największą pozycję wydatków Sądu w 2019 roku stanowiły wydatki bieżące, które wyniosły 15.805,2 tys. zł (96,4% wszystkich wydatków) i były wyższe od wykonanych w 2018 roku o 1.116,4 tys. zł (o 7,6%). W porównaniu z 2018 rokiem – w ujęciu procentowym – istotnemu zwiększeniu uległy przede wszystkim wydatki zaksięgowane w § 4610 *Koszty postępowania sądowego* (o 368,2 tys. zł, tj. 46,7%). Powodem tego był znaczący wzrost kosztów doręczenia wezwań i innych pism procesowych, które wzrosły o 329,7 tys. zł (157,6%), z 209,2 tys. zł w 2018 roku do 538,8 tys. zł w roku 2019¹⁹.
(akta kontroli str. 107, 110-111)

W 2019 roku nastąpił również ponad 7% wzrost wynagrodzeń i pochodnych, o czym szerzej napisano w pkt 2.3. wystąpienia pokontrolnego. (akta kontroli str. 107, 110-115)

2.3. Wydatki Sądu na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w 2019 roku wyniosły 11.729,6 tys. zł²⁰ (100% planu) i były wyższe niż rok wcześniej o 783,1 tys. zł tj. o 7,1%. W porównaniu z rokiem poprzednim zwiększyły się m.in. wynagrodzenia zasadnicze w grupach asystenci sędziego, urzędnicy i pracownicy obsługi oraz wynagrodzenia sędziów na podstawie art. 91 § 1c i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych²¹.
(akta kontroli str. 107, 114-115)

Przeciętne zatrudnienie w Sądzie w 2019 roku wyniosło 120,3 etatów²² i było zbliżone do poziomu z 2018 roku (121,0 etatów). W 2019 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w Sądzie na jednego pełnozatrudnionego wynosiło 6,8 tys. zł i było o 8,1% wyższe niż w 2018 roku. W rozbiciu na poszczególne stanowiska średnie wynagrodzenie wahało się od 13,1 tys. zł w grupie sędziów i 11,2 tys. zł w grupie referendarzy do 3,2 tys. zł w grupie innych pracowników, 4,1 tys. zł – wśród asystentów i 4,9 tys. zł – wśród urzędników.
(akta kontroli str. 114-115)

Wynagrodzenia bezosobowe zrealizowano w 2019 roku w kwocie 372,7 tys. zł (o 6,4% większej niż rok wcześniej). Obejmowały one w szczególności wynagrodzenia biegłych i wynagrodzenia tłumaczy przysięgłych. Jak wyjaśniła Dyrektor Sądu *niewielki wzrost wypłacanych przez Sąd wynagrodzeń uczestnikom postępowania sądowego wynikał ze specyfiki prowadzonych spraw*. W 2019 roku nie było osób wykonujących zadania na rzecz Sądu na podstawie umów z agencją pracy tymczasowej.
(akta kontroli str. 107, 111-113, 115, 118-119, 408-409)

2.4. Świadczenia na rzecz osób fizycznych w Sądzie w 2019 roku wyniosły 588,8 tys. zł (86,1% planu po zmianach), tj. o 5,4% mniej niż w 2018 roku. Wzrost wydatków w tej grupie w porównaniu z rokiem poprzednim nastąpił w przypadku uposażenia dla sędziów w stanie spoczynku (o 22,9 tys. zł, tj. 7,1%), w wyniku ich zwiększenia na podstawie art. 100 § 2 i 3 *usp* w związku z art. 12 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 marca 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw²³. Zmniejszeniu uległy natomiast *różne wydatki na rzecz osób fizycznych* (o 55,6 tys. zł, tj. 19,1%²⁴) i *wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń* (o 1,1 tys. zł, tj. 11,1%).
(akta kontroli str. 107, 111-113, 118-119)

2.5. Zobowiązania Sądu na 31 grudnia 2019 r. wynosiły 934,7 tys. zł. Zasadniczą pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego z pochodnymi

¹⁸ Blokady (na §§ 4000, 4610 i 3030) dokonano 31 grudnia 2019 r. na podstawie decyzji Nr DSA-0302-188/19 i DSA-0302-182/19 Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Białymstoku zgodnie z decyzją nr DB-I-311.343.2019 z 31 grudnia 2019 r. Sekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

¹⁹ W 2019 roku zawarto nową umowę na doręczanie przesyłek sądowych.

²⁰ Wydatki ujęte w §§ 4010, 4030, 4040, 4110 oraz 4120 klasyfikacji budżetowej.

²¹ Dz. U. z 2019 r., poz. 52 ze zm. Wynagrodzenia sędziów i pracowników Sądu wzrosły w związku ze zwiększeniem o 7,12% przeciętne wynagrodzenia w gospodarce narodowej.

²² Dane na podstawie sprawozdania RB-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za IV kwartał 2019 roku.

²³ Dz. U. z 2009 Nr 56, poz. 459.

²⁴ Związane to było głównie ze zmniejszeniem się w 2019 roku o 22,5% (w porównaniu do roku poprzedniego) łącznej kwoty ryczałtów wypłacanych kuratorom społecznych, z 215,5 tys. zł w 2018 roku do 167,0 tys. zł w roku 2019.

(749,1 tys. zł) oraz dotyczące kosztów postępowania sądowego (67,8 tys. zł). W 2019 roku wystąpiły też zobowiązania wymagalne w kwocie 2,9 tys. zł. Jak wyjaśniła Główna Księgowa Sądu, *Zakwalifikowanie zobowiązania wynikającego z orzeczenia sądowego (...) do zobowiązania wymagalnego związane było z tym, że dokumenty wpłynęły do Oddziału Finansowego po przekroczeniu terminu określonego w § 22 instrukcji w sprawie obiegu i wstępnej kontroli dokumentów związanych z postępowaniem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim (14 dni od dnia uprawomocnienia orzeczenia).* W rzeczonej sprawie skierowanie do wykonania orzeczenia nastąpiło po upływie 31 dni od daty jego uprawomocnienia, co stanowiło przesłankę do ujęcia ww. zobowiązania jako zobowiązania wymagalnego w sprawozdaniu Rb-Z. (akta kontroli: 107-119, 420-421)

Z ewidencji księgowej Sądu wynikało, że w Sądzie nie ponoszono w 2019 roku wydatków z tytułu odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań. (akta kontroli: 107, 118-119)

2.6. Szczegółowe badanie realizacji 79 wydatków Sądu w kwocie 709,0 tys. zł, tj. 4,3% wydatków Sądu ogółem i 15% wydatków pozapłacowych wykonanych w 2019 roku wykazało²⁶, że realizowano je z zachowaniem przepisów art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 oraz art. 162 ufp, tj. zgodnie z planem finansowym jednostki, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Przed poniesieniem wydatków dokumenty stanowiące ich podstawę były weryfikowane pod kątem formalno-rachunkowym, merytorycznym oraz zatwierdzane do wypłaty przez uprawnione do tego osoby. Nie stwierdzono przypadków nieterminowego realizowania zobowiązań. Ponadto wszystkie skontrolowane wydatki budżetowe sklasyfikowano do odpowiednich paragrafów klasyfikacji budżetowej, stosownie do wymogów określonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych²⁶. (akta kontroli str. 374-375)

W 18 z 25 skontrolowanych przypadkach, dokumenty źródłowe stanowiące podstawę zrealizowania wydatków z orzeczeń sądowych (uprawomocnione postanowienia Sądu), skierowano do Oddziału Finansowego celem realizacji bezzwłocznie, w terminie do 14 dni od uprawomocnienia się orzeczenia. Było to zgodne z wymogami określonymi w § 22 *Instrukcji w sprawie obiegu i wstępnej kontroli dokumentów związanych z postępowaniem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim*. W pozostałych siedmiu, nastąpiło to z przekroczeniem ww. terminu, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. (akta kontroli str. 374-375, 376-407)

2.7. Zgodnie z terminem wynikającym z art. 13a ust. 1 upzp Sąd sporządził plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2019 rok, który zamieścił na stronie internetowej oraz przekazał roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach, o którym mowa w art. 98 ust. 2 upzp oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania²⁷. (akta kontroli str. 315)

W 2019 roku w Sądzie udzielono dwóch²⁸ zamówień publicznych o wartości powyżej 30 tys. euro, jednego – w trybie przetargu nieograniczonego i kolejnego – w trybie określonym w art. 138o upzp (usługi społeczne), które były realizowane ze środków przewidzianych w planie finansowym jednostki. Szczegółowe badanie jednego postępowania dotyczącego udzielenia zamówień publicznych na usługę sprzątnięcia powierzchni biurowej Sądu oraz utrzymanie przylegających terenów zewnętrznych²⁹ o wartości 599,1 tys. zł brutto wykazało, że przeprowadzono je zgodnie z przepisami upzp

²⁶ Doboru próby wydatków dokonano metodą monetarną (MUS) na podstawie wygenerowanych z systemu finansowo-księgowego zapisów odpowiadających wydatkom pozapłacowym w kwocie powyżej 500 zł. Wylosowana próba obejmowała 47 dowodów księgowych na łączną kwotę 503,7 tys. zł. Próba wydatków dobranych celowo objęła 32 dowody księgowe i wyniosła łącznie 205,3 tys. zł.

²⁶ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.

²⁷ Dz. U. poz. 2038.

²⁸ Dwa postępowania przetargowe przeprowadzone w 2019 roku dotyczyły: [1] świadczenia usług w zakresie sprzątnięcia pomieszczeń i obsługi szatni Sądu oraz [2] świadczenia usług ochrony fizycznej Sądu. Skontrolowano prawidłowość przeprowadzenia postępowania przetargowego w przypadku pierwszego z wymienionych.

²⁹ Zamówienie udzielone na okres dwóch lat, do czerwca 2021 roku.

oraz zasadami wynikającymi z wewnętrznych uregulowań Sądu w tym zakresie³⁰.
W 2019 roku na realizację ww. zamówienia wydatkowano 148,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 313-315)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku siedmiu z 25 skontrolowanych (28%) dokumenty źródłowe stanowiące podstawę wydatkowania środków budżetowych (na mocy postanowienia sądu) przekazano do Oddziału Finansowego Sądu z przekroczeniem 14-dniowego terminu na przekazanie prawomocnych orzeczeń określonego w § 22 *Instrukcji obiegu i wstępnej kontroli dokumentów związanych z postępowaniem sądowym w Sądzie*. Termin przekazania prawomocnych orzeczeń wynosił w tych sprawach od 20 do 75 dni, licząc od dnia uprawomocnienia się orzeczenia lub zwrotu akt Sądowi z drugiej instancji.

(akta kontroli str. 42-50, 374-407)

Dyrektor Sądu wyjaśniła, że *dostrzeżone w trakcie kontroli NIK nieprawidłowości w zakresie terminowości przekazywania orzeczeń przyznających wynagrodzenia pełnomocnikom i obrońcom z urzędu były zdarzeniami incydentalnymi, pomimo to zostało zorganizowane spotkanie z kierownikami sekretariatów wydziałów w celu wyeliminowania nieprawidłowości w dalszej praktyce oraz zwrócono uwagę pracownikom na terminowość przekazywania dokumentów do Oddziału Finansowego. Ponadto, podjęto starania w celu opracowania (...) nowej instrukcji obiegu i wstępnej kontroli dokumentów związanych z postępowaniem sądowym.*

(akta kontroli str. 408-409)

Skutkiem przekroczenia ww. terminu w jednej sprawie było ujęcie zobowiązania – na kwotę 3 tys. zł – wynikającego z orzeczenia Sądu (uprawomocnionego w grudniu 2018 roku, a przekazanego do Oddziału Finansowego 2 kwietnia 2019 roku, po 75 dniach od zwrotu akt z drugiej instancji) do niewłaściwego okresu sprawozdawczego³¹. Główna Księgowa Sądu wyjaśniła, że *zgodnie z zapisami polityki rachunkowości, ze względu na poziom istotności (0,5%), nie dokonywano zmian w ewidencji księgowej Sądu i bilansie jednostki. W kolejnym przypadku skutkiem nieterminowego przekazania dokumentu (po 34 dniach od uprawomocnienia się orzeczenia) było powstanie zobowiązania wymagalnego, które zostało wykazane w sprawozdaniu Rb-Z za IV kwartał 2019 rok.*

(akta kontroli str. 5-19, 391-401, 407, 420-421)

2. W przypadku postępowania przetargowego na kompleksowe sprzątnięcie budynków powierzchni biurowej w budynkach Sądu oraz utrzymania przylegających terenów, w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w *Biuletynie Informacji Publicznej*³² Sądu w dniu 4 czerwca 2019 r. wskazano termin składania ofert do 10 czerwca 2019 r. do godz. 10⁰⁰ (sześć dni), czym naruszono § 43 ust. 1 upzp, który stanowi, że termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w BIP.

(dowód: akta kontroli str. 315, 322-336)

Jak wyjaśnił pracownik odpowiedzialny za udostępnienie ogłoszenia w BIP określenie takiego terminu wynikało z przeoczenia i błędu w liczeniu dat.

(dowód: akta kontroli str. 373)

Dyrektor Sądu wyjaśniła, że *powodem określenia terminu krótszego niż minimalny, wynikający z § 43 upzp. był zarówno błąd ludzki w liczeniu dni, jak też błędna metoda liczenia dni na złożenie oferty przez potencjalnych wykonawców. W trakcie kontroli NIK Dyrektor Sądu skierowała dwóch pracowników zajmujących się postępowaniami przetargowymi na szkolenie z upzp.*

(dowód: akta kontroli str. 408-409)

Skutkiem tej nieprawidłowości, w przypadku postępowania przetargowego z 2019 roku było nieprzyjęcie oferty złożonej 10 czerwca 2019 r. o godz. 12²⁶, tj. w trakcie szóstego

³⁰ Zarządzenia Nr 0221-F-3/14 Dyrektora Sądu z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie regulaminu zamówień publicznych Sądu.

³¹ Na dzień 2 kwietnia 2019 r. (tj. datę wpływu dokumentu do Oddziału Finansowego Sądu) sporządzono już w Sądzie bilans jednostki za 2018 rok.

³² Dalej: *BIP*.

dnia licząc od dnia zamieszczenia ogłoszenia w BIP (zgodnie z ogłoszeniem, została złożona po terminie)³³. (dowód: akta kontroli str. 316-341)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie przez Sąd planu finansowego w zakresie zbadanych wydatków.

Poddane analizie wydatki budżetowe Sądu zrealizowano w sposób celowy, do wysokości kwot ujętych w planie finansowym. Nieprawidłowości w zakresie niezwłocznego kierowania do realizacji prawomocnych orzeczeń Sądu i nieprawidłowe określanie terminów składania ofert w skontrolowanym postępowaniu przetargowym nie wpłynęły na realizację przez Sąd planu finansowego.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez Sąd rocznych sprawozdań za 2019 rok:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

a także sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2019 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z). (dowód: akta kontroli str. 99-123)

Sprawozdania sporządzone zostały terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej³⁴, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych³⁵, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym³⁶. Kwoty wykazane w badanych sprawozdaniach Sądu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a dane wykazane w sprawozdaniach Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-Z i Rb-BZ1 przedstawiały rzetelne dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach. Natomiast dane dotyczące należności wymagalnych (których termin zapłaty na dzień 31 grudnia 2019 r. minął), wykazane w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N, nie oddawały w pełni rzeczywistego ich stanu (co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*), czego przyczyną było niewłaściwe wykazanie kwoty należności wymagalnych w informacjach przekazywanych przez Wydział Rodzinny (nieprawidłowość opisana w obszarze 1 wystąpienia pokontrolnego, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). (akta kontroli str. 99-123, 288-290)

Mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych zostały zawarte w wewnętrznie obowiązującej *polityce rachunkowości*³⁷ i *Instrukcji w sprawie należności sądowych*. W Sądzie nie opracowano wewnętrznych procedur sporządzania sprawozdań budżetowych, poza określonymi w *Instrukcji w sprawie należności sądowych* dotyczącymi informacji sporządzanych przez osoby prowadzące dziennik należności sądowych w poszczególnych wydziałach Sądu (m.in. wskazano terminy i rodzaje sprawozdań, osoby odpowiedzialne za ich sporządzenie). Sprawozdania były sporządzane z wykorzystaniem systemów informatycznych³⁸, a osoby sporządzające i osoby sprawdzające sprawozdania pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym miały do tego stosowne

³³ Oferta ta wpłynęła do Sądu po zorganizowanym otwarciu ofert (10 czerwca 2019 r., godz. 10¹⁵) i została zwrócona oferentowi bez otwierania, tym samym nie było możliwe ustalenie czy jej przyjęcie wpłynęłoby na wynik postępowania przetargowego.

³⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 t.j.).

³⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

³⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1793, ze zm.).

³⁷ Wprowadzona zarządzeniem Nr F.0221-10/19 Dyrektora Sądu z dnia 31 grudnia 2019 w. w sprawie wprowadzenia w życie polityki rachunkowości w Sądzie z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2019 r.

³⁸ Sporządzenie sprawozdań odbywało z wykorzystaniem raportów SAP ZSRK (Zintegrowany System Rachunkowości i Kadr).

umocowania. W systemach informatycznych wykorzystywanych do tworzenia sprawozdań stosowany był tzw. ślad rewizyjny, potwierdzający kto ponosi odpowiedzialność za ich sporządzenie. Zakładowy Plan Kont stanowiący załącznik nr 1 do *polityki rachunkowości* pozwalał na sporządzenie sprawozdań w wymaganej szczegółowości. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej były wystarczające, a nieprawidłowość polegająca na błędnym wykazaniu kwoty należności wymagalnych w Rb-27 i Rb-N (opisana poniżej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*) miała charakter jednostkowy. (akta kontroli str. 5-42, 98)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W sporządzonych przez Sąd sprawozdaniach Rb-27 z *wykonania dochodów budżetowych* oraz Rb-N o *stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych* (za IV kwartał 2019 roku) dane w zakresie odpowiednio zaległości netto i należności wymagalnych były zaniżone o kwotę 1,2 tys. zł. Przyczyną tej nieprawidłowości było niezgodne ze stanem faktycznym wykazanie w informacjach przekazanych przez Wydział Rodzinny Sądu do Oddziału Finansowego za 2019 rok (będących jednocześnie podstawą sporządzenia sprawozdań Rb-27 i Rb-N w zakresie należności sądowych) kwoty należności wymagalnych, których termin płatności minął na dzień 31 grudnia 2019 r., co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, w obszarze nr 1 wystąpienia pokontrolnego. Wartość stwierdzonej nieprawidłowości stanowiła niespełna 0,1% łącznej kwoty należności wymagalnych Sądu w 2019 roku. (akta kontroli str. 278-289)

Główna Księgowa wyjaśniła, że *związane to było z błędnym zaewidencjonowaniem w systemie Wydział Wykonawczy przez pracownika Wydziału Rodzinnego ponaglenia wysłanego do dłużnika, w konsekwencji czego należność wymagalna na dzień 25 listopada 2019 r., wykazana została w przesłanej do Oddziału Finansowego informacji o stanie należności jako niewymagalna*. Dodała, że przy sporządzeniu sprawozdań nie dokonywano ręcznego sprawdzenia prawidłowości wykazywanych w informacjach danych. Dokonano zsumowania przekazanych z poszczególnych wydziałów zestawień, tym samym w sprawozdaniach wykazano kwotę 1.249,48 zł jako niewymagalną, podczas gdy w rzeczywistości od 25 listopada 2019 r. była ona wymagalna. (akta kontroli str. 420-421)

Do dnia zakończenia kontroli NIK sprawozdania Rb-N i Rb-27 nie zostały skorygowane. Główna Księgowa stwierdziła, że *sprawozdania te zostaną skorygowane o kwotę 1,2 tys. zł do 31 marca 2020 r., tj. do terminu sporządzenia przez Sąd bilansu jednostki*. (akta kontroli str. 288-289, 420-421)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sporządzone przez Sąd sprawozdania budżetowe i sprawozdania z wykonania operacji finansowych.

Sporządzone przez Sąd sprawozdania przedstawiały zgodne z ewidencją księgową dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach. Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie należności wymagalnych w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N – z uwagi na niską kwotę (stanowiła niespełna 0,1% łącznej kwoty należności wymagalnych Sądu) nie miała wpływu na ocenę badanego obszaru.

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

1. W 2019 roku należności, których termin do spłaty przypadał po 12 miesiącach od dnia bilansowego nie ewidencjonowano na koncie 226 *Długoterminowe należności budżetowe*, mimo, że wymóg taki wynikał z opisu tego konta w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów

budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³⁹.

Główna księgową wyjaśniła, że (...) 19 grudnia 2019 roku do Sądu drogą mailową wpłynęła instrukcja przeksięgowania należności długoterminowych na konto 226. Wcześniej, tj. w trakcie roku budżetowego nie było technicznych możliwości przeksięgowania należności długoterminowych (...) Nieewidencjonowanie należności długoterminowych w 2019 roku nie wpłynęło na sprawozdawczość budżetową i z operacji finansowych.

Należności rozłożone na raty zaewidencjonowane na dzień 31 grudnia 2019 r. na koncie 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych, przypadające do spłaty po 2020 roku przeksięgowano 28 lutego 2020 r. – w kwocie 82,5 tys. zł – na konto 226. (akta kontroli str. 420-422)

2. NIK zwraca uwagę, że 28 z 79 skontrolowanych zapisów księgowych w systemie księgowym Sądu nie zawierało daty dokonania operacji gospodarczej, tj. niezbędnej składowej każdego zapisu księgowego, na co wskazuje art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴⁰. Dotyczyło to dokumentów, w których data operacji gospodarczej była inna niż data sporządzenia dowodu księgowego. Główna Księgową Sądu wyjaśniła, że aktualna wersja systemu ZSRK nie posiada wyodrębnionego pola dedykowanego do wpisywania daty dokonania operacji gospodarczej. Administrator systemu w odpowiedzi na nasze zapytanie odnośnie w/w tematu poinformował, że zagadnienie zostało przekazane do (...) SAP celem analizy. Wobec powyższego w trakcie kontroli podjęto decyzję o tymczasowym księgowaniu daty operacji gospodarczej w polu „tekst nagłówka dokumentu”, do momentu dostosowania systemu do wymagań obowiązujących przepisów ustawowych. (akta kontroli str. 374-375, 420-421)

Wnioski

1. Terminowe przekazywanie prawomocnych orzeczeń Sądu do Oddziału Finansowego Sądu celem ich realizacji stosownie do wymogu § 22 obowiązującej w Sądzie Instrukcji obiegu i wstępnej kontroli dokumentów związanych z postępowaniem sądowym.
2. Wyznaczanie terminu na składanie ofert w przeprowadzanych postępowaniach przetargowych zgodnie z § 43 upzp.
3. Sporządzenie korekty rocznego sprawozdania Rb-27 za 2019 rok oraz sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2019 roku w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością w zakresie odpowiednio zaległości netto i należności wymagalnych.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

³⁹ Dz.U. z 2020 r. poz. 342 tj. W opisie do konta 226 czytamy, że stosuje się je m.in. przy przeniesieniu należności krótkoterminowych do długoterminowych, w korespondencji z kontem 221. W przypadku Sądu taka sytuacja powinna mieć miejsce przy rozłożeniu dłużnikowi należności na raty (jeżeli termin zapłaty raty dotyczy okresu dłuższego niż rok, licząc od 31 grudnia 2019 r.).

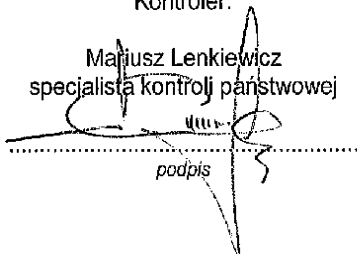
⁴⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 351.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, 19 marca 2020 r.

Kontroler:

Mariusz Lenkiewicz
specjalista kontroli państwowej



.....
podpis

p.o. DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
Agata Ciupa



.....
podpis