



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.029.01.2018



00039519

Stanisław Władysław Oźlański
Starosta Zambrowski
Starostwo Powiatowe w Zambrowie
ul. Fabryczna 3, 13-800 Zambrów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/075 – Działania z zakresu kompetencji jednostek samorządu terytorialnego realizowane na podstawie prawa administracyjnego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Zambrowie ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Stanisław Władysław Ożlański, starosta, od 23 listopada 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: Robert Rosiak, starosta, od 29 grudnia 2014 r. do 23 listopada 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Udzielanie upoważnień do realizacji wybranych zadań w jednostkach samorządu terytorialnego. 2. Prowadzenie rejestru upoważnień. 3. Sprawowanie kontroli nad udzielaniem upoważnień.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017–2019 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych ²), a także działania wcześniejsze, o ile miały wpływ na zagadnienia objęte kontrolą
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	1. Krzysztof Gołębiowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/170/2018 z 3 grudnia 2018 r. 2. Andrzej Juchnicki, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBI/185/2018 z 13 grudnia 2018 r. (akta kontroli str. 1-6)

¹ Dalej: Starostwo.

² Tj. do 7 stycznia 2019 r.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm. Ustawa zwana dalej: ustawą o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Starostwie prawidłowo udzielano upoważnień do wydawania w imieniu Starosty decyzji administracyjnych. Wszystkie zbadane decyzje⁵ zostały wydane przez osoby do tego umocowane i w granicach udzielonych upoważnień. Rzetelnie prowadzono także rejestr upoważnień, w którym ujęto wszystkie upoważnienia wydane w okresie objętym kontrolą oraz informacje o ich wygaśnięciu. Osoby wydające decyzje złożyły również wymagane oświadczenia majątkowe.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyły podpisania trzech decyzji administracyjnych z niewłaściwą datą, opublikowania jednego oświadczenia majątkowego z półroczną zwłoką oraz powołania błędnej podstawy prawnej w upoważnieniach do podejmowania innych czynności w toku postępowania administracyjnego (tj. wydawania postanowień, zaświadczeń itp.), co wskazywać może na niewystarczające mechanizmy kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Udzielanie upoważnień do realizacji wybranych zadań

Opis stanu faktycznego

1.1. W Regulaminie Organizacyjnym Starostwa⁸ określono, że do zadań Starosty należy m.in. upoważnianie pracowników do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej. Wydziałowi Organizacyjnemu powierzono przygotowywanie projektów upoważnień i prowadzenie ich zbioru, a także monitorowanie terminowości składania oświadczeń majątkowych przez osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Starosty (zadania te ujęto również w zakresie czynności jednego z pracowników Wydziału). (akta kontroli str. 7-33)

W Starostwie nie opracowano szczegółowych zasad wydawania upoważnień. Sekretarz Powiatu wyjaśnił: „*Tok postępowania w Starostwie Powiatowym w Zambrowie podczas przygotowania upoważnień do prowadzenia spraw i wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Starosty Zambrowskiego (również w odniesieniu do upoważnień wydawanych kierownikom powiatowych jednostek organizacyjnych) jest następujący: Upoważnienie jest przygotowywane na polecenie Starosty Zambrowskiego lub na wniosek naczelnika wydziału Starostwa, a także na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej powiatu. W przypadku wniosku naczelnika wydziału lub kierownika jednostki organizacyjnej zakres upoważnienia jest uzgadniany ze Starostą. Projekt upoważnienia przygotowuje pracownik Wydziału Organizacyjnego [...] lub sekretarz powiatu Ireneusz Ślesięński. Zdarza się, że projekt upoważnienia przygotowuje inspektor wykonujący zadania z zakresu obsługi prawnej [...]. Niektóre projekty upoważnień są uzgadniane z inspektorem wykonującym zadania obsługi prawnej Starostwa [...], który posiada uprawnienia radcy prawnego. Dotyczy to w szczególności upoważnień do realizacji nowych zadań. Zakres merytoryczny projektu upoważnienia uzgadniany jest z kierownikiem komórki organizacyjnej (naczelnikiem wydziału)*”. (akta kontroli str. 34-35)

1.2. Wg stanu na 1 stycznia 2017 r. liczba wydanych przez Starostę upoważnień wynosiła 18 (w tym 14 do wydawania decyzji administracyjnych). W latach 2017–2018 udzielono 14 nowych upoważnień (w tym sześciu do wydawania decyzji), wygasły zaś cztery (z czego trzy do wydawania decyzji). Na dzień 20 grudnia 2018 r. liczba upoważnień wynosiła 28 (w tym 17 do wydawania decyzji). (akta kontroli str. 36)

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Badaniem objęto 200 z 28.902 decyzji wydanych w okresie objętym kontrolą.

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.

⁷ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Wprowadzonym uchwałą nr 125/16 Zarządu Powiatu Zambrowskiego z dnia 19 września 2016 r.

1.3. Na podstawie analizy upoważnień udzielonych wszystkim 17 osobom wydającym decyzje administracyjne w latach 2017–2018 ustalono, że:

- wszystkie upoważnienia zostały udzielone przez Starostę Zambrowskiego na piśmie, zawierały zakres przekazywanych uprawnień⁹ oraz termin ich obowiązywania¹⁰,
 - w 11 upoważnieniach (wydanych wicestaroscie, dziewięciu pracownikom Starostwa oraz kierownikowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Zambrowie) jako podstawę prawną wskazano art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym¹¹, w sześciu zaś (udzielonych dyrektorowi oraz pracownikom Powiatowego Urzędu Pracy w Zambrowie) – art. 9 ust. 7 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹²,
 - przyjęcie uprawnień w każdym przypadku zostało potwierdzone podpisem (nie stwierdzono dalszego ich delegowania),
 - stosownie do postanowień art. 25c ust. 1 i 5 ustawy o samorządzie powiatowym, wszystkie upoważnione osoby terminowo składały wszystkie wymagane oświadczenia majątkowe, tj. w terminie 30 dni od dnia udzielenia upoważnienia, co roku do 30 kwietnia (według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego) oraz w dniu wygaśnięcia upoważnienia,
 - wszystkie oświadczenia majątkowe, stosownie do art. 25d ust. 3 ww. ustawy, zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej¹³, przy czym 36 w terminie od jednego do 91 od dnia ich złożenia, jedno zaś po upływie 531 dni, co opisano w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „*Stwierdzone nieprawidłowości*”.
- (akta kontroli str. 37-43, 191)

Od 1 stycznia 2017 r. do 18 grudnia 2018 r. w Starostwie wydano 29.123 decyzje administracyjne, w tym 28.902 (99,2%) na podstawie upoważnień¹⁴. Najwięcej decyzji z upoważnienia Starosty – 27.310 (tj. 94,5%) – wydano w Wydziale Komunikacji i Transportu, a ponadto: 701 (2,4%) w Wydziale Architektury i Budownictwa, 462 (1,6%) w Wydziale Infrastruktury i Rozwoju i 429 (1,5%) w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru.

(akta kontroli str. 44-66, 191)

W wyniku analizy celowo wybranych 200 decyzji¹⁵ stwierdzono, że:

- wszystkie zostały wydane przez osoby uprawnione, w granicach udzielonych upoważnień i w okresie ich obowiązywania,
 - trzy decyzje, dotyczące odszkodowań za nieruchomości przejęte w związku z realizacją inwestycji drogowych, zostały podpisane przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru z błędną datą (9 zamiast 6 lipca 2018 r.), co opisano w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „*Stwierdzone nieprawidłowości*”.
- (akta kontroli str. 68-101)

W latach 2010–2017 Starosta Zambrowski, powołując się na błędną podstawę prawną, upoważnił pięciu pracowników Starostwa (z siedmiu, których dokumentację objęto analizą) do podejmowania w toku postępowania administracyjnego innych czynności (z wyłączeniem wydawania decyzji administracyjnych), co zostało opisane w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „*Stwierdzone nieprawidłowości*”. Analiza 50 spośród 110

⁹ Wskazano w nich akty prawne lub konkretne przepisy stanowiące podstawę wydania decyzji.

¹⁰ Jedno upoważnienie wydane zostało na czas określony, pozostałe na czas nieokreślony (wskazano, że wygasają one z chwilą ich cofnięcia lub rozwiązania stosunku pracy).

¹¹ Dz.U. z 2018 r. poz. 995, ze zm.

¹² Dz.U. z 2018 r. poz. 1265, ze zm.

¹³ Pod adresem <http://www.spzambrow.bip.podlaskie.pl/index.php?dz=4&id=26108>.

¹⁴ W tym 14.693 w 2017 roku i 14.209 w 2018 roku.

¹⁵ W tym 120 wydanych w Wydziale Komunikacji i Transportu (wydanie prawa jazdy, rejestracja pojazdu, wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, wydanie zezwolenia na wykonanie i umieszczenie w pojeździe tabliczki znamionowej zastępczej, wyrejestrowanie pojazdu), 40 w Wydziale Architektury i Budownictwa (wydanie pozwolenia na budowę), 20 w Wydziale Infrastruktury i Rozwoju (wydanie zezwolenia: na usunięcie drzew, na zajęcie pasa drogowego i lokalizację w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, na lokalizację zjazdu z drogi powiatowej) i 20 w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru (ustalenie odszkodowania za nieruchomości przejęte w związku z realizacją inwestycji drogowych).

Stwierdzone
nieprawidłowości

postanowień¹⁶ wydanych w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru wykazała, że czynności te były podejmowane przez pracownika posiadającego upoważnienie wydane przez Starostę na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, zamiast w oparciu o art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁷. (akta kontroli str. 103-117)

W okresie objętym kontrolą w Starostwie nie wystąpiły przypadki stwierdzenia nieważności decyzji na skutek wydania ich przez osobę nieuprawnioną.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2010–2017 Starosta Zambrowski upoważnił pięciu pracowników Starostwa¹⁸ do załatwiania w jego imieniu indywidualnych spraw w ustalonym zakresie, w tym do wydawania postanowień i zaświadczeń (z wyłączeniem decyzji administracyjnych), na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, podczas gdy właściwą podstawą prawną tego rodzaju upoważnień stanowi art. 268a K.p.a. Sekretarz Powiatu wyjaśnił: „Starosta Zambrowski działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca o samorządzie powiatowym upoważniał m.in. pracowników Starostwa do załatwiania w jego imieniu indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w ustalonym zakresie. W przypadku pracowników, upoważnionych w latach 2010–2017, zakres ten obejmował wydawanie postanowień i zaświadczeń (z wyłączeniem decyzji administracyjnych). Należy zauważyć, iż zarówno art. 38 ust. 2 ww. ustawy, jak i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego [...], nie wskazują, że upoważnienie organu winno zawierać podstawę prawną upoważnienia. Sądzę, że być może z tego względu Starosta Zambrowski, w powyższych upoważnieniach, wskazywał tylko przepis art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, bez dodatkowego wskazywania art. 268a K.p.a. Moim zdaniem, zakres art. 38 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie powiatowym, nie ogranicza się tylko i wyłącznie do wydawania decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu, lecz również pozwala staroście, a z jego upoważnienia pracownikom starostwa, do wykonywania innych czynności przewidzianych w K.p.a. dla organu administracji publicznej. Ograniczenie zakresu art. 38 ust. 1 i 2 tylko do wydawania decyzji nie dawałoby staroście prawa do wydawania postanowień i zaświadczeń”.

W ocenie NIK na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym starosta może upoważnić pracowników wyłącznie do wydawania w jego imieniu decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu. Natomiast upoważnienie do załatwiania spraw w jego imieniu, w ustalonym zakresie, powinno być wydane na podstawie art. 268a K.p.a. Na podstawie upoważnień, w których wskazano błędną podstawą prawną, wydano m.in. 50 postanowień. (akta kontroli str. 103-117, 186-187)

2. Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Zambrowie podpisał trzy decyzje, dotyczące odszkodowań za nieruchomości przejęte w związku z realizacją inwestycji drogowych, z datą 9 lipca 2018 r. (tego dnia przebywał na urlopie wypoczynkowym), zamiast 6 lipca 2018 r. Naczelnik Wydziału wyjaśnił: „Projekty tych decyzji zostały przygotowane w piątek 6 lipca 2018 r., a ponieważ tego dnia nie mogły być wysłane stronom, opatrzone je datą 9 lipca 2018 r. i dlatego z tą datą podpisałem te decyzje”. (akta kontroli str. 80-102)

3. Oświadczenie majątkowe naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu, złożone 25 lipca 2017 r. w związku z uzyskaniem przez niego upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych, zostało opublikowane w BIP dopiero 7 stycznia 2019 r. (podczas kontroli), tj. po 531 dniach. W ocenie NIK, taki sposób wprowadzenia treści

¹⁶ Postanowienia w sprawie uzgodnienia projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie ochrony gruntów rolnych i leśnych.

¹⁷ Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm. (dalej „K.p.a.”).

¹⁸ Z siedmiu osób, których dokumentację objęto analizą.

OCENA CZĄSTKOWA	do BIP był nierzetelny, bo nie zapewniał aktualności prezentowanych danych. Sekretarz Powiatu wyjaśnił, że wynikało to z przeoczenia. (akta kontroli str. 37-41, 191-192)
OCENA CZĄSTKOWA	W Starostwie prawidłowo udzielano upoważnień do wydawania decyzji administracyjnych, a wszystkie zbadane decyzje zostały wydane przez osoby uprawnione i granicach udzielonych upoważnień. Wszystkie osoby wydające decyzje administracyjne złożyły wymagane oświadczenia majątkowe, które zostały zamieszczone w BIP. Z błędną podstawą prawną udzielono natomiast pięciu upoważnień do podejmowania w imieniu Starosty innych czynności (wydawania postanowień, zaświadczeń, itp.). Z kolei trzy decyzje administracyjne dotyczące odszkodowań za nieruchomości przejęte w związku z realizacją inwestycji drogowych podpisano z niewłaściwą datą. Ponadto z półtoraroczną zwłoką opublikowano w BIP oświadczenie majątkowe jednego z pracowników Starostwa, złożone w związku z uzyskaniem przez niego upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych.
OBSZAR	2. Prowadzenie rejestru upoważnień
Opis stanu faktycznego	<p>2.1. Rejestr upoważnień prowadzono w Starostwie w formie papierowej. Zawarto w nim: numer kolejny wpisu, przedmiot (zakres) upoważnienia lub pełnomocnictwa, podstawę prawną, datę wydania upoważnienia (oraz datę jego ważności lub informację, że upoważnienie wydane jest bezterminowo), numer upoważnienia, imię i nazwisko upoważnionego, a także adnotacje o wygaśnięciu upoważnienia. W rejestrze ujęto upoważnienia do wydawania decyzji, postanowień, przeprowadzania kontroli lub audytu, wykonywania określonych czynności (np. poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem) oraz pełnomocnictwa wydawane pracownikom Starostwa, kierownikom jednostek podległych lub podmiotom zewnętrznym (w przypadku pełnomocnictw do reprezentowania powiatu przed sądem). Zadania w tym zakresie powierzono wyznaczonemu pracownikowi Wydziału Organizacyjnego. (akta kontroli str. 118-141)</p> <p>2.2. W latach 2017–2018 (do 4 grudnia) zarejestrowano wszystkie (14) wydane w tym okresie upoważnienia, w tym sześć do wydawania decyzji administracyjnych (w analogicznym okresie wygasły cztery upoważnienia, w tym trzy do wydawania decyzji). Informacje o wygaśnięciu upoważnień odnotowywane były na bieżąco. (akta kontroli str. 118)</p>
Stwierdzone nieprawidłowości	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
OCENA CZĄSTKOWA	W Starostwie rzetelnie prowadzono rejestr upoważnień. Zaewidencjonowano w nim wszystkie objęte kontrolą upoważnienia, a informacje o wygaśnięciu upoważnień odnotowywano na bieżąco. Zadania w tym zakresie powierzono wyznaczonemu pracownikowi.
OBSZAR	3. Sprawowanie kontroli nad udzielaniem upoważnień
Opis stanu faktycznego	<p>3.1. Zarządzeniem Starosty Zambrowskiego z 26 czerwca 2012 r.¹⁹ ustalono zasady monitorowania i dokonywania samooceny kontroli zarządczej w Starostwie oraz w jednostkach organizacyjnych powiatu, mające na celu m.in.: [1] dostarczenie Staroście informacji dotyczących adekwatności, legalności, skuteczności i efektywności realizacji zadań, [2] wywiązywanie się przez Starostę ze sprawowanego nadzoru nad ich wykonywaniem, [3] zapewnienie działań zgodnych ze standardami kontroli zarządczej. Wymienionym celem służyć miały: monitorowanie zadań, samoocena, audyt wewnętrzny i kontrole oraz inne dostępne źródła. Procedury zarządzania ryzykiem zostały wprowadzone zarządzeniem Starosty Zambrowskiego z 17 września 2014 r. Ujęto w nich m.in. obowiązek dokonywania przez naczelników poszczególnych wydziałów corocznych przeglądów ryzyka. (akta kontroli str. 142-152)</p>

¹⁹ Zarządzenie nr OR.120.6.2012.

W żadnym z wydziałów Starostwa nie zidentyfikowano ryzyka związanego z udzielaniem upoważnień, wydawaniem decyzji administracyjnych z niewłaściwą datą oraz nieterminowym publikowaniem oświadczeń majątkowych, co mogło mieć wpływ na powstanie nieprawidłowości opisanych w obszarze 1. wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 153-166)

3.2. W latach 2017–2018 w Starostwie nie planowano i nie prowadzono audytu ani kontroli wewnętrznych dotyczących prawidłowości udzielania upoważnień oraz zadań wykonywanych na ich podstawie. Kontroli takich nie prowadzono również w powiatowych jednostkach organizacyjnych. Sekretarz wyjaśnił, że: „nadzór Starosty nad kierownikami podległych jednostek organizacyjnych związany z realizacją zadań powierzonych na podstawie upoważnień sprawowany jest na bieżąco. Starosta nie miał uwag odnośnie realizacji zadań powierzonych na podstawie upoważnień. W tym zakresie kontrola instytucjonalna nie była angażowana”.

(akta kontroli str. 167-185, 190)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W Starostwie nie ustalono wystarczających mechanizmów kontroli zarządczej, mających zapewnić jej adekwatność i skuteczność w obszarze dotyczącym udzielania upoważnień do wydawania postanowień i zaświadczeń, co mogło mieć wpływ na powoływanie błędnej podstawy prawnej w upoważnieniach do dokonywania tych czynności.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli, zwraca uwagę, że w latach 2017–2018 (do 20 grudnia) w kontrolowanym obszarze nie ustalono wystarczających mechanizmów kontroli zarządczej, mających zapewnić jej adekwatność i skuteczność, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. W okresie tym nie dokonano bowiem identyfikacji ryzyka w tym obszarze, a tym samym nie dokonywano analizy ryzyka oraz nie określono sposobu postępowania w przypadku jego wystąpienia, stosownie do pkt II.B.7-9 załącznika do komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych²⁰. Zdaniem NIK brak wystarczających mechanizmów kontroli zarządczej mógł mieć wpływ na powstanie nieprawidłowości ustalonych w wyniku kontroli NIK, w tym systematycznego błędu, polegającego na powoływaniu niewłaściwej podstawy prawnej w upoważnieniach do wydawania postanowień i zaświadczeń.

Wnioski

1. Wskazywanie właściwej podstawy prawnej w upoważnieniach do podejmowania przez pracowników Starostwa innych czynności niż wydawanie decyzji administracyjnych.
2. Podpisywanie decyzji administracyjnych z datą ich wydania.
3. Upublicznianie oświadczeń majątkowych bez zbędnej zwłoki.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

²⁰ Dz. Urz. MF. Nr 15, poz. 84.

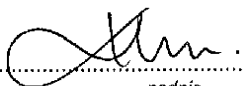
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

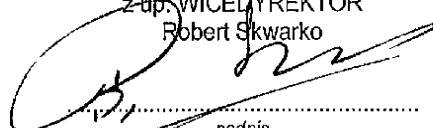
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, 28 stycznia 2019 r.

Kontroler
Krzysztof Gołębiowski
główny specjalista k. p.


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Robert Skwarko


.....
podpis