



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.028.02.2018



00024019

Antoniuk Juliusz Tycjan
Bargłowski Krzysztof
Waszkuć Krystian
Dubiejko Andrzej Jacek
Gułaj Dominika
ABW SUPERBRUK Sp. z o.o.
Hryniewiczze 75/5
16-061 Juchnowiec Kościelny

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/008 – Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	ABW SUPERBRUK Sp. z o.o. (dalej: „Beneficjent” lub „Spółka”) Hryniewiczze 75/5, 16-061 Juchnowiec Kościelny.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Antoniuk Juliusz Tycjan – członek Zarządu od 30 lipca 2002 r., Bargłowski Krzysztof – członek Zarządu od 30 lipca 2002 r., Waszkuć Krystian – członek Zarządu od 30 lipca 2002 r., Dubiejko Andrzej Jacek – członek Zarządu od 15 maja 2004 r., Gułaj Dominika – członek Zarządu od 1 stycznia 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku.
Kontroler	1. Władysław Radgowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBI/167/2018 z 30 listopada 2018 r. (akta kontroli str. 1)

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Beneficjenta projektu pn. „Zasadnicza zmiana produkcji kostki brukowej podstawą ekoinnowacji w firmie ABW Superbruk” współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 (dalej RPOWP), w zakresie objętym kontrolą NIK.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie zrealizował Projekt, skutecznie osiągając założony efekt w postaci wdrożenia ekoinnowacyjnej produkcji kostki brukowej, którego trwałość nie jest zagrożona. Wszystkie przedstawione Instytucji Zarządzającej we wniosku o płatność wydatki były kwalifikowalne i zgodne ze stanem faktycznym. Dostawców środków trwałych niezbędnych do realizacji projektu wybrano z zachowaniem zasady konkurencyjności. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące realizacji obowiązków informacyjnych nie miały zasadniczego wpływu na ocenę realizacji Projektu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja projektu współfinansowanego z RPOWP⁴

Opis stanu
faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą Spółka zajmowała się produkcją kostki brukowej. Na jej wniosek z 3 marca 2017 r. złożony do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego (dalej „Instytucja Zarządzająca” lub „UMWP”), 30 marca 2017 r. została zawarta umowa UDA-RPPD.01.03.00-20-0080/16-00 o dofinansowanie projektu „Zasadnicza zmiana produkcji kostki brukowej podstawą ekoinnowacji w firmie ABW Superbruk” (dalej „Projekt”) w ramach RPOWP Oś Priorytetowa I „Wzmacnianie potencjału i konkurencyjności gospodarki regionu”, Działanie 1.3. „Wspieranie inwestycji w przedsiębiorstwach”. Zgodnie z umową całkowita wartość Projektu objętego dofinansowaniem wynosiła 7.623.440 zł, zaś całkowite wydatki kwalifikowalne 6.197.919 zł. Na realizację Projektu przyznano dofinansowanie środkami z Unii Europejskiej w wysokości 2.479.168 zł (z zastrzeżeniem, że nie więcej niż 40% kwoty wydatków kwalifikowalnych), przy wkładzie własnym Beneficjenta w kwocie 3.718.751 zł. Ponadto Beneficjent zobowiązał się do zapewnienia sfinansowania wydatków niekwalifikowalnych niezbędnych do realizacji zadania. Zgodnie z umową, rozpoczęcie realizacji Projektu miało miejsce 9 września 2016 r., zaś zakończenie finansowe jego realizacji 31 maja 2017 r. Okres kwalifikowalności wydatków rozpoczął się 9 września 2016 r. i zakończył się 31 maja 2017 r.

(akta kontroli str. 2-60)

Na mocy aneksu z 9 października 2017 r. zmniejszono całkowitą wartość Projektu do 7.556.380 zł, wydatki kwalifikowalne do 6.169.001 zł, dofinansowanie z UE do 2.467.601 zł (nadal nie więcej niż 40% kwoty wydatków kwalifikowalnych) i wysokość wkładu własnego Beneficjenta do 3.701.401 zł. Termin rzeczowego zakończenia realizacji Projektu przesunięto z 30 kwietnia 2017 r. na 4 maja 2017 r. (były to terminy określone we wnioskach o przyznanie dofinansowania – pkt V wniosku). Powodem zmiany była mniejsza wartość zamówienia wynikająca z różnic kursowych EURO oraz inny termin zakończenia instalacji systemów dojrzewania kostki brukowej. Pozostałe postanowienia umowy pozostały niezmienione.

(akta kontroli str. 61-118, 201)

Projekt zakładał nabycie dwóch kompletów blatów produkcyjnych do hal produkcyjnych nr 3 i 4 (łącznie 8.500 szt.) oraz nabycie i montaż dwóch systemów dojrzewania kostki brukowej do tych hal (maszyny i urządzenia specjalistyczne). W uzasadnieniu wniosku o dofinansowanie Beneficjent podał, że przed wdrożeniem Projektu stwierdzono rosnącą ilość wyrobów, które nie spełniały wymogów jakościowych. W wyniku badań

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020.

przeprowadzonych przy współpracy z Instytutem Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej ustalono przyczyny takiego stanu i stwierdzono konieczność modernizacji procesu formowania kostki poprzez:

- zamianę blatów drewnianych na blaty z materiału alternatywnego, bowiem drewniane blaty ulegają silnym procesom zużycia, co istotnie obniża jakość wytwarzanej kostki (naukowcy z Politechniki Białostockiej zalecili używanie blatów typu Wasa Uniplast),
- przebudowę lub budowę nowego systemu dojrzewalni kostki, gdyż dotychczasowy samoczynny i niekontrolowany proces jej dojrzewania nie pozwala na wytwarzanie elementów stabilnych kolorystycznie. Jako najkorzystniejsze rozwiązanie wskazano wdrożenie systemu typu Quadrix™.

W wyniku realizacji Projektu nastąpić miało zmniejszenie ilości wyrobów pozagatunkowych i gruzu pochodzącego z produkcji. (akta kontroli str. 61-118)

1.2. Zgodnie z umową o dofinansowanie, zakończenie finansowe realizacji Projektu miało miejsce 4 maja 2017 r., zaś zakończenie jego realizacji 25 października 2017 r⁶. Zakładane na ten dzień efekty zostały zrealizowane. I tak:

- a) Wartość inwestycji prywatnej uzupełniającej wsparcie publiczne wyniosła 5.088.779,41 zł (liczona jako różnica między wartością całkowitą Projektu a przyznanym dofinansowaniem z UE).
- b) Planowana liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy, liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację, liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji, liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji i liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych, liczba wprowadzonych innowacji procesowych wyniosła „jeden”.
- c) Zrealizowano planowane nakłady na wartości niematerialne i prawne będące podstawą innowacji, w wysokości 38.962 zł (była to wartość nieopatentowanej wiedzy technicznej związanej z projektem technologicznym, sterowaniem procesem, kontrolą systemu i jego wdrożeniem w halach nr 3 i 4).
- d) Zakładane nakłady w kwocie 5.171.815,63 zł wydatkowano na nowe innowacyjne środki trwałe będące podstawą innowacji.
- e) Osiągnięcie wartości docelowej dwóch kolejnych wskaźników, tj. przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów (zakłada się 765.585 zł) i liczba wprowadzonych innowacji produktowych (jedna innowacja) zakładane jest na 2020 r. Według stanu na 14 grudnia 2018 r. zakończono projektowanie nowej linii wzorniczej oraz wszczęto procedurę zamawiania nowych form produkcyjnych. Planuje się na czerwiec 2019 r. uruchomienie produkcji nowych asortymentów i wprowadzenie do ich do sprzedaży. (akta kontroli str. 108-110, 120-132, 161-162, 255)

W odniesieniu do wskaźnika dotyczącego liczby przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji, we wniosku o dofinansowanie wskazano, że wdrożone będą następujące ekoinnowacje:

- Procesowa, która będzie skutkować zmniejszeniem negatywnego wpływu na środowisko poprzez ograniczenie ilości produkcji pozagatunkowej i odpadów do 4.000 ton rocznie. Z analizy danych dotyczących produkcji kostki brukowej wynika, że w 2017 r. ilość odpadów (gruzu) zmniejszyła się w porównaniu do 2016 r. o 3.580 ton, zaś w okresie 11 miesięcy 2018 r. o 3.801 ton. (akta kontroli str. 133-143)
- Produktowa, polegająca na produkcji nowego asortymentu w postaci płyt wielkowymiarowych – proces jest w trakcie realizacji w zakładanym terminie do 2020 r. (akta kontroli str. 110, 162)
- Organizacyjna, zgodnie z którą planowano powołać pełnomocnika do zarządzania gospodarką odpadową. Z dniem 9 maja 2017 r. w Spółce powołano pełnomocnika do

⁶ Zgodnie z umową terminem zakończenia realizacji Projektu jest dokonanie ostatniej płatności przez Instytucję zarządzającą na rzecz beneficjenta.

zarządzania gospodarką odpadową, którego zadaniem jest m.in. kontrola produkcji odpadów. (akta kontroli str. 144)

- Marketingowa, polegająca na zachęcaniu klientów do bardziej ekologicznej postawy i działań w obszarze recyklingu poprzez zastosowanie opustów przy zakupach kostki brukowej. Jedną z ofert Spółki jest przyznawanie rabatu klientom, którzy w ramach zakupu kostki prześlą SUPERBRUK starą kostkę do utylizacji (odpady te mogą być powtórnie wykorzystywane⁶).

1.3. Poniesione przez Beneficjenta koszty na realizację Projektu i zgłoszone do refundacji we wniosku o płatność kwalifikowały się do dofinansowania z Programu Operacyjnego. Koszty w kwocie 6.169.001,41 zł zostały poniesione w okresie określonym w umowie o dofinansowanie i dotyczyły zakupu wyposażenia i urządzeń wymienionych we wniosku o dofinansowanie (w tym także wartości niematerialne i prawne związane z procesem dojrzewania produktów). Opłacono łącznie dziewięć faktur wystawionych przez dwóch dostawców z RFN (kontrolą NIK objęto wszystkie faktury). Wydatki poniesiono zgodnie z umową o dofinansowanie, wytycznymi w zakresie kwalifikowalności oraz zgodnie z harmonogramem finansowo-rzeczowym. Dofinansowanie w kwocie 2.467.600,55 zł Minister Finansów przekazał na rachunek Spółki 25 października 2017 r.

(akta kontroli str. 145-161)

1.4. Objęty kontrolą Projekt miał neutralny wpływ na równość szans i niedyskryminację, w tym na dostępność dla osób niepełnosprawnych. W uzasadnieniu wniosku o dofinansowanie Beneficjent podał m.in., że „...co do zasady działania inwestycyjne przewidziane w projekcie mają neutralny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji...” (pkt III 7.2. „Równość szans i niedyskryminacja” wniosku o dofinansowanie Projektu”).

(akta kontroli str. 100-107)

1.5. Realizację Projektu Beneficjent powierzył dwóm dostawcom wyłonionym zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (dalej „Wytyczne”). Kontrolą NIK objęto oba postępowania o udzielenia zamówienia. Prawidłowo oszacowano wartość zamówień. W celu wyłonienia dostawców ogłoszono dwa przetargi. Opracowano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, w których ustalono m.in. kryteria oceny ofert. Zgodnie z Wytycznymi upublicznilo zapytania ofertowe, w których zawarto wymagane w rozdziale 6.5.3 pkt 5a Wytycznych elementy. Informacje o postępowaniach zamieszczano w Dzienniku Urzędowym UE oraz na stronie internetowej Spółki. W odpowiedzi na zaproszenie do udziału w postępowaniu dotyczącym dostawy dwóch systemów dojrzewania kostki brukowej w pojedynczej komorze wraz z projektem technologicznym ich wdrożenia wpłynęły trzy oferty (wysłano trzy zapytania ofertowe), z których dwie odrzucono, bowiem nie spełniały jednego z warunków udziału w postępowaniu (oferty te były droższe od oferty wybranej do realizacji). W postępowaniu na dostawę dwóch kompletów białych do produkcji kostki brukowej z homogenicznego tworzywa sztucznego wpłynęła tylko jedna oferta (zapytania wysłano do trzech potencjalnych dostawców), którą wybrano do realizacji. Cenę zakupu ustalono odpowiednio na 230.480 EUR i 1.190.680 EUR (dostawcy z RFN). Terminy składania ofert (20 października 2016 r. i 3 listopada 2016 r.) wyznaczono zgodnie z rozdziałem 6.5.3. pkt 5a ppkt vi Wytycznych i wynosił on 41 dni (termin minimalny dla zamówień o wartości wyższej niż próg określony w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁷ wynosił 35 dni). Z postępowania przetargowych sporządzono protokoły, w których zawarto wszystkie elementy, wymagane w pkt. 6.5 ppkt 14 Wytycznych. Informacje o wyniku postępowania opublikowano na stronie internetowej Spółki i w Dzienniku Urzędowym UE) oraz przekazano dostawcom, którzy złożyli oferty.

(akta kontroli str. 163-196)

1.6. Beneficjent, zgodnie z § 11 umowy o dofinansowanie, składał do Instytucji Zarządzającej tj. UMWP sprawozdania z realizacji Projektu, których rolę pełniły wnioski

⁶ <https://www.superbruk.com.pl/wspolpraca/>

⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

o płatność. Pierwsze sprawozdanie, będące zarazem wnioskiem o płatność, złożono 26 maja 2017 r. (przed upływem trzech miesięcy od zawarcia ww. umowy). Beneficjent 1 czerwca 2017 r. wycofał ten wniosek w części dotyczącej płatności, bowiem nie dołączył do niego dokumentów związanych z wyborem dostawców. Następny wniosek o refundację, płatność końcową i sprawozdawczy złożono 23 czerwca 2017 r. UMWP 26 lipca 2017 r. zwrócił się do Beneficjenta o usunięcie we wniosku braków i uchybień, które (po przesunięciu przez UMWP wyznaczonego terminu) zostały usunięte. W wyniku weryfikacji dokumentów zaszła konieczność wprowadzenia zmian w umowie o dofinansowaniu Projektu. Zmiany te dotyczyły wartości kosztów oraz przesunięcia ich pomiędzy poszczególnymi zadaniami (w sumie wydatki kwalifikowalne zmniejszyły się o 28.918 zł, zaś wartość dofinansowania środkami z UE o 11.567 zł). Aneks do umowy został wprowadzony 9 października 2017 r., zaś poprawiony wniosek o płatność końcową (zarazem o refundację i sprawozdawczy) skierowano do UMWP 11 października 2017 r. Zgodnie z §11 pkt 3 umowy o dofinansowanie, Beneficjent po zakończeniu realizacji Projektu ma przedstawiać ankiety trwałości. Ponieważ realizacja Projektu zakończyła się w drugiej połowie 2017 r., pierwszym rokiem sprawozdawczym będzie 2018 rok.

(akta kontroli str. 197-216)

Na potrzeby realizacji Projektu wprowadzono zmiany w polityce rachunkowości Spółki dotyczące ewidencjonowania przychodów z dotacji oraz dodania do zakładowego planu kont dodatkowych kont analitycznych. Zakupione w ramach realizacji Projektu środki trwale wprowadzono do ewidencji na dedykowanych Projektowi kontach. Na dokumentach księgowych (faktury, załączniki do faktur, przelewy płatności, tabele kursów walut z dnia płatności, protokoły przekazania dokumentacji, środków trwałych, listach dekretów konta 080-21-3) znajdowały się zapisy informujące, że dowody te dotyczą objętego kontrolą NIK Projektu.

(akta kontroli str. 183, 196, 237-238)

1.7. Beneficjent, na terenie hal produkcyjnych nr 3 i 4, zgodnie z umową o dofinansowanie zamieściła tablice informujące o dofinansowaniu Projektu z EFRR oraz o celu Projektu. Tablice te zawierały znak UE, znak Funduszu Europejskiego wraz z jego nazwą oraz znak Województwa Podlaskiego (więcej o realizacji obowiązków informacyjnych niżej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 240-242)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przy wjeździe na teren Spółki nie było tablicy pamiątkowej informującej o dofinansowaniu objętego kontrolą Projektu. Znajdowała się natomiast nieaktualna już tablica pamiątkowa o skorzystaniu przez SUPERBRUK z dofinansowania środkami z UE w ramach EFRR na realizację poprzedniego projektu tj. „Poszerzenie oferty produktowej firmy SUPERBRUK w wyniku wdrożenia innowacyjnej technologii” realizowanego w ramach RPOWP na lata 2007-2013 (napisy na tej tablicy były częściowo zatarte brązowym nalotem). Obowiązek zamieszczenia tablicy pamiątkowej wynika z § 23 umowy o dofinansowanie Projektu odsyłającej do przepisów wydanych przez UE⁸. Zgodnie z załącznikiem XII ust. 2.2. pkt 5 rozporządzenia Nr 1303/2013 beneficjent nie później niż trzy miesiące po zakończeniu operacji powinien umieścić na stałe tablicę lub billboard dużego formatu w miejscu łatwo widocznym dla ogółu społeczeństwa. Zakończenie realizacji Projektu miało miejsce 25 października 2017 r. (dokonanie końcowej płatności) i co najmniej do 3 stycznia 2019 r. nie było wymaganej przepisami tablicy pamiątkowej (ponad 10 miesięcy).

(akta kontroli str. 161, 240-242)

Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że brak tablicy pamiątkowej był spowodowany niewłaściwą interpretacją zapisów znajdujących się w „Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”.

⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320 ze zm.).

Z Podręcznika tego wynika jednak, że obowiązek zamieszczenia tablicy pamiątkowej dotyczy m.in. przedsięwzięć dofinansowanych na kwotę powyżej 500 tys. EUR, polegających na zakupie środków trwałych, zaś Projekt realizowany przez Spółkę spełniał te kryteria. Członek zarządu poinformował następnie, że 17 grudnia 2018 r. zamówiono tablicę informacyjną, związaną z realizowanym Projektem i że zostanie ona wykonana do 11 stycznia 2019 r. (akta kontroli str. 254-256)

2. Wbrew umowie o dofinansowaniu Projektu, główna strona internetowa Spółki nie zawierała flagi UE z napisem „Unia Europejska” (do takiego oznaczenia strony internetowej SUPERBRUK zobowiązał się w § 23 umowy o dofinansowanie Projektu oraz w pkt. IV.8 „Promocja projektu” wniosku o dofinansowanie, stanowiącym wniosku o dofinansowanie stanowiącym integralną część umowy zawartej z Województwem Podlaskim). Ponadto obowiązek takiego oznaczenia strony internetowej określony jest w wyżej wymienionym „Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji” (pkt 13.2) wydanym na podstawie ww. rozporządzenia Nr 1303/2013. Podczas kontroli NIK uzupełniono stronę internetową Spółki o wymagane symbole UE. (akta kontroli str. 243-253, 257-258)

Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że brak oznaczenia strony internetowej symbolami UE spowodowany był przeoczeniem. (akta kontroli str. 254-255)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Beneficjenta projektu współfinansowanego w ramach RPOWP.

Projekt zrealizowano zgodnie z umową o dofinansowanie. Osiągnięto zakładane do końca 2018 r. cele i efekty Projektu. Dostawców środków trwałych niezbędnych do jego realizacji wybrano z zachowaniem zasady konkurencyjności (§ 10 umowy), wywiązano się z obowiązków rozliczenia wydatków i sprawozdawczych (§ 9 i 11 umowy), a wszystkie przedstawione we wniosku o płatność wydatki były kwalifikowalne. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące realizacji obowiązków informacyjnych, ustalonych w § 23 umowy, nie miały zasadniczego znaczenia dla realizacji Projektu i podczas kontroli zostały usunięte.

OBSZAR

2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 21 ust. 2 umowy o dofinansowanie okres trwałości Projektu wynosi trzy lata liczone od 25 października 2017 r. do 24 października 2020 r. Według stanu na 11 grudnia 2018 r. Beneficjent utrzymał zrealizowane cele Projektu, w tym zakładane na dzień zakończenia jego realizacji wskaźniki produktu i rezultatu⁹, zaś osiągnięcie wskaźników, których uzyskanie planowane było na 2020 r. nie jest zagrożone (więcej na ten temat w pkt. 1.2 niniejszego wystąpienia). Przeprowadzone oględziny wykazały, że zakupione urządzenia i technologia były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem (trwała produkcja kostki brukowej, którą następnie taśmociągiem przewożono do dojrzewalni). Zakupione w ramach realizacji Projektu środki trwałe ujęte były w ewidencji księgowej Spółki. Jak wyjaśnił członek Zarządu Spółki, dotychczas nie zachodziła potrzeba informowania UMWP o zagrożeniach lub nieprawidłowościach związanych z realizacją lub trwałością Projektu. (akta kontroli str. 28, 232-238, 240, 254-255)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia zachowanie przez Beneficjenta trwałości Projektu, wymaganej § 21 umowy o dofinansowanie. W kontrolowanym okresie utrzymano zrealizowane cele Projektu, w tym wskaźniki produktu i rezultatu, o których mowa w § 11 pkt 2 umowy.

⁹ Wartość wsparcia, liczba przedsięwzięć objętych wsparciem i otrzymujących dotację, wysokość nakładów na wartości niematerialne i prawne będące podstawą innowacji, liczba wprowadzonych innowacji.

IV. Wnioski

W związku z działaniami dotyczącymi wypełnienia obowiązków informacyjnych, podjętymi przez Spółkę w trakcie kontroli NIK, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia


Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

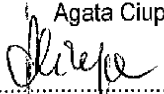
Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Białystok, dnia 11 stycznia 2019 r.

Kontroler:
Władysław Radgowski
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Agata Ciupa


.....
podpis