



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.028.01.2018



00028019

Tamerlan Mucha  
Prezes Zarządu Witraż Spółki z o.o. w Łyskach  
komplementariusza  
WITRAŻ Sp. z o. o. Sp. k.,  
Łyski 79c 16-070 Choroszcz

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/008 – Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 w ramach Polityki Spójności

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	WITRAŻ Sp. z o. o. Sp. k. (dalej: <i>Beneficjent</i> ) <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tamerlan Mucha, Prezes Zarządu <sup>2</sup> od 17 grudnia 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z programu operacyjnego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2014 – 2020 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do 19 grudnia 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontroler	Beata Palinowska, starszy inspektor k. p., upoważnienie do kontroli nr LBI/165/2018 z 30 listopada 2018 r. (akta kontroli str. 1)

<sup>1</sup> Spółkę utworzono uchwałą zgromadzenia wspólników 17 grudnia 2014 r. w wyniku przekształcenia Podlaskiej Fabryki Okien i Drzwi „Witraż” Spółka z o. o.

<sup>2</sup> Prezes zarządu Witraż Spółki z o.o. w Łyskach, która jest komplementariuszem Witraż Spółki Sp. z o.o. Sp.k. w Łyskach.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm. Dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Beneficjenta projektu pn. *Innowacyjna technologia produkcji okien PowerTherm* współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014 – 2020 (dalej: *RPOWP*) w zakresie objętym kontrolą NIK.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Beneficjent zrealizował projekt zgodnie z umową o dofinansowanie, skutecznie osiągając założony cel, którym było wzmocnienie pozycji konkurencyjnej Beneficjenta na rynku oraz wzrost poziomu innowacyjności, poprzez wdrożenie do produkcji oraz wprowadzenie na rynek innowacyjnego produktu – okna PowerTherm. Realizacja rzeczowa i finansowa projektu zakończyła się o siedem miesięcy wcześniej niż pierwotnie planowano<sup>5</sup>. Osiągnięto zakładane wskaźniki produktu (zakupiono wartości niematerialne i prawne oraz środki trwałe).

Wykonawców wybrano z zachowaniem zasady konkurencyjności. Wywiązano się z obowiązków sprawozdawczych i informacyjnych. Na koniec okresu objętego kontrolą<sup>6</sup> zachowano trwałość projektu.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Realizacja projektu współfinansowanego z RPOWP

Opis stanu faktycznego

1.1. Beneficjent zrealizował projekt pn. *„Innowacyjna technologia produkcji okien PowerTherm*, na podstawie umowy o dofinansowanie z 30 marca 2017 r.<sup>8</sup> podpisanej z Instytucją Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego 2014 – 2020 (dalej: *IZ RPOWP*) oraz aneksu do tej umowy z 13 września 2017 r.<sup>9</sup> *Aneks do umowy* został podpisany w związku ze zmianą przez Spółkę harmonogramu realizacji projektu oraz uzyskania w jednym z dwóch postępowań ofertowych mniejszej niż planowano ceny.

Celem projektu było wzmocnienie pozycji konkurencyjnej Beneficjenta na rynku oraz wzrost poziomu innowacyjności, poprzez wdrożenie do produkcji oraz wprowadzenie na rynek innowacyjnego produktu – okna PowerTherm.

Projekt zrealizowano zgodnie z postanowieniami tej *umowy*, w następujących jej elementach:

- 1) całkowita wartość projektu wzrosła z 14.556,7 tys. zł do 14.857 tys. zł, tj. o 300,3 tys. zł (o 2,1%), w tym dofinansowania ze środków UE<sup>10</sup> zmniejszyła się z 4.721,4 tys. zł do 4.713,2 tys. zł (o 0,2%);
- 2) rozpoczęcie projektu miało miejsce 15 listopada 2016 r., zaś zakończenie rzeczowej realizacji skrócono z 1 grudnia do 24 maja 2017 r., a finansowej realizacji z 31 grudnia do 29 maja 2017 r. (skrócił się okres kwalifikowalności wydatków);
- 3) następująco zmniejszyła się wartość głównych wskaźników produktu:
  - z 7.113,5 tys. zł do 7.094,6 tys. zł (o 0,3%) wartość nakładów na inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) oraz inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju;
  - z 634,9 tys. zł do 608 tys. zł (o 4,2%) wartość nakładów na wartości niematerialne i prawne w postaci dedykowanego oprogramowania do sterowania procesem

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formuluje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Miała trwać 14 miesięcy.

<sup>6</sup> Okres objęty kontrolą – od 1 stycznia 2014 r. do 19 grudnia 2018 r.

<sup>7</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>8</sup> Dalej: umowa o dofinansowanie.

<sup>9</sup> Dalej: aneks do umowy.

<sup>10</sup> Ostatecznie dofinansowanie stanowiło 39,92% wydatków kwalifikowanych.

produkcyjnym okien (na licencję i moduły wraz z usługą wdrożeniową oraz szkolenie trzech pracowników).

Parametry jakościowe dedykowanego oprogramowania do sterowania procesem produkcji okien i zakupionych w projekcie środków trwałych, nie odbiegały od określonych w zapytaniu ofertowym. (akta kontroli str. 6-121, 291-310, 314-327)

Beneficjent osiągnął zakładany cel projektu – wprowadził innowację produktową okno *PowerTherm* do produkcji i sprzedaży. Na dzień zakończenia jego rzeczowej realizacji: [1] zakupił cztery linie zgrzewająco-czyszczące, [2] zakupił system transportująco-sortujący „...usprawniający proces technologiczny”<sup>11</sup>, [3] zakupił oprogramowanie dedykowane do sterowania procesem produkcyjnym okien *PowerTherm* „...umożliwiające lepszą koordynację procesów produkcyjnych w jednym ciągu technologicznym”<sup>12</sup>, [4] zakupił usługę doradczą nieopatentowanej wiedzy technicznej. (akta kontroli str. 274-311)

1.2. Na 31 października 2018 r. wartość przychodów ze sprzedaży krajowej wyniosła 23.372,7 tys. zł, co stanowiło 278% wartości zakładanej do osiągnięcia w 2018 roku (8.400 tys. zł), natomiast wartość sprzedaży eksportowej 1.595,1 tys. zł, tj. 47,5% wartości zakładanej do osiągnięcia w 2018 roku – 3.360 tys. zł. Wartości docelowe do osiągnięcia w 2020 roku, to 32.300 tys. zł z tytułu sprzedaży krajowej oraz 12.920 tys. zł z tytułu sprzedaży eksportowej.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że „W 2017 roku została podjęta decyzja, żeby okna *PowerTherm* jako nowość w programie produkcyjnym promować w 2018 roku przede wszystkim na rynku polskim. Decyzja ta wynikała przede wszystkim z konieczności pozbycia się ewentualnych wad produkcyjnych z pierwszego okresu produkcji. Nie chcieliśmy ponosić ewentualnych kosztów likwidacji reklamacji na rynkach eksportowych, gdyż są one zazwyczaj dużo większe niż w Polsce. Decyzja o skierowaniu okien *PowerTherm* przede wszystkim na rynek polski skutkowałą dużym wzrostem popytu na ten produkt, co widać w kwocie sprzedaży, która jest dużo wyższa od zakładanej. Jesteśmy też na tym etapie realizacji projektu pewni, że okna *PowerTherm* nie mają wad ukrytych i mogą być bez obaw o jakość promowane poza Polską. Takie też są plany na rok 2019 i 2020. Sądząc po dużym skoku sprzedaży na rynku polskim, należy przyjąć, że cel końcowy w postaci 12.920 tys. zł w 2020 roku nie jest zagrożony”. (akta kontroli str. 111-112, 354-356)

1.3. Wydatki ujęte przez Beneficjenta we wnioskach przedłożonych IZ RPOWP kwalifikowały się do dofinansowania, bowiem zgodnie z zasadami określonymi w pkt 6.2 Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020<sup>13</sup>, między innymi:

- były niezbędne do realizacji celów projektu, uwzględnione w budżecie projektu i poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie;
- zostały należycie udokumentowane oraz wykazane tylko raz we wnioskach o płatność,
- dotyczyły towarów dostarczonych oraz usług wykonanych, w tym zaliczek dla wykonawców;
- podczas wyboru wykonawców przestrzegana była zasada konkurencyjności (szerzej opisano w pkt 1.5. wystąpienia pokontrolnego).

Przeprowadzone przez uprawnione instytucje kontrole nie wykazały nieprawidłowości w wydatkach kwalifikowalnych, o czym napisano również w pkt. 2 wystąpienia pokontrolnego).

Beneficjent otrzymał dofinansowanie w wysokości wynikającej z wniosków o płatność, tj. 2.606,2 tys. zł 28 czerwca 2017 r. (50 dni po złożeniu wniosku pierwotnego i 22 po złożeniu wniosku poprawionego), a 2.107 tys. zł 4 października 2017 r. (109 dni po złożeniu pierwotnego wniosku o płatność końcową i po 20 dniach od przedłożenia

<sup>11</sup> Według końcowego wniosku o płatność z 17 czerwca 2017 r.

<sup>12</sup> Według końcowego wniosku o płatność z 17 czerwca 2017 r.

<sup>13</sup> Wytoczne zatwierdzone przez Ministra Rozwoju 19 września 2016 r. Dalej: Wytoczne w zakresie kwalifikowalności wydatków.

wniosku poprawionego) oraz po przeprowadzeniu przez IZ RPOWP kontroli na zakończenie realizacji projektu, o której to kontroli napisano również w pkt. 2. wystąpienia pokontrolnego.  
(akta kontroli str. 262-272, 291-313)

**1.4.** Beneficjent, we wniosku o dofinansowanie zatwierdzonym przez IZ RPOWP (część trzecia pn. *Informacja o projekcie*, pkt 7.2 *Równość szans i niedyskryminacja*) stwierdził, że projekt jest neutralny wobec zasady dostępności dla osób niepełnosprawnych<sup>14</sup>. W świetle dokumentów Beneficjenta, przy produkcji okien PowerTherm nie były zatrudniane osoby niepełnosprawne.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że „(...) w firmie Witraż na stanowiskach produkcyjnych nie tworzy się stanowisk dla osób niepełnosprawnych. Nie dopuszczamy do pracy fizycznej czy też na maszynach osób z niepełnosprawnością (...) ze względu na bezpieczeństwo oraz zapewnienie odpowiedniego taktu produkcji”.  
(akta kontroli str. 44, 355-356)

**1.5.** Beneficjent przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówień w trybie zapytania ofertowego (oba objęto badaniem). Pierwsze dotyczyło *Zakupu, dostawy i uruchomienia linii do montażu okien PCV, a drugie Zakupu i dostawy oprogramowania do sterowania procesem produkcyjnym oraz usługi doradczej polegającej na analizie przedwdrożeniowej i konfiguracji procesu produkcji i oprogramowania*. Oba postępowania były przygotowane i przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców (zgodnie z § 10 umowy o dofinansowanie oraz pkt 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*):

- prawidłowo oszacowano wartość zamówień (zgodnie z wymogami określonymi w pkt. 6.5 ppkt 11 *Wytycznych*);
- kryteria oceny ofert sformułowano jednoznacznie i precyzyjnie, ich wagi były określone w sposób umożliwiający wybór najkorzystniejszej oferty, nie dotyczyły właściwości wykonawców oraz określały termin wykonania zamówienia;
- zapytania ofertowe upubliczniono poprzez przekazanie do trzech potencjalnych wykonawców, opublikowanie na stronie internetowej Spółki oraz w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;
- zapytania ofertowe zawierały elementy określone w pkt. 6.5 ppkt 8 *Wytycznych*, m.in. opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert, informację o wagach procentowych przypisanych poszczególnym kryteriom, termin składania ofert i termin realizacji umowy;
- terminy składania ofert zostały określone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>15</sup> i wynosiły po 41 dni;
- osoby wykonujące, w imieniu zamawiającego, czynności w postępowaniach oraz wykonawcy złożyli oświadczenia o braku powiązań osobowych i kapitałowych;
- protokoły z postępowań zawierały wszystkie wymagane elementy (określone w pkt. 6.5 ppkt 14 *Wytycznych*), w szczególności informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego, wykaz złożonych ofert wraz z datami ich wpłynięcia, kryteria wyboru ofert wraz ze sposobem przyznania punktacji dla poszczególnych ofert, wskazanie wybranej oferty, datę sporządzenia protokołu i podpis zamawiającego, dołączono do nich oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty;
- wyboru oferty dokonano w sposób zgodny z ustalonymi w zapytaniu ofertowym kryteriami oceny ofert, a ich przedmiot był tożsamy z przedmiotem zamówień;
- umowy z wykonawcami zostały sporządzone w formie pisemnej, nie dokonano istotnych zmian postanowień zawartych umów w stosunku do treści ofert;
- informacje o wynikach przeprowadzonych postępowań upubliczniono poprzez przekazanie do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniach, opublikowano na stronie internetowej Spółki oraz w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.  
(akta kontroli str. 239-244, 249-254, 330-339)

<sup>14</sup> W uzasadnieniu podano, że „Projekt wnioskodawcy nie będzie przyczyniał się do jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na płeć, rasę, wyznanie, religię czy stopień niepełnosprawności. (...) Natomiast w przypadku zaistnienia potrzeby zwiększenia zatrudnienia przede wszystkim brane są pod uwagę kwalifikacje i doświadczenie potencjalnych kandydatów”.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

1.6. Zgodnie z obowiązkiem określonym w § 11 *umowy o dofinansowanie*, Beneficjent złożył sprawozdania okresowe z realizacji projektu, których funkcje spełniały wnioski o płatność. Wnioski były przedłożone w maju i czerwcu 2017 r., tj. w terminach zgodnych z harmonogramem płatności stanowiącym załącznik nr 2 do *aneksu do umowy*. Oba wnioski przedłożono za pośrednictwem systemu SL2014 wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi poniesienie wydatków.

Wnioski zostały zatwierdzone przez IZ RPOWP (19 czerwca i 25 września 2017 r.) po ich uzupełnieniu, gdyż:

- pierwszy wniosek o płatność z 9 maja 2017 r. wymagał (pismo IZ RPOWP z 26 maja 2017 r.) m.in. dołączenia oświadczeń o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podania wartości szacunkowej zamówienia oraz daty jej ustalenia, uzupełnienia danych o informacji i promocji projektu na stronie internetowej (Beneficjent 6 czerwca 2017 r. przekazał uzupełniony wniosek wraz z wyjaśnieniami);
- wniosek o płatność końcową z 17 czerwca 2017 r., nie zawierał danych (pismo IZ RPOWP z 14 lipca 2017 r.) m.in. o uzyskanych wskaźnikach produktu i rezultatu, daty oszacowania oraz wartości zamówienia (wniosek został uzupełniony 14 września 2017 r.) (akta kontroli str. 255-310)

1.7. Beneficjent prawidłowo wywiązywał się z obowiązków informacyjnych dotyczących otrzymanego z Unii Europejskiej wsparcia na realizację projektu, poprzez zamieszczenie informacji na wszystkich dokumentach dotyczących projektu, w miejscu jego realizacji (tablica pamiątkowa), na zakupionych środkach trwałych (plakietki informacyjne) oraz na stronie internetowej Spółki<sup>16</sup>. Informacje te zawierały elementy wymagane § 23 pkt 2 *umowy o dofinansowanie*, w szczególności: znak Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej oraz nazwą funduszu, znak Fundusze Europejskie wraz z nazwą programu, znak Województwa Podlaskiego.

(akta kontroli str. 6-39, 320, 343, 351-352)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację projektu przez Beneficjenta. Projekt zrealizowano zgodnie z *umową o dofinansowanie*. Uzyskano zaplanowane wskaźniki produktu, wywiązano się z obowiązków rozliczenia wydatków, wykonawców wybrano z zachowaniem zasady konkurencyjności, wywiązano się z obowiązków sprawozdawczych i informacyjnych. Na 31 października 2018 r. Beneficjent osiągnął tylko 47,5% wartość przychodów ze sprzedaży eksportowej zaplanowanych w projekcie do osiągnięcia w 2018 roku.

OBSZAR

## 2. Trwałość osiągniętych efektów realizacji projektu

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z § 21 ust. 3 *umowy o dofinansowanie* okres trwałości projektu wynosi trzy lata od daty płatności końcowej, tj. do 4 października 2020 r.

Beneficjent (na dzień zakończenia przez NIK kontroli) utrzymał cele projektu, w tym zakładane wskaźniki produktu. Zgodnie z § 21 ust. 3 *umowy o dofinansowanie*, zakupione urządzenia były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem (beneficjent utrzymał działalność produkcyjną), a środki trwale były ujęte w ewidencji księgowej.

IZ RPOWP przeprowadziła w Spółce, od 2 do 30 sierpnia 2017 r., kontrolę projektu (w związku z jego zakończeniem) w zakresie prawidłowości jego realizacji (informacja pokontrolna z 20 września 2017 r.), a od 3 do 27 października 2017 r. i od 9 marca do 5 kwietnia 2018 r. również Krajowa Administracja Skarbowa. Kontrole te nie stwierdziły nieprawidłowości, ani uchybień.

Beneficjent nie informował IZ RPOWP o działaniach, które zamierza podjąć w celu realizacji wskaźnika rezultatu dotyczącego osiągnięcia zaplanowanych wartości przychodów sprzedaży eksportowej. Prezes Zarządu wyjaśnił, że dane z tego zakresu będą analizowane pod koniec 2018 roku przy sporządzaniu ankiety trwałości, nie ma zaś obowiązku

<sup>16</sup> <https://www.witraz.eu/dotacje-info>

przekazywania informacji o działaniach, które Spółka zamierza podjąć w celu realizacji zaplanowanych wskaźników.

Według informacji ze strony internetowej Regionalnego Programu Województwa Podlaskiego<sup>17</sup>, ankietę trwałości projektu należy przedłożyć do IZRPOWP do 5 kwietnia roku następującego po roku sprawozdawczym. (akta kontroli str. 341-342, 354-356)

Stwierdzone  
nieprawidłowości  
**OCENA CZĄSTKOWA**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Beneficjenta w celu zachowania trwałości Projektu. W kontrolowanym okresie utrzymano zrealizowane cele Projektu, w tym wskaźniki produktu.

#### **IV. Wnioski**

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Białystok, 21 stycznia 2019 r.

Kontroler:  
Beata Palinowska  
Starszy inspektor kontroli państwowej

*Palinowska Beata*  
.....  
podpis

p.o. DYREKTORA DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku  
Barbara Chłupńska

*[Signature]*  
.....  
podpis

<sup>17</sup> <https://rpo.wrotapodlasia.pl/pl/wiadomosci/system-ankietowania.html>