



00463316

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.004.05.2016
P/16/087

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/087 – „Zarządzanie cmentarzami komunalnymi”	
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku	
Kontroler	Henryk Dąbrowski – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99657 z dnia 10 lutego 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)	
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Przerześli, ul. Rynek 2, 16-427 Przerześl	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sławomir Renkiewicz Wójt Gminy Przerześl ¹ (dalej: „Wójt”) (dowód: akta kontroli str. 3-5)	

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie² realizowanie zadania własnego gminy dotyczącego cmentarzy gminnych w latach 2014 – 2015, wynikającego z art. 7 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³ oraz art. 2 ust. 1 i art. 4 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych⁴.

Gmina od 25 lat nie uregulowała spraw formalno-prawnych gminnej nieruchomości gruntowej (skomunalizowanej w 1991 roku), na której zlokalizowano cmentarz, wykorzystywany przez Parafię Rzymskokatolicką w Nowej Pawłówce. W konsekwencji:

- nie uregulowano zasad zarządzania i administrowania terenem cmentarza znajdującego się na gruntach gminnych oraz zasad rozliczeń za realizację tych czynności,
- nie ustalono zasad i trybu korzystania z cmentarza, wymaganego art. 40 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym,
- nie ustalono stawek opłat pobieranych za pochowanie zwłok na cmentarzu i nie uzyskiwano dochodów budżetowych z tytułu tych opłat, przewidzianych art. 4 ust. 1 pkt. 2 lit f ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁵,
- nie zawarto porozumienia z Gminą Jeleniewo w sprawie prowadzenia wspólnego cmentarza komunalnego, wbrew art. 74 ustawy o samorządzie gminnym.

Powodem nieprawidłowości był przede wszystkim brak inicjatywy uchwałodawczej organu wykonawczego Gminy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1. Organizacja zadań związanych z zarządzaniem, prowadzeniem i utrzymaniem cmentarza komunalnego

1.1. Cmentarz położony jest na terenie Gminy, w miejscowości Nowa Pawłówka, na komunalnej działce nr 17 i części działki nr 16, należącej do Parafii Rzymskokatolickiej w Nowej Pawłówce (dalej: „Parafia”), z którego w latach 2014 – 2015 korzystali mieszkańcy siedmiu wsi Gminy (Iwaniszki, Kruszki, Łanowicze Duże, Morgi, Stara Pawłówka, Nowa

¹ Od 13 listopada 2006 r.

² Najwyższa Izba Kontroli 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2015 r., poz. 2126. Ustawa zwana dalej: „ustawą o cmentarzach”.

⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 1513 ze zm. Ustawa zwana dalej: „ustawą o dochodach j.s.t.”.

Pawłówka i Śmieciuchówka) oraz trzech wsi Gminy Jeleniewo (Bachanowo, Błaskowizna i Malesowizna).

Decyzją z 30 sierpnia 1989 r. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Suwałkach obiekt ten⁶ wpisano do rejestru zabytków (w karcie cmentarza wpisano, że zajmuje on 0,98 ha). Decyzją z 25 stycznia 1991 r. Wojewody Suwalskiego⁷ stwierdzono nieodpłatne nabycie przez Gminę własności nieruchomości gruntowej położonej na działce nr 17 o powierzchni 0,61 ha. Pozostała część cmentarza zajmująca 0,37 ha stanowi własność Parafii.

(dowód: akta kontroli str. 7-12, 14-16, 24-30, 44-46, 58-60 i 67)

Cmentarz funkcjonuje od ok. 1923 roku. W okresie objętym kontrolą zarządzała nim Parafia, a Urząd zorganizował usuwanie nieczystości stałych z terenu cmentarza. Do zakończenia kontroli organ wykonawczy Gminy nie występował do organu stanowiącego Gminy⁸ o przekazanie nieruchomości gruntowej nr 17 we władanie Parafii i nie podejmował działań w celu przyjęcia uchwały Rady Gminy, na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁹, w sprawie sposobu prowadzenia zadania własnego, jakim są sprawy cmentarza. Sekretarz Gminy (pełniący tę funkcję od 1 grudnia 1998 r.) wyjaśnił, że dotychczas nie podejmowano inicjatywy uchwałodawczej: „Ponieważ dotychczasowy stan formalno-prawny cmentarza nikomu nie przeszkadzał. Urząd dbał o wywóz odpadów, ponieważ cmentarz położony jest na gruntach komunalnych, a ksiądz proboszcz zarządzał obiektem. Czynności te wykonywano bez zarzutów i skarg, nie było więc powodów do interwencji i zmian. Być może błędem było odebranie w 1991 roku przez Wojewodę Suwalskiego władztwa nad nieruchomością gruntową nr 17, którą formalnie i faktycznie zarządzała Parafia Rzymskokatolicka w Pawłówce oraz przekazanie jej na własność Gminy Przerośl. Mogło to powodować, iż mieszkańcy nie akceptowali starań Wójta Gminy zmierzających do utworzenia tam cmentarza komunalnego”.

(dowód: akta kontroli str. 6, 58-61, 68 i 98)

Przyczyny i skutki braku uregulowania spraw formalno-prawnych cmentarza omówiono także w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.

1.2. W okresie objętym kontrolą obowiązywały dwa regulaminy organizacyjne Urzędu, którymi ustalono wymóg realizacji zadania polegającego na utrzymaniu cmentarza komunalnego.¹⁰ Wynikające z regulaminu zadania w tym zakresie powierzono (pisemnymi zakresami czynności) dwóm pracownikom Urzędu¹¹, których zatrudniano na samodzielnych stanowiskach pracy. Sposób realizacji powyższego zadania omówiono w pkt. 4.1. wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 14-23)

1.3. W latach 2000 – 2015 nie dokonano rozszerzenia granic cmentarza i nie podejmowano działań w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 14-16)

1.4. Uchwałą nr II/15/10 Rady Gminy Przerośl z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Przerośl ustalono zakres usług pogrzebowych i zasady dotyczące pochówku osób bezdomnych, których zgon nastąpił na terenie Gminy. W okresie objętym kontrolą Gmina sfinansowała pogrzeb jednej osoby bezdomnej. Koszt tego pochówku (na cmentarzu) wyniósł 2.916 zł.

(dowód: akta kontroli str. 31-32 i 48-49)

1.5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Suwałkach (dalej „PPIS”), co roku przeprowadzał kontrolę stanu sanitarnego cmentarza, nie stwierdzając uchybień

⁶ Do rejestru zabytków wpisano cmentarz parafialny rzymskokatolicki w Pawłówce.

⁷ Decyzję wydano na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 1990 r., Nr 32, poz. 191 ze zm.).

⁸ Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt. 3 i § 2 ust. 2 uchwały Nr XXII/161/2013 Rady Gminy Przerośl z dnia 6 czerwca 2013 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, lub na czas nieoznaczony organem upoważnionym do wyrażania zgody na zbycie nieruchomości komunalnej jest Rada Gminy.

⁹ Dz. U. z 2011 r., Nr 45, poz. 236.

¹⁰ Regulamin organizacyjny Urzędu ustalono załącznikiem do zarządzenia Wójta Gminy Nr 84/09 z dnia 1 grudnia 2009 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy (który dwukrotnie zmieniono) i załącznikiem do zarządzenia Wójta Gminy Nr 2/2015 z dnia 1 marca 2015 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu, który zmieniono zarządzeniem tego organu Nr 10/2015 z dnia 28 września 2015 r.

¹¹ Realizację zadań związanych z utrzymaniem cmentarza komunalnego do 6 kwietnia 2015 r. powierzono pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku inspektora ds. gospodarki komunalnej, rolnictwa, gospodarki gruntami i budownictwa, a od 7 kwietnia 2015 r. – na stanowisku inspektora ochrony środowiska, oświaty i działalności gospodarczej.

Ustalono
nieprawidłowości

i nieprawidłowości. Ze sporządzonych na tę okoliczność protokołów kontroli wynika, że omawiany obiekt określany był jako „cmentarz rzymskokatolicki w Pawłówce” (np. w protokołach z 26 września 2012 r. i 1 października 2013 r.) lub jako „cmentarz komunalny w Pawłówce” (w protokołach z 15 października 2014 r. i 9 października 2015 r.). Protokoły z kontroli sanitarnych podpisywał Wójt. P.PIS wyjaśnił¹², że w jego ocenie administratorem (zarządcą) cmentarza jest Urząd, bowiem tak ustalono w toku przeprowadzonych kontroli sanitarnych. Zagadnienie to szerzej omówiono poniżej, w sekcji „Ustalono nieprawidłowości”. (dowód: akta kontroli str. 69-95)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości.

1. Od 1991 roku nie uregulowano spraw formalno-prawnych gminnej nieruchomości gruntowej, położonej na działce nr 17 w miejscowości Nowa Pawłówka, wykorzystywanej przez Parafię do pochówku osób zmarłych. W konsekwencji:
 - nie określono zasad zarządzania i administrowania terenem cmentarza oraz zasad rozliczeń za wykonanie tych czynności,
 - nie ustalono zasad i trybu korzystania z cmentarza, wymaganych art. 40 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym,
 - nie ustalono stawek opłat za pochowanie zwłok na cmentarzu oraz nie uzyskiwano dochodów budżetowych z tytułu tych opłat, przewidzianych w art. 4 ust. 1 pkt. 2 lit f ustawy o dochodach j.s.t.,
 - nie zawarto porozumienia z Gminą Jeleniewo w sprawie prowadzenia wspólnego cmentarza komunalnego, wbrew art. 74 ustawy o samorządzie gminnym.(dowód: akta kontroli str. 6, 16-14, 48 i 98)

Wójt wyjaśnił, że: „Cmentarz komunalny funkcjonuje najprawdopodobniej od pierwszych lat 20, kiedy utworzono parafię kościelną w Pawłówce, tj. w latach 1923 – 1924. Z mego rozeznania wynika, że władze Gminy zdały sobie sprawę, iż cmentarz komunalny w Nowej Pawłówce jest własnością komunalną dopiero w latach 90. Dotychczas nie uregulowano spraw formalno-prawnych związanych z faktem posiadania tego cmentarza, ponieważ taka była wola mieszkańców Gminy, którą wyrażali oni osobiście oraz przez swoich przedstawicieli, tj. radnych. W ciągu ostatnich lat, dwu lub trzy krotnie podejmowałem próbę uregulowania omawianych spraw, prowadząc rozmowy z przewodniczącymi Rady Gminy obecnej kadencji i dwóch poprzednich kadencji, w celu ustalenia regulaminu korzystania z cmentarza i opłat cmentarnych. Każdorazowo zwracano mi uwagę, iż od kilkudziesięciu lat cmentarz jest prowadzony przez proboszczów parafii pod wezwaniem Trójcy Przenajświętszej w Pawłówce i na działalność tę nie ma skarg i zażaleń, co oznacza, że jest ona prowadzona dobrze i nie trzeba tego zmieniać. Zwracano mi też uwagę, że wprowadzenie dodatkowych opłat na rzecz Gminy na pewno nie spodoba się mieszkańcom, którzy nie należą do dobrze uposażonych”. Wyjaśnił też, iż dotychczas nie przystąpiono do przekazania nieruchomości gruntowej nr 17 Parafii, gdyż nikt tego nie żądał i nie wskazywał takiej potrzeby. (dowód: akta kontroli str. 58-60)

W ocenie NIK brak uregulowań formalno-prawnych spowodowany był głównie nieprzedłożeniem przez organ wykonawczy Gminy projektów stosownych uchwał organowi stanowiącemu Gminy. (dowód: akta kontroli str. 6, 61 i 98)

2. W dokumentacji Inspekcji Sanitarnej, sporządzonej w toku kontroli sanitarnych cmentarza, nierzetelnie poświadczono, iż obiekt ten jest zarządzany przez Urząd. W dwóch przypadkach (tj. w ocenach stanu sanitarnego cmentarza, które sporządzono 1 października 2013 r. i 9 października 2015 r.) poświadczania tego dokonał Sekretarz Gminy, który wyjaśnił, że podpisując powyższe dokumenty najprawdopodobniej nie zwrócił należytej uwagi na to zagadnienie. Skutkiem nieprawidłowości był brak udziału zarządzającego cmentarzem (Parafii) w kontrolach stanu sanitarnego obiektu. (dowód: akta kontroli str. 68, 73-74 i 76-77)

¹² Wyjaśnienia uzyskano na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. 2 lit. f i art. 40 ust. 7 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1096). Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.

2. Wykonywanie zadań przez zarządcę cmentarza i stan utrzymania tego obiektu

Opis stanu faktycznego

2.1. Cmentarz był prowadzony i zarządzany przez Parafię. Urząd nie posiadał dokumentów umożliwiających ocenę wykonywania zadań zarządcy cmentarza.

Z wyjaśnień Wójta wynika, że:

- nie zawarto pisemnej umowy w sprawie zarządzania cmentarzem, ponieważ dotychczas nie uregulowano podstawowych zagadnień formalno-prawnych dotyczących tego obiektu, co omówiono w pkt. 1 wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”,
- w latach 2010 – 2015 nie przeprowadzono analiz dotyczących stopnia wykorzystania terenu cmentarza, ponieważ wg Wójta nie zachodziła taka potrzeba.

(dowód: akta kontroli str. 6, 13, 58-60 i 101-102)

2.2. Przeprowadzone przez NIK oględziny terenu cmentarza wykazały, że:

- na cmentarzu nie było domu przedpogrzebowego i kaplicy,
- cmentarz ogrodzony był metalowym ogrodzeniem o wysokości jednego metra, które znajdowało się w dobrym stanie, bez widocznych uszkodzeń oraz skorodowań (wykonano je w 1976 roku – w ¼ części znajdowało się na gruntach komunalnych, a w pozostałej na gruntach Parafii),
- miejsca postojowe oraz dojścia i dojazdy do powierzchni grzebalnych posiadały nawierzchnię żwirową, bez widocznych zastoin wody i ubytków oraz przeszkód utrudniających poruszanie się,
- teren cmentarza był utrzymany w należyтым stanie porządkowym, a rosnące drzewa w dobrym stanie wizualnym. Przed cmentarzem ustawiono pojemniki przeznaczone do gromadzenia odpadów.

(dowód: akta kontroli str. 47 i 62-67)

Wójt wyjaśnił, że cmentarz jest zbyt małym obiektem, aby wyposażać go w dom przedpogrzebowy lub kostnicę oraz zapewnić utwardzone miejsca postojowe. Dodał, że obowiązujące przepisy nie wymagają wykonania takich obiektów lub elementów.

(dowód: akta kontroli str. 58-60)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Ustalenie, przyjmowanie i rozliczanie z budżetem gminy opłat cmentarnych oraz wydatków związanych z utrzymaniem cmentarza

Opis stanu faktycznego

3.1. W okresie objętym kontrolą w budżecie Gminy nie planowano dochodów i wydatków związanych z cmentarzem oraz nie uzyskano żadnych dochodów z tytułu funkcjonowania tego obiektu. Opłaty cmentarne ustalał i pobierał ksiądz proboszcz Parafii. Wójt wyjaśnił, że nie znał stawek tych opłat oraz obowiązującego cennika. Dodał, że opłaty najprawdopodobniej wiążą się z usługami duszpasterskimi.

(dowód: akta kontroli str. 6, 13, 48 i 101-102)

3.2. Na utrzymanie stanu sanitarno-porządkowego cmentarza i dostawę wody z budżetu Gminy w latach 2014 – 2015 wydatkowano 2.772 zł, w tym:

- 1.125 zł w 2014 roku, z tego 1.080 zł za wywóz odpadów stałych i 45 zł za dostarczenie i pobór wody z terenu cmentarza,
- 1.647 zł w 2015 roku, z tego 1.610 zł za wywóz odpadów stałych i 37 zł za dostarczenie i pobór wody.

(dowód: akta kontroli str. 48 i 50-53)

Wydatki za wywóz odpadów stałych poniesiono zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt. 1 i 3 oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach¹³.

3.3. Działkę komunalną nr 17, na której znajduje się cmentarz zakwalifikowano do tzw. terenów różnych, a jej wartość księgową określono na 4,9 tys. zł, biorąc pod uwagę stawki

¹³ Dz. U. 2013, poz. 1399 ze zm.

nieruchomości gruntowych ustalone przez Wójta dla terenów zajętych pod cmentarze¹⁴. W latach 2014 – 2015 żaden podmiot nie składał deklaracji na podatek od nieruchomości, za teren ww. działki. Wójt wyjaśnił, że deklaracji w tym zakresie nie złożył, ponieważ cmentarz w Nowej Pawłówce prowadzony był przez Parafię. Deklaracji w tym zakresie nie złożyła także Parafia, co omówiono poniżej, w sekcji „Uwagi dotyczące badanej działalności”.
(dowód: akta kontroli str. 10-12, 55-56 i 108-116)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że od Parafii nie wyegzekwowano złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, w związku prowadzeniem cmentarza w Nowej Pawłówce. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że deklaracji tej nie żądano, ponieważ przepisy art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej¹⁵ zwalniają Parafię od opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Przywołane przepisy stanowią, że kościelne osoby prawne są zwolnione od opodatkowania i od świadczeń na fundusz gminny, od nieruchomości lub ich części, stanowiących własność tych osób lub używanych przez nie na podstawie innego tytułu prawnego na cele niemieszkalne. W myśl postanowień art. 7 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹⁶ zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty i budynki wpisane indywidualnie do rejestru zabytków. Jednak zgodnie z art. 6 ust. 10 tej ustawy obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości dotyczy także podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów tej ustawy.
(dowód: akta kontroli str. 55-56 i 107-109)

4. Nadzór i kontrola nad utrzymaniem cmentarza

Opis stanu
faktycznego

4.1. Zadanie dotyczące cmentarzy komunalnych powierzono (zakresami czynności) dwóm pracownikom Urzędu, których zatrudniano na samodzielnych stanowiskach pracy – do 6 kwietnia 2015 r. na stanowisku inspektora ds. gospodarki komunalnej, rolnictwa, gospodarki gruntami i budownictwa (utrzymanie i zarządzanie cmentarzem), a od 7 kwietnia 2015 r. – na stanowisku inspektora ochrony środowiska, oświaty i działalności gospodarczej (zarządzanie cmentarzem). Wyjaśnili oni, że omawianego zadania nie realizowali, gdyż cmentarz prowadzony był przez Parafię, co opisano też w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.
(dowód: akta kontroli str. 14-23 i 103-104)

4.2. W dokumentach Urzędu nie ustalono pisemnych procedur kontroli zarządczej, dotyczącej spraw związanych z nadzorem nad prowadzeniem, utrzymaniem i zarządzaniem cmentarzem, ponieważ, jak wyjaśnił Wójt: „Nie ma prawnego wymogu, określającego obowiązek opracowania takich procedur. W praktyce o występujących problemach w utrzymaniu cmentarza i jego infrastruktury ksiądz proboszcz informuje mnie lub sekretarza Gminy. Po analizie zgłoszeń podejmowane są działania zaradcze, np. tak jak było w sprawie wycięcia drzew, które zagrażały bezpieczeństwu ludzi i mienia. Po zasygnalizowaniu problemu Urząd podjął wymagane działania prawne i faktyczne”.
(dowód: akta kontroli str. 14-16 i 58-60)

W sprawie uzyskania zgody na wycięcie drzew rosnących na terenie cmentarza do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków występowano dwukrotnie. Pierwszy wniosek złożono 11 sierpnia 2009 r. (w sprawie wycięcia drzew na „cmentarzu komunalnym w Nowej Pawłówce”), a drugi – 6 listopada 2015 r. (w sprawie wycięcia drzew z „cmentarza parafialnego rzymskokatolickiego”). Akceptację uzyskał drugi wniosek, w oparciu o który usunięto 12 chorych lub pękniętych drzew. W Urzędzie nie zaewidencjonowano kosztów wycinki tych drzew. Prace wykonali pracownicy fizyczni Urzędu, w ramach ustalonych im obowiązków służbowych.
(dowód: akta kontroli str. 33-43 i 60)

4.3. W okresie objętym kontrolą sprawy związane z prowadzeniem i utrzymaniem cmentarza nie były przedmiotem:

¹⁴ Zarządzenie Nr 7/2014 Wójta Gminy z dnia 17 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wartości szacunkowej gruntów, stanowiących własność Gminy Przerześl.

¹⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 1169 ze zm.

¹⁶ Dz. U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.

- kontroli wewnętrznej oraz audytu wewnętrznego,
- skarg i wniosków. (dowód: akta kontroli str. 14-16)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na powierzeniu pracownikom zadania zarządzania cmentarzem komunalnym, którego nie mogli wykonywać z uwagi na realizowanie go przez Parafię. Nie zapewniało to adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej nad realizacją zadań dotyczących cmentarzy komunalnych. Nie odpowiadało to również standardom kontroli zarządczej nr A.3. i A.4. (określonym załącznikiem do komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych¹⁷), które stanowią, że zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych należy określić w sposób przejrzysty i spójny, a strukturę organizacyjną jednostki dostosować do aktualnych celów i zadań. Wymagają ponadto, aby zakres delegowanych uprawnień był odpowiedni do wagi podejmowanych decyzji, stopnia ich skomplikowania i ryzyka z nimi związanego.

(dowód: akta kontroli str. 14-23, 58-60 i 101-104)

IV. Wnioski

Uwagi i wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Uregulowanie spraw formalno-prawnych gminnej nieruchomości w Nowej Pawłowce (oznaczonej nr 17), wykorzystywanej przez Parafię do pochówku osób zmarłych.
2. Zapewnienie adekwatnej kontroli zarządczej nad realizacją zadania w zakresie cmentarzy komunalnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.


Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.


W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 11 marca 2016 r.

Kontroler
Henryk Dąbrowski
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Robert Skwarko


.....
podpis

¹⁷ Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84.