



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku

LBI.410.004.03.2016
P/16/087

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Białymstoku
ul. Akademicka 4, 15-267 Białystok
T +48 85 874 81 00, F +48 85 874 81 33
lbi@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/087 – Zarządzanie cmentarzami komunalnymi
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku
Kontrolerzy	Mariusz Lenkiewicz – inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98196 z 27 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) Wojciech Zambrzycki – inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98197 z 27 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Siemiatycze, ul. Pałacowa 2, 17-300 Siemiatycze (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Siniakowicz – Burmistrz od 10 grudnia 2010 r. (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Miasto Siemiatycze prawidłowo realizowało zadania dotyczące zarządzania i utrzymania cmentarza komunalnego (dalej: „cmentarz”) w latach 2014 – 2015¹.

Miasto zapewniło realizację zadań związanych z prowadzeniem i utrzymaniem cmentarza. Wprowadzono cennik usług cmentarnych i regulamin cmentarza, a zarządzanie cmentarzem powierzono – na podstawie corocznie zawieranych umów – Przedsiębiorstwu Komunalnemu Sp. z o.o. w Siemiatyczach (dalej: „Spółka” lub „Zarządca”). Stwierdzono jednak nieprawidłowość, polegającą na ustaleniu w umowach, że wpływy z tytułu opłat za korzystanie z cmentarza – będące dochodami z majątku gminy, określonymi w art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego² – będą pobierane, gromadzone i rozdysponowywane przez Spółkę. W konsekwencji dochody z tego tytułu nie były odprowadzane do budżetu gminy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja zadań związanych z prowadzeniem i utrzymaniem cmentarza

Opis stanu faktycznego

Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, związanych z utrzymaniem cmentarzy gminnych, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³, należy do zadań własnych gminy. Prowadzenie spraw związanych z zakładaniem i utrzymaniem cmentarzy komunalnych należało, zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu, przyjętym zarządzeniem Nr 311/13 Burmistrza Miasta Siemiatycze z dnia 25 kwietnia 2013 r., do Referatu Infrastruktury i Geodezji (dalej: „Referat Infrastruktury”). W okresie objętym kontrolą referat ten był odpowiedzialny za zakładanie i utrzymanie cmentarzy. (dowód: akta kontroli str. 10-12)

Prowadzenie spraw związanych z obsługą cmentarza powierzono w okresie objętym kontrolą inspektorowi ds. ochrony środowiska w Referacie Infrastruktury. Do zakresu jego obowiązków należało m.in. przygotowanie projektów zarządzeń w sprawie cen za kwaterę i obsługę pochówku, prowadzenie analizy kosztów i dochodów cmentarza oraz utrzymanie zieleni miejskiej. (dowód: akta kontroli str. 22-23)

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Dz. U. z 2015 r. poz. 513 ze zm. Ustawa dalej zwana ustawą o dochodach j.s.t.

³ Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.

Inspektor ds. ochrony środowiska wraz z kierownikiem Referatu Infrastruktury przeprowadzali kontrole na terenie cmentarza (ogłędziny⁴), z których sporządzano notatki. Z ich treści wynika, że cmentarz był utrzymany prawidłowo i nie stwierdzono nieprawidłowości w jego funkcjonowaniu. Inspektor ds. ochrony środowiska nie analizował sprawozdań z prowadzenia i utrzymania cmentarza, bowiem podmiot zarządzający nie przedstawiał ich Urzędowi. Wyjaśnił, że sprawy były poruszane na bieżąco w rozmowach telefonicznych i nie widział potrzeby składania dodatkowych sprawozdań.

(dowód: akta kontroli str. 24-27, 92-93)

Budowa cmentarza, położonego przy ul. B. Głowackiego 71 została zakończona w 1973 roku. Jego investorem była Wojewódzka Dyrekcja Inwestycji Miejskich w Białymstoku. Cmentarz położony był na działce o powierzchni 5,2421 ha, oznaczonej nr 91/4, będącej własnością Miasta. Przeznaczony był dla jego mieszkańców. Jak podał inspektor ds. ochrony środowiska na terenie Gminy znajdowały się też dwa użytkowane cmentarze parafialne (oraz jeden żydowski już nieużytkowany), a na terenie sąsiedniej gminy (wiejskiej Siemiatycze) zlokalizowano także cmentarze parafialne. W związku z powyższym nie były zawierane porozumienia międzygminne w sprawie pochówku na cmentarzu osób spoza terenu Gminy miejskiej Siemiatycze. (dowód: akta kontroli str. 28)

Urząd był płatnikiem podatku od nieruchomości za grunty, na których zlokalizowany był cmentarz. (dowód: akta kontroli str. 30-45)

Powierzchnia cmentarza była zajęta w około 50 – 60% i – zdaniem inspektora ds. ochrony środowiska – nie było konieczności dokonywania dodatkowych analiz jego zajętości. Cmentarz nie był poszerzany i rozbudowywany – według tego inspektora – co najmniej od sierpnia 2004 roku, a prawdopodobnie też wcześniej. (dowód: akta kontroli str. 92-93)

Zarządzanie cmentarzem powierzone zostało spółce komunalnej⁵, której jedynym udziałowcem było Miasto. Wykonywała ona zadania związane z zarządzaniem i utrzymaniem cmentarza komunalnego od 1992 roku. Rada Miasta Siemiatycze nie podjęła odrębnej uchwały o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej w zakresie cmentarza gminnego, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁶. (dowód: akta kontroli str. 46-49)

Umowy ze Spółką na zarządzanie cmentarzem zawierane były na rok, obejmujący miesiące od maja do kwietnia. Zgodnie z ich treścią, zadania związane z obsługą cmentarza zostały w całości przekazane Zarządcy⁷. Obejmowały one w szczególności: wyznaczanie miejsca pochówku, prowadzenie ksiąg cmentarnych, kopanie grobów i utrzymanie czystości i porządku na cmentarzu. Nie było w nich zaś postanowień w sprawach: [1] obowiązku składania sprawozdań z wykonania umów, [2] prawa do kontroli (w tym finansowego rozliczania umowy) i jej zasad oraz nadzoru prowadzonego przez Urząd nad Spółką, [3] przekazywania wyników kontroli okresowych przeprowadzanych na cmentarzu przez państwową inspekcję sanitarną i inne organy, [4] zasad i terminów rozliczania wpływów z opłat cmentarnych stanowiących dochód Miasta (o czym szerzej w punkcie 2. wystąpienia pokontrolnego), [5] zasad regulowania rozliczeń publiczno-prawnych (w tym podatku od nieruchomości), [6] zasad ewentualnego ubezpieczenia cmentarza, [7] zasad korzystania z terenu cmentarza i jego otoczenia do celów handlowych i innych, [8] zasad odpowiedzialności odszkodowawczej spowodowanej nienależytym utrzymaniem cmentarza przez Spółkę. Zawarcie powyższych zapisów w umowach, zdaniem NIK, byłoby elementem dobrej praktyki. (dowód: akta kontroli str. 50-57)

⁴ Ogłędziny przeprowadzane były najczęściej przed Świątami Wielkanocnymi i Wszystkich Świętych.

⁵ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, której formę organizacyjno-prawną ustalono uchwałą Nr VIII/58/92 Rady Miejskiej w Siemiatyczach z dnia 7 grudnia 1992 roku w sprawie wyboru formy organizacyjno-prawnej prowadzenia działalności gospodarczej przez Przedsiębiorstwo Komunalne w Siemiatyczach.

⁶ Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236 ze zm.

⁷ § 1 ust. 2 umów określał, że zadania Spółki obejmują obowiązki wynikające z: ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2126) oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy, ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1169 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 1 sierpnia 2001 r. w sprawie sposobu prowadzenia i ewidencji grobów (Dz. U. Nr 90, poz. 1013 ze zm.).

Zdaniem Burmistrza – z uwagi na wypracowane przez lata relacje z Zarządcą – nie było potrzeby formalizowania zapisów umowy o dodatkowe kwestie, poprzestając jedynie na podstawowych zasadach współpracy. (dowód: akta kontroli str. 85-91)

W latach 2014 – 2015 za zleczone zadanie ustalony został miesięczny ryczałt w wysokości 4.968 zł brutto. Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 2 umów, na bieżące utrzymanie cmentarza Spółka przeznaczała wpływy z opłat za korzystanie z niego, ustalone przez Radę Gminy. W umowie nie uregulowano kwestii nadwyżki bądź deficytu związanego ściśle z zarządzaniem i utrzymaniem cmentarza (szerzej te kwestie przedstawiono w punkcie 2. wystąpienia pokontrolnego). (dowód: akta kontroli str. 50-57)

Regulamin, przyjęty uchwałą Nr VII/42/11 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie regulaminu korzystania z cmentarza, obowiązywał w całym okresie objętym kontrolą. Zawierał on przepisy porządkowe obowiązujące na cmentarzu, zasady wjazdu i poruszania się pojazdów mechanicznych, informacje o prawach i obowiązkach Zarządcy oraz o prawach i obowiązkach klientów. Podstawą jego uchwalenia był art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. (dowód: akta kontroli str. 63-66)

W latach 2014 – 2015 na koszt Gminy pochowano dwie osoby bezdomne (obie w 2014 roku). Koszt tych pochówków wyniósł 5.356 zł. Jak wyjaśnił inspektor ds. ochrony środowiska, sprawami pochówku osób na koszt Miasta, w tym osób bezdomnych, w imieniu Miasta zajmował się Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, a szczegółowa praktyka w tym zakresie nie była mu znana. (dowód: akta kontroli str. 67, 92-93)

2. Ustalanie i rozliczanie z budżetem miasta opłat za groby oraz prawidłowość dokonywania wydatków na utrzymanie cmentarza komunalnego

W uchwałach budżetowych na lata 2014 – 2015 nie planowano dochodów z tytułu wpływów z opłat za korzystanie z cmentarza, natomiast wydatki związane z utrzymaniem i zarządzaniem cmentarzem w poszczególnych latach zaplanowano w wysokości 59,6 tys. zł (w takiej wysokości wydatki te zostały też wykonane).

W umowach na zarządzanie cmentarzem obowiązujących w okresie objętym kontrolą ustalono, że bieżące utrzymanie cmentarza finansowane będzie z miesięcznego ryczałtu wypłacanego Spółce przez Urząd (4.968 zł brutto/mc) oraz opłat za korzystanie z cmentarza pobieranych i gromadzonych przez Spółkę. Dochody Spółki z opłat cmentarnych wyniosły w latach 2014 – 2015 odpowiednio 62,7 tys. zł i 40,8 tys. zł (szerzej problematykę tę przedstawiono w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”). (dowód: akta kontroli str. 54-57, 69-70 i 72)

Przy ustalaniu wysokości miesięcznego ryczałtu wypłacanego Spółce za zarządzanie cmentarzem – jak wyjaśnił Burmistrz – brano pod uwagę koszty i dochody Spółki z działalności związanej z zarządzaniem cmentarzem w latach poprzednich, jak również wzrost kosztów obsługi cmentarza, spowodowany wzrostem cen towarów i usług, koszty osobowe oraz inne związane z obsługą cmentarza (np. transportu).

(dowód: akta kontroli str. 54-57, 85-91)

Rada Miasta Siemiatycze uchwałą Nr XXVIII/126/09 z dnia 21 stycznia 2009 r. ustaliła stawki netto opłat za korzystanie z cmentarza oraz za usługi komunalne⁸, tj. za: dwudziestoletnią dzierżawę miejsca pod groby (od 129,60 zł do 1.555,20 zł⁹), wykopanie grobów (od 216 zł do 324 zł¹⁰), ekshumację (od 216 zł do 864 zł¹¹) oraz wjazd na teren cmentarza przez osoby świadczące usługi kamieniarskie – 24,60 zł.

(dowód: akta kontroli str. 68)

Od 2009 roku – zgodnie z wyjaśnieniem pracownika Urzędu odpowiedzialnego za przedkładanie projektów uchwał dotyczących opłat cmentarnych – nie przeprowadzano

⁸ W dalszej części wystąpienia stawki dotyczące opłat za korzystanie z cmentarza podawane są w kwotach brutto, według stawek VAT obowiązujących w latach 2014 – 2015.

⁹ W zależności od rodzaju (grób ziemny, murowany) i wielkości grobu (dziecinny, pojedynczy, podwójny).

¹⁰ W zależności od okresu, w którym wykonywana będzie usługa (kwiecień – październik lub listopad – marzec).

¹¹ W zależności od czasu, który upłynął od zgonu.

kalkulacji zmiany wysokości stawek, ponieważ „nie było zdiagnozowanych potrzeb dotyczących konieczności dokonania zmian wysokości opłat za usługi cmentarne”.

(dowód: akta kontroli str. 92-93)

W § 3 ust. 6 – 8 Regulaminu cmentarza ustalono zasady postępowania z nieopłaconymi w terminie miejscami grzebalnymi. Przewidziano w nim m.in., że w przypadku nieuiszczenia opłaty zarządca cmentarza ma prawo rozporządzać grobem i przeznaczyć go do ponownego pochówku oraz że zamiar ten poprzedzany będzie umieszczeniem stosownych informacji na grobie i na tablicy informacyjnej na cmentarzu, co najmniej na sześć miesięcy przed planowanym terminem likwidacji grobu.

(dowód: akta kontroli str. 58-66)

W Urzędzie nie udokumentowano przeprowadzania analiz opłacalności przyjętego sposobu zarządzania cmentarzem. Jak wyjaśnił Burmistrz, taka analiza była jednak cyklicznie prowadzona. Sprowadzała się do porównania rocznych sprawozdań przedkładanych przez Spółkę oraz spotkań roboczych z jej kierownictwem. Z analiz wynikało m.in., że wpływy z tytułu opłat za dzierżawę miejsca na cmentarzu pod grób, w roku 2016 i kolejnych będą nieznaczne, co spowoduje – zdaniem Burmistrza – ujemny wynik finansowy na tej działalności po stronie Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 85-91)

Urząd dysponował danymi o wysokości przychodów i kosztów Spółki związanych z prowadzeniem i utrzymaniem cmentarza. Nie posiadał natomiast danych o rodzajach oraz strukturze przychodów i kosztów. Przychody Spółki z tytułu realizacji zadania wyniosły w latach 2014 – 2015 odpowiednio 117,9 tys. zł i 96 tys. zł. Ich źródłem było wynagrodzenie wypłacane przez Urząd za zarządzanie cmentarzem (55,2 tys. zł rocznie) i opłaty cmentarne (kolejno 62,7 tys. zł i 40,8 tys. zł). Koszty realizacji przez Spółkę przedmiotowego zadania wyniosły zaś odpowiednio 88,8 tys. zł i 89,1 tys. zł. W rezultacie Spółka osiągnęła zysk z tej działalności, wynoszący kolejno 29,1 tys. zł i 6,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 77-82, 82-84, 92-93)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na ustaleniu przez Urząd w umowach ze Spółką na zarządzanie cmentarzem, że wpływy z opłat za korzystanie z cmentarza będą pobierane, gromadzone i rozdysponowywane przez Spółkę. W latach 2014 – 2015 przychody Spółki z tytułu tych opłat (62,7 tys. zł i 40,8 tys. zł) oraz jej wynagrodzenie otrzymywane z Urzędu za zarządzanie cmentarzem było odpowiednio o 29,1 tys. zł i 6,9 tys. zł wyższe od ponoszonych przez Spółkę kosztów zarządzania cmentarzem.

(dowód: akta kontroli str. 69, 77-79, 82)

Ze względu na charakter zadania, polegającego na utrzymaniu i zarządzaniu cmentarzem, jako zadania własnego gmin oraz braku w tej materii przepisów szczególnych, dochody z opłat za korzystanie z cmentarza pobierane są w związku z korzystaniem z mienia komunalnego, stanowią więc dochody własne gminy z jej majątku, określone w art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy o dochodach j.s.t. Oznacza to, że gmina nie ma swobody w dysponowaniu tymi dochodami w taki sposób, aby scedować uprawnienie do ich pobierania i dysponowania na inne podmioty. Przyjęte przez Urząd w umowach z Zarządcą rozwiązanie, polegające na pozostawieniu w wyłącznej dyspozycji Spółki całości przedmiotowych dochodów jest niezgodne z przywołanym przepisem ustawy. Jego konsekwencją było nieodprowadzanie do budżetu gminy dochodów z tego tytułu.

Burmistrz wyjaśnił, że opłaty za korzystanie z cmentarza zgodnie z umową cywilnoprawną zostały przyznane zleceniobiorcy jako część wynagrodzenia za usługę i dlatego nie podlegały planowaniu w budżecie. Dodał ponadto, że system przyjęty od maja 2013 roku¹² wynikał z faktu, iż Spółka obarczona ryzykiem braku opłat dzierżawczych (za miejsce na cmentarzu za kolejne 20 lat) nie godziła się na przedłużenie umowy na dotychczasowych warunkach¹³ i w konsekwencji podpisano umowę na zasadzie ryczałtu, co było wynikiem kompromisu między interesem Miasta i Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 85-91)

¹² Przed 2013 rokiem Urząd rozliczał się z Zarządcą na zasadach kompensaty (różnicy pomiędzy uzyskanymi dochodami i poniesionymi wydatkami).

¹³ Kompensowanie różnicy pomiędzy wydatkami a dochodami uzyskiwanymi przez Spółkę.

Uwaga dotycząca badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w Urzędzie jedną z 24 faktur VAT wystawionych za obsługę cmentarza (za grudzień 2014 roku) zadekretowano i zaewidencjonowano w dziale 900, rozdziale 90095 (pozostała działalność), § 4300. Zgodnie z treścią ekonomiczną dokumentu źródłowego powinna być ona ujęta i zakwalifikowana do działu 710, rozdziału 71035 (cmentarze), § 4300, zgodnie z klasyfikacją budżetową określoną w Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Zaklasyfikowanie dowodu księgowego było niezgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁴.

(dowód: akta kontroli, str. 95-96)

Skarbnik Miasta Siemiatycze wyjaśniła, że nieprawidłowe zaksięgowanie faktury VAT za zarządzania cmentarzem było spowodowane pomyłką. (dowód: akta kontroli, str. 94)

3. Wykonywanie nadzoru i kontroli nad zadaniami związanymi z zarządzaniem, prowadzeniem i utrzymaniem cmentarza komunalnego w latach 2014 – 2015

Opis stanu faktycznego

Obowiązki w zakresie sprawowania nadzoru nad utrzymaniem i zarządzaniem cmentarzem powierzone zostały inspektorowi ds. ochrony środowiska z Referatu Infrastruktury, co szerzej przedstawiono w pkt. 1. wystąpienia pokontrolnego. Kontrola cmentarza była wykonywana przez pracowników Urzędu doraźnie i najczęściej ograniczała się do oględzin cmentarza (głównie przed Świętami Wielkanocy i Wszystkich Świętych) oraz interwencji w bieżących sprawach związanych z cmentarzem. W Urzędzie nie opracowano wewnętrznych procedur dla zadań związanych z nadzorem nad prowadzeniem, utrzymaniem i zarządzaniem cmentarzem. (dowód: akta kontroli str. 105)

Burmistrz wyjaśnił, że mimo braku formalnych procedur, taki nadzór był wykonywany całorocznie, a wizje lokalne przeprowadzano również bez ich dokumentowania. Według Burmistrza, Zarządca ustnie powiadamiał Urząd o kontrolach zewnętrznych podmiotów i wszystkich działaniach prowadzonych na cmentarzu. (dowód: akta kontroli str. 85-91)

W latach 2014 – 2015 nie przeprowadzano kontroli wewnętrznej dotyczącej wykonywania nadzoru nad prowadzeniem i utrzymaniem cmentarza. W opracowywanym od 2015 roku rejestrze ryzyk¹⁵ Urząd nie stwierdzał zagrożenia (ryzyka) związanego z prawidłowym zarządzaniem cmentarzem i nadzorem nad Spółką. (dowód: akta kontroli str. 105-106)

Pracownik Urzędu, zajmujący się kontrolą wewnętrzną wyjaśnił, że w latach 2014 – 2015 w planie kontroli wewnętrznej nie było kontroli dotyczących nadzoru nad zadaniami związanymi z zarządzaniem i utrzymaniem cmentarza. W ocenie Urzędu zadania te sprawowane były prawidłowo i nie było przesłanek do przeprowadzania kontroli w tym zakresie. (dowód: akta kontroli str. 107-108)

Burmistrz wyjaśnił, że ryzyka były identyfikowane dla celów i zadań zamieszczonych w rocznym programie działania Urzędu, a kluczowymi w Referacie Infrastruktury były termomodernizacja budynków użyteczności publicznej oraz inwestycje drogowe. (dowód: akta kontroli str. 85-91)

W Urzędzie nie było stanowiska audytora wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 6-20, 105)

Każdego roku kontrolę na cmentarzu przeprowadzał Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny (21 października 2014 r. i 22 października 2015 r.). Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości. Dokumentację w tym zakresie posiadał Zarządca. Inspektor ds. ochrony środowiska wyjaśnił, że nie otrzymał wyników tych kontroli i nie domagał się ich od Spółki, zatem się z nimi nie zapoznawał. Nie widział takiej potrzeby.

(dowód: akta kontroli str. 92-93, 135-143)

Nie były przeprowadzane kontrole innych organów, ani kontrole komisji Rady Miasta Siemiatycze. (dowód: akta kontroli str. 105)

¹⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.

¹⁵ Rejestr ryzyk nie był opracowywany przed 2015 rokiem.

W latach 2014 – 2015 do Urzędu wpłynęła jedna skarga dotycząca zarządzania cmentarzem. Dotyczyła opieki nad grobem mieszkańca miasta, po którym Skarb Państwa, reprezentowany przez Urząd Skarbowy w Siemiatyczach, odziedziczył aktywa. Urząd przeprowadził postępowanie wyjaśniające w tej sprawie i stwierdził, że z uwagi na fakt, że to nie Gmina objęła spadek, nie był właściwym adresatem skargi i uznał ją za niezasadną, o czym poinformował skarżącą. (dowód: akta kontroli str. 145-146)

Do wiadomości Urzędu (adresatem był Zarządca) wpłynęła też skarga dotycząca zamkniętej bramy cmentarnej, mimo uzgodnienia ze Spółką godziny pochówku. Z uwagi na brak adresu skarżącego skargę odłożono *ad acta*, a pracownika Spółki pouczone.

(dowód: akta kontroli str. 92-93, 144)

IV. Wniosek

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁶, wnosi o zapewnienie – w umowach ze Spółką – odpowiedniego sposobu rozliczania dochodów z tytułu opłat za korzystanie z cmentarza, stosownie do wymogu art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden kierownikowi jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Białystok, dnia 30 marca 2016 r.

Kontrolerzy
Mariusz Lenkiewicz
inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

Wojciech Zambrzycki
inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku
z up. WICEDYREKTOR
Robert Skwarko

.....
podpis

¹⁶ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096. Ustawa zwana dalej „ustawą o NIK”.